

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Conservation International-Andes Program

Título del Proyecto: Building the Chocó-Manabí Conservation Corridor, Phase II

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto: : **En Colombia:** **ONGs:** Corporación Serraniagua, Unipa, Fundación Proaves, Comité de Cafeteros del Valle, CIPAV, Ecotrópico, Corporación Oro Verde, Red de Reservas de la Sociedad Civil, CENIPACIFICO, CIEBREG. **Organismos gubernamentales y mixtos:** Corporación para el Desarrollo de Chocó, CODECHOCO, Corporación autónoma regional de Nariño, CORPONARIÑO, Corporación Autónoma Regional del Cauca, CRC; Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, CVC; Instituto Alexander von Humboldt -IAvH, Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico, IIAP-, Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales - UAESPNN y el Fondo para la Acción Ambiental y la Niñez - FPAA. **En Ecuador:** **ONGs:** Jatun-Sacha/CDC, Ecociencia, Fundación Natura, Fundación Maquipucuna, Fundación el Kaimán de la laguna de Cube, Fundación de defensa ecológica –Fundecol, F. Sirua/Fauna y flora internacional, F. Altrópico; internacionales: WWF-Colombia, GTZ, Comitato internacionale per lo sviluppo dei Popoli-CISP. **Organismos gubernamentales y mixtos:** Ministerio del Ambiente/DBAP, Ministerio de Turismo, Fondo Nacional ambiental-FAN, Asociación ecuatoriana de ecoturismo / ASEC, Consejo provincial de Manabí, Federación de centros Awá del Ecuador – FCAE, Comité interinstitucional de San Lorenzo, Coordinación de los centros Chachi San Salvador, Balzar y Chorrera Grande en la reserva ecológica Mache Chindul.

Fechas de Implementación del Proyecto: 1 Julio 2005 – 30 Junio 2007

Fecha de Informe (Mes/Año): Noviembre 2007.

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

III. LOGRO DEL PROPÓSITO DEL PROYECTO

Propósito del Proyecto: Corredor Choco Manabí establecido mediante la articulación de la estrategia de conservación propuesta por CI (corredores establecidos, áreas naturales protegidas y extinciones evitadas), y articulado con las políticas de los Ministerios del Ambiente, programas de gestión ambiental de las autoridades locales, y planes de desarrollo y ordenamiento territorial en la región.

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
<p>Nivel del Propósito: Corredor Choco Manabí establecido mediante la articulación de la estrategia de conservación propuesta por CI (corredores establecidos, áreas naturales protegidas y extinciones evitadas), y articulado con las políticas de los Ministerios del Ambiente, programas de gestión ambiental de las autoridades locales, y planes de desarrollo y ordenamiento territorial en la región.</p>	
<p>1. Proyectos apalancados con seguimiento técnico y operativo, contribuyendo a los objetivos de conservación del Corredor, y armonizados según avances del Sistema de Información y Monitoreo Socio ambiental (SIM).</p>	<p>Todos los proyectos financiados por el CEPF tanto en Colombia como en Ecuador tuvieron un seguimiento técnico y operativo permanente, mediante visitas y talleres entre los socios. No se pudo realizar un taller conjunto de los socios de los dos países debido a la falta de recursos. Sin embargo, la reunión final de evaluación del CEPF efectuada en Cali, en enero de 2007 permitió intercambiar experiencias entre los socios de ambos países cuya asistencia fue financiada.</p>
<p>2. Por lo menos cinco (5) Planes o Programas de entidades públicas, apoyando iniciativas de conservación de la biodiversidad orientadas por la estrategia del Corredor a nivel binacional, sectorial, regional y local al fin del proyecto.</p>	<p>En Colombia 4 CAR, dos direcciones territoriales de Parques Nacionales Naturales y el Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico, incorporan la estrategia del CCCHM en su plan de acción y en la formulación del Plan de Investigación Ambiental del Pacífico colombiano. Adicionalmente, se incorpora en la Estrategia Regional de Biodiversidad del Departamento de Nariño y en la Política de Estado para el pacífico colombiano. Es necesario garantizar la continuidad en los nuevos planes de acción y planes de gestión ambiental de las CARs.</p> <p>En Ecuador se logró incluir la estrategia en el Plan de Desarrollo Provincial de Esmeraldas y se ejecutaron algunas acciones en el programa de Gestión ambiental de Esmeraldas. El Acuerdo de Incentivos para la Conservación, las Comunidades Chachi han mantenido 7.000 ha. aledañas a la RECC,</p>

	<p>como área de conservación comunitaria. En el caso de la REMACH, se ha apoyado el fortalecimiento de los territorios Chachi con el fin de evitar invasiones y que se extraiga madera. Igualmente se ha apoyado a los colonos asentados en la Laguna de Cube con proyectos de reforestación y turismo.</p>
<p>3. El 100% de las alianzas promovidas por el CEPF para la construcción del Corredor se consolidan, contribuyendo a la sostenibilidad del mismo.</p>	<p>En Colombia se continuó consolidando las alianzas existentes con el FPAA, las corporaciones y se gestionaron nuevas alianzas con el FPAA y el IIAP. De manera específica se logró apalancar XXXX para una fase complementaria de monitoreo del programa de café de conservación. El apalancamiento de recursos para Bahía Málaga está aún para consideración del FPAA.</p> <p>En Ecuador se han mantenido las alianzas con las organizaciones que han ejecutado o que se encuentran ejecutando proyectos. El FAN aportó 6.000 USD para la elaboración de la estrategia de sostenibilidad financiera de la REMACAM. Igualmente para la REMACH esta aportando con anualmente con 55.000 USD para el manejo del área. Además se diseñó el fondo fiduciario para la Gran Reserva Chachi, que será administrado por el FAN.</p> <p>Se continuaron fortaleciendo las alianzas establecidas entre CI. Randi -Randi, Biosfera, EcoCiencia, para la actualización del Plan de Manejo de la RECC. Para afianzar la Alianza REMACH, se realizó la publicación del plan de Manejo de la REMACH, instrumento que ha servido para realizar actividades de difusión y socialización del mencionado plan de Manejo.</p> <p>La UC participó en el cierre del proyecto Chocó Biogeográfico ejecutado por WWF Colombia, habiéndose realizado la identificación de las actividades prioritarias que requieren coordinación y financiamiento para implementarse, en especial en la ventana binacional.</p>
<p>4. Áreas protegidas y otros outcomes de conservación establecidas, a través de los proyectos que se implementen.</p>	<p>En Colombia se continuó trabajando en el establecimiento de áreas protegidas a través de los proyectos en Tumaco, Bahía Málaga, el Cerro El Inglés y Reserva de Galápagos, Pangan y otras iniciativas en territorios colectivos de comunidades negras según se muestra en el output 4.</p>

	<p>En el Ecuador se ha fortalecido el manejo de 3 áreas protegidas a través de la elaboración o actualización participativa de los planes de manejo: Islas Fragata y Corazón, REMACAM. En coordinación con el Proyecto SNAP-GEF para el fortalecimiento del Parque Nacional Machalilla y la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas. Adicionalmente, los planes de manejo del corredor “Awacachi” y al desarrollo de acuerdos para el manejo de la reserva Las Golondrinas y otros. Se identificaron las áreas para la ampliación de la Gran Reserva Chachi con nuevas comunidades indígenas y afro descendientes. Se estableció el Área de Reserva Comunitaria del pueblo Awá. En la REMACH se están realizando acciones prioritarias identificadas en el plan de manejo.</p>
--	--

Describe el éxito del proyecto en términos de lograr su meta pretendida de impacto y los indicadores de desempeño.

- El proyecto ha tenido un aporte significativo en la articulación de las organizaciones tanto de Colombia como de Ecuador para el diseño de un sistema de monitoreo socio-ambiental. Las organizaciones participantes han logrado priorizar indicadores, metodologías de captura y manejo de información, acuerdos de trabajo conjuntos y estrategia de trabajo en el corto y mediano plazo. En este sentido, los 21 proyectos ejecutados en Ecuador, los 9 ejecutados en Colombia y los 5 proyectos transversales, incluyendo la estrategia de Monitoreo, generaron alianzas, que permitieron multiplicar el impacto de las acciones de conservación en las ventanas o áreas prioritarias de intervención del Corredor. De esta forma se logró establecer una red de socios y aliados, trabajando en conjunto en las ventanas del CCCM, logrando ejecutar acciones orientadas a mejorar la situación actual de las áreas protegidas, a conectar áreas fragmentadas y a fortalecer sistemas de producción amigables con la biodiversidad.
- Los proyectos en curso han aportado información significativa para ser incluida en el SIMSA. Tanto en Colombia como Ecuador se ha producido información cartográfica básica y temática que ha sido incorporada al sistema.
- La Estrategia del CCHM ha sido involucrada en los planes de acción de las autoridades ambientales, institutos de investigación, estrategias regionales de conservación de biodiversidad, planes de ordenamiento territorial y agendas de institutos de investigación. En Colombia, las CARs, el IIAP, municipios del Darién y Nariño, entre otros.
- La aplicación del enfoque ecosistémico, como marco conceptual de trabajo en el Corredor, ha facilitado afianzar las relaciones y comunicación con grupos étnicos. Esto permitió identificar conjuntamente principios básicos de relacionamiento y prioridades de trabajo común. Sin embargo, quedaron varias expectativas de trabajo, las cuales deben tener continuidad, para garantizar la confianza y el cumplimiento de los compromisos adquiridos.
- Se han consolidado alianzas de cofinanciación de la estrategia, todas ellas en curso y contribuyendo a la sostenibilidad financiera. En esta fase, se logró el apalancamiento de XXX del FPAA para Café de Conservación.

- Se logran objetivos de conservación mediante la creación de nuevas áreas protegidas públicas, privadas y en territorios comunitarios, planes de manejo y otras acciones efectuadas a través de los proyectos financiados por la estrategia.
- Otro aspecto exitoso se relaciona con la inserción del concepto del Corredor en los procesos de planificación regional y local, dado que esto permitió vincular otras acciones de conservación congruentes con la estrategia del Corredor, apalancar recursos, y gestionar alianzas que perduran a lo largo del proyecto, y contribuyen a la sostenibilidad del CCCM.

¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?

- Si bien, hubo retrasos en la consolidación de la propuesta de monitoreo socio-ambiental, la cual de manera satisfactoria vienen implementando CIEBREG y ECOCIENCIA, con la colaboración de varias entidades nacionales y locales, para el caso de Colombia se resalta la suscripción de un acuerdo en el cual participan 5 institutos de investigación, incluyendo el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, y muy seguramente las CARs y la UAESPNN. Este logro tiene un alto impacto ya que permite institucionalizar la iniciativa del corredor y su monitoreo en las entidades públicas del país.
- La estrategia de monitoreo ha generado muchas expectativas a nivel regional y local, lo cual hace necesario buscar la forma de apalancar recursos futuros para garantizar que no solo se queda en una fase de diseño sino de implementación.
- Los avances alcanzados en el programa de monitoreo de Café de Conservación ha abierto un espacio de investigación muy importante que permite introducir criterios de conservación en el café que se comercializa actualmente en la región del Norte del Valle. Esta iniciativa ha logrado involucrarse en el Instituto Alexander von Humboldt y otros organismos locales, contribuyendo de manera significativa a un mejor conocimiento de los beneficios ambientales a nivel de paisaje de estas prácticas.
- La iniciativa Indígena de CI ha abierto espacios de diálogo entre representantes de comunidades indígenas y afro de ambos países. En este contexto se han discutido y socializado las visiones y perspectivas de las comunidades en la región. Ha permitido también un intercambio incipiente de experiencias entre representantes de comunidades de ambos países.
- La supervisión permanente y oportuna de los proyectos permitió garantizar un buen nivel y un adecuado cumplimiento de los resultados esperados.
- La estrategia del CCCHM ha despertado el interés en otras regiones y la modalidad de trabajo es una buena iniciativa para orientar recursos nacionales y regionales.
- Los resultados de conservación obtenidos, especialmente la creación de AP en territorios comunitarios ha abierto por primera vez un espacio novedoso en Colombia sobre el cual no existía ninguna experiencia alguna. Estos logros deben ser consolidados y ante todo, hay que buscar promover los aspectos jurídicos y administrativos requeridos para garantizar su permanencia en el tiempo y su articulación a sistemas de aprovechamiento sostenible en la región.

- Los productos de la estrategia de comunicaciones, especialmente el video y el foro virtual no pudieron culminarse a tiempo debido a demoras en procesos de concertación, contratación, entre otros. Sin embargo, estos productos permitirán la consolidación de la estrategia en el mediano plazo.

IV. RESULTADOS DEL PROYECTO

Resultados del Proyecto: *Incluya los resultados e indicadores del proyecto proveniente del Marco Lógico para el proyecto.*

1. Sistema de información y monitoreo socio ambiental articulado con los programas de país, los proyectos y las instituciones, organizaciones regionales y comunidades. Esta información ser canalizada a través de un proceso de transferencia que contribuya a la toma de decisiones y planificación d e las organizaciones y actores involucrados (ONG, instituciones, gobiernos seccionales, regionales y nacionales, (La articulación se garantiza durante este período, de acuerdo con los avances del SIM y se asegurarán los mecanismos para su continuidad durante el horizonte de trabajo del SIM.
2. Seguimiento a los proyectos financiados por el CEPF y otros apalancados en el Corredor.
3. Visión articulada de avances del Corredor en políticas públicas en diferentes sectores y niveles territoriales y procesos de planificación y ordenamiento territorial consolidados.
- 4: Acciones de apoyo para una mayor efectividad del manejo de las áreas protegidas bajo diferentes categorías de conservación, incluyendo la implementación de acciones puntuales en áreas protegidas de comunidades indígenas y afro, y reservas de sociedad civil.
- 5: Alianzas consolidadas para el desarrollo de iniciativas de conservación en el Corredor, incluyendo acciones en la zona binacional, e implementación de la estrategia financiera del Corredor.
- 6: Estrategia de comunicación del Corredor coordinada y consolidada

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
<p>Resultado 1: Sistema de información y monitoreo socio ambiental articulado con los programas de país, los proyectos y las instituciones, organizaciones regionales y comunidades. Esta información ser canalizada a través de un proceso de transferencia que contribuya a la toma de decisiones y planificación d e las organizaciones y actores involucrados (ONG, instituciones, gobiernos seccionales, regionales y nacionales, (La articulación se garantiza durante este período, de acuerdo con los avances del SIM y se asegurarán los mecanismos para su continuidad durante el horizonte de</p>	

trabajo del SIM.	
<p><i>1.1 Estrategia de trabajo institucional redefinida para diseño y puesta en marcha del Sistema de Información y Monitoreo Socio ambiental (SIM).</i></p>	<p>Se rediseñó la estrategia institucional para el establecimiento del sistema de información y monitoreo SIMSA, en la cual participan CIEBREG y CIPAV en Colombia y Ecociencia en Ecuador. CABs contribuyen con un componente específico para monitoreo del estado de la cobertura vegetal en el corredor. El objeto de esta estrategia es el diseño de un sistema socio-ambiental de monitoreo de la biodiversidad (SMSA) como herramienta de alerta temprana en procesos de pérdida de biodiversidad y como medio para fortalecer los procesos de toma de decisiones y gestión ambiental en el Corredor de Conservación Chocó-Manabí.</p> <p>El proyecto se ejecuta de acuerdo con lo establecido y su culminación está programada para fin del 2007.</p> <p>La UC ha participado en las reuniones de coordinación y el comité directivo que hace seguimiento a la implementación del proyecto.</p>
<p><i>1.2 Proyectos en curso incorporan los parámetros a ser utilizados en el Sistema de Información y Monitoreo Socio ambiental, según avances parciales del SIM.</i></p>	<p>Los proyectos ejecutados en Colombia aplican el protocolo para la generación de información y la aplicación del Enfoque Ecosistémico. Para tal efecto se realizaron reuniones de seguimiento permanente. Los proyectos han suministrado información que está siendo incorporada por el SIMSA.</p> <p>En el caso ecuatoriano se realizó el monitoreo biológico y socio ambiental de la Gran Reserva Chachi. Adicionalmente, los proyectos que trabajan en la elaboración de planes de manejo suministraron información relevante para el SIMSA y para el monitoreo de cada área protegida.</p>
<p><i>1.3 Diseño elaborado para incorporar Insumos del Sistema de Información y Monitoreo Socio ambiental en la estrategia regional y en la priorización de acciones globales para el Corredor</i></p>	<p>En Colombia y Ecuador se generó nueva información a través especialmente del proyecto financiado a Ecotrópico.</p> <p>Se integro documento de visión de acciones globales del Corredor, para su articulación al SIMSA.</p>
<p><i>1.4 Estrategia de monitoreo del programa de café de conservación operando y articulada a avances parciales del proyecto del Sistema de Información y Monitoreo Socio ambiental del Corredor.</i></p>	<p>Se culminó y publicó la “Caracterización Estructural y Funcional de los ecosistemas asociados al proyecto Café de Conservación” en el Norte del Valle del Cauca, conjuntamente con el IAvH.</p> <p>Se apalancaron 100K para adelantar la propuesta: “Investigación, diseño e implementación de herramientas de manejo del paisaje que promuevan la conservación a</p>

	través del incremento de la conectividad entre el área de influencia Serranía de Los Paraguas y el PNN Tatamá” con el FPAA para efectuar con el IAvH y el Comité de cafeteros del Valle. Este estudio se debe culminar en 2008.
Resultado 2: Seguimiento a los proyectos financiados por el CEPF y otros apalancados en el Corredor.	
<i>2.1 Proyectos en curso con asesora técnica y con seguimiento, as como proyectos en cierre culminados a satisfacción, tanto en Colombia y Ecuador</i>	<p>En Colombia, el 100% de los proyectos recibieron apoyo técnico y seguimiento. Se cerraron de forma satisfactoria los proyectos de Pangán, Oro Verde, ecotrópico, CIPAV, Recompas, Cenipacífico, UNIPA, Serraniagua y Café de Conservación.</p> <p>En Ecuador se dio seguimiento al 100% de proyectos financiados y se dio cierre a los proyectos: Cumbre Ecológica, Punta Galeras, Monitoreo Biológico de la Gran Reserva Chachi, Corredor Awacachi, Fortalecimiento del territorio de la Gran Reserva Chachi, seguimiento y apoyo a la formulación y/o actualización de los Planes de Manejo de las reservas Ecológicas: Cotacachi -Cayapas, Manglares Cayapas - Mataje, Los Refugios de Vida: Manglares del Estuario del Río Muisne, Isla Corazón y Fragatas, y Bosque Protector Golondrinas, Conservación y manejo del Territorio indígena Awá, Mejores Prácticas Turísticas en Machalilla, Reforestación en la Laguna de Cube (Johnson), secuestro de carbono en La Perla y Maquipucuna (RICOH), fortalecimiento del Bosque Protector Golondrinas, Planes de Manejo de la REMACAM, RECC y RVSMuisne, Gastos recurrentes de la REMACH).</p>
<i>2.2 Enfoque ecosistémico implementado en los proyectos en ejecución, en ambos países</i>	<p>En Colombia, se hizo seguimiento al 100% de los proyectos en la aplicación del Enfoque Ecosistémico, para tal efecto se efectuaron las reuniones de seguimiento previstas.</p> <p>En Ecuador, se enfatizó la aplicación del enfoque ecosistémico en los talleres de socios, así como en las reuniones y talleres organizadas por los socios.</p>
<i>2.3 Intercambio de experiencias realizadas entre proyectos apalancados, a través de reuniones de trabajo</i>	<p>En Colombia y Ecuador se efectuaron los talleres previstos de seguimiento e intercambio de experiencias entre socios.</p> <p>No se realizó taller binacional debido a la falta</p>

	de disponibilidad de recursos. Sin embargo, el evento de evaluación del CEPF de enero sirvió como espacio para el intercambio de experiencias.
<i>2.4 Programas desarrollados dentro de la alianza estratégica con el Fondo para la Acción Ambiental de Colombia y el Fondo Ambiental Nacional de Ecuador</i>	<p>En Colombia se adelantaron gestiones para dos nuevos acuerdos de co financiación de proyectos con el FPAA (Cenipacífico y Café de conservación. ónn). Se ha hecho seguimiento a los proyectos en curso con el FPAA. Solamente fue financiado por ahora el proyecto de Café de Conservación.</p> <p>En Ecuador se obtuvo financiamiento por parte de la Plataforma de Acuerdos Socioambientales para el proyecto de Consolidación territorial, legal y organizacional de la nacionalidad Chachi en la REMACH. El FAN aportó 6.000 USD para la elaboración de la estrategia de sostenibilidad financiera de la REMACAM. Además está en diseño el fondo fiduciario para la Gran Reserva Chachi, que será administrado por el FAN. Así mismo a través del Canje de Deuda a Alemania se logro conseguir 55.000 USD anuales a perpetuidad para el manejo del área.</p>
Resultado 3: Visión articulada de avances del Corredor en políticas públicas en diferentes sectores y niveles territoriales y procesos de planificación y ordenamiento territorial consolidados.	
<i>3.1 Información actualizada del Corredor e insumos desarrollados para unificar e implementar la visión global del Corredor, con la participación de actores del ámbito local, regional y nacional, a través de foro virtual y reuniones de trabajo.</i>	<p>Se prepararon insumos sobre visión global del Corredor para el desarrollo de un foro virtual en Colombia y Ecuador. Esta información fue validada y complementada en talleres de planificación de CI en el contexto del Plan de Acción de Moore.</p> <p>En Colombia, la información ha sido validada en talleres con los grupos étnicos, promovidos por la Iniciativa de Grupos Indígenas de CI y con los institutos de investigación. Ha sido igualmente socializada en los talleres de discusión del sistema de monitoreo socio-ambiental.</p> <p>Existe un documento preliminar acordado entre los dos países que está abierto a actualizaciones y mejoras por parte de los actores en ambos países.</p> <p>No se realizó el foro virtual por falta de recursos y demoras en la aplicación de la página WEB, si bien avanzó en su diseño y estructura.</p>
<i>3.2 Seguimiento a acciones de sectores</i>	En Colombia se hizo seguimiento a iniciativas

<p><i>prioritarios públicos y privados incidentes en la región (minera, transporte, agricultura, etc.) , incluido seguimiento a documentos de políticas en infraestructura</i></p>	<p>sectoriales que inciden en el Corredor, en particular a proyectos de infraestructura, la Política de Estado del Pacífico, reglamentación del capítulo IV, sobre uso de la tierra y protección de los recursos naturales y del ambiente, de la ley 70 de 1993. Se efectuaron aportes para el Plan Nacional de desarrollo 2006-2010.</p> <p>De forma complementaria, CI a través del CBC efectuó una consultoría sobre el estado de las actividades mineras y concesiones petroleras y su posible impacto en áreas protegidas y áreas prioritarias de conservación en Colombia y Ecuador.</p>
<p><i>3.3 Planes apoyados y acciones conjuntas en marcha con Unidad de parques, instituciones ambientales regionales, entes territoriales del ámbito provincial, departamental y municipal.</i></p>	<p>En Colombia se mantuvo contacto con UAESPNN en el contexto de la creación del Fondo de áreas protegidas, que incluye algunos mosaicos de conservación en la región Pacífica. Se participó en las reuniones del memorando de Entendimiento para la implementación del Plan de Trabajo de áreas Protegidas de la CBD y garantizar que el CCCHM esté incluido. Adicionalmente, en la reformulación de los PAT de las CARs y se elaboró un documento de recomendaciones sobre y el desarrollo de los planes de manejo de parques nacionales, y con las CAR de la región.</p> <p>Se elaboró un documento de recomendaciones sobre instrumentos de planificación para las organizaciones del Pacífico.</p> <p>Se apoyo el proceso de Formulación de la estrategia de Biodiversidad del departamento de Nariño, y se suscribió un convenio de trabajo con el instituto de Investigaciones ambientales del pacífico, IIAP.</p> <p>Se trabajó con el Departamento nacional de Planeación, la cancillería colombiana y el Ministerio del Medio Ambiente, con el fin de incorporar el corredor en otras políticas nacionales de carácter sectorial.</p> <p>En Ecuador se ha hecho un seguimiento a relaciones con Consejos Provinciales y Municipios para apoyar el desarrollo de instrumentos de planificación a nivel local y provincial, además se han fortalecido las relaciones con la FECCHE y la FCAE. Igualmente existe un Convenio firmado con la Asociación de Municipalidades del Ecuador (AME) para apoyar con la consolidación de áreas protegidas municipales. Actualmente se esta apoyando al Municipio de Manta y al Municipio de Montecristi en el manejo del</p>

	Bosque Protector Municipal Pacoche, y en la consolidación de la mancomunidad de los dos Municipios para manejar el bosque.
<i>3.4 Planes de manejo y de vida de comunidades afro e indígenas apoyados, con énfasis en los componentes de conservación, a través de aguas y otras iniciativas</i>	<p>En Colombia se participó en los encuentros organizados por CI para consolidar una estrategia de grupos étnicos en la región. Se culminó el plan ambiental y cultural de comunidades AWA, y las iniciativas desarrolladas en territorios colectivos de San Juan, Bahía Málaga, RECOMPAS y el Darién.</p> <p>En Ecuador, se ha apoyado al FEPP y 3 centros Chachi en el establecimiento del plan de Manejo de la Gran Reserva Chachi. Así mismo se apoyo a la zonificación y normas para el manejo de la Reserva Comunitaria del Pueblo Awá.</p>
Resultado 4: Acciones de apoyo para una mayor efectividad del manejo de las áreas protegidas bajo diferentes categorías de conservación, incluyendo la implementación de acciones puntuales en áreas protegidas de comunidades indígenas y afro, y reservas de sociedad civil.	
<i>4.1 Gobiernos y comunidades locales y regionales apoyados para el desarrollo de iniciativas de áreas protegidas.</i>	<p>En Colombia se participó en discusiones para la ampliación de PNN Sanquianga y se apoyo el proceso de consolidación de iniciativas privadas como conectividad del PNN Tatamá hacia la reserva de Galápagos y Cerro el Inglés.</p> <p>Se dió apoyo técnico y financiero, a las siguientes iniciativas en territorios colectivos de comunidades negras: (1) Formulación del perfil de plan de ordenación y manejo del recurso piangua en el territorio colectivo del CC de la Plata Bahía Málaga- Covisalud); (2) Propuesta para la formulación de un proyecto orientado a la declaratoria y manejo de un área de conservación en el Baudó – Chocó-con el CC de San Francisco de Cugucho; (3) Preparación de un plan estratégico para la conformación de una reserva natural en “Cabo Marzo” territorio del CC general de la Costa Pacifica Norte “Los Delfines); y (4) Formulación participativa de un proyecto para la restauración de áreas degradadas de manglar y la implementación de acciones de manejo con las organizaciones de base en la región fronteriza Colombo Ecuatoriana - Tumaco, con la RRSC. Además, se inició el apoyo técnico y financiero a dos nuevas</p>

	<p>propuestas: (1) Formulación de un proyecto orientado a la declaratoria y manejo de un área de conservación en el Bajo Atrato Chocoano, con el CC mayor de la cuenca de Cacarica; y (2) al proyecto orientado a la declaratoria y manejos de áreas protegidas para la conservación de la biodiversidad de manglares y sus recursos naturales marítimos del Bajo Baudó (Choco) con el CC de la costa Concosta (Anexo 10).</p> <p>En Ecuador, mediante el proyecto de Acuerdo de Incentivos para la Conservación, las Comunidades Chachi han mantenido 7.000 ha. aledañas a la RECC, como área de conservación comunitaria. En el caso de la REMACH, se ha apoyado el fortalecimiento de los territorios Chachi con el fin de evitar invasiones y que se extraiga madera. Igualmente se ha apoyado a los colonos asentados en la Laguna de Cube con proyectos de reforestación y ecoturismo. Además se esta apoyando a la AME para la creación de áreas protegidas municipales, así como a los municipios de Manta y Montecristi para el manejo del bosque protector Municipal</p>
<p><i>4.2 Planes de vida y de manejo de comunidades étnico territoriales apoyados técnica y/o financieramente para los temas de conservación</i></p>	<p>En Colombia se inició el apoyo técnico y financiero a iniciativas de Baha Malaga, Cugucho, Cabo Marzo y Tumaco. Se apoya proyectos con Recompas y la Red de Reservas de la Sociedad Civil, Bahía Málaga y Comunidad AWA y otras iniciativas con pequeñas donaciones en territorios colectivos. De forma complementaria, con recursos de la Fundación Moore se iniciaron acciones en Medio y Bajo San Juan con Asocasan y Consejo Comunitario de Condoto.</p>
<p><i>4.3 Planes de manejo de las áreas protegidas presentes dentro del CCCM y otras que forman parte del SNAP, apoyadas técnica y/o financieramente</i></p>	<p>En Colombia se avanzo en la conectividad del PNN Munchique hacia la Serranía el Pinche , y PNN Tatamá hacia el Cerro el Inglés y Reserva Galápagos. Estas iniciativas culminaron de forma exitosa con los proyectos financiados a CIPAV y Serraniagua.</p> <p>En Ecuador se apoyó el proyecto de Acuerdos e Incentivos de Conservación; se dio seguimiento a los proyectos para el monitoreo biológico y socioeconómico de las comunidades Chachi involucradas. Se elaboraron los planes de manejo del Refugio</p>

	<p>de Vida Silvestre Manglares Estuario del Río Muisne y de la Reserva Ecológica Manglares Cayapas-Mataje. Se firmó un convenio con el PMRC para la elaboración del Plan de Uso Turístico e interpretación ambiental para el Refugio de Vida Silvestre Islas Corazón y Fragatas (Anexo 12 convenio con PMRC). Además se ha brindado apoyo al proyecto SNAP-GEF en las discusiones sobre las actividades que se van a llevar a cabo en el Parque Nacional Machalilla y en la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas.</p> <p>Los incentivos para la GRCH están en funcionamiento y se estructuró el fondo fiduciario para buscar sus sostenibilidad financiera.</p> <p>Se apoyó a la elaboración y/o actualización de planes de Manejo del CCCM y se dio apoyo para la implementación de actividades prioritarias en la RECC y REMACH.</p>
<p>Resultado 5: Alianzas consolidadas para el desarrollo de iniciativas de conservación en el Corredor, incluyendo acciones en la zona binacional, e implementación de la estrategia financiera del Corredor.</p>	
<p><i>5.1 Prioridades de acción binacional concertadas para la conservación de la biodiversidad</i></p>	<p>En Colombia se hizo seguimiento a la gestión adelantada en la ventana Binacional con la Cancillería. Al respecto, no existen mayores avances debido a problemas asociados a fumigaciones y conflicto armado. Se conoce que se avanzó en el Diagnóstico Unificado y el Plan de Ordenamiento de las Cuencas Hidrográficas Binacionales Carchi Guaitara y Mira Mataje en la parte ecuatoriana, con miras a desarrollar un plan binacional de integración de la Cuencas Hidrográficas estando en la actual discusión con la Unión Europea su apoyo para la gestión administrativa de este plan.</p> <p>Se adelantó la formulación de un proyecto para la restauración de áreas de manglar y la implementación de acciones de manejo con organizaciones de base en la región frontera colombo-ecuatoriana.</p> <p>Se avanzó en el fortalecimiento de relaciones entre comunidades Awá y Afrodescendientes para la coordinación de actividades tendientes a la creación de áreas protegidas de carácter binacional.</p>
<p><i>5.2 Alianzas consolidadas con actores para</i></p>	

<p><i>apoyar iniciativas de conservación.</i></p>	<p>Se adelantó acercamiento de grupos AWA de Colombia y Ecuador, durante el taller de iniciativas con grupos étnicos.</p> <p>En Colombia, en el contexto del SIMSA se avanzó en la firma de acuerdo entre instituciones públicas e institutos de investigación en pro de la implementación del sistema de monitoreo en la región pacífica colombiana, y sustentado en la visión estratégica del CCHM.</p> <p>En el área binacional se está apoyado a la FCAE en la creación de un área de conservación comunitaria. Además se está elaborando de manera participativa el Plan de Manejo de la REMACAM Alianza con Proyecto SNAP GEF para apoyar la implementación de actividades de manejo de la RECC y el PNG.</p> <p>Se firmó un convenio entre CI y PMRC para la elaboración del Plan de Manejo del Refugio de Vida isla Corazón y Fragatas (anexo 4).</p>
<p><i>5.3 Instrumentos económicos y financieros de la estrategia financiera diseñados y en implementación</i></p>	<p>En Colombia se está terminó la propuesta de CIPAV., como primera experiencia de PSA en la región.</p> <p>Se han iniciado conversaciones con CBC Andes para promover otras opciones en territorios colectivos.</p> <p>Mediante el proyecto de Acuerdo de Incentivos para la Conservación, las Comunidades Chachi han mantenido 7.000 ha. aledañas a la RECC, como área de conservación comunitaria. La estrategia de sostenibilidad es la ccreación y capitalización de un Fondo Patrimonial (meta: \$2 millones) que genera intereses suficientes para cubrir el incentivo, apoyo técnico y monitoreo. El FAN administrará el Fondo Patrimonial, mediante la creación de una Subcuenta específica. Hasta el momento existen 300.000 USD levantados.</p>
<p>Resultado 6: Estrategia de comunicación del Corredor coordinada y consolidada.</p>	
<p><i>6.1 Segunda fase de la estrategia de comunicación implementada.</i></p>	<p>La estrategia de comunicación para el Corredor se elaboró de acuerdo con los planteamientos hechos tanto por la unidad coordinadora como por los equipos de comunicación de los dos países.</p>

	<p>La Unidad Coordinadora apoyó la elaboración de los productos comunicativos contemplados en el Plan de Trabajo: Carpeta y brochure del Corredor.</p> <p>Estaba previsto imprimir un mapa del Corredor donde se detallaran los socios y proyectos, sin embargo teniendo en cuenta que no existe información georeferenciada de algunos territorios indígenas y de comunidades afro en Ecuador y no está levantada, ni ha sido oficialmente declarada, se decidió no hacerlo. En su lugar se optó por elaborar un afiche divulgativo, con énfasis en especies amenazadas, que muestra la riqueza biológica del Corredor.</p> <p>Dado que uno de los propósitos del mapa era ilustrar los sitios de los diferentes proyectos actualizados, se elaboró una hoja divulgativa con esta información.</p> <p>Se elaboraron 24 microprogramas de radio (sólo para Colombia) con una duración de un minuto treinta, y tres minutos cada uno. Para este propósito se contó con el apoyo de actores clave de la región en la identificación de la temática de los mismos.</p> <p>Se produjo un video de 14 minutos y un spot de 1 minuto sobre el corredor. Inicialmente este producto debía ser concluido por el departamento de recursos visuales de CI-Washington, sin embargo como resultado de la reestructuración del departamento de comunicaciones se debió hacer la posproducción del vídeo en la región.</p> <p>De mutuo acuerdo se convino trabajar en Ecuador, donde se inició el proceso de revisión del material disponible para la construcción conjunta del guión, y la posterior producción, musicalización, locución y distribución del video.</p> <p>Al igual que los programas radiales, la base de datos general del Corredor es un producto que se realizó solamente para Colombia. Contiene en su mayoría, información sobre material impreso que se encuentra en CI-Colombia: libros, revistas, separatas y artículos inherentes a la región, la cual ha sido en gran parte suministrada por socios y representantes de organismos gubernamentales y no gubernamentales.</p>
--	--

	<p>Esta Base de Datos se realizó en el programa de Microsoft Excel y posteriormente se pasará a un programa SQL. Servel 2000 con la herramienta Visual.net. que contenga archivos digitales: imágenes, documentos y ppt. Así como información sobre la cartografía existente.</p> <p>Se apoyó el desarrolló el sitio Web http://www.chocomanabi.org, en este se encuentra la información de las actividades que se han realizado durante los últimos cinco años de trabajo.</p>
<p><i>6.2 Acciones regionales coordinadas que faciliten el apropiamiento del concepto del Corredor</i></p>	<p>En Colombia, se apoyo la gestión con actores locales, principalmente con el IIAP, Universidad del Chocó CRC y Corponariño.</p> <p>Se brindó apoyo para vincular la participación de comunidades y socios de proyectos en la toma de imágenes para video promocional del Corredor</p> <p>Se apoyó la revisión y ajuste de primeros borradores del formato. Se tienen materiales y escenas para la estructuración del video realizadas, guión definido</p>
<p><i>6.3 Recursos adicionales apalancados para la implementación de la estrategia de comunicaciones.</i></p>	<p>Se apalancaron US\$7.000 con el Ministerio de Defensa y Armada Nacional de Colombia. Este valor estuvo representado en transporte (2 sobrevuelos y una lancha) con el propósito de facilitar la toma de imágenes del video del Corredor en el Chocó y Bahía Málaga, Valle del Cauca.</p>

Describa el éxito del proyecto en términos de entregar los resultados pretendidos.

El proyecto es exitoso con base en los resultados alcanzados en sus tres direcciones estratégicas, las cuales están orientadas a establecer y fortalecer mecanismos locales y regionales para la conservación, situar áreas protegidas y especies seleccionadas bajo un manejo mejorado e identificar y promover prácticas de desarrollo sostenible en comunidades cercanas a las áreas protegidas. Esta situación se refleja en los siguientes aspectos:

- Un portafolio de proyectos exitosos, los cuales han logrado apalancar recursos importantes a nivel nacional, internacional y local.
- Un inicio de difusión de experiencias que debe incrementarse y ante todo, ampliarse a los dos países que comparten condiciones ecológicas y sociales similares.

- Una sistema de información y monitoreo articulado a instituciones públicas del nivel nacional, lo cual permite dar continuidad al proceso y vincularse a las estrategias de investigación de mediano plazo de estos organismos.
- Una red de socios identificada que requiere ser promovida y consolidada en el largo plazo.
- Un amplio conjunto de comunidades afrocolombianas e indígenas que han abierto un novedoso espacio de conservación en territorios colectivos. Estas iniciativas aún son extremadamente frágiles y deben consolidarse.
- Desarrollo y operación de marcos y procesos para el intercambio de información, el apoyo a sistemas ambientales de monitoreo y evaluación para iniciativas de desarrollo y conservación y para especies seleccionadas, avances en la producción de material cartográfico del corredor, a pesar de las dificultades en la puesta en marcha del SIM, y adopción del enfoque ecosistémico como marco conceptual y metodológico para el corredor y los proyectos. Estas acciones tienen impactos positivos en los procesos de planificación regional.
- La gestión facilitada del corredor a través de 34 proyectos aprobados y en proceso de ejecución, coherentes con las direcciones estratégicas, los cuales están generando importantes alianzas y sinergias entre ONG, grupos comunitarios, instituciones académicas, sector privado y agencias de gobierno, multiplicando el efecto de las acciones de conservación. Se destaca la alianza con el FPAA de Colombia y el FAN de Ecuador.
- El trabajo coordinado con socios y otros actores claves sobre los proyectos en marcha y sobre el concepto del corredor, destacándose el trabajo con entidades gubernamentales, para insertar el concepto en los instrumentos de planificación, el fortalecimiento de alianzas regionales y locales integradas por ONGs, organizaciones de segundo grado e instituciones gubernamentales para la conservación de la biodiversidad.
- La gestión de recursos con fuentes de financiamiento nacionales e internacionales para proyectos de conservación y para promover la conectividad dentro del corredor, logrando superar la meta de apalancamiento de recursos con el CEPF.
- La incorporación de los resultados y concepto del corredor en los planes estratégicos y de desarrollo de las entidades gubernamentales a nivel nacional, regional y local, principalmente, en los planes de acción ambiental de las CARs, planes de desarrollo departamental, municipal y provincial (programa de Gestión Ambiental dentro del Plan de Desarrollo de la Provincia de Manabí, el Plan de Vida de Muisne, los planes de ordenamiento territorial de municipios del pacífico y en cantones de San Lorenzo, Río Verde y Eloy Alfaro). Estas acciones han contribuido a generar agendas de trabajo conjunto y a optimizar recursos técnicos y financieros.
- En la gestión de alianzas y proyectos binacionales de gobiernos, ONGs, comunidades y sector privado se han desarrollado vínculos, y el diálogo para la coordinación de acciones entre entes y organizaciones interesadas, cuyo impacto permitirá a futuro concretar acciones para la recuperación y conservación de ecosistemas.

¿Hubo algún resultado no logrado? De ser así, ¿cómo ha afectado esto al impacto general del proyecto?

No se logró implementar el Foro Virtual como estaba pensado, sin embargo, se dieron otros espacios de intercambio de información que de alguna forma permitieron subsanar este problema, como ha sido la discusión al interior de CI y la elaboración del Plan de Acción de Moore para los próximos 10 años, en donde aplicando la Teoría del Cambio, se avanzó en la discusión de las prioridades del CCCHM. Adicionalmente, los espacios generados por la estrategia de Monitoreo, en Colombia, han abierto un espacio de concertación y diálogo entre organizaciones, científicos especialistas y comunidades locales.

En la agenda binacional se presentan avances, pero quedan por consolidarse procesos. Esta situación ha sido causada principalmente por los conflictos armados en Colombia en la zona de frontera que han generado desplazamiento de comunidades hacia Ecuador, así como la estrategia de erradicación y fumigación de cultivos ilícitos que ha generado conflictos entre los dos gobiernos y han hecho difícil el incluir otros temas en la agenda.

Se requiere estructurar una estrategia de acercamiento a los sectores primordiales de la región relacionados con actividades productivas, construcción de infraestructura y minería.

Hay que continuar forjado alianzas entre los actores locales, autoridades ambientales y entidades que financian actividades en el CCCM, así como continuar con el fortalecimiento de las relaciones entre las organizaciones socias de CI-Ecuador, con el fin de consolidar la red de socios del CCCM.

V. EVALUACIONES DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD

Ofrezca un resumen de la ejecución de cualquier acción requerida dirigida hacia las políticas de seguridad ambientales y sociales dentro del proyecto.

El proyecto se desarrolló en forma regular, y no se presentaron efectos adversos sobre el medio ambiente ni sobre la sociedad, ni la salud humana.

Ninguno de los aplicantes o socios hicieron propuestas en áreas con disputa territorial. La situación de orden público se agudizó en ciertas áreas imposibilitando las visitas de seguimiento. Frente a esta situación se reprogramaron o reubicaron las visitas a los proyectos. En general las políticas de seguridad ambiental y social del proyecto son adecuadas y no se presentaron dificultades con los socios.

VI. LECCIONES APRENDIDAS DEL PROYECTO

Describa cualquier lección aprendida durante las varias fases del proyecto. Considere las lecciones tanto para los proyectos futuros, como para el desempeño futuro del CEPF.

Las lecciones aprendidas en el proceso del CCCM, se relacionan con tres temas centrales: diseño del CCCM, coordinación de actividades, y sostenibilidad del CCCM. Desde una perspectiva regional, la construcción de esta propuesta de gestión territorial es compleja y requiere de un largo proceso de diálogo, no sólo entre los actores

principales sino entre los dos gobiernos que pasan por situaciones difíciles de entendimiento. En la segunda fase del Corredor se ha visto la necesidad de ampliar su cobertura ante nuevas dinámicas socioeconómicas que representan una amenaza para la biodiversidad de la región.

Los criterios para la definición de las estrategias de desarrollo en cada país, la legislación ambiental y social que tiene distintos alcances y ámbitos de desarrollo, la calidad y disponibilidad de información geográfica y los espacios de diálogo entre los actores de ambos países, se han visto entorpecidos de manera recurrente por los conflictos que se han incrementado en las zonas de frontera.

El equipo de trabajo se ha visto enfrentado a un panorama que refleja dos realidades y dos espacios de intervención que si bien, son contiguos, difícilmente pueden abordarse con criterios y acciones similares. Adicionalmente hay que resaltar que las condiciones de conservación mismas son distintas.

Sería conveniente una mayor participación de representantes de grupos étnicos y comunidades locales, en el proceso de actualización del perfil, con la finalidad de que la visión del corredor tenga una mayor participación de actores regionales y locales, e integre los intereses de los diversos grupos que habitan en el CCCM

Se han involucrado a través de la ejecución directa de proyectos, la apertura de diálogos con grupos étnicos, su participación en la estrategia de comunicaciones, la participación en talleres auspiciados por socios que cofinancian iniciativas.

Es importante considerar desde la fase de diseño del proyecto a los actores clave para la adecuada apropiación de las estrategias.

Se considera necesario tener una estrategia permanente de coordinación institucional dados los cambios administrativos de las entidades.

Un aspecto que contribuyó al diseño del proyecto fue el perfil del ecosistema elaborado por el CEPF. Con esta información se obtuvieron ideas generales del CCCM y se pudo dirigir la propuesta hacia las direcciones estratégicas definidas en dicho perfil. Sin embargo, se requiere continuar avanzando en la concertación de una visión del corredor, construida por los actores regionales, dada la heterogeneidad de intereses y de visiones de una región dinámica, compleja cultural, política e institucionalmente.

La sostenibilidad a largo plazo del proyecto esta dada por el desarrollo exitoso de los proyectos, el fortalecimiento de actores locales clave, la consolidación de alianzas para la gestión de recursos adicionales e implementación conjunta de proyectos. Igualmente, es importante fortalecer gestiones para la articulación de acciones del corredor con procesos de planificación y ordenamiento territorial.

Es deseable que el sistema de monitoreo socioambiental y la estrategia de comunicaciones se desarrollen en paralelo con el resto de acciones del proyecto y evitar desfases significativos.

Para los proyectos, es importante establecer mecanismos claros y eficientes que garanticen el flujo ágil de información sobre cartas de intención y propuestas para evitar atrasos. Del mismo modo, se debe mantener una adecuada comunicación, eficiente y oportuna, entre el CEPF y los socios interesados en la ejecución de proyectos, para

evitar la pérdida de interés por parte de las instituciones y de esta manera fortalecer las posibilidades de contar con una red ampliada de socios que contribuyan a la construcción del concepto de Corredor de Conservación. Para la selección de proyectos es importante tener en cuenta la situación de orden público y aplicar la reprogramación de visitas a los proyectos afectados por alguna circunstancia de este tipo. Por último, es importante establecer mecanismos claros de revisión de los informes de seguimiento de los proyectos.

Es necesario revisar y mejorar los mecanismos de coordinación técnica y operativa entre los proyectos (enfoques, metodologías y estrategias específicas de alianzas), y otros que trabajan en áreas similares por ventanas de actuación en el Corredor (necesidad de establecer redes de ayuda mutua entre los proyectos). Para este proceso se debe tomar en cuenta que no todas las ONGs presentan una sensibilidad hacia el cambio de una cultura institucional orientada a la más amplia participación social, rendición de cuentas y transparencia, para crear un espacio de confianza entre los actores locales, las ONGs, la Cooperación Internacional y el Estado, en el marco del Corredor de Conservación Chocó Manabí.

Con respecto a las organizaciones no gubernamentales, es necesario apoyarlas técnicamente, tanto en la sección colombiana como ecuatoriana, en la elaboración y seguimiento de los proyectos. Se deben promover con mayor intensidad procesos de diálogo sobre el concepto de Corredor de Conservación con actores claves, públicos y privados.

Proceso de Diseño del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

Área geográfica

Integración de territorios étnicos

Carácter binacional

Contraste de problemas y características de cada país, en aspectos ambientales, político-administrativos, e institucionales.

Ejecución del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

- Afianzar estrategia de comunicaciones
- Construcción de visión del corredor
- Puesta en marcha de la estrategia de monitoreo
- Definición de la estrategia financiera, y retos para su puesta en marcha.
- Consolidación de procesos en el mediano y largo plazo.

VII. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

Esta es la lista de organizaciones que han aportado en toda la fase del CCHM:

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios
FPAА	A	USD 700.000	7 proyectos aprobados en Colombia, cada uno por USD 100.000
CI- Fundación Moore	A	USD: 120.000	2 proyectos en Colombia y 4 donaciones a pequeñas comunidades afrocolombianas.
GTZ	A	USD 60.000	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi
GCF	A y B	USD 128.692	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi, y al Corredor Biológico Awacachi, Conectividad entre Guadalito y el Territorio Indígena Awá
UICN	A	USD 29.171	Corredor Biológico Awacachi
BDF	A	USD 54.610	Corredor Biológico Awacachi
CBC	A y B	USD 29.653	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi, y Carbono de Conservación en Maquipucuna
FAN	A	USD 135.000	Gastos operativos de la Reserva Ecológica Mache-Chindul
BID	A	USD 48.637	Plan de Manejo de la Reserva de la Vida Awá
Ministerio del Ambiente-Ecuador	A	USD 21.170	Plan de Manejo de la Reserva Ecológica Mache Chindul
Municipalidades aledañas al Parque Nacional Machalilla	A	USD 36.000	Fortalecimiento de capacidades locales en Municipios aledaños al Parque Nacional Machalilla
CISP	A	USD 60.000	Programa de Gestión Ambiental de Manabí, y Fortalecimiento de capacidades locales en Municipios aledaños al Parque Nacional Machalilla
CAIMAN (USAID)	B	USD 35.000	Apoyo al proyecto de la Gran Reserva Chachi, apoyo al plan de manejo de la Reserva de la Vida

			Awá.
PMRC (BID)	B	USD 35.000	Apoyo a los planes de Manejo de los Refugios de Vida Silvestre Manglares del Río Muisne, e Islas Fragata y Corazón
GEF-SNAP	B	USD 508.000	Fortalecimiento de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas
RICOH	C	USD 109.000	Carbono de Conservación en Maquipucuna y La Perla
CELB/TCT	C	USD 186.000	Carbono de Conservación en Bilsa
CELB/SC Johnson	C	USD 50.000	Reforestación en Laguna de Cube
GEC	C	USD 6.924	Carbono de Conservación en Pata de pájaro
NOVIB	C	USD 15.000	Apalancamiento de la Fundación Oro Verde
Rainforest Concern	C	USD 50.000	Apalancamiento de Proaves
Corporación Regional del Chocó, Codechocó	D	USD 1.465.000	Inversiones del plan de acción ambiental trianual (PAT), relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Corporación Regional del Valle del Cauca CVC	D	USD 673.000	Inversiones del PAT, relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Corporación Regional del Cauca CRC	D	USD 381.300	Inversiones del PAT, relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Corporación Regional de Nariño	D	USD 174.600	Inversiones del PAT, relacionadas con las direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
Instituto de Investigaciones Ambientales del Pacífico IIAP	D	USD 161.450	Inversiones de plan estratégico relacionadas con direcciones estratégicas y proyectos del Corredor
UAESPNN	D	USD 64.032	Inversiones de planes de manejo de parques del pacífico, relacionadas con las direcciones

			estratégicas o proyectos del Corredor
--	--	--	---------------------------------------

***Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:**

A *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*

Se ha logrado apalancar otros recursos de external grants para la implementación de iniciativas con comunidades étnicas. En Colombia por 90K de la Fundación Moore.

Con el FPAA se apalancaron en esta fase 100K, adicionales a los que estaban en curso con la fase anterior.

B *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*

C *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*

D *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

VIII. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

Los resultados obtenidos en esta primera fase del proyecto requieren de su consolidación y permanencia, durante un período más extenso, con el objeto de afianzar el posicionamiento del concepto de Corredor de Conservación Chocó Manabí en un segmento de los actores locales.

Se debe mantener una interacción y comunicación adecuadas entre CI-CEPF y sus socios potenciales (ONGs, grupos locales, comunidades, sector privado, agencias de gobierno), para que los resultados logren el impacto deseado.

Es conveniente avanzar en el apalancamiento de fondos para el CCCM, debido a que muchas acciones y proyectos requieren fortalecerse y para responder a expectativas de trabajo con instituciones y con comunidades.

VIII. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones receptoras de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones.

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre: Angela Andrade. CI Colombia y Lorena Falconi CI Ecuador

Dirección Postal:

Tel:

Fax:

E-mail: aandrade@conservation.org