

CEPF FINAL PROJECT COMPLETION REPORT

I. BASIC DATA

Organization Legal Name: Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales y Ambiente en Guatemala

Project Title (as stated in the grant agreement): Diseño de Mecanismos para incentivos de Conservación.

Implementation Partners for this Project: Consejo Nacional de Áreas Protegidas Guatemala (CONAP), Asociación de Reservas Naturales Privadas de Guatemala (ARNPG), Trópico Verde, FUNDAECO, Wildlife Conservation Society (WCS), Conservation International (CI), Instituto Nacional de Bosques (INAB), Instituto Nacional de Turismo (INGUAT), The Nature Conservancy (TNC) Fundación Defensores de la Naturaleza (FDN).

Project Dates (as stated in the grant agreement): Septiembre 1, 2005 - Septiembre 30, 2006

Date of Report (month/year): Septiembre 21 del 2007.

II. OPENING REMARKS

El proyecto de diseño de mecanismos de incentivos para la conservación, fue financiado por el CEPF y apoyado en especie por la ARNPG, FUNDAECO, DEFENSORES DE LA NATURALEZA, ASOCIACIÓN PROTEJAMOS YAXHA, CONAP Y FCG.

El impacto, esperado a corto plazo, del proyecto era la validación e implementación de un mecanismo de incentivo para la conservación innovador en un sitio clave en Petén y un sitio clave en las tierras altas de los Cuchumatanes, con énfasis en pagos por servicios ambientales apropiados a la realidad económica, tenencia de la tierra, las necesidades biológicas de conservación, las herramientas legales necesarias y el contexto de los actores clave.

El impacto antes descrito si fue alcanzado en cierto porcentaje, por el proyecto; puesto que el mecanismo fue diseñado de una forma participativa, y proyectos pilotos fueron establecidos para 3 sitios claves dentro de las dos áreas prioritarias.

Para el caso del proyecto piloto en el área de los Cuchumatanes, una validación final quedó pendiente de realización y para el caso de los proyectos piloto para Petén, estos se quedaron en la fase de recaudación de fondos para su implementación. La falta de implementación de estas actividades, ocurre, entre algunas razones, por la falta de flujo de fondos.

El FCG siguió ejecutando el proyecto mientras se abrió un proceso de negociación con CI-CEPF para recibir el segundo desembolso, sin embargo al no avanzar estas negociaciones y desarticulándose el grupo gestor, dejando solo al FCG en las negociaciones, y teniendo un saldo negativo del proyecto por US \$ 1173.23, el proyecto es congelado.

Las actividades que fueron realizadas durante la implementación del proyecto incluyen las siguientes:

- Integración del grupo interinstitucional gestor del proyecto MIC y se firmó la “Carta de entendimiento entre las entidades: CONAP, INGUAT, ARNPG, FCG, CI, FUNDAECO Y FDN.
- Se seleccionaron las áreas prioritarias a través de un proceso de selección por medio de criterios preestablecidos. Fueron seleccionadas las siguientes áreas protegidas: Parque Nacional Sierra Lacandón (coadministrada), Parque Nacional Yaxhá (Una reserva Natural Privada) y Reserva forestal Municipal Todos Santos (Reserva Municipal). Se eligieron estas Áreas Protegidas por tener cada una de ellas un tipo de manejo diferente y tipo de propiedad.
- Se establecieron 3 entidades socias principales, una para cada área, siendo ellas: FDN para Lacandón, ARNPG para Yaxhá y FUNDAECO para Todos Santos.
- Se llevo a cabo el proceso de diseño de Mecanismo y proyecto piloto demostrativo para cada área, a través de un proceso participativo con los actores principales en cada área.
- Se diseñaron y validaron los mecanismos y proyecto piloto demostrativo para Lacandón y Yaxha.
- Se elaboró el mecanismo y proyecto piloto para Todos Santos, se realizó un primer taller; sin embargo este proyecto piloto no pudo ser validado al final.
- Se elaboraron y presentaron propuestas para recaudación de fondos, con el objetivo de iniciar el proceso de ejecución de los proyectos pilotos demostrativos de Lacandón y Yaxhá, a los siguientes donantes: Unión Europea, Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales, Municipalidad de la Libertad, Oikocredit.
- Se presentó ante el Ministerio de Ambiente los mecanismos y proyectos pilotos de Yaxhá y Todos Santos.

Las actividades que no pudieron ser implementadas por falta de fondos fueron:

- Validación final del mecanismo y proyecto piloto para Todos Santos.
- Propuesta de recaudación de fondos para el proyecto piloto de Todos Santos.
- Elaboración del plan de monitoreo y evaluación para cada proyecto piloto demostrativo y
- Iniciar la ejecución de los proyectos pilotos.

III. ACHIEVEMENT OF PROJECT PURPOSE

Project Purpose: The validation and implementation of an innovative conservation incentive mechanisms in a key site inside Peten and of a key site inside the Cuchumatanes Highlands, focusing on appropriate incentives payments for environmental services, based on the economics of local resources use, the ownership figure, the biological needs for conservation, the legal tools available and the stakeholder context

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
Purpose-level:	
Two conservation incentives mechanisms adopted and funded as demonstration projects in a key site in the Peten and Cuchumatanes highlands.	El mecanismo fue diseñado de una forma participativa, y proyectos pilotos fueron establecidos para 3 sitios claves dentro de las dos áreas prioritarias. Algunos miembros del grupo gestor, han mostrado su interés en utilizar los proyectos pilotos diseñados e iniciar sus propios procesos de recaudación para la implementación de los mismo. Por parte FCG, un particular interés se da para apoyar la implementación del proyecto piloto de PNSL,

Describe the success of the project in terms of achieving its intended impact objective and performance indicators.

El Mecanismo y tres proyectos pilotos fueron diseñados de forma participativa. Por lo que el proyecto quedo en su fase de planificación, haciéndose muy difícil poder describir el impacto y éxito del mismo, sin que haya ocurrido la fase de implementación. Sin embargo, varias instituciones gubernamentales y no gubernamentales (Asociación de Reservas Naturales Privadas, Consejo Nacional de Áreas Protegidas), se han interesado en el proyecto, como un mecanismo que podrían implementar en el futuro próximo.

Were there any unexpected impacts (positive or negative)?

IV. PROJECT OUTPUTS

Project Outputs: Enter the project outputs from the Logical Framework for the project

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
Output 1: To Determine that the design, validation, approval and application of two innovative pilot projects models of an appropriate conservation incentive mechanism, through a conservation agreement among the relevant stakeholders, is the appropriate tool for building and implementing a Conservation Incentive Mechanism for conservation goals at a national level.	Dos proyectos pilotos fueron diseñados y validados para la región de El Petén y uno fue diseñado (sin ser validado) para el área de todos los santos cuchumatanes. El mecanismo diseñado para el área de Petén (el único completado), están siendo usada por algunos miembros del grupo gestor para tratar de implementarlos. Esto evidencia ser una herramienta útil para la conservación de los recursos naturales de

<p>1.1. The two key sites, one in the Peten and one in the Cuchumatanes region, defined, selected and accepted among all the entities of the working group</p>	<p>una manera más integral. Siendo estas instituciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CONAP - FCG. (para el caso específico del mecanismo en Parque Nacional Sierra Lacandón. <p>Para el caso de Todos los Santos Cuchumatanes, FUNDAECO, una de las instituciones del grupo gestor está muy interesado en obtener apoyo para realizar algunas ampliaciones al mecanismo diseñado y realizar la validación final del mecanismo. Lo anterior con el objetivo de poder integrar el mecanismo diseñado al que actualmente se esta dando en la región.</p>
<p>Output 2: To develop the appropriate pilot projects model of mechanism for incentives for biodiversity conservation "Conservation Incentives Mechanism (CIM)" for a key site in Peten and a Key site in Cuchumatanes Highlands.</p>	<p>La participación activa del grupo gestor durante el diseño y validación de los mecanismo para el área de Petén fue muy significativa y evidenciada a través de los talleres de diseño y validación final.</p>
<p>2.1. The most appropriate conservation incentive and its mechanism for each one of the selected areas is designed and accepted among the working group</p>	<p>Así mismo, algunos miembros y otros actores de la región reiteraron su interés en renovar la carta de entendimiento para integrarse al proyecto y participar en la implementación de los proyectos pilotos diseñados. Entre estos: Rainforest Alliance, ARNPG, INGUAT y CONAP.</p> <p>Para el caso de Cuchumatanes, también se dio una participación activa durante el primer taller de diseño del mecanismo.</p> <p>Los proyectos pilotos para Yaxhá y Lacandón fueron validados a través de un taller.</p>
<p>Output 3: To Identify, to approach and to negotiate with the appropriate funding source, through a formal proposal for funding, to secure funding for the implementation of the two pilot projects models mechanism of conservation incentives (CIM) through a conservation incentive agreement between donor-stakeholders, in a key site in Petn and in the Cuchumatanes Highlands.</p>	<p>Identificación y gestión ante posibles fuentes de financiamiento, fueron iniciadas para el área de Petén.</p> <p>Se diseñaron tres propuestas de financiamiento (una para cada proyecto piloto):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lacandón. - Yaxhá - Cuchumatanes.

<p>3.1. At least 3 formal proposals for 3 possible donors for the rising of funds for implementation of the pilot projects are presented</p>	<p>Las propuestas del área de Petén fueron presentadas al Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales en Guatemala, Unión Europea, Oikocredit y Oro verde.</p>
<p>Output 4. To negotiate a detailed and clearly conservation incentive agreement among the donor-owners and the relevant stakeholders in the key site in Peten and the Cuchumatanes Highlands, as the pilot projects models for the Conservation Incentive Mechanism.</p>	<p>El grupo gestor y coordinador del proceso de ejecución del proyecto firmó una carta de entendimiento inicial para la implementación del proyecto “ Diseño de Mecanismo para incentivos de conservación en Guatemala. Posteriormente, algunos de sus miembros manifestaron su interés en participar en el proceso de implementación de los proyectos pilotos y enviaron cartas formales al FCG solicitando fuera renovada su participación o pidiendo su incorporación al proceso. Siendo estas: Rainforest Alliance, ARNPG, INGUAT y CONAP. Para el caso de los mecanismos diseñados, el Ministerio de Ambiente se mostró interesado en los mecanismos. CONAP y la ARNPG, se mostraron interesados en implementar los proyectos.</p>
<p>4.1. The conservation agreement among the main stakeholders of each key site are presented for approval and acceptance</p>	
<p>4.2. Conservation agreement reviewed and accepted by the main stakeholders of each selected area.</p>	
<p>Output 5. To Implement the two pilot projects models of conservation incentive agreement, as the model for a Conservation Incentive Mechanism, in a key site in Petn and in the Cuchumatanes Highlands.</p>	<p>Esta fase no pudo ser implementada por el proyecto, sin embargo algunos de los miembros del grupo gestor han solicitado los proyectos piloto para inciar sus propios proceso de recaudación y así implementar el mecanismo.</p>
<p>5.1. Funds for implementation of the conservation agreement are available</p>	
<p>Output 6. To determine the advance level, acceptance and of success level of the two pilot projects models during the implementation through the monitoring and evaluating to document the advance process, benefits and learned lessons, to be able to correct possible problems during the implementation.</p>	<p>RESULTADO NO OBTENIDO.</p>
<p>6.1. The implementation performance worksheet for each pilot project</p>	
<p>Output 7. To Introduce the developed "Conservation</p>	<p>RESULTADO NO OBTENIDO</p>

Incentive Mechanism" model into the National Strategy for Conservation and Sustainable Use of Biodiversity and its action plan (OTECBIO) as the appropriate tool for the implementation of an conservation incentives program for biodiversity conservation in Guatemala at a national level supported by the guatemalan Government.	
7.1. The demonstrative pilot projects in each key site is going on	RESULTADO NO OBTENIDO.

Describe the success of the project in terms of delivering the intended outputs.

En general la comunidad ambiental y en pro del desarrollo sostenible, vió en el tema de los mecanismos de incentivos para la conservación, una oportunidad para lograr sus objetivos a largo plazo. Evidencia de esto, fue la forma en que se organizó el comité de decisión y las diferentes instituciones, las cuales posteriormente reiteraron su interés en la firma de la nueva carta de entendimiento interinstitucional para ejecución y ser parte del comité de decisión (Rainforest alliance, CONAP, INGUAT, entre algunas).

Los proyectos pilotos causaron expectativa en los grupos beneficiarios y algunas propuestas han sido enviadas a donantes para su financiamiento. Sin embargo, la suspensión del proyecto causo que a dichas propuestas de proyectos no se les haya dado el debido seguimiento.

Were any outputs unrealized? If so, how has this affected the overall impact of the project?

Los resultados 5, 6 y 7 no pudieron ser alcanzados; el resultado 4 fue alcanzado parcialmente. Sin embargo, los primeros 3 sí fueron alcanzados.

En general, se puede comentar que el proyecto planteado era altamente ambicioso para un proyecto de un año. Puesto que solo diseñar, validar los mecanismos y elaborar propuestas de proyecto para su financiamiento puede llevar de 6 a 8 meses. Así mismo, el proceso de gestión ante donantes puede llevar como mínimo de 6 meses a 2 años dependiendo del donante, son muy pocos los casos en que donantes confirman su apoyo en menor tiempo.

V. SAFEGUARD POLICY ASSESSMENTS

Provide a summary of the implementation of any required action toward the environmental and social safeguard policies within the project.

VI. LESSONS LEARNED FROM THE PROJECT

Describe any lessons learned during the various phases of the project. Consider lessons both for future projects, as well as for CEPF's future performance.

Consolidar opiniones y conceptos entre diferentes personas e instituciones, es difícil, es necesario invertir más tiempo para poder llegar a un acuerdo total entre todos. Pero, se han logrado consensos dentro de la diversidad de intereses, opiniones e ideas individuales e institucionales, lo que demuestra que es más importante el beneficio colectivo de país en función de los logros del proyecto. El tema de Incentivos para la Conservación demuestra ser de interés a propietarios privados, organización no gubernamentales, organizaciones de gobiernos, comunitarios de base y personas en general.

Los esfuerzos de recaudación toman tiempo, se necesita hacer mucho seguimiento a esto y tener varias opciones de posibles fondos, por lo que cuando se planean proyectos que incluyen recaudación, deben de tener el tiempo necesario para esta actividad.

VII. ADDITIONAL FUNDING

Fondos adicionales en especie (invertidos durante la duración del proyecto):

CONAP: trabajo de 2 profesionales (16 hrs. Por mes)	US\$1,400.00
FCG: Trabajo de 1 profesional (32 hrs por mes)	US\$2,800.00
5 NGOs: trabajo de profesionales	US\$3,500.00

VIII. ADDITIONAL COMMENTS AND RECOMMENDATIONS

Una exposición circunstancial que llevo a la terminación del proyecto sin que se ejecutara en un 100% se expone a continuación.

- Julio 06. El FCG contra entrega de informe financiero solicitó desembolso parcial por US \$ 20,182.00
- Septiembre 06.
 - 13 de sept. el FCG envía carta solicitando enmienda para extensión de tiempo del proyecto.
 - 26 de sept. Carlos Rodriguez hace recomendaciones para la enmienda solicitada por FCG, tomando en cuenta las correcciones solicitadas por Ani Zamgochian y Michele Zador.
- Octubre 06. Se solicita información como requisito para continuar con el financiamiento, la cual es enviada a Michel el 23 de dicho mes.
- Marzo 07. el proyecto se da como cerrado por parte de FCG debido a que no se ha recibido respuesta afirmativa por parte de CI-CEPF.
- Abril 07. FCG solicita instrucciones para recuperar el dinero invertido extra y lograr el pago del consultor que realizó los mecanismos y proyectos piloto.
- Agosto 07. se reciben instrucciones de presentar un informe final de proyecto.

El saldo adeudado por parte de del proyecto MIC a FCG es de US \$ 7,473.23 lo cual incluye:

- US \$ 1173.23 Gastos prestados al proyecto MIC para realizar validaciones.
- US \$ 6,300.00 Honorarios del consultor que realizó los mecanismos, proyectos piloto y propuestas de proyecto.

VIII. INFORMATION SHARING

CEPF aims to increase sharing of experiences, lessons learned and results among our grant recipients and the wider conservation and donor communities. One way we do this is by making the text of final project completion reports available on our Web site, www.cepf.net, and by

marketing these reports in our newsletter and other communications. Please indicate whether you would agree to publicly sharing your final project report with others in this way.

Yes _____

No _____

If yes, please also complete the following:

For more information about this project, please contact:

Name: Luis Movil

Mailing address: 17 avenida D 0-19 zona 15 Colonia el Maestro, Ciudad de Guatemala, Guatemala

Tel: (502) 2385-7355

Fax: (502) 2365-8985

E-mail: luismovil@itelgua.com