

**Pequeñas subvenciones -
Informe de finalización e impacto del proyecto**

Instrucciones para los beneficiarios: complete todos los campos y responda todas las preguntas detalladas a continuación.

Nombre legal de la organización	<i>Fundación Ecuatoriana de Estudios Ecológicos Ecociencia</i>
Título del proyecto	Actualización de la Prioridades para las ACBs, corredores y especies para Ecuador
Número de la subvención	CEPF-110256
Fecha del informe	18 12 2020

Hotspot de CEPF: Andes Tropicales

Dirección estratégica:

Monto de la subvención: USD \$31,554.20

Fechas del proyecto: 26 de septiembre 2019 a 30 de septiembre 2020

PARTE I: Descripción general

1. Socios de implementación para este proyecto (*enumere cada socio y explique cómo se involucraron en el proyecto*)

Coordinador del proyecto de UICN "Conservando las Especies Amenazadas de los Andes Tropicales"

Expertos en el conocimiento de la biodiversidad, el estado actual y las amenazas de las ACBs de los Andes tropicales en el Ecuador. Involucrados en talleres de consulta a lo largo del proyecto.

Personal de Patrimonio Natural del MAAE. Personal clave para la entrega de los resultados y algunas consultas en ralción con las áreas protegidas que también son ACBs.

Consultor de KFW. Se tuvo algunas reuniones virtuales con el consultor y se incluyeron sitios considerados prioritarios para la cooperación alemana en vista de su trabajo y apoyo al MAAE.

Secretariado de las KBAs (David Diaz).

Equipo de actualización del Perfil de los Andes Tropicales. Se mantuvo comunicación con este equipo para explicar los resultados para Ecuador que incorporaron en el Perfil.

Desde el inicio tuvimos comunicación constante con el coordinador del proyecto de la UICN para recibir toda la información generada en dicho proyecto sobre la actualización del estado de amenaza de especies de plantas y de reptiles, y junto con ella la delimitación de nuevos KBAs. Debido a la delimitación de nuevos KBAs también se tuvo contacto desde el inicio con la persona encargada de las bases de datos georreferenciadas (mapas y geodatabase) de las KBAs.

2. Resuma los resultados generales/impacto de su proyecto

El objetivo del proyecto fue proporcionar la información necesaria y actualizada para guiar las inversiones de CEPF en el hotspot de los Andes Tropicales en Ecuador y para asegurar inversiones adicionales al menos de la cooperación alemana a través del CEPF, estos objetivos se lograron. Los productos de información generados, fueron incorporados por el equipo que actualizó el Perfil del Hotspot Andes Tropicales.

3. Describa brevemente el progreso real hacia cada impacto planificado a largo y corto plazo (según lo establecido en la propuesta aprobada)

Enumere cada impacto a largo plazo de su propuesta

- a. Impactos planificados a largo plazo: más de 3 años (según lo establecido en la propuesta aprobada)

Debido al tipo de proyecto y su duración, no es posible medir este impacto, puesto que el CEPF no ha iniciado todavía una nueva fase de donaciones, con base en esta información o el nuevo Perfil del hotspot Andes Tropicales.

Descripción del impacto	Resumen del impacto

- b. Impactos planificados a corto plazo: 1 a 3 años (según lo establecido en la propuesta aprobada)

Descripción del impacto	Resumen del impacto
1. Facilitar la información necesaria para asegurar fondos adicionales para las inversiones del CEPF en los Andes del Ecuador	La información que se produjo y la comunicación que se mantuvo con el consultor de KFW, permitieron asegurar fondos adicionales de parte de la cooperación alemana.
2. Apoyar a la eficiencia de las inversiones en proyectos en los Andes tropicales en función de la actualización de datos no solo de la importancia biológica de los sitios, sino también de las condiciones habilitantes para el éxito de los proyectos.	Los datos fueron actualizados para re-priorizar las ACBs y también para proporcionar información sobre las condiciones habilitantes de los sitios y los actores. No se puede medir todavía el impacto sobre la eficiencia de las inversiones por las razones explicadas en A.
3. Que otras organizaciones y fondos dedicados a la conservación	No tenemos la información para resumir este impacto. Conocemos al menos, que los resultados

realicen inversiones al menos de la misma cuantía que las realizadas por CEPF en los sitios prioritarios de los Andes del Ecuador e base a la información actualizada desarrollada por este proyecto	fueron solicitados por otras dependencias del MAAE (subsecretaría de cambio climático), con lo cual es posible que las ACB priorizadas hayan sido consideradas para inversiones de otros fondos.
--	--

4. Describa el éxito o retos del proyecto hacia el logro de sus impactos a corto plazo y largo plazo

En este momento se pueden describir solo los retos puesto que no se ha iniciado todavía una nueva fase de financiación en Andes Tropicales que permita evaluar las ventajas o los éxitos del uso de la información que generó este proyecto.

Al inicio del desarrollo de este análisis se experimentó retraso debido a que los formularios entregados por UICN que contienen la información de las especies detonadoras, además de otros requisitos estipulados por el Secretariado de KBA (Global Standard for the identification of Key Biodiversity Areas del KBA Partnership), para candidatizar nuevas KBAs, volvieron a ser revisados varias veces. Entendemos que esta situación completamente ajena a nuestro análisis se dio por temas tanto de orden taxonómico, como debido a los requisitos necesarios para la designación de nuevas KBAs.

En resumen, no conocemos con certeza al momento, si las nuevas KBAs, son ya definitivas para el KBA Partnership.

Se hace mención a esta situación debido a que producto del mismo proceso de actualización de listas rojas para especies de plantas y reptiles en los otros países del Hotspot, habrán nuevas KBAs identificadas y propuestas en los otros países. Al momento del inicio de la actualización del Perfil, posiblemente las definiciones respecto a estas nuevas KBAs, estén ya más asentadas por parte del KBA Partnership y no sea necesario el ir y venir que experimentó nuestro análisis.

Durante los talleres de consulta, los expertos/as hicieron distintas observaciones a las KBAs existentes y la necesidad de revisarlas y redelinear sus límites por necesidad de ampliación en algunos casos, en otros casos para unir algunas de ellas debido a sobreposición existente, como se comentó en este informe. Adicional a esto, muchos expertos/as consideran que hace falta la designación de KBAs en áreas donde hay registros de nuevas especies o de especies en peligro para otros taxones.

De hecho, en el caso de Ecuador, los herpetólogos del país acaban de desarrollar un riguroso proceso de lista roja para los anfibios del Ecuador, gracias al que hay valiosa nueva información, pero que no se pudo integrar a este análisis. La razón es que CEPF, para asegurar que se concentra en las especies más amenazadas solo toma en cuenta las listas rojas globales, y lo mismo hace el KBA Partnership, como requisito para la designación de nuevas KBAs. Si bien la decisión es comprensible, nuevas especies de endemismo nacional y listadas como amenazadas, pueden quedar fuera de las KBAs existentes o no sumarse a los análisis que aumentarían la prioridad biológica de algunas KBAs y, por lo tanto, potencialmente desprotegidas. La recomendación es que, al momento de llevar a cabo los talleres de consulta, se haga un listado de estas observaciones en cada país y con ello talvez, empujar a que, en el periodo de implementación de la nueva fase de inversión, haya algunos proyectos encaminados a corregir estos temas en interacción con el KBA Partnership.

5. ¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?

Hubo un problema de desfase cronológico con respecto a decisiones de la legitimidad y de los límites geográficos de algunas ACBs, que son decisiones que provienen del secretariado de las KBAs, por esta razón, entre otras, el plazo del proyecto tuvo una ampliación de tres meses.

PARTE II: Componentes y productos a entregar del proyecto

6. Componentes (según lo establecido en la propuesta aprobada)

Enumere cada componente y producto a entregar de su propuesta

Describe los resultados de cada producto a entregar:

Componente		Producto a entregar		
#	Descripción	Sub - #	Descripción	Resultados para el producto a entregar
1	Revisión de materiales que servirán como insumos para la actualización de las ACBs de los Andes del Ecuador y su priorización	1.1	Un informe ejecutivo de las principales diferencias y/o novedades con relación a la lista de especies y ACBs originales, producto de la revisión de los insumos actualizados.	Se realizó la revisión de materiales y especialmente la lista de especies, producto de los resultados del proyecto de UICN “Conservando las Especies Amenazadas de los Andes Tropicales” que actualizó la lista roja de reptiles y algunos taxa de plantas para el área de estudio. La comparación de especies se entregó en una matriz sobre las especies detonadoras.
2.	Actualizar las ACB prioritarias considerando los criterios de priorización de la Tabla 12.1 y Apéndice 8 del Perfil de Ecosistema del Hotspot de los Andes tropicales y las fuentes de actualización mencionadas anteriormente.	2.1	Mapas actualizados de ACBs y corredores en un proyecto SIG producto de análisis espaciales integrando todos los insumos recibidos y otros relevantes en el paisaje.	Se desarrolló un SIG para el proyecto con todas las capas de información necesarias y a lo largo de su implementación se presentaron mapas para los informes y para los talleres de consultas con expertos.
		2.2	Documento que explicita los criterios de priorización y los	Entregado en versión preliminar en junio del 2020 y luego, en versión final en noviembre de 2020.

			cálculos aplicados a la matriz de priorización	
		2.3	Informe de las reuniones de grupos de trabajo de expertos reunidos para aplicar los criterios de priorización	Entregados en los informes de avance. Y en forma de fichas por cada ACB, una vez que se concluyó cada uno de los talleres para aplicar los criterios de calificación.
		2.4	Informe final de la actualización en cuanto a objetos de conservación (especies de plantas y reptiles, la actualización de las tablas de ACBs prioritarias, Corredores prioritarios y Especies priorizadas). El informe deberá presentar los hallazgos en cuanto a estas priorizaciones de ACBs, Corredores y especies y presentar mapas de las ACB y corredores priorizados.	Todo fue entregado en varias versiones, y en el informe final definitivo de noviembre de 2020.
3.	Difusión de los resultados.	3.1	100 copias de un mapa poster de las ACB actualizadas para Ecuador, con zoom a las ACBs y corredores prioritarios, utilizando los mismos formatos gráficos del mapa existente para el Hotspot.	De hecho, se entregaron en formato digital dos mapas poster con el layout del mapa existente para el Hotspot, para cumplir con la solicitud de CEPF y del consultor de KFW. Sin embargo, no se imprimieron debido a que por la situación de pandemia no se realizó ninguna reunión presencial.
		3.2	Evento de lanzamiento de la actualización de la priorización de KBAs y de los resultados de la actualización de la lista roja de plantas y reptiles de la UICN	No se realizó por la situación de pandemia, sin embargo se llevaron a cabo webinars para entregar los resultados.

4.	Manejo efectivo del proyecto para el cumplimiento de los indicadores de resultado y programación de actividades	4.1	La capacidad institucional de la organización es evaluada a inicio del proyecto a través del HSSC (1er trimestre inicio proyecto).	
		4.2	Informe de avance técnico y financiero del proyecto entregado a CEPF RIT cada 3 meses.	El cronograma de entrega de informes fue cumplido.
		4.3	La capacidad institucional de la organización es evaluada a finalizar el proyecto a través del HSSC (fecha finalización proyecto).	Se aplicó la evaluación con la Herramienta Sociedad Civil HCST y se obtuvo un puntaje de 65. Muchos de los criterios de evaluación han sido útiles para identificar las debilidades de la organización.

7. Describa y entregue las herramientas, productos o metodologías que resultaron de este proyecto o que contribuyeron a los resultados.

Todos los productos fueron entregados y descrito en el Informe Final. Ver <https://drive.google.com/drive/folders/1ggxSXXJeNoMVxuc9Hjqda5zmba0u9G7w>

PARTE III: Lecciones, sustentabilidad, salvaguardas y financiamiento

Lecciones aprendidas

8. Describa las lecciones aprendidas durante el diseño e implementación del proyecto, así como las relacionadas con el desarrollo organizacional y fortalecimiento de capacidad.

Considere las lecciones que apoyarían:

- El proceso de diseño de proyectos (*aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito/deficiencias*)
- La implementación del proyecto (*aspectos de la ejecución del proyecto que contribuyeron a su éxito/deficiencias*)

La alineación cronológica de los actores relacionados para poder obtener los insumos a tiempo y no tener que repetir varias veces los análisis.

- Describa cualquier otra lección aprendida relevante para la comunidad de conservación. Ver el comentario de la sección 4.

Sostenibilidad/replicación

9. Resuma el éxito o los desafíos para garantizar que el proyecto sea sostenible o se replique, incluyendo actividades no planificadas que probablemente den como resultado una mayor sostenibilidad o replicabilidad.

Con el tipo de proyecto realizado, que es un análisis científico de datos, no aplica el tema de la sostenibilidad, pero desde el punto de vista de la replicabilidad, esta es posible porque la metodología de todos los análisis está documentada en los informes técnicos.

Salvaguardas

10. Si no figura como un componente separado del proyecto y descrito anteriormente, resuma la implementación de cualquier acción requerida relacionada con las salvaguardas sociales o ambientales que su proyecto puede haber desencadenado.

No fue necesario por el tipo de proyecto, definir o desarrollar salvaguardas sociales o ambientales, pues fue estrictamente una investigación de gabinete.

Financiamiento adicional

11. Proporcione detalles de cualquier financiamiento adicional que apoyó a este proyecto y cualquier financiamiento asegurado para el proyecto, la organización o la región, como resultado de la inversión de CEPF

a. Total de fondos adicionales (US\$)

En el convenio de sub-donación firmado, se especificó que no había fondos de contrapartida.

b. Tipo de financiamiento

Proporcione un desglose de los fondos adicionales (fondos de contrapartida y en especie) por fuente, clasificando cada contribución en una de las siguientes categorías:

Donante	Tipo de financiamiento*	Cantidad	Notas

* Categorizar el tipo de financiamiento como:

- A. *Cofinanciamiento del proyecto (otros donantes o su organización contribuyen a los costos directos de este proyecto)*
- B. *Apoyo de beneficiarios y socios (otros donantes contribuyen a su organización o a una organización socia como resultado directo de los éxitos de este proyecto financiado por CEPF)*
- C. *Apoyo regional o de cartera/portafolio (otros donantes realizan grandes inversiones en una región debido a las inversiones de CEPF o los éxitos relacionados con este proyecto)*

Comentarios/recomendaciones adicionales

12. Use este espacio para proporcionar cualquier otro comentario o recomendación relacionado con su proyecto o CEPF.