

## CEPF Final Project Completion Report

<b>Organization Legal Name:</b>	Madagascar National Parks
<b>Project Title:</b>	Integrating Local Communities in Effective Fire Management in Kirindy Mitea National Park, Madagascar
<b>Grant Number:</b>	CEPF-103718
<b>CEPF Region:</b>	Madagascar and Indian Ocean Islands
<b>Strategic Direction:</b>	1 Empower local communities to protect and manage biodiversity in priority key biodiversity areas.
<b>Grant Amount:</b>	
<b>Project Dates:</b>	March 01, 2018 - December 31, 2019
<b>Date of Report:</b>	February 28, 2020

### IMPLEMENTATION PARTNERS

List each partner and explain how they were involved with the project.

**Les Comités Locaux de Parc représentants des communautés riveraines ont été les partenaires clés du Parc dans la mise en œuvre du projet. Avec les populations riveraines, ils ont participé aux activités de conservation et de luttes (préventive et active) contre les feux.**

**Le Comité d'Orientation et de Soutien aux Aires Protégées tout comme les élus locaux et régionaux ont joué un grand rôle dans la mobilisation et la sensibilisation des populations.**

**La Direction Régionale de l'Environnement et du Développement Durable, le Tribunal de Première Instance de Morondava, le Groupement de la Gendarmerie Nationale de Morondava/Poste avancée de Belo sur Mer ont assuré chacun leur concernant des formations et des sensibilisations sur les réglementations en vigueur aux populations et le suivi des infractions notamment contre les feux sauvages. Ce dernier a entre autre assuré aussi la sécurité des villages lorsque la population assure l'extinction des feux en forêt. Des ONG et projets de développement se sont joints au Parc pour assurer l'appui au développement qui permettront aussi de pérenniser les acquis du projet.**

**Des Universités et une entreprise ont également investi pour la facilitation de l'accès à l'eau lors de la lutte active contre les feux.**

**La liste des partenaires et leurs implications détaillées sont joints dans l'Onglet « Autres Informations »**

### CONSERVATION IMPACTS

Summarize the overall impact of your project, describing how your project has contributed to the implementation of the CEPF ecosystem profile.

**L'impact global du projet peut être résumé en 7 points dont les détails sont annexés à l'Onglet « Autres Informations » et Onglet « Impact final » :**

- **Augmentation de la participation des CLP dans les activités de conservation du Parc;**
- **Participation volontaire de la population active lors des extinctions de feux alors qu'en 2013, il fallait recourir à la mobilisation par les forces de l'ordre pour avoir leur soutien;**
- **Concrétisation de la ceinture verte autour de l'AP par l'opérationnalisation des 2 transferts de gestion des ressources naturelles restants;**
- **Acquisition de matériels adéquats et aux normes pour la lutte contre les feux de brousse qui permettront à l'avenir au personnel du Parc et aux communautés riveraines d'être plus efficaces lors des extinctions des feux;**
- **Diminution progressive des feux constatés et réduction de la perte de couverture forestière;**
- **Amélioration de l'Indice d'Efficacité de Gestion de l'Aire Protégée suite à l'évaluation participative réalisée avec toutes les parties prenantes du Parc;**
- **Constataion de l'amélioration de la protection de la biodiversité via les résultats de suivi écologique.**

**Planned Long-term Impacts – 3+ years (as stated in the approved proposal)**

<b>Impact Description</b>	<b>Impact Summary</b>
Diminution du nombre de points feux de 380 points feux/an (2016) à 75 points feux/an en 2021,	Les feux détectés par satellites au niveau de Kirindy Mité ont diminué à 255 en 2017 et 137 en 2018. 216 ont été détectés par satellite en 2019. Toutefois, 13 ne sont pas des feux après vérification sur terrain ; 50 sont des feux précoces initiés par le personnel du Parc pour la lutte préventive et 17 sont des contre feux réalisés pour éteindre les feux lors des luttes actives. Ce qui fait que 136 points de feux au lieu de 216 sont issus des feux sauvages
Le Parc National de Kirindy-Mite bénéficie d'une amélioration de son indice d'efficacité de gestion de 0,65 (2016) à 0,80 en 2021	Les évaluations de l'efficacité de gestion ont toujours été menées de façon participative avec les représentants du Ministère, de la Région Menabe, des partenaires de conservation, des sociétés civiles, les communautés locales, les Maires et les représentants des COSAP. Ces évaluations ont donné 73 en 2017 ; 73.01 en 2018 et 73.17 en 2019.
Réduction de la perte de couverture forestière de 6416,31ha/an (2016) à 80ha/an (2021) dans et autour du Parc National Kirindy-Mite	En 2017, la perte de couverture forestière a été réduite à 1636ha. Les efforts déployés par l'équipe de MNP grâce au projet l'a ramené à 282ha en 2018. La déforestation de 2019 issue des analyses d'images satellitaires ne sont pas encore disponibles mais les résultats des patrouilles donnent 180ha de superficies forestières brûlées pour 2019 et 416.24ha de savanes brûlées.

**Planned Short-term Impacts – 1 to 3 years (as stated in the approved proposal)**

<b>Impact Description</b>	<b>Impact Summary</b>
La gestion du Parc National Kirindy-Mite bénéficie d'un engagement des 175 membres des CLP dans la lutte contre les feux, le développement communautaire et le contrôle et surveillance	Les participations des CLP ont augmenté de 8610 homme-jour en 2017, puis à 9312 homme-jour en 2018 et 12 193 homme-jour en 2019. Les superficies surveillées par les CLP ont ainsi augmenté de 53625ha en 2017, puis 69750 en 2018 à 77400ha en 2019.

Describe the successes or challenges of the project toward achieving its short-term and long-term impact objectives.

**Durant le projet les différents points suivants sont acquis et permettront d'atteindre ces impacts à court et long terme :**

**· Intégration de toutes les parties prenantes dans la gestion d'APs. Formation du TASK FORCE constitué par des forces de l'ordre, TPI, des sociétés civiles, des gestionnaires des RN (AP, TGRN, Préfecture, Région, ...) dirigé par le DREDD pour résoudre le problème de l'environnement dans la Région de Menabe.**

**La création de ce Task Force est une des stratégies pour assurer la pérennisation de la conservation de la biodiversité dans la Région de Menabe,**

**· La promulgation du DINAN'I Menabe**

**Le *Dinan'i Menabe* qui place l'environnement comme une de ses priorités est aussi un garant de la pérennisation de la conservation de la biodiversité dans la Région de Menabe où se trouve le Parc National Kirindy Mite.**

**· Contrat de conservation avec les bénéficiaires des projets initiés par MNP ou en collaboration avec les partenaires.**

**Les engagements des bénéficiaires dans le processus de conservation de la biodiversité du parc et dans sa zone périphérique sont inclus dans les contrats de conservation (avec les VOI gestionnaires des TGRN, les bénéficiaires d'électrification rurale et autres projets de développement)**

**· Motivation des CLP**

**Les CLP bien motivés sont aussi le garant de la conservation de la biodiversité à court et moyen terme.**

**Toutefois, nous avons constaté les difficultés suivantes qui peuvent avoir des impacts à court ou à long terme ou ont influé sur la réalisation du projet :**

**- Application de la cogestion proprement dite**

**La gestion d'une AP surtout dans la lutte contre les feux de brousse n'est pas seulement l'affaire du gestionnaire uniquement, elle nécessite la participation active de toutes les parties prenantes étatiques et privés car les causes des feux sont complexes d'où le terme Cogestion.**

**- Complexité de certaines procédures d'achat**

**La difficulté de procédure d'achat à notre niveau a engendré des retards sur les achats ou confection de certains matériels tels que les ordinateurs pour le suivi de la biodiversité et les remorques pour le transport des eaux pour la lutte active contre les feux de brousse entraînant des retards de décaissement qui a eu des impacts sur la réalisation financière et surtout rendant difficile la lutte contre le feu.**

**- Maitrise des flux migratoires**

**C'est un problème principal de la Région de Menabe.**

**Les migrants à la conquête des terrains de culture sont les principaux acteurs du défrichage et de la lutte contre les feux de brousse.**

**- Maitrise de la sécurité.**

**L'insécurité est aussi une des causes de la pauvreté de la population et qui est aussi à l'origine des feux de brousse.**

Were there any unexpected impacts (positive or negative)?

- Le modèle ou la stratégie (Plan de Gestion feu) du Parc National Kirindy Mite dans la lutte contre les feux de brousse est devenu une référence dans la gestion de feu dans les autres APs de Menabe.**
- Compte tenu des résultats obtenus par le parc en matière de lutte contre le feu (LCF) et étant donné que le parc constitue l'Aire Centrale de la Reserve**

**de Biosphère de Kirindy Mite\_Belo sur Mer, les ONG et les projets de développement comme USAID Mikajy, AD2M, Blue Ventures, WWF travaillent actuellement avec le parc dans les actions de développement de sa zone périphérique, un des garants de la pérennisation de la conservation de la biodiversité.**

## PROJECT COMPONENTS AND PRODUCTS/DELIVERABLES

Describe the results from each product/deliverable:

Component		Deliverable		
#	Description	#	Description	Results for Deliverable
1	Maintien de la biodiversité	1.1	Carte de l'évolution annuelle des superficies surveillées par les CLP	cf. cartes issues du logiciel SMART (Spatial Monitoring and Reporting Tool) annexées dans l'Onglet "Autres informations"
1	Maintien de la biodiversité	1.2	Rapport trimestriel de contrôle et de surveillance	Le cadre du financement CEPF débute au mois de juillet. Les informations se résument comme suit : T3 540 carreaux sont surveillés par le CLP dans le parc, T4 : 458 carreaux. Au cours de l'année 2019, il résulte que T1 : 486 carreaux ; T2 : 941 carreaux ; T3 : 1439 carreaux ; T4 : 1147 carreaux. Pratiquement au cours de trimestre II et III, les carreaux surveillés par les CLP montent exponentiellement dont le but était de maîtriser les foyers de feux déclarés et observés dans le parc (cf. Cartes issues du rapport SMART dans Onglet Autres Informations)
1	Maintien de la biodiversité	1.3	Rapport d'inventaire annuel des matériels et équipements de contrôle et de surveillance	Systématiquement, en octobre, le site effectue avec l'appui des auditeurs et le chargé de patrimoine et logistique du siège de MNP, des inventaires physiques de tous les équipements et matériels affectés aux différentes bases dont les détails sont disponibles au niveau de l'administration (cf. Liste des matériels et équipements dans l'onglet Autres informations")
1	Maintien de la biodiversité	1.4	Photo des matériels de contrôle et de surveillance acquis dans le cadre du projet	Cf photos de matériels acquis annexées dans l'Onglet Autres Informations et la plupart visibles dans le film capitalisation annexé également dans l'onglet "Autres Informations"
2	Renforcement de capacité	2.1	Au moins 19 villages et autres institutions sont formées en matière de lutte contre le feux comme montré par les photos de	Effectivement, les 19 villages ont été formés à travers la formation de 175 membres CLP et les sensibilisations villageoises en matière de feu qui ont été réalisées avec le soutien technique de l'équipe de la DREDD et les représentants des Communes. C'est à travers ces sensibilisations que l'équipe transmet des informations environnementales importantes à retenir et se concertent avec les villageois afin de définir conjointement les stratégies de lutte préventives efficaces à mettre

			participation aux réunions de formation et/ou listes des participants	en pratique. Les photos de sensibilisation et de formation des membres CLP ont été ajoutées dans l'Onglet Autres Informations
2	Renforcement de capacité	2.2	Modules et supports de formation élaborés pour les AGP, CLP et partenaires	<p>En 2019, le site a effectué une formation au profit des agents et les chefs de secteur dans le parc national Kirindy Mite pour développer les modules suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les stratégies de lutte et typologie du feu dans le parc</li> <li>- Technique de sensibilisation villageoise</li> <li>- Textes en vigueur régissant les forêts et l'AP (COAP....)</li> <li>- Les procédures à suivre en cas de poursuite des infractions perpétrées dans l'AP</li> <li>- Méthode de planification et de coordination des activités du CLP</li> </ul> <p>Au cours de 2018 et 2019, le site a effectué des réunions de planification et de formation des membres CLP afin d'aiguiser leurs vigilances et leur sensibilité à la lutte contre le feu. Modules de formation :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Technique de la conduite de réunion de planification et d'évaluation</li> <li>- Système de reporting et méthode de collecte de données sur terrain</li> <li>- Technique de mobilisation communautaire</li> </ul> <p>Supports de formation :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cartes de l'AP</li> <li>- COAP</li> <li>- Présentations sur power point</li> <li>- Polycopés de formation</li> </ul> <p>Ces modules sont archivés dans un des disques durs acquis dans le cadre du Projet CEPF</p>
2	Renforcement de capacité	2.3	Rapport d'échanges et de partage d'expérience en matière d'approche, de méthodologie et de renforcement de capacité sur la lutte contre les	<p>Au mois de janvier 2019, une réunion d'échange s'est tenu à Morondava avec les représentants des institutions et organismes travaillant étroitement avec MNP et dans le cadre du financement CEPF. Le directeur de Parc a exposé les avancements du projet et les synergies souhaitées de la part de chaque acteur pour mener à bien les actions de lutte contre le feu soutenu par le CEPF. Le 16/02/2020, l'évaluation de l'efficacité de gestion a permis également un partage d'expérience, d'approche et de méthodologie en matière de gestion d'aires protégées mais également de la lutte contre les feux. Cette réunion a en effet</p>

			feux avec des partenaires techniques (TPF & Planète Madagascar)	mobilisé les représentants du Ministère, de la Région Menabe, des partenaires de conservation, des sociétés civiles, les communautés locales, les Maires et les représentants des COSAP.
2	Renforcement de capacité	2.4	Participation de 2 membres de l'équipe aux travaux d'échange du CEPF	Le Directeur de Parc a assisté à la rencontre des Grantees à Nosy be durant laquelle il a respectivement présenté les thèmes : Collaborations MNP/Tany Meva et nouvelle technologie pour la gestion des APs.
3	Développement communautaire	3.1	"Success story" sur le villages bénéficiaires des projets d'appui au développement avec les fiches des "projets communautaires" réalisés pour chaque village	En 2019, le site a pu concrétiser le projet d'électrification rurale à Ambararata (village porte d'entrée au parc) au profit de 200 ménages. Dans la mise en œuvre de ce projet, KRM a investi environ 172 534 729 Ar, grâce au financement accordé par son bailleur KFW alloué à la construction de maison solaire en dur, achat des équipements solaires et frais administratifs divers.
3	Développement communautaire	3.2	Des projets de développement communautaire fiables sont élaborés et mis en oeuvre au sein des 19 villages riverains au parc Kirindy-Mite	Certes, le site depuis 2010 a établi un outil référentiel en matière de développement à savoir le plan d'action pour la restriction de l'accès aux ressources (PARAR) afin de pouvoir inventorier les projets de développements suivant les enjeux et les priorités dans les 19 villages. Depuis 2018, le personnel du Parc organise des réunions avec les membres de COSAP afin de se concerter sur les projets de développement à concrétiser annuellement et de mettre à jour les actions priorisées dans le PARAR. Au fil de temps, le KRM s'évertue de concrétiser ces projets. De ce fait quelques projets ont été réalisés : <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projet apiculture avec Bekeppers à Ambararata</li> <li>- Projet culture maraichère à Ambararata</li> <li>- Projet apiculture à Manahy</li> <li>- Projet électrification rurale à Ambararata</li> <li>- Dotation de matériels agricoles</li> </ul>
3	Développement communautaire	3.3	Des rapports sur l'Indice d'Efficacité de Gestion	Les IEG de 2017, 2018 et 2019 sont validés et disponibles dans l'onglet "Autres Informations"

			(IEG) du Parc National Kirindy-Mite sont validés, publiés et soumis à CEPF au début, au milieu et à la fin du projet	
4	Lutte contre les feux	4.1	Rapport de mobilisation des populations locales en cas de feu déclaré	A l'occasion de l'année 2018, le site a pu intervenir efficacement dans la lutte active contre le feu grâce à la disponibilité du financement CEPF. A titre d'exemple, en 2018, 82hj de population ont été mobilisés dans le secteur de Bevato, 250 hj dans le secteur de Mahaboboka et 159hj dans le secteur de Kirindy. En 2019, 128 hj de population ont été mobilisés dans le secteur de Mahaboboka et 444hj dans le secteur de Kirindy pour éteindre les nombreux points de feux déclarés et de minimiser leurs impacts sur la diversité biologiques dans l'AP. Les matériels et les équipements acquis à travers le financement du CEPF ont permis aux CLP, les agents, la population locale de maîtriser promptement les foyers de feux.
4	Lutte contre les feux	4.2	Rapports d'inventaire annuel et Photos des équipements de lutte contre le feu acqis dans le cadre du projet	Cf liste de matériels acquis dans l'onglet Autres Informations
2	Renforcement de capacité	2.5	Amélioration des capacités de MNP en matière de mobilisation des parties prenantes dans la lutte contre le feu selon le rapport du consultant et les fiches de présence à la restitution	La formation dispensée dans ce sens s'oriente vers l'incitation de MNP d'impliquer davantage les autres acteurs comme la Commune, l'équipe de la DREDD, les différentes associations œuvrant dans le domaine de l'environnement



Describe and submit any tools, products or methodologies that resulted from this project or contributed to the results.

**Durant ce projet, nous avons pu élaborer et mettre à jour différents plans utiles pour la gestion des aires protégées, à savoir :**

- **Mise à jour des Plans de gestion de feu pour le Parc National Kirindy Mite et de la Réserve Spéciale d'Andranomena ;**
- **Elaboration du Plan de restauration des habitats terrestres du parc et de la Réserve Spéciale d'Andranomena ;**
- **Plan de surveillance du Parc National et de la Réserve Spéciale d'Andranomena,**
- **Plan de recherche.**
- **Plan d'Aménagement et de Gestion avec Cahier de charge des 02 Transferts de Gestion des Ressources Naturelles autour du parc**
  - o **Androtsy : 9 678 ha par VOI MIRANGASOA**
  - o **Ambararata : 9 610 ha par VOI VONONA**

## **LESSONS LEARNED**

Describe any lessons learned during the design and implementation of the project, as well as any related to organizational development and capacity building.

Consider lessons that would inform:

- Project design process (aspects of the project design that contributed to its success/shortcomings)
- Project implementation (aspects of the project execution that contributed to its success/shortcomings)
- Any other lessons learned relevant to the conservation community

**La conception et l'élaboration du projet nécessite la maîtrise parfaite des conditions d'éligibilités des projets financés par CEPF, ses différentes directions stratégiques avec ses composantes et les activités y afférentes.**

**De plus, la conception et l'élaboration d'un projet comme celui du CEPF sollicite un travail d'équipe pluridisciplinaire et des accords de collaboration préalables avec les entités diverses qui peuvent œuvrer ou influencer la mise en œuvre du projet.**

**La réussite d'un projet résulte de la participation active des différentes parties prenantes aussi bien dans sa conception que dans sa mise en œuvre.**

**Le Code des Aires Protégées (COAP) stipule que le gestionnaire d'une AP donnée a l'obligation d'établir un Plan d'Aménagement et de Gestion (PAG) de son site. Pour le cas du Parc National Kirindy Mite, ce plan quinquennal (2017 à 2021) a été élaboré et validé par la Direction du Système des Aires Protégées en 2017 lors de la validation du projet d'extension du parc national Kirindy Mite.**

**Durant sa mise en œuvre, ce projet nous a permis d'acquérir encore une meilleure connaissance de l'environnement dans et autour du parc :**

- **sa richesse biologique et culturelle ;**
- **Ses rôles dans le développement socioéconomique de la région ;**
- **Ses problématiques et éventuelles solutions surtout en ce qui concerne les feux de brousse et les pressions anthropiques en général ;**

- La vraie cogestion des APs (synergies d'action et développement des partenariats aussi bien au niveau local, régional, national et international) ;
- La bonne gouvernance.

Ces connaissances nous ont permis de mettre à jour notre PAG et d'élaborer d'une manière objective et rationnelle notre prochain PAG (2022 à 2026).

Les IEC et les formations dispensées à la population riveraine, aux CLP et AGents du Parc (AGP) nous ont également permis d'accommoder un programme et outils d'IEC adaptés et efficaces qui vont pouvoir être utilisées pour les prochaines années.

De plus, ce projet a apporté de nouvelles perceptions dans le processus de lutte contre les feux. Le fait de travailler avec des matériels adéquats et suffisants a amélioré la capacité du KRM d'amoindrir les impacts indésirables des feux dans l'écosystème. Ce projet met en exergue également les échanges significatifs entre le gestionnaire et les autres acteurs notamment les membres CLP et les

populations locales. Par rapport à la lutte contre le feu, actuellement, fruits des échanges de vécus en matière de la lutte contre le feu avec les membres CLP, nombreux agents du parc sont devenus capables d'orienter les actions de lutte active contre le feu en tenant compte des différents paramètres sur terrain :

- les conditions météorologiques : direction et l'intensité du vent,...
- les moyens disponibles : équipements et matériels, le nombre des lutteurs...
- La technique de lutte contre feu pendant la nuit...

Grâce au renforcement de capacité fourni par le projet, AGP et CLP sont maintenant très actifs aussi dans le processus de suivi des infractions notamment les feux.

## **SUSTAINABILITY/REPLICATION**

Summarize the successes or challenges in ensuring the project will be sustained or replicated, including any unplanned activities that are likely to result in increased sustainability or replicability.

**Les succès du projet à l'échelle régionale et locale sont :**

- L'atteinte des objectifs escomptés durant le projet ;
- L'acquisition des nouvelles données et informations sur l'évolution de la biodiversité de l'AP ;
- L'acquisition des données fiables sur les problèmes socioéconomiques des communautés riveraines du parc ;
- L'acquisition des Equipements et Matériels adéquates pour la lutte contre le feu de brousse ;
- La prise de conscience de la population riveraine sur l'importance de l'AP sur le développement de leur bien-être ;
- La technique de développement de partenariat

Lors de l'évaluation de l'IEG 2019 du Parc, tous les participants (le représentant du Ministère Environnement et du Développement Durable, la Région, les ONGs présents, les élus locaux...) ont été convaincus de la pertinence de la stratégie de lutte contre le feu de brousse appliquée au niveau de KRM et à ce qu'elle soit une référence régionale. Les autres sites de MNP en bénéficieront pareillement.

Néanmoins, des défis ou difficultés sont encore à surmonter pour assurer le maintien du projet ou sa réplication à savoir :

- Application de la cogestion proprement dite

**La gestion d'une AP surtout la lutte contre le feu de brousse n'est pas seulement l'affaire du gestionnaire seulement, elle nécessite la participation active de toutes les parties prenantes étatiques et privés car les causes des feux sont complexes d'où le terme Cogestion.**

**- Maitrise des flux migratoires**

**C'est un problème principal de la Région de Menabe.**

**Les migrants à la conquête des terrains sont les principaux acteurs de défrichage et de feux sauvages au niveau de la zone.**

**- Maitrise de l'insécurité**

**L'insécurité est aussi une des causes de la pauvreté de la population. Et les feux au niveau des zones rouges sont parmi les plus difficiles à maîtriser**

**- Développement socioéconomique de la population**

**La pauvreté pousse la population à utiliser tous les moyens faciles pour subvenir à leurs besoins dont le défrichage suivi de brûlis, la collecte de produits forestiers non ligneux et le braconnage qui sont aussi à l'origine des feux.**

## **SAFEGUARDS**

If not listed as a separate project component and described above, summarize the implementation of any required action related to social, environmental or pest management safeguards.

## **ADDITIONAL COMMENTS/RECOMMENDATIONS**

Use this space to provide any further comments or recommendations in relation to your project or CEPF.

**Commentaires additionnels :**

**- Il est vrai que le projet a apporté des retombées financières pour les CLP mais la majorité de la population n'a pas bénéficié directement de ce projet (coût limitant les activités).**

**- L'insuffisance de nombre d'agents forestiers et gendarmes sur terrain handicape la mise en œuvre de certaines activités comme par exemple le contrôle et surveillance dans les zones rouges or ces zones sont en général, l'origine des feux.**

**Recommandations :**

**- Afin de garantir objectivement la pérennisation de la conservation de la biodiversité dans la Zone de Conservation de la Biodiversité (ZCB) de Kirindy Mite-Belo sur Mer, il est important de continuer ce projet en priorisant davantage le développement socioéconomique de la communauté riveraine du parc. En effet, à cause de la pauvreté, de nombreux villageois provenant de plusieurs endroits se permettent d'errer, à l'insu des agents ou comité local en charge du parc, dans l'aire protégée pour y collecter de tubercules sauvages ou faire du braconnage. Par manque attention, de nombreux intrus partent sans éteindre leurs feux de cuisson. Ce fait est parmi les causes de nombreux points de feu qu'on enregistre dans le Parc car soufflés par le vent, les braises s'attisent et continuent à brûler son pourtour.**

## **ADDITIONAL FUNDING**

Provide details of any additional funding that supported this project and any funding secured for the project, organization or region as a result of CEPF investment.

**Total additional funding (US\$)**

\$580,000.00

**Type of funding**

Provide a breakdown of additional funding (counterpart funding and in-kind) by source, categorizing each contribution into one of the following categories:

- A. Project co-financing (other donors or your organization contribute to the direct costs of this project)
- B. Grantee and partner leveraging (other donors contribute to your organization or a partner organization as a direct result of successes with this CEPF-funded project)
- C. Regional/portfolio leveraging (other donors make large investments in a region because of CEPF investment or successes related to this project)

Donateur	Type de financement*	Montant	Notes
<b>KfW et MNP</b>	<b>A</b>	<b>300 000 \$ 80 000 \$</b>	<b>Mise en œuvre de certaines activités et investissements (2018 + 2019) qui ne sont pas vraiment des coûts directs du projet mais dont les activités contribuent aussi à la réussite du projet (exemples : patrouilles, entretien des infrastructures de conservation, etc.)</b>
<b>KfW Bare foot college Inde</b>	<b>B B</b>	<b>220 000 \$</b>	<b>Electrification rurale du village d'Ambararata dans la zone périphérique du parc Frais de formation, achats des EM fournis par bare foot college, construction d'une maison solaire avec salle d'entretien des EM endommagés, salle de réunion/réception en norme pour le village d'Ambararata, chambres d'hôtes)</b>
<b>Action de Développement de Melaky et</b>	<b>C</b>		<b>Activités Génératrices de revenu pour la population riveraine mais</b>

<b>Menabe (AD2M)</b>			<b>le parc ignore le budget y afférent.</b>
<b>Bee keeper</b>	<b>C</b>		<b>Projet apiculture à Ambararata mais budget indisponible au niveau parc</b>
<b>Montant total</b>		<b>580 000 \$</b>	<b>Financement disponible au niveau du parc</b>

## **INFORMATION SHARING AND CEPF POLICY**

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned and results. Final project completion reports are made available on our website, [www.cepf.net](http://www.cepf.net), and may be publicized in our e-newsletter and other communications.

1. Please include your full contact details (name, organization, mailing address, telephone number, email address) below.

**Nom : RAZAFINDRAJERY René Organisation : Madagascar National Parks Adresse postale : Lot AI 10 C Ambatobe – Antananarivo 103 Numéro de téléphone : 032 09 403 39 Courrier électronique : rajery\_dpKRM@mnparcs.mg / contact@mnparcs.mg**