

# INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO

## I. DATOS BÁSICOS

**Nombre de la Organización:** Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C.

**Título del Proyecto:** Strengthening Local Capacity to Prevent and Control Forest Fires in Four Key Biodiversity Areas of Mexico and Guatemala

**Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto:**

**Organizaciones locales:** Cooperativa Ambio; Pronatura Sur; Unión de Productores de la Sierra de Villaflores en Chiapas; Consejo Regional Indígena y Popular de X'pujil en Campeche.

**Organizaciones de gobierno:** Comisión nacional Forestal; Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas; Comisión Forestal Sustentable del Estado de Chiapas,

**Municipios:** Marqués de Comillas, Villaflores y Ocozocuatla de Espinoza, Chiapas y Calakmul, Campeche.

**Fechas de Implementación del Proyecto:** 1 Noviembre 2007 – 30 Junio 2009

**Fecha de Informe (Mes/Año):** Septiembre de 2009

## II. COMENTARIOS INICIALES

***Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.***

La mejor comprensión de los logros alcanzados, está relacionada con la percepción del contexto de ejecución del proyecto. Por lo anterior, resulta conveniente destacar que la experiencia desarrollada en México por el Programa de Manejo del Fuego y Restauración (PROMAFUR) del Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza (FMCN) ha demostrado las grandes posibilidades de reducir los impactos negativos de los incendios sobre los recursos naturales y mejorar la contribución del fuego en el mantenimiento algunos de los ecosistemas y las actividades agropecuarias de subsistencia. Lo anterior, a partir de la participación de las organizaciones de la sociedad civil y los grupos comunitarios propietarios de recursos naturales.

La participación directa de las comunidades y organizaciones locales a la lucha contra los incendios y el manejo del fuego ha generado opciones para la formación de cuadros locales profesionalizados en la protección contra incendios, la ordenación de usos agropecuarios y forestales de tierras comunitarias, la organización de las comunidades para las emergencias de incendios y una mejor relación con las autoridades responsables de los incendios

El Programa de Manejo del Fuego y Restauración (antes Programa de Prevención de Incendios y Restauración) ha venido promoviendo y apoyando iniciativas locales de protección contra incendios, manejo del fuego y restauración de áreas quemadas desde el año 2000. En la actualidad hemos apoyado poco más de 50 proyectos en 9 ANP's federales y dos áreas estratégicas localizados en 9 estados del país con un financiamiento próximo a los 5 millones USD.

En la actualidad, contamos con cinco iniciativas en operación sobre aspectos de incendios en la región de interés, en asociación con las organizaciones: Cooperativa AMBIO; Capacitación, Asesoría, Medio Ambiente y Defensa del Derecho a la Salud; Conservación Internacional, PRONATURA, Chiapas y Unión de Productores de la Sierra de Villaflores. La cuales en conjunto recibirán asistencia financiera por cerca de \$ US 536,500 entre 2006 y 2008.

Las iniciativas de estos socios en campo están dirigidas a: a) protección contra incendios y manejo del fuego a nivel comunitario; b) fortalecimiento de capacidades locales y coordinación institucional; y c) prevención de incendios y rehabilitación ambiental con participación local. Las acciones de los proyectos están ubicadas en las regiones prioritarias de la Reserva de la Biosfera El Ocote, Reserva de la Biosfera La Sepultura, Reserva de la Biosfera Montes Azules.

En complemento a las iniciativas de campo, el FMCN-PROMAFUR asiste a los grupos civiles, comunitarios y gubernamentales en formación de capacidades relacionadas con la lucha contra los incendios y manejo de emergencias de fuego con el apoyo de la Comisión Nacional Forestal y el Servicio Forestal de los Estados Unidos. Como parte de estas actividades, en asociación con grupos locales ha logrado la impartición de cursos básicos y avanzados que impulsan la mejora de las capacidades de las brigadas comunitarias.

### III. LOGRO DEL PROPÓSITO DEL PROYECTO

**Propósito del Proyecto:** *Cuatro áreas clave de biodiversidad que cuentan con grupos comunitarios organizados y preparados para participar en la protección contra incendios y manejo del fuego en la Selva Zoque, Sierra Madre, Lacandonia y Gran Petén*

#### Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
<b>Nivel del Propósito:</b>	
<i>1: 6 comunidades atendidas para el primer trimestre de 2009</i>	5 comunidades atendidas: Ejido Villahermosa, municipio de Villaflores Chiapas; Ejido San Isidro, Municipio de Marqués de Comillas, Chiapas; Ejido Veinte Casas, Municipio de Ocozocuatla de Espinoza; Ejido Once de Mayo y Mancolona en el Municipio de Calakmul
<i>2: 4 brigadas en operación para el primer trimestre de 2009.</i>	5 brigadas en operación
<i>3: 12,500 has bajo protección contra incendios forestales para primer trimestre del 2009</i>	

**Describe el éxito del proyecto en términos de lograr su meta pretendida de impacto y los indicadores de desempeño.**

En términos generales podemos concluir que el proyecto sobrepasó la meta prevista al inicio, ya que se, no sólo se logró la reducción en la ocurrencia de los incendios forestales catastróficos en las áreas previstas, también fue posible apoyar a otras áreas y regiones no consideradas en el proyecto.

La capacidad técnica y operativa generada entre los grupos campesinos y las organizaciones civiles asociadas en las regiones objeto del proyecto, permitió ampliar la participación en las actividades de combate de incendios en otras áreas significativas para la conservación de los recursos naturales y su biodiversidad. Esto implicó un reconocimiento expreso de las nuevas capacidades ganadas por los beneficiarios y socios del proyecto.

**¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?**

En una parte del proyecto registramos la disminución en el ritmo de ejecución debido a la intensidad de la temporada de incendios del año 2009 en nuestro país, condición que obligo a los socios locales a dirigir sus esfuerzos a las actividades de prevención y combate. Ante esta

situación el FMCN decidió posponer las actividades y eventos programados en el primer trimestre del año.

Aún cuando la presencia de los incendios forestales impactó el desarrollo del proyecto, hemos observado que los avances en el fortalecimiento de las capacidades para la prevención y combate de incendios permitieron mejores repuestas de parte de los grupos locales e incluso la asistencia a emergencias en otras zonas. Con lo cual se logra el propósito de lograr una mejor coordinación y vinculación entre los grupos locales, lo cual resultará en mejores niveles de respuesta a emergencias de nivel regional.

#### IV. RESULTADOS DEL PROYECTO

**Resultados del Proyecto:** *Incluya los resultados e indicadores del proyecto proveniente del Marco Lógico para el proyecto.*

##### Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
<p><b>Resultado 1: Zonas críticas de incendios y comunidades prioritarias de atención identificadas en la Reserva de la Biosfera Selva El Ocote, Reserva de la Biosfera La Sepultura, Reserva de la Biosfera Montes Azules, Reserva de la Biosfera Calakmul; además de La Laguna del Tigre en Guatemala y en el Gran Petén en Belice con el apoyo de socios locales y representantes de CI México (CEPF).</b></p>	
<p><i>Indicador 1.1: 4 zonas críticas identificadas para el cuarto trimestre de 2007</i></p>	<p>4 zonas críticas identificadas y acordadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. RB El Ocote, Chiapas: Norte de la reserva en selva mediana perennifolia.</li> <li>2. RB La Sepultura, Chiapas: zona de amortiguamiento en bosque mesófilo de montaña y selva baja caducifolia.</li> <li>3. RB Montes Azules (conector), Chiapas: selva mediana y alta colindante con la ANP une Naja -Metzabock con Montes Azules y las reservas del lado de Guatemala.</li> <li>4. RB Calakmul, Campeche: colindante con la ANP con selva baja y mediana subperennifolia.</li> </ol> <p>La elección se basó en la aplicación de tres criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Biodiversidad y potencial de conservación</li> <li>- Riesgo de incendios y</li> <li>- Antecedentes de acompañamiento</li> </ul> <p>La elección de los cuatro sitios tuvieron el visto bueno de las Direcciones de las Áreas Naturales Protegidas de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas</p>
<p><i>Indicador 1.2: 4 comunidades prioritarias elegidas para el cuarto trimestre de 2007</i></p>	<p>5 comunidades de atención seleccionadas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. RB El Ocote, Chiapas: Ejido Veinte Casas, municipio de</li> </ol>

	<p>Ocozocoautla de Espinoza</p> <p>2. RB La Sepultura, Chiapas: Ejido Villahermosa, municipio de Villaflores</p> <p>3. RB Montes Azules, Chiapas: Ejido San Isidro municipio de Marqués de Comillas.</p> <p>4. RB Calakmul, Campeche (2): Ejido Once de mayo y propietarios de la comunidad Unión 20 de Junio (antes la Mancolona).</p>
<p><i>Indicador 1.3: 4 acuerdos de trabajo establecidos con organizaciones socias para el cuarto trimestre de 2007</i></p>	<p>4 convenios de donación firmados conforme a la normatividad del FMCN y el CEPF.</p> <p>1. RB El Ocote, Chiapas: PRONATURA Sur A. C.</p> <p>2. RB La Sepultura, Chiapas: Unión de Productores de la Sierra de Villaflores S. C. de R. S</p> <p>3. RB Montes Azules, Chiapas: Cooperativa AMBIO S. C. de R. L.</p> <p>4. RB Calakmul, Campeche: Consejo Regional Indígena y Popular de X'pujil S. C.</p> <p>Los subconvenios de donación incluyen formato legal, proyecto técnico con los objetivos, las actividades, metas, resultados y presupuesto.</p>
<p><b>Resultado 2: Brigadas comunitarias equipadas y capacitadas para protección contra incendios y manejo del fuego en México, Belice y Guatemala</b></p>	
<p><i>Indicador 2.1: 4 acuerdos comunitarios para participación de brigadas para el primer trimestre de 2008</i></p>	<p>4 acuerdos con comunidades establecidos para la operación y apoyo de brigadas.</p> <p>1. RB El Ocote, Chiapas: Entre PRONATURA Sur A. C. y Ejido Veinte Casas.</p> <p>2. RB La Sepultura, Chiapas: Unión de Productores de la Sierra de Villaflores S. C. de R. S y el Ejido Villahermosa</p> <p>3. RB Montes Azules, Chiapas: Cooperativa AMBIO: S. C. de R. L. y Ejido San Isidro</p> <p>4. RB Calakmul, Campeche: Consejo Regional Indígena y Popular de X'pujil S. C. y Ejido 11 de mayo.</p> <p>Estos acuerdos contienen la manifestación de aceptación de las actividades del proyecto y la participación de las comunidades.</p>
<p><i>Indicador 2.2: 4 brigadas integradas y equipadas para el primer trimestre de 2008</i></p>	<p>5 brigadas comunitarias integradas y equipadas con 39 brigadistas.</p> <p>1. Ejido Veinte Casas, municipio de Ocozocoautla de Espinoza, Chiapas: 10 brigadistas integrados con equipamiento entregado y recibido con acta.</p> <p>2. Ejido Villahermosa, municipio de Villaflores: 7 brigadistas integrados con equipamiento entregado y recibido con acta.</p> <p>3. Ejido San Isidro municipio de Marqués de Comillas: 6 brigadistas integrados con equipamiento entregado y recibido con acta.</p> <p>4. RB Calakmul, Campeche: 16 brigadistas integrados, en dos brigadas, 10 en Once de mayo y 6 en Unión 20 de junio (antes La Mancolona) con equipamiento entregado y recibido con acta.</p>
<p><i>Indicador 2.3: 60 brigadistas capacitados y evaluados para el cuarto trimestre de 2008</i></p>	<p>160 personas capacitadas en los eventos del proyecto.</p> <p>1 Diagnóstico actualizado de capacidades comunitarias de protección contra incendios y manejo del fuego para 4 organizaciones civiles y grupos de brigadistas comunitarios en las comunidades referidas. Contratado con un consultor experto.</p> <p>Productos principales:</p> <p>- Documento de diagnóstico actualizado;</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plan de formación supervisado y homologado para el tema de protección contra incendios</li> <li>- Instrumento de evaluación de capacidades</li> <li>- Instrumento de evaluación de calidad de los eventos de formación</li> <li>- Guía para la generación de portafolios de evidencias</li> </ul> <p>2 cursos de capacitación de protección contra incendios S 130-190 impartidos. Realizados del 3 al 7 de marzo en San Cristobal de las Casas, Chiapas.</p> <p>58 participantes provenientes de las cinco comunidades participantes, Ejido de Coapilla, Ejido Nueva Maravilla, CONANP, COFOSECH, municipio de Villaflores, municipio de Villa Corzo y representantes de CONAP y Fundación Defensores de la Naturaleza de Guatemala.</p> <p>Los cursos contaron con apoyo de instructores expertos de la CONAFOR, COFOSECH, CONANP y de las organizaciones civiles PRONATURA Sur y UPROSIVI.</p> <p>2 Cursos de Sistema de Manejo de Emergencias:</p> <p>1. Cintalapa, Chiapas (6 al 8 de agosto),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28 capacitandos</li> <li>- 2 brigadas comunitarias</li> <li>- Brigadistas de otras dos comunidades: Los Laureles y Niquidammar</li> <li>- Representantes de los Ayuntamientos de Cintalapa, Villaflores, Jiquipilas y Ocozocuatla.</li> <li>- Personal de la CONANP, CONAFOR y COFOSECH</li> </ul> <p>2. X'pujil, Campeche (25 al 28 de agosto)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28 capacitandos de los ejidos San Isidro, Reforma Agraria, Quiringuicharo, Zamora Pico de Oro, La Victoria, La Corona y Adolfo López Mateos de Chiapas; así como de La Mancolona y 11 de Mayo de Campeche.</li> <li>- 2 brigadas comunitarias y brigadistas de otras dos comunidades: Los Laureles y Niquidammar</li> <li>- Representantes del Ayuntamiento y RB de Calakmul Campeche (vínculo para los dos cursos <a href="http://www.imacmexico.org/ev_es.php?ID=44880_201&amp;ID2=DO_TOPIC">http://www.imacmexico.org/ev_es.php?ID=44880_201&amp;ID2=DO_TOPIC</a>)</li> </ul> <p>Encuentro de brigadistas de las regiones de Monse Azules y Calakmul se llevó en ocasión de este curso ("nuevo planificado" en el reporte anterior)</p> <p>2 Cursos de Primeros Auxilios:</p> <p>1. Marqués de Comillas, Chiapas (15 al 16 de julio)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28 capacitandos de los ejidos de 11 de Mayo Calakmul, Campeche y San Isidro, Marqués de Comillas en Chiapas; CRIPX y Ambio; CONANP; CONAFOR; ayuntamiento de Marqués de Comillas</li> </ul> <p>2. Villaflores, Chiapas (3 al 4 de septiembre)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 25 brigadistas capacitados de los ejidos Villahermosa y 20 Casas, Chiapas; CONANP; CONAFOR; COFOSECH; Servicios de Salud Rural; ayuntamientos de Cintalapa y Villaflores</li> </ul>
<p><b>Resultado 3: Planes comunitarios de manejo integrado del fuego aplicados en cuatro áreas prioritarias de biodiversidad</b></p>	

<p><i>Indicador 3.1:</i> 4 planes operando en campo para el cuarto trimestre de 2008</p>	<p>4 planes de manejo integrado del fuego elaborados e instrumentados en las comunidades de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- San Isidro en Marqués de Comillas</li> <li>- Once de Mayo, Calakmul</li> <li>- Veinte Casas, Ocozocuatla</li> <li>- Villahermosa, Villaflores</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7 talleres de promoción de planes y diagnóstico de uso de fuego:</li> <li>- 2 talleres de diagnóstico de la comunidad San Isidro en Marqués de Comillas</li> <li>- 1 taller de elaboración de PCMIF en Comunidad Once de Mayo, Calakmul.</li> <li>- 2 talleres de diagnóstico y elaboración de PCMIF en Veinte Casas Ocozocuatla, Chiapas</li> <li>- 2 talleres de diagnóstico y elaboración de PCMIF en Villahermosa, Villaflores, Chiapas</li> </ul>
<p><b>Resultado 4: Mecanismo regional de atención a emergencias de incendios forestales acordado entre organizaciones socias e instituciones gubernamentales, en el marco del Memorando de Entendimiento Trinacional entre México, Belice y Guatemala.</b></p>	
<p><i>Indicador 4.1:</i> 1 mecanismo y 1 protocolo de coordinación operando para el cuarto trimestre de 2008</p>	<p>2 mecanismos y protocolos de coordinación consensuados.</p> <p>Los mecanismos y protocolos fueron integrados y acordados en dos talleres diseñados con este propósito:</p> <p>a) En el Ejido Veinte Casas con 31 participantes en a Reserva de la Biosfera El Ocote, con la representación de Pronatura Sur A.C., COFOSECH, CONANP. CONAFOR, Protección Civil del Municipio de Ocozocuatla, Chiapas; CI CRIPX, AMBIO, CAMADDS, UPROSIV y, BIOMASA.</p> <p>a) En el Municipio de Marques de Comillas bajo un enfoque regional que contó con la participación de 26 personas, 7 brigadas comunitarias ( La Corona, La Victoria, Adolfo López Mateos, San Isidro, Zamora Pico de Oro, Quiringuicharo y Reforma Agraria) en coordinación con la Cooperativa AMBIO, UROSIVI y CAMADDS; así como representantes de instancias gubernamentales COFOSECH, CONAFOR, CONANP, H. Ayuntamiento de Marques de Comillas y otras organizaciones locales.</p>
<p><i>Indicador 4.2:</i> 4 organizaciones locales participantes en el mecanismo para el cuarto trimestre de 2008</p>	<p>21 organizaciones locales participantes, derivado de dos talleres de coordinación y protocolo que fueron promovidos y adoptados por las organizaciones convocantes:</p> <p>Ejido Veinte Casas con 31 participantes en la Reserva de la Biosfera El Ocote, con la representación de Pronatura Sur A.C., COFOSECH, CONANP. CONAFOR, Protección Civil del Municipio de Ocozocuatla, Chiapas; CI y 5 organizaciones civiles más.</p> <p>Comunidades (8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ejido Veinte Casas, Ocozocuatla</li> <li>- La Corona, Marques de Comillas</li> <li>- La Victoria, Marques de Comillas</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adolfo López Mateos, Marques de Comillas</li> <li>- San Isidro, Marques de Comillas</li> <li>- Zamora Pico de Oro, Marques de Comillas</li> <li>- Quiringuicharo, Marques de Comillas</li> <li>- Reforma Agraria, Marques de Comillas</li> </ul> <p>Organizaciones Civiles (8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CI</li> <li>- CRIPX</li> <li>- AMBIO</li> <li>- CAMADDS</li> <li>- UPROSIVI</li> <li>- BIOMASA.</li> <li>- Pronatura Sur</li> <li>- FMCN</li> </ul> <p>Organizaciones Gubernamentales (5):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- COFOSECH</li> <li>- CONAFOR</li> <li>- CONANP</li> <li>- Municipios de Ocosocuata y Marques de Comillas</li> </ul>
<p><i>Indicador 4.3:</i>  <i>2 simulacros de comunicación y coordinación para el primer trimestre de 2009</i></p>	<p>2 simulacros de comunicación y coordinación</p> <p>En ocasión de los dos talleres se llevaron a cabo simulacros correspondientes con el objeto de identificar y acordar un mecanismo de comunicación y coordinación entre los actores locales y las instancias responsables para la atención de emergencias de incendios en las regiones.</p>

***Describe el éxito del proyecto en términos de entregar los resultados pretendidos.***

Prácticamente todos los resultados propuestos fueron atendidos y cumplidos en cuanto a los indicadores. Incluso algunos de los resultados tuvieron cumplimiento por arriba de lo programado como los correspondientes a:

- 2.2 Brigadas comunitarias
- 2.3 Brigadistas capacitados
- 4.1 Mecanismo y protocolo de comunicación
- 4.2 Organizaciones locales participantes

En conclusión, el proyecto tuvo una mayor cobertura e impacto, debido en parte a la vinculación del FMCN y los socios del proyecto en el ámbito regional y estatal; así como a la incorporación de las instituciones gubernamentales federales y estatales que participaron desde el diseño mismo del proyecto.

***¿Hubo algún resultado no logrado? De ser así, ¿cómo ha afectado ésto al impacto general del proyecto?***

Relativo a la promoción y comunicación con organizaciones de México, Guatemala y Belice para llevar capacitaciones conjuntas y desarrollar un Mecanismo regional de atención a emergencias de incendios forestales acordado entre organizaciones socias e instituciones gubernamentales, en el marco del Memorando de Entendimiento Tri nacional; después del desarrollo de las actividades operativas de integración y capacitación de las brigadas comunitarias con nuestros socios, se hicieron evidentes las dificultades para lograr la participación de nuestros pares de Guatemala y Belice, tanto en los eventos de capacitación, como en los aspectos de promoción y comunicación orientados a propiciar la coordinación entre los grupos de México, Guatemala y Belice. Por otra parte, la realización de las actividades operativas con las brigadas y los socios

en campo demandó esfuerzos extraordinarios, lo cual limitó la integración de los documentos comprometidos.

Esta situación se hizo del conocimiento de los representantes del CEPF en México y en el encuentro realizado en Guatemala con los proyectos de Mesoamérica Norte. En consecuencia, tomamos el acuerdo con CEPF/CI para que las organizaciones a incorporarse en la construcción del mecanismo, sean los socios de campo de los proyectos de CEPF bajo la responsabilidad del FMCN. Cabe señalar que la ejecución de los dos proyectos ha permitido establecer una comunicación fluida con los socios, lo cual facilitará la participación de las organizaciones locales en la construcción del mecanismo.

Las acciones tomadas fueron:

1. Ajustar la programación de los proyectos y actividades operativas con el objeto de lograr el acopio y validación de los insumos que se utilizarán en la integración de las bases de coordinación.
2. Mantener y facilitar la comunicación entre las organizaciones socias locales de los proyectos de CEPF, ya sea en los aspectos operativos o en aquellos de logística y coordinación que facilitan la optimización de los recursos y las relaciones institucionales para la participación de las brigadas comunitarias. Lo anterior se ha fortalecido por la participación de un coordinador regional por parte del FMCN/CEPF, que ha propiciado la mejora de la comunicación y la articulación de las actividades de los socios en el marco de los proyectos.

En nuestra experiencia esto ha funcionado como un "entrenamiento" para afrontar futuras situaciones de emergencia de incendios.

## V. EVALUACIONES DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD

***Ofrezca un resumen de la ejecución de cualquier acción requerida dirigida hacia las políticas de seguridad ambientales y sociales dentro del proyecto.***

- Integración de grupos especializados de atención a los incendios forestales; cuya capacitación, equipamiento y organización reduce los riesgos de accidentes y daños a los brigadistas y las comunidades rurales. En cuanto a la seguridad ambiental, una política más efectiva de prevención y combate de incendios forestales incrementa la seguridad de los ecosistemas y su estabilidad.
- La formación de capacidades en el tema de primeros auxilios propicia la atención más oportuna de casos de emergencias y el aumento de la seguridad de los integrantes de las brigadas.
- La operación de las brigadas comunitarias y la incorporación de integrantes de las comunidades se basó en el principio de "seguridad primero", estos es dar preferencia a estrategias y acciones que resguarden la vida y propiedades de los brigadistas y las comunidades.
- Por último, los mecanismos de comunicación y coordinación que se impulsaron a través de este proyecto tienen como objetivo último la atención oportuna de las emergencias ocasionadas por incendios y que el impacto negativo de éstos ya sea en los ecosistemas o en las comunidades se reduzca considerablemente.



## VI. LECCIONES APRENDIDAS DEL PROYECTO

***Describa cualquier lección aprendida durante las varias fases del proyecto. Considere las lecciones tanto para los proyectos futuros, como para el desempeño futuro del CEPF.***

- La importancia de involucrar a socios y actores en el proyecto desde las etapas de preparación, a fin de establecer acuerdos de coordinación y comunicación que faciliten la operación posterior.
- La necesidad de precisar las actividades operativas y los responsables a nivel de campo. La preparación de acciones operativas entre los socios y los grupos comunitarios permite establecer bases de coordinación y un "lenguaje común" necesario para la construcción de un acuerdo inter-regional para la planeación de la protección contra incendios y la atención de emergencias. Lo cual contribuye a conformar la plataforma común para el Mecanismo regional de atención a emergencias de incendios forestales que se pretende acordar.
- La necesidad de establecer comunicación y coordinación entre regiones, grupos civiles y comunidades para articular las acciones de los proyectos en los sitios e inclusive vincular los proyectos de CEPF con otras iniciativas de manejo sustentable y conservación de la naturaleza, con lo cual se amplían los impactos de las acciones.
- La descentralización de recursos y decisiones operativas abre la posibilidad para el fortalecimiento y empoderamiento de los grupos comunitarios y las organizaciones locales, condición necesaria para establecer modelos de respuesta eficientes para enfrentar las situaciones de emergencia de incendios forestales.
- La "colaboración sobre el trabajo" y la comunicación construida con los socios locales, las comunidades y las autoridades representan una base importante para el establecimiento de un mecanismo de emergencia bajo una visión regional. En otras palabras la conformación de un mecanismo de emergencia con cobertura regional, puede darse a partir de la colaboración desde los niveles locales y articularse hacia los contextos regionales/estatales.
- La cooperación regional entre los grupos posibilita una interpretación geográfica regional de los problemas, lo cual puede favorecer la atención de las emergencias de incendios, pero también la atención de áreas y ecosistemas críticos de interés para el manejo y la conservación.
- La realización de proyectos que involucran la atención del problema de incendios y participación de grupos en campo, implica esquemas de trabajo flexibles que permitan ajustes programáticos y operativos para atender las posibles emergencias derivadas de la presencia de fuego en las áreas de conservación.
- La necesidad de mantener una comunicación cercana y permanente con los contactos de CEPF para ajustar la ejecución de los proyectos, con respecto a los procesos financieros y administrativos necesarios para gestionar las modificaciones y enmiendas necesarias.

***Proceso de Diseño del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)***

Contribuyeron al éxito:

- El involucramiento de actores en el tema de protección contra incendios y manejo del fuego desde el principio, a través de la comunicación y acuerdo con instituciones gubernamentales como la CONAFOR, CONANP y COFOSECH en apoyo al fortalecimiento de las comunidades locales.

- El establecimiento de los convenios de donación y proyectos técnicos entre el FMCN y las organizaciones socias PRONATURA Sur, UPROSIVI, AMBIO y CRIPX.
- La celebración de acuerdos de trabajo entre las organizaciones socias PRONATURA Sur, UPROSIVI, AMBIO y CRIPX y las comunidades Ejido Veinte Casas, Ejido Villahermosa, Ejido San Isidro y Ejido 11 de mayo
- La conciliación de las regiones prioritarias y las comunidades con las Áreas Naturales Protegidas.
- Sostener y aplicar el principio participativo con el que se diseño el proyecto, el cual ha sido condición principal del Programa de Manejo del Fuego y Restauración del FMCN

***Ejecución del Proyecto: (aspectos de la ejecución del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)***

- La inserción de un coordinador regional dio un mejor impulso a la participación de cada uno de los socios y facilitó que cumplieran con los compromisos hacia su zona, además de aquellos necesarios para las participaciones a "nivel regional".
- La comunicación permanente con los representantes de CEPF en la región.
- Visitas a las autoridades municipales de parte del FMCN y los socios locales, que en nuestra opinión, abrió la oportunidad de una mejor coordinación e incorporación de estos actores a las actividades y objetivos del proyecto.
- La terminación de la mayor parte de las del proyecto, facilitó la incorporación de los esfuerzos de protección contra incendios y manejo del fuego de las comunidades con las estrategias y acciones de actores clave en la escala local/regional; entre los que podemos destacar el Gobierno Federal, los Gobiernos Estatales y las organizaciones socias.
- La articulación y coordinación de los actores relevantes se ha logrado a través de la conformación de mecanismos y protocolos que establecen con claridad las fases de alerta, comunicación, acción y responsabilidad de los actores ante la problemática de incendios forestales y manejo del fuego.
- La última etapa de ejecución del proyecto dirigida a conformar los mecanismos de articulación de las comunidades y los actores clave fue bien recibida por los diferentes participantes. Ya sea en el proceso de construcción colectiva como en la generación de instrumentos de comunicación y coordinación generados. Aún más, algunos de los actores y participantes han manifestado su interés de que el proceso de construcción del mecanismo y el protocolo sean replicados en otras áreas de trabajo donde tiene influencia el Programa de Manejo del Fuego y Restauración, fuera de las áreas de intervención del proyecto del CEPF.

## VII. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

**Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.**

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad en USD	Comentarios
USFS	A	3,155	Aportaciones directas a las capacitaciones objeto de este proyecto
USFS	B	7, 785	Financiamiento para capacitaciones en materia de protección contra incendios y manejo del fuego en las mismas regiones y/o a los mismos socios de este proyecto
FMCN a través del Fondo para Manejo del Fuego y Restauración	B	192,160	Financiamiento de proyectos en materia protección contra incendios y manejo del fuego en las mismas regiones y/o a los mismos socios de este proyecto (periodo 2007-2009)  Las organizaciones socias a su vez aportaron recursos en especie (tiempo de instructores, transporte, coordinación)
USAID a través del Programa de Conservación y Desarrollo de empresas comunitarias	B	72,270	Financiamiento de proyectos en materia protección contra incendios y manejo del fuego en las mismas regiones y/o a los mismos socios de este proyecto (periodo 2008-2009)
Fondo para Áreas Naturales Protegidas (Iniciativa del FMCN financiada por GEF)	B	55, 200	Financiamiento de proyectos en materia protección contra incendios y manejo del fuego en las mismas regiones y/o a los mismos socios de este proyecto (periodo 2009)

**\*Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:**

- A** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*

**C** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*

**D** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

## VIII. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

- El factor clave para lograr un proceso de formación de capacidades locales exitoso radica en que las comunidades tengan compromiso y sensibilidad en cuanto a la problemática ecosistemas-recursos naturales-patrimonio de la población.
- En nuestra opinión, esto ha contribuido al cumplimiento de las actividades programadas y a la aportación de esfuerzos complementarios por los principales actores en cada región.
- Un aspecto a atender en el futuro radica en mostrar los beneficios ambientales y socioeconómicos que las comunidades pueden obtener de una estrategia de protección contra incendios y manejo del fuego en el mediano y largo plazo.
- Finalmente, es importante destacar que una de las mejores opciones para formar las capacidades a nivel regional estará asociado con avances similares de parte de los actores comunitarios, organizaciones civiles e instituciones de gobiernos locales y federales. Por lo anterior; la participación de los diferentes actores en los eventos de capacitación, operación práctica y concurrencia operativa de manera coordinada, permitirá una mayor eficiencia de las estrategias de protección contra incendios y manejo del fuego en áreas clave de biodiversidad.

## VIII. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones receptoras de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: [www.cepf.net](http://www.cepf.net), y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones.

**Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:**

Nombre: Juan Manuel Frausto Leyva

Dirección Postal: Damas no. 49 colonia San José Insurgentes

Tel: + 52 55 56119779 ext 222

Fax: + 52 55 56119779 ext 222

E-mail: [jfrausto@fmcn.org](mailto:jfrausto@fmcn.org)