

CEPF FINAL PROJECT COMPLETION REPORT

I. BASIC DATA

Organization Legal Name: Conservation International

Project Title (as stated in the grant agreement): Promoting Public Policy Reform in Strategic Areas for Conservation in Northern Mesoamerica

Implementation Partners for this Project: CEPF partners in policy projects

Project Dates (as stated in the grant agreement): 1 November, 2006 – 31 December, 2008

Date of Report (month/year): Diciembre, 2009

II. OPENING REMARKS

Provide any opening remarks that may assist in the review of this report.

Este proyecto, fue diseñado para permitir a personal de CI regional el brindar apoyo a los socios del CEPF que estaban diseñando e implementando proyectos bajo la Línea Estratégica 1, relacionada a políticas. El personal de CI proveyó apoyo a los socios y promovió la coordinación entre los diferentes proyectos relacionados a políticas, a través de apoyo directo y de la organización de talleres de coordinación.

El proyecto finalizó en el mes de diciembre del 2008, y aunque no se finalizó la implementación del presupuesto, se finalizaron los proyectos de políticas y en varios casos, hubo seguimiento a los diagnósticos realizados.

Conservación Internacional agradece la confianza y apoyo del CEPF para la implementación del proyecto.

III. ACHIEVEMENT OF PROJECT PURPOSE

Project Purpose: Influenciar políticas e inversiones seleccionadas de desarrollo para alcanzar resultados de conservación de la biodiversidad en los Corredores de Mesoamérica Norte.

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
Purpose-level: Desarrollo de una agenda de prioridades para incidencia en políticas para Mesoamérica Norte, con acciones concretas de cambio, alrededor de cuatro temas: Infraestructura, Agricultura, Turismo, e Incendios Forestales, sin descuidar las acciones colaterales de los impactos del PPP y el DR - CAFTA en la región	

<p>1. Una agenda para la incidencia en políticas para Mesoamerica Norte es desarrollada y adoptada por parte de socios clave de la region.</p>	<p>Aunque no se llego a completar una agenda de incidencia en políticas, se impactaron a través del proyecto y de los proyectos de políticas, una serie de agendas nacionales y regionales muy importantes; entre ellas, la ERAS y la ERCC. A niveles nacionales, los proyectos se insertaron en prioridades de gobierno y de sociedad civil, de forma que los resultados de los mismos tendrán un seguimiento ya que termino el portafolio, ya que han sido "adoptados" por las agencias de gobierno en su mayoría.</p>
<p>2. Establecido un foro regional de discusion sobre los impactos de las políticas y proyectos de desarrollo en la biodiversidad.</p>	<p>El proyecto permitió la implementación de talleres nacionales de intercambio de información y coordinación entre los proyectos relacionados a políticas, en algunos casos, binacional. Además, el personal de CI estableció contacto con el proyecto de incidencia de UICN-ORMA, con el cual se tuvo intercambio de experiencias.</p>

Describe the success of the project in terms of achieving its intended impact objective and performance indicators.

Se considera que el proyecto fue exitoso parcialmente. No se logro desarrollar una agenda regional de incidencia en políticas, principalmente debido a que las diferencias en las estructuras de gobierno, niveles de funcionamiento de las políticas y las prioridades no son las mismas en la región; sin embargo, si se estableció coordinación a nivel nacional y regional para temas claves que fueron incluidos dentro de la ERAS y la ERCC y se espera que estas estrategias sean implementadas por cada uno de los países de la región. Adicionalmente, es importante mencionar que los proyectos de los socios se insertaron en agendas y prioridades nacionales, de forma que las agencias de gobierno están interesadas en apoyar el seguimiento a los mismos.

Were there any unexpected impacts (positive or negative)?

Varios de los proyectos, incluyendo el de Agricultura y los de Turismo, se insertaron en procesos nacionales o regionales mas grandes, asegurando la sostenibilidad de largo plazo del proceso.

IV. PROJECT OUTPUTS

Project Outputs: Enter the project outputs from the Logical Framework for the project

Planned vs. Actual Performance

Indicator	Actual at Completion
<p>Output 1: 4 Diagnósticos de la situación actual de cada uno de los temas estratégicos realizados y analizados.</p>	
<p><i>Indicator 1.1: Acciones clave para el desarrollo de 4 diagnosticos de la situacion actual en cuanto a incendios, turismo, agricultura e infraestructura.</i></p>	<p>La UC proveyó apoyo técnico para la elaboración de las propuestas de los socios para los proyectos relacionados a Incendios, turismo, agricultura e infraestructura. Un total de 7 proyectos apoyaron el desarrollo de diagnósticos de la situación actual en relación a incendios, turismo, agricultura e infraestructura en México, Guatemala y Belize. Varios de estos proyectos avanzaron a una segunda fase, en la que se implementaron medidas concretas de las políticas. En el caso de Belize, el Gobierno hizo ver lo critico de apoyar de</p>

	diseño de políticas relacionadas al comanejo de áreas protegidas y el establecimiento de áreas protegidas privadas, por lo que se apoyaron dos proyectos.
<i>Indicator 1.2: Desarrollado un análisis de los 4 diagnósticos e identificadas las prioridades para cada uno de los temas estratégicos, a la luz de prioridades regionales (incluyendo DR-CAFTA, UICN, CBM, CAFTA)</i>	Este análisis no se hizo como tal, debido a que los productos finales de los proyectos relacionados coincidió con la finalización de este proyecto. Mas bien, se apoyo la inclusión de temas críticos, como por ejemplo la agricultura, dentro de marcos nacionales y regionales. Se compartieron experiencias con el personal del proyecto de Incidencia de la UICN, quienes están interesados en recibir los productos de los proyectos para poder dar seguimiento en su programa.
Output 2: Desarrollada una agenda de Incidencia en Políticas en Mesoamérica Norte, para los próximos dos años. Esta agenda incluirá temas a promover a nivel regional y nacional, y los socios de relevancia con influencia en cada uno de los temas.	
<i>Indicator 2.1: Acciones clave para el desarrollo y consenso de una agenda regional de incidencia en políticas.</i>	Al iniciar con los análisis de las políticas en cada país, fue obvio como el sistema legal es diferente en cada país y que las diferencias son bastante grandes, de forma que desarrollar una agenda compartida es sumamente complicado. En algunos casos, ha habido colaboración binacional, pero no es fácil dadas estas diferencias tan grandes. Se apoyo el desarrollo de las estrategias regionales de Cambio Climático y la Estrategia Regional AgroAmbiental, que incluyen prioridades para reducir impactos de la agricultura en las áreas protegidas.
<i>Indicator 2.2: Numero de socios que participan en el proceso de desarrollo de la agenda regional de incidencia en políticas y que se apropian de la misma.</i>	Aunque no se logro elaborar una agenda regional de incidencia, se estableció contacto y se colaboro con diferentes grupos, que incluyen agencias de gobierno, ONG's nacionales e internacionales. Además, cada uno de los socios involucro durante la implementación de sus proyectos, a otros socios a diferentes niveles, incluyendo a diputados, municipalidades, grupos comunitarios y otros.
Output 3: Apalancamiento de fondos con socios regionales relacionados al tema de incidencia política.	
<i>Indicator 3.1: Numero de propuestas que son co-financiadas por el Fondo de Incidencia e Investigacion en Política Ambiental de UICN-ORMA.</i>	Lastimosamente, las políticas de CEPF y las de UICN no coincidieron y no se pudo alcanzar este resultado.
<i>Indicator 3.2: Numero de iniciativas identificadas y a las que se les hace presentación del portafolio para establecer colaboración para la incidencia política.</i>	El portafolio fue presentado en diferentes ámbitos en la región. Se hicieron presentaciones sobre el portafolio, y especialmente la línea estratégica 1 a entidades de gobierno y a otras iniciativas regionales como UICN, CCAD, entre otras.

Describe the success of the project in terms of delivering the intended outputs.

El proyecto fue exitoso en apoyar a los socios locales a diseñar e implementar los proyectos relacionados a las reformas a políticas.

Were any outputs unrealized? If so, how has this affected the overall impact of the project?

Lastimosamente, varios productos de este proyecto no fueron alcanzados, incluyendo la agenda regional de incidencia en políticas, y el apalancamiento de fondos con otros socios. La agenda no pudo ser desarrollada por dos razones: primero, los diagnósticos no fueron terminados en el tiempo esperado, y principalmente, debido a que las políticas en cada uno de los países de la región funcionan de forma muy diferente y las prioridades también son diferentes, de forma que fue complicado hacer una agenda común. Sin embargo, a niveles nacionales si se logro que los proyectos apoyados por el CEPF se insertaran en las prioridades nacionales y fueran apoyadas y adoptadas por los gobiernos; además, se logro incidir en procesos de diseño de políticas regionales, relacionadas a agricultura y cambio Climatico.

V. SAFEGUARD POLICY ASSESSMENTS

Provide a summary of the implementation of any required action toward the environmental and social safeguard policies within the project.

No aplica

VI. LESSONS LEARNED FROM THE PROJECT

Describe any lessons learned during the various phases of the project. Consider lessons both for future projects, as well as for CEPF's future performance.

A lo largo de la implementación del proyecto se identificaron varias lecciones aprendidas:

- Los procesos relacionados a reformas a políticas necesitan del aval y deseo de participación de los gobiernos para asegurar que son exitosos.
- La sociedad civil puede hacer análisis y proponer reformas a políticas, pero debe colaborar cercanamente al gobierno para poder lograr acuerdos políticamente viables.
- Las prioridades en cuanto a reformas a políticas a lo largo de la región son muy variadas y es difícil hacer una sola agenda regional que incluya las prioridades de cada país.
- Es muy importante asegurar la coordinación del proyecto con iniciativas regionales relacionadas a políticas, como en este caso, con la ERAS y la ERCC.

Project Design Process: (aspects of the project design that contributed to its success/failure)

El proyecto fue diseñado esperando que los proyectos de los socios fueran aprobados e implementados en un cierto tiempo, el cual no fue cumplido, sino que los procesos tuvieron retrasos. Esto retraso también la implementación y alcance de productos de este proyecto.

Project Execution: (aspects of the project execution that contributed to its success/failure)

Lastimosamente, los productos de los socios fueron finalizados ya que el proyecto había finalizado, de forma que no se complete la agenda regional de incidencia.

VII. ADDITIONAL FUNDING

Provide details of any additional donors who supported this project and any funding secured for the project as a result of the CEPF grant or success of the project.

Donor	Type of Funding*	Amount in USD	Notes

****Additional funding should be reported using the following categories:***

- A** *Project co-financing (Other donors contribute to the direct costs of this CEPF project)*
- B** *Complementary funding (Other donors contribute to partner organizations that are working on a project linked with this CEPF project)*
- C** *Grantee and Partner leveraging (Other donors contribute to your organization or a partner organization as a direct result of successes with this CEPF project.)*
- D** *Regional/Portfolio leveraging (Other donors make large investments in a region because of CEPF investment or successes related to this project.)*

Provide details of whether this project will continue in the future and if so, how any additional funding already secured or fundraising plans will help ensure its sustainability.

VIII. ADDITIONAL COMMENTS AND RECOMMENDATIONS

Creemos que aunque el proyecto no logro desarrollar una agenda regional de incidencia, si fue exitoso en impulsar la consideración de temas clave dentro de estrategias regionales. Además, se logro que los proyectos de políticas a niveles nacionales fueran apoyados por los gobiernos y ahora están recibiendo seguimiento.

Como recomendación, al diseñar e implementar proyectos relacionados a reformas a políticas, es bueno considerar que son procesos de largo plazo y que no podrán ser finalizados a veces en el tiempo de un proyecto. Además, es clave el interés del gobierno para asegurar que se logran las reformas a las políticas.

VIII. INFORMATION SHARING

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned and results. One way we do this is by making programmatic project documents available on our Web site, www.cepf.net, and by marketing these in our newsletter and other communications.

These documents are accessed frequently by other CEPF grantees, potential partners, and the wider conservation community.

Please include your full contact details below:

Name: Carlos Rodriguez

Organization name: Conservacion Internacional

Mailing address: 1a. calle 17-96 zona 15, Vista Hermosa 2, Ciudad de Guatemala, Guatemala

Tel: 502 – 2385 - 7039

Fax: 502 – 2385 - 7039

E-mail: crodriguez@conservation.org