

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Conservation International-Regional Program Division

Título del Proyecto: Development of a Conservation Strategy for the Coffee Landscapes Within Key Biodiversity Areas of the La Amistad Biosphere Reserve in Costa Rica and Panama

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto: Costa Rica: Centro Científico Tropical, Fundación Neotropica, Oficina del Café, Ministerio de agricultura, Instituto Nacional de aprendizaje, Ministerio del Ambiente, Coope Agri. Deli café, Beneficio Lilas. Panamá: Fundiccep, IDIAP, Ministerio de agricultura, Autoridad del ambiente, Beneficio Hartmann.

Fechas de Implementación del Proyecto: 1 Marzo 2004 – 30 Junio 2007

Fecha de Informe (Mes/Año): diciembre del 2007

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

La formulación inicial de este proyecto estuvo a cargo del proyecto de café de conservación de CI WA. Se definió como fondo de contrapartida a los recursos aportados por Starbucks y GDA para la implementación de la iniciativa a nivel binacional, Costa Rica y Panamá. El proyecto inició operaciones partiendo de que solamente se necesitaba diseñar las iniciativas para cada país (fondos solicitados al CEPF) y así poner en ejecución los fondos adicionales de los otros donantes. Sin embargo se dieron algunos inconvenientes que prolongó el diseño del programa para cada país. Finalmente y luego de la partida de los encargados del proyecto en USA, el programa local de CI retomó la experiencia y la enriqueció. Se requirió hacer un análisis profundo del proyecto y se complementaron los productos esperados para el CEPF con una estrategia binacional, la cual permitirá la replica de la misma y aporta a la sostenibilidad e impacto en la conservación. A continuación se detallan los aspectos más relevantes que dieron pie a la estrategia binacional:

- ✓ Si bien es cierto la aplicación de las mejores prácticas fomentan la biodiversidad de un cafetal, las mismas no están necesariamente vinculadas a los objetos de conservación de importancia global (*red list*), ni dentro de un plan de conectividad integrado a una región¹.
- ✓ La gestión del proyecto se conduce en función de los intereses comerciales de Starbucks coffee company, lo cual limita la compra de todo el café ya que mucho se sale del perfil de taza de la empresa y la compra de cafés de procedencias que no necesariamente coinciden con criterios de conservación de CI.

✓ ¹Canet Desanti, Lindsay. Conectividad y Biodiversidad para la Zona de Amortiguamiento de la Reserva de la Biosfera La Amistad, en Pejibaye y Pérez Zeledón. Centro Científico Tropical Proyecto Amistad Conservación y Desarrollo (Amisconde). San José, Costa Rica. Marzo

- ✓ La compra de café se hace por porcentajes según las practicas aplicadas, lo cual no siempre es un buen incentivo tomando en cuenta que la aplicación de las mismas en pequeños productores puede tomar tiempo.
- ✓ No hubo apertura a otros compradores alternativos y diferentes a Starbucks.
- ✓ Cuando el café tiene la calidad y por ende la posibilidad de cotizarse bien, Starbucks Coffee Company no tiene interés de negociar un sobreprecio que incentive las prácticas de conservación ni las “café practices”, si el valor de mercado sobrepasa su rango de precio establecido.
- ✓ Se adquiere café solamente de algunas fincas que iniciaron su aplicación de algunas prácticas, lo cual fragmenta no solamente el corredor cafetalero sino la eventual estrategia de conservación.
- ✓ El proyecto se centraliza solamente en café, dejando por fuera a otras actividades propias de las zonas de amortiguamiento como ganadería, cultivos anuales, ecoturismo, actividad forestal, cacao entre otras. Lo cual impide el desarrollo de una estrategia de gran impacto y de carácter paisajista.
- ✓ Ningún comprador adquiere compromisos de compra hasta que se haga el pre-embarque, lo cual limita la capacidad negociadora de los productores con otros compradores ni de los socios implementadores con los productores.
- ✓ CI adquirió responsabilidades comerciales con Starbucuks ajenas a su razón de ser, responsabilidades propias de algunos socios locales especialistas en el tema.
- ✓ La utilización de la marca de “café de conservación”, a través de los socios, tiene implicaciones legales y de propiedad intelectual con Conservación Internacional y todavía no se ha difundido el concepto de café de conservación en un mercado abierto.
- ✓ La implementación de las MPCC se ha basado en un sobreprecio en la venta del café y no necesariamente en una identificación en las mismas

III. LOGRO DEL PROPÓSITO DEL PROYECTO

Propósito del Proyecto: The Conservation Strategy for the La Amistad Key Biodiversity Areas is strengthened by a conservation plan for associated coffee growing areas in Costa Rica and Panama.

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
<p>Nivel del Propósito: The Conservation Strategy for the La Amistad Key Biodiversity Areas is strengthened by a conservation plan for associated coffee growing areas in Costa Rica and Panama.</p>	<p>La RBA se vio fortalecida a través del diseño de los programas de café de conservación para Costa Rica y Panamá. La estrategia diseñada participativamente con los socios locales transformó el programa de una implementación de prácticas conservacionistas en la producción de café, a un programa de acciones ligadas a prácticas vinculadas a especies globalmente amenazadas, conectividad biológica y el monitoreo con participación de las bases comunales.</p>
<p><i>1. (6) Key Actors (CoopiAgri, Instituto Nacional de Aprendizaje (INA), Ministerio de Agricultura (MAG), Instituto Nacional de Caf (ICAFE), MINAE/ACLAP, Tropical Science Center (CCT) and others endorse the La Amistad conservation plan for coffee by signing a letter of understanding with CI.</i></p>	<p>Como comité técnico se trabajó con numerosos socios locales tanto en Costa Rica como Panamá, se realizaron acuerdos formales con los grupos claves: Fundación Neotropica y Fudniccep para CR y PMA. Estos a su vez firmaron acuerdos con terceros grupos de mucha importancia en la implementación del proyecto. La razón de este cambio es que estratégicamente se obvió la responsabilidad de implementación del proyecto a CI y se trasladó a los grupos locales. Actualmente el implementador del proyecto en CR es el Centro</p>

Describa el éxito del proyecto en términos de lograr su meta pretendida de impacto y los indicadores de desempeño.

¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?

Varios que a continuación se detallan:

- El proyecto inicialmente pretendía trabajar a nivel de finca y concluyó haciéndolo a nivel de corredores de conectividad.
- Las prácticas se concibieron como buenas por si mismas, al final se vincularon con especies globalmente amenazadas.
- Se generaron estudios científicos sobre las especies potencialmente presentes en la zona de amortiguamiento.
- Se extendió el proyecto de un sitio en CR a dos incluyendo la zona fronteriza con Panamá y en Panamá de un sitio a tres.
- Se eliminó la posible comercialización del café a un solo comprador y se amplió a un mercado amplio de posibles compradores.
- Se incluyó entre los socios a un intermediario especialista en la comercialización y dispuesto a difundir el café ligado a la conservación.
- La sostenibilidad social se fortaleció al entregar la operación del proyecto a socios locales.
- La implementación de las prácticas no dependió de la posible venta de café con valor agregado.

IV. RESULTADOS DEL PROYECTO

Resultados del Proyecto: *Incluya los resultados e indicadores del proyecto proveniente del Marco Lógico para el proyecto.*

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Resultado 1: Costa Rica La Amistad Conservation Coffee Project Designed & Initiated	
<i>1.1 Partnership Negotiation Meeting Completed</i>	Las negociaciones iniciales se realizaron con los socios locales y se conformó un comité técnico con la participación del MAG, Oficina de café, MINAE, CCT, INA.
<i>1.2 Baseline Study completed (with comparative participating/non-participating household/farm level survey).</i>	Los estudios de base se realizaron con todos los sectores participantes.
<i>1.3 Project Manager Hired (for 6-month Evaluation Phase).</i>	Se contrató a una egresada del CATIE que participó en el estudio socioeconómico para el programa como consultora.
<i>1.4 Project Start-up Workshop Implemented.</i>	Se realizó por parte de CI WA.
<i>1.5 Baseline study of the bufferzone of the La Amistad National Park complete with farm plans to implement the best practices for September 2006.</i>	Se realizó la línea de base para todos los participantes (87 productores) del proyecto en el sector del PN Chirripó.

1.6 Baseline study of the farmers in the border zone between Costa Rica and Panama. These are new sites for the projects. Farm plans will also be completed, september 2006.	Se realizó la línea de base para todos los productores (31 personas) participantes en el sector de Coto Brus o sea el sector fronterizo.
1.7 Agreement signed with the Fundación Neotropica for an implementation plan, personnel contracted, September 2006.	El convenio se firmó en febrero del 2007.
1.8 Signed agreement with buyers in addition to Starbucks, like DeliCafe, CoopeAgri, Volcafe, etc. September 2006.	FN firmó un convenio con Deli café y este a su vez ya tenía acuerdos con el Benefició Lilas en Coto Brus.
1.9 Commercialization protocol defined for Costa Rica, September 2006.	Se definió y se socializó el protocolo de comercialización.
1.10 Formalized agreements of cooperation with partners of the Technical Unit of San Isidro and defined farmer working groups in San Vito, the border zone, October 2006.	No fue necesaria la firma de acuerdos formales ya que los participantes siempre estuvieron anuentes a participar sin ningún tipo de acuerdo.
1.11 Strategy for 128 coffee farmers in over 400 ha from the buffer zone of Chirripó and La Amistad National Parks, documented and validated for Costa Rica (October 2006)	En realidad la estrategia cubre a todos los productores del sector, pero al final activamente participaron 87 del sector Chirripó y 31 del sector de Coto Brus.
1.12 Synthesize the Conservation Coffee best practice with the conservation objectives of INIBIO, December 2006.	Concluido el ligamen del estudio de InBio con las mejores prácticas definidas anticipadamente con la participación del CCT.
1.13 Coffee samples tested for new sites in Coto Brus and San Isidro, september 2006.	Se enviaron muestras a diferentes comercializadores destacándose; Deli café, Starbucks, café Britt, y Canopy coffee.
1.14 20% of goal farmer group (128 people) are using conservation practices un their farms. February 2007	Se incremento el porcentaje de paricipación del grupo meta a un 49,21 %.
1.15 Producidos a mayo en conjunto con CCT y Neotropica un total de 30000 árboles nativos para apoyar la implementación de la estrtaegia para CR en los sitios de San Isidro y San Vito.	Se produjeron de acuerdo al siguiente detalle por vivero: La Piedra: 5000 Pueblo Nuevo: 7500 Los Ángeles: 7500 Mellizas: 10000 En todos los casos son especies nativas.
Resultado 2: Panama La Amistad Conservation Coffee Project Designed & Initiated	
2.1 Project Context Assessment Completed.	Realizado por CI WA.
2.2 Project Design Workshop Implemented	Realizado por CI oficina local. Esto disminuyó los gastos presupuestales en una muy alta proporción.
2.3 Stakeholder Analysis Completed	Realizado por Fudniccep.
2.4 Project Design Workshop Implemented	Idem 2.2.
2.5 Baseline study for the bufferzone for the La Amistad National Park. Farm plans completed for implementation fo the best practices, October 2006.	Realizado para 36 productores.
2.6 Agreement signed with FUNDICCEP for implementation of the project, August 2006.	Firmado en diciembre del 2006.
2.7 Agreements signed with buyers including Starbucks, Harmtann Estate and DeliCafe, october 2006.	FN firmó un convenio con Deli café y este a su vez ya tenía acuerdos con el Benefició Hartmann.
2.8 Commercialization protocol defined for Panama, september 2006.	Protocolo definido sobre la base del desarrollado para CR.
2.9 Agreements of cooperation formalized with the partners of the Technical Unit for Renacimineto. Farmer working groups defined in Volcán and	Los acuerdos se han firmado directamente por Fundiccep como socio implementador en lugar de CI.

<i>Boquete, October 2006.</i>	
<i>2.10 Synthesize the Conservation Coffee best practice with the conservation objectives of INIBIO, December 2006.</i>	Iniciado el proceso y tan solo requiere pequeños ajustes los cuales se realizaran con fondos Sharp y el apoyo del CCT de CR.
<i>2.11 Strategy for 55 coffee farmers in over 150 has from the buffer zone of Baru volcano and La Amistad National Parks, documented and validated for Panamá (November 2006) Document and validate an implementation strategy for the Panama, September 2006.</i>	La estrategia cubre toda la población de la región incluyendo los 36 productores que finalmente están participando en el proyecto.
<i>2.12 Coffee samples tested from at least one site in Panama, September 2006.</i>	Se enviaron muestras a diferentes comercializadores destacándose; Deli café, Starbucks, UCC de Japón y Canopy coffee. Y localmente por el beneficio Hartmann.
<i>2.13 20% of goal farmer group (55 people) are using conservation practices un their farms February 2007</i>	Se logró incrementar el porcentaje a un 65%. O sea 36 participantes.

Describe el éxito del proyecto en términos de entregar los resultados pretendidos.

Con el apoyo del CEPF al otorgar tiempo adicional al proyecto por circunstancias ya detalladas, se lograron todos los resultados esperados y muchos más, todos detallados al inicio de este informe. Es importante resaltar que lo más significativo es y será el impacto de los productos logrados a mediano plazo y la apropiación local de la experiencia liderada en un inicio por CI.

¿Hubo algún resultado no logrado? De ser así, ¿cómo ha afectado esto al impacto general del proyecto?

Todos los resultados detallados en la planificación del proyecto se lograron no así la venta masiva del café con un sobre-precio por su aporte a la conservación, lo cual dificultó un poco la participación de los productores y bajó su entusiasmo. Sin embargo no fue un obstáculo determinante para el logro de los objetivos directamente ligados a la conservación.

V. EVALUACIONES DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD

Ofrezca un resumen de la ejecución de cualquier acción requerida dirigida hacia las políticas de seguridad ambientales y sociales dentro del proyecto.

No fue necesaria ninguna acción en este sentido.

VI. LECCIONES APRENDIDAS DEL PROYECTO

Describe cualquier lección aprendida durante las varias fases del proyecto. Considere las lecciones tanto para los proyectos futuros, como para el desempeño futuro del CEPF.

Se debe tener un conocimiento amplio de la realidad local antes de suponer el desarrollo de un proyecto que fue exitoso en otra región.

La estrategia es un elemento que debió conceptualizarse desde el principio y no a medio camino.

Estudios sobre las especies metas son fundamentales antes de la definición de las prácticas a difundir.

No se puede trabajar en función de un actor sumamente dominante como lo fue Starbucks.

La implementación de este tipo de proyectos no debe estar en manos de CI y menos verse involucrado en aspectos de comercialización que no es su razón de ser.

Proceso de Diseño del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

La conceptualización del proyecto inicialmente se realizó por personal de CI WA que desconocía muchos de los elementos locales para llevar a buen término el proyecto. Sin embargo la participación de la oficina local mitigó este aspecto.

Ejecución del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

VII. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios
Starbucks	C	208315	Cantidad aproximada.
GDA	C	134993	Cantidad aproximada.

****Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:***

- A*** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B*** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*
- C*** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D*** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

VIII. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

La estrategia final y el modelo desarrollado es aplicable a otros cultivos y regiones de la RBA, lo cual le otorga un valor adicional y de largo plazo a la conservación de la región.

VIII. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones.

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre: Luis Murillo

Dirección Postal: Apartado 2365-2050

Tel: 506- 2530500

Fax: 506- 2530500

E-mail: lmurillo@conservation.org