

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (APECO)

Título del Proyecto: *Small Grants Program for Species of the Vilcabamba-Amoró Conservation Corridor*

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto:
Conservación Internacional

Fechas de Implementación del Proyecto:
1 Junio 2005 – 31 Diciembre 2008

Fecha de Informe (Mes/Año): Febrero, 2008

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

El Corredor de Conservación Vilcabamba-Amoró (CCVA) es una estrategia de conservación de uno de los lugares más diversos del planeta, biológica, ecológica y culturalmente y que tiene como uno de sus principales objetivos: Conservar la biodiversidad y promover la conectividad entre ecosistemas claves y áreas protegidas.

El Programa de Becas para la Investigación de Especies Amenazadas María Koepcke, se inició en el año 2004, para realizar investigación en todo el territorio peruano. Es en el marco de esta Iniciativa que promueve la investigación, que a partir del año 2005 se inician las convocatorias para realizar estudios en todo el territorio peruano, con particular interés en el Corredor de Conservación Vilcabamba Amoró.

Este Programa de Becas ha ofrecido la oportunidad de generar información sobre la flora y fauna amenazada del Corredor. Las primeras becas provinieron de investigadores de la capital del país, Lima. Luego, se decidió realizar un mayor esfuerzo en la difusión entre los investigadores del interior del país, para ello se viajó a una Universidad del área del Corredor y se participó en una reunión científica nacional.

Es así, que este proyecto ha logrado la participación de investigadores del interior del país en las diferentes convocatorias. Ello ha promovido el desarrollo de estudios sobre especies amenazadas liderados por investigadores locales, de los departamentos que conforman el Corredor.

Sin embargo, esta significativa participación, requirió de la colaboración de especialistas en diversos temas: aves, anfibios, flora, mamíferos, reptiles e insectos, quienes nos han apoyado en la orientación y mejora de las propuestas que recibíamos en cada convocatoria.

El periodo de implementación de este proyecto tomó un año más de lo inicialmente planteado. Diversos factores dieron lugar a esta extensión del periodo más no de fondos.

III. LOGRO DEL PROPÓSITO DEL PROYECTO

Propósito del Proyecto: *Generar un interés de investigación y generación de conocimiento en el CCVA.*

Mayor conocimiento de la fauna y flora amenazada en CCVA (Perú) sustentan programas y planes de acción para mejorar el estado de conservación de las especies amenazadas, las que a través de propuestas, estrategias u otras medidas permitirán mejorar la conservación de fauna y flora del Corredor de Conservación Binacional Vilcabamba Amboró (Perú).

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Nivel del Propósito:	
<p>1. Incremento en el número de investigaciones para el manejo y la conservación de especies amenazadas del CCVA a partir del 2005.</p>	<p>Se financiado un total de 29 investigaciones sobre especies amenazadas. Todas concluyeron exitosamente.</p> <p>Se registraron mas de 750 especies, de las cuales 35 se encuentran amenazadas según IUCN, el 46% (15) de ellas se encuentran en estado Vulnerable, 24% en estado critico (8) y 15 % En Peligro (6) y Casi Amenazado (6), respectivamente.</p>
<p>2. Un conjunto de investigadores han adquirido información de calidad en el CCVA y facilitan esta información para la toma de decisión de las autoridades correspondientes, a partir de fines del 2005</p>	<p>La información proporcionada por los investigadores ha sido publicada en la web de APECO. Esta contiene los resúmenes de los informes parciales y finales. Diez investigadores han publicado sus resultados en revistas y en reuniones científicas.</p> <p>Asimismo la web de APECO contiene un video multimedia que resume los resultados del programa de Becas Koepcke, este material esta dirigido al</p>

	público en general.
<p>3. Espacios importantes del CCVA han sido identificados como sitios potenciales de conservación bajo diferentes mecanismos establecido por la legislación vigente para el 2006</p>	<p>Durante la etapa final del proyecto se realizó un taller con la participación de los becarios del programa.</p> <p>En el taller: “Evaluación de las investigaciones realizadas en el Corredor Vilcabamba Amboró”, se presentó los resultados de las investigaciones de 4 becarios del CCVA y los resultados finales del Programa ante 13 investigadores con experiencia en investigación en el área del corredor.</p> <p>Durante el taller se identificaron los siguientes importantes aportes:</p> <p>En Anfibios:</p> <p>Mantener categorías de amenaza (En peligro, Casi amenazado): <i>Bufo corynetes</i>, <i>Gastrotheca excubitor</i>.</p> <p>Cambiar la categoría de <i>Gastrotheca ochoai</i> (de Vulnerable a En peligro).</p> <p>Elevar a categoría Críticamente Amenazada a <i>Atelopus erythropus</i>.</p> <p>No fue hallada en la zona de estudio <i>A. erythropus</i> (Parque Nacional del Manu, Parque Nacional Bahuaja Sonene)</p> <p>No se halló quitridiomycosis en Parque Nacional del Manu.</p> <p>Se recomienda mantener la categoría de amenaza de <i>Pristimantis cosnipatae</i> (En Peligro) y se sugiere elevar a la misma categoría a las otras 5 especies endémicas de <i>Pristimantis</i> registradas durante el estudio.</p> <p>En Mamíferos</p> <p>Se ha promovido la primera investigación formal de gato andino en el Cuzco, con una densidad de 0.026 ind/km.</p>

	<p>Crecientes niveles de bioacumulación en comparación a la década de los 90s en la cadena trófica de <i>Pteronura brasiliensis</i>. Reserva Nacional Tambopata</p> <p>Insectos</p> <p>50 nuevos registros de mariposas diurnas en la región Cuzco. Santuario Nacional Megantoni</p> <p>Agregar las siguientes especies de mariposas diurnas al grupo de especies amenazadas: <i>Agrias hewitsonius</i> ssp., <i>Morpho hecuba</i> ssp., <i>Morpho cisseis</i> ssp., <i>Morpho menelaus</i> ssp., <i>Caligo oileus</i> ssp. Santuario Nacional de Megantoni.</p>
<p>4. Estrategia de financiamiento ha sido identificada a mediados del 2006.</p>	<p>Se han realizado diferentes esfuerzos ante potenciales donantes. Sin embargo con las empresas nacionales no existe la cultura de entregar fondos para becas. Solo basta decir que a nivel nacional el Estado Peruano recibió cerca de 50 millones de dólares para 6 años de inversión en investigación y después de 3 años ya ejecutados no se ha invertido ni el 1% del presupuesto asignado a temas biológicos y ecológicos, y no es por falta de propuestas, sino mas bien por la concepción de la política establecida a estos temas, que mas bien están ligados a temas productivos y un enfoque básicamente de introducción de transgénicos.</p> <p>Hasta el 2008 se ha contado con el apoyo de Conservación Internacional, pero a partir del 2009 este financiamiento será anulado.</p>

Describe el éxito del proyecto en términos de lograr su meta pretendida de impacto y los indicadores de desempeño.

Se ha generado un mayor interés de investigación y generación de conocimiento en el CCVA a través de 29 estudios finalizados exitosamente.

Los investigadores han generado mayor información sobre la fauna y flora amenazada en CCVA (Perú), incluso han sugerido cambios en las categorías de amenaza (a nivel nacional) en ciertas especies de anfibios.

Mientras que el estimado global para especies amenazadas en Perú es de 32%(considerando las listas IUCN, CITES y el Global Amphibian Assessment), el 8% de especies de anfibios registrados en Perú están reconocidas oficialmente como especies amenazadas. En este contexto el programa de becas CEPF ha aportado con los estudios de 5 becarios en el ámbito del CCVA. Sus estudios permitirán alcanzar a las instancias gubernamentales respectivas la información para una toma de decisión, respecto por lo menos al status de la especie.

¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?

Debido a las características de este financiamiento, otorgado a los becarios por el Programa, este financiamiento resulto ser complementario para 27 de los becarios. También muchos de ellos contaban con su propio equipo y material de campo. Este financiamiento complementario llegó a sumar un total de \$USA 75 735, sin contar con el trabajo de algunos voluntarios en los proyectos de los becarios. Solo dos becarios se apoyaron exclusivamente en el fondo de becas

Este apalancamiento de fondos por parte de cada becario era necesario, considerando lo costoso de trabajar en las áreas de estudio, debido en gran parte al transporte

La mayor parte de los becarios realizaron sus propuestas con una institución de respaldo. Solo el 3% (1 becario) lo hizo a título particular.

A dos de los becarios que realizaban sus proyectos en las cercanías de comunidades nativas les fue solicitado un pago por el ingreso a dicha zona. Ambos becarios habían realizado los trámites correspondientes para el permiso de ingreso a la comunidad ante las autoridades ambientales y nativas. Sin embargo solo uno de los becarios pudo ingresar a la zona previo pago a la comunidad por el ingreso (pago que no está observado para este tipo de estudios)

El multimedia Becas María Koepcke: Investigar para conservar, fue presentado en el taller organizado para los becarios del Programa. En este, los becarios vieron plasmados sus resultados y esfuerzos. Ellos se mostraron bastante interesados en dicho material y alcanzaron sus aportes para la mejora del mismo.

IV. RESULTADOS DEL PROYECTO

Resultados del Proyecto: Incluya los resultados e indicadores del proyecto proveniente del Marco Lógico para el proyecto.

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Resultado 1: Un fondo para becas de	

investigación establecido e implementado.	
<p>1.1 El 30% del promedio máximo de becas (30 becas de 2500 USD) de investigación sobre especies amenazadas han sido otorgadas en dos años al menos en dos departamentos del CCVA</p>	<p>Al cabo de dos años fueron entregadas 12 becas en 4 departamentos. Durante todo el periodo del proyecto, han sido financiadas 30 becas para los siguientes departamentos: Madre de Dios, Cuzco, Apurimac, Junín y Puno. Sólo 1 beca fue devuelta por no existir condiciones para su realización. La iniciativa de becas Koepcke ha financiado un total de 71 becas en este periodo, incluidas las que trabajaron con fondos CEPF, a nivel nacional.</p>
<p>Resultado 2: Difusión y divulgación de informaciones logradas de las investigaciones apoyada por el Programa, consolidados.</p>	
<p>2.1 30% de las investigaciones realizadas han iniciado su gestión de publicación a partir del cuarto trimestre del proyecto</p>	<p>35% de los becarios han publicado sus resultados en revistas y congresos científicos.</p> <p>Víctor Morales, et al. 2007. Ausencia del hongo <i>Batrachochytrium dendrobatidis</i> del Corredor Vilcabamba-Amboro Tambopata, Madre de Dios, Perú. Revista de Ciencias IV: 15-25, 2007</p> <p>von May R, Catenazzi A, Angulo A, Brown JL, Carrillo J, Chávez G, Córdova JH, Curo A, Delgado A, Enciso MA, Gutiérrez R, Lehr E, Martínez JL, Medina-Müller M, Miranda A, Neira DR, Ochoa JA, Quiroz AJ, Rodríguez DA, Rodríguez LO, Salas AW, Seimon T, Seimon A, Siu-Ting K, Suárez J, Torres C, Twomey E. 2008. Current state of conservation knowledge on threatened amphibian species in Peru. Tropical Conservation Science. Vol. 1(4):376-396, 2008</p> <p>Eudio Cárdenas. 2006. Análisis de la degradación y fragilidad de los bosques de queña de Yanacocha y Quellococha Cuzco-Perú. I Congreso Internacional de Ecología y Conservación de Bosques de <i>Polylepis</i>. Cuzco 2006</p> <p>Eudio Cárdenas. 2007. Estado de Conservación de tres bosques de queñuas. (<i>Polylepis</i> spp. -ROSACEAE-)</p>

	<p>en la cordillera Vilcanota-Cusco. IV Congreso Peruano de Ecología (Arequipa</p> <p>Padial, J., Chaparro, J.C, De la Riva I. 2008. Systematics of <i>Oreobates</i> and the <i>Eleutherodactylus discoidalis</i> species group (Amphibia, Anura), based on two mitochondrial DNA genes and external morphology. Zoological Journal of the Linnean Society, 152, 737–773</p> <p>María Peralta. 2008 Diversidad y Distribución de los Mamíferos en la Cuenca del río Tambo, I Congreso de la Sociedad Peruana de mastozoología. Cuzco 2008.</p> <p>José Luis Condori. 2008. Diversidad, distribución y conservación de mamíferos voladores (Chiropteros) en la zona de amortiguamiento (Sandia) del Parque Nacional Bahuaja Sonene. I Congreso de la Sociedad Peruana de Mastozoología. Cuzco 2008.</p> <p>Así mismo la información generada por los becarios ha sido utilizada en documentos técnicos, es el caso de:</p> <p>Eudio Cárdenas. Especies de Aves registradas en APC Bosques de <i>Polylepis</i> de la Cordillera Vilcanota, en el documento técnico: Planificación para la conservación en la región Cusco. Portafolio de conservación regional. 2008. Capitulo: Área prioritaria para la conservación de Bosques <i>Polylepis</i> en la Cordillera Vilcanota.</p> <p>Asimismo, 1 de los becarios (Víctor Morales) ha enviado un borrador sobre la Ausencia del hongo <i>Batrachochytrium dendrobatidis</i> en el Corredor Vilcabamba-Amboro, a la revista Nature el que se encuentra en proceso de revisión en dicho journal.</p>
<p>2.2 Los investigadores potenciales de al menos dos departamentos han recibido</p>	<p>La difusión sobre las convocatorias del Programa de Becas se realiza a través de</p>

<p>información apropiada por al menos dos medios de comunicación en el 2005 y 2006</p>	<p>la web de APECO y CI-Perú, listas de interés: Biodiversidad Perú, Fauna latina, Biologosperu, Eco voluntarios, OANNES, INCASPIZA y a través de los boletines informativos de ONGs como WWF-Perú.</p> <p>Se ofreció una charla de difusión en la Facultad de Ciencias Biológicas de la Universidad Nacional San Antonio de Abad y se participó del Congreso Nacional de Ornitología realizado en Lambayeque.</p> <p>También se realizó una exposición de dos días y una charla de difusión sobre el programa de Becas Koepcke en la Conferencia Internacional Becas Perú 2007, organizada por Universia y Banco Santander, con la participación de representantes de las Becas Ford, OEA, Fullbrighth, etc. Al evento organizado en el Museo de la Nación, asistieron un total de 3000 personas.</p> <p>Además se ha preparado material de difusión basado en un multimedia que se difunde a través de la web de APECO. En el multimedia se muestra en lenguaje sencillo, la importancia y razones para investigar las especies amenazadas, quienes forman parte de la Iniciativa para la Investigación de Especies Amenazadas, los grupos estudiados a partir de esta iniciativa, los principales resultados de los becarios.</p> <p>Dicho material de difusión está dirigido al público en general e informa sobre la importancia de la investigación para la conservación.</p> <p>Los resúmenes de los informes finales y parciales de los becarios se difunden a través de la web de APECO.</p>
<p>Resultado 3: Fuentes financieras y empresas interesadas para complementar en el largo plazo el programa de Becas se ha identificado.</p>	
<p>3.1 Al menos 01 fuente o institución financiera nacional o internacional ha mostrado su</p>	<p>Hemos seguido la posibilidad de conseguir fondos de contrapartida a</p>

<p>interés en complementar el fondo de becas investigación a partir del 2006</p>	<p>través del Concejo Nacional de Ciencia y Tecnología.</p> <p>Se hicieron varios intentos juntamente con CI para la búsqueda de financiamiento. Se invirtió en material de difusión el 0.7% del presupuesto, para complementar información sobre el tema.</p>
--	--

Describe el éxito del proyecto en términos de entregar los resultados pretendidos.

Dieciocho becarios (67%) son varones (30 en total). La mayoría de ellos biólogos (27), 13 becarios (43.3%) provienen de Lima, la capital, 12 de Cuzco (40%), 3 de Puno (10%), y 1 de Arequipa e Iquitos respectivamente (3.3% cada uno).

El 46.7% (14) de los proyectos financiados estudiaron anfibios seguido de mamíferos 16.7% (5), seguidos por reptiles 10%, flora 10% (3 estudios de cada uno), 6.7 % de aves (2) y 3.3 % insectos (1). Dos proyectos estudiaron más de un taxa, Flora y aves 3.3% (1) y Peces y reptiles 3.3% (1).

Se registraron mas de 750 especies, de las cuales 35 se encuentran amenazadas según IUCN, el 46% (15) de ellas se encuentran en estado Vulnerable, 24% en estado crítico (8) y 15 % En Peligro (6) y Casi Amenazado (6), respectivamente.

La duración de los proyectos tomo entre 4 y 12 meses. El 50% duró entre 9 y 12 meses. Esta larga duración se asociaría al hecho que los investigadores contaban con otras instituciones que también financiaban estas propuestas.

La Áreas Naturales Protegidas donde se realizaron estudios fueron: Parque Nacional Manu, Reserva Nacional Tambopata, Parque Nacional Bahuaja Sonene, Reserva Comunal Asháninka, Santuario Nacional Megantoni.

Además, pequeños equipos adquiridos por los becarios durante sus estudios ahora ayudan en la labor de investigación de las instituciones de respaldo tales como: GPS, redes, binoculares, sensores de temperatura, entre otros. Dichas instituciones son: Museo de Historia Natural de la Universidad San Agustín (Arequipa), Museo de Historia Natural de la Universidad San Antonio de Abad (Cuzco), Parque Nacional Bahuaja Sonene (Madre de Dios), Reserva Comunal Mashiguenga (Cuzco), Museo de Historia Natural de la Universidad de San Marcos (Lima), Laboratorio de Estudios de Biodiversidad de La Universidad Peruana Cayetano Heredia (Lima), Sociedad Zoológica de Francfort (Cuzco), Organizaciones No Gubernamentales CIMA (Lima), CECOBI (Cuzco), ASIDER (Cuzco) y Grupo Carabaya (Puno). El monto de equipo comprado y puesto en servicio en estas organizaciones asciende a más de \$USA 4500.

¿Hubo algún resultado no logrado? De ser así, ¿cómo ha afectado esto al impacto general del proyecto?

En cuanto al financiamiento, hemos ratificado con creces la demanda por el desarrollo de este tipo de becas, hemos solicitado al MINAM un apoyo estratégico para continuar en la búsqueda de financiamiento. Esto es crucial considerando que las Universidades

que son las que deberían promocionar estos estudios, aun no se encuentran capacitadas, ni entienden la necesidad de levantar una política de largo plazo sobre el tema. Una posibilidad es el CONCYTEC, y con ellos aun continuamos en la tarea de introducir este tema como uno prioritario dentro de sus objetivos. Sin embargo, el Programa para la investigación de especies amenazadas se encuentra aún vigente y esta dirigido a proyectos a realizarse en todo el territorio nacional, siempre con el apoyo de Conservación Internacional - Perú.

V. EVALUACIONES DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD

Ofrezca un resumen de la ejecución de cualquier acción requerida dirigida hacia las políticas de seguridad ambientales y sociales dentro del proyecto.

Este proyecto no apoyó ninguna acción que estuviera en desacuerdo con las políticas de seguridad ambiental o social.

VI. LECCIONES APRENDIDAS DEL PROYECTO

Describa cualquier lección aprendida durante las varias fases del proyecto. Considere las lecciones tanto para los proyectos futuros, como para el desempeño futuro del CEPF.

En el proceso de difusión del Programa, se requirió una constante y permanente comunicación para invitar a los jóvenes a presentar propuestas. Una buena estrategia fue la presentación del programa de Becas Koepcke en reuniones científicas y de difusión, en universidades y la difusión vía Internet.

Durante la selección de los proyectos a financiar y el reporte de los resultados obtenidos por los becarios, los aportes y opiniones de los especialistas fueron realmente importantes. Tanto para reenfocar los proyectos o redirigirlos hacia el tema de interés de la beca (investigación para la conservación de especies amenazadas) como para la mejora de los informes finales.

Hemos recibido la opinión calificada de los siguientes especialistas:

Ph. D. Alessandro Catenazzi. Especialista en anfibios
Ph. D. Edgar Lehr. Especialista en anfibios
Ph. D. Blanca León. Especialista en flora
Ph. D. Keneth Young. Especialista en flora.
Ph. D. Ulrich Sinsch. Especialista en anfibios
Ph. D. Katherine Sahley. Especialista en mamíferos.
Ph. D. Mónica Romo. Especialista en mamíferos
Ph. D. Daniel Cossios. Especialista en mamíferos
Ph. D. Ari Martínez. Especialista en aves.
Blgo. Juan Grados. Especialista en insectos.
Blgo. Daniel Huamán. Especialista en aves.
Blga. Cecilia Yockteng. Especialista en biología de la conservación.
Ph. D. Lucia Luna. Especialista en mamíferos

Candidata a PhD. Ximena Vélez. Especialista en reptiles (Genética)

La entrega de los informes de parte de los becarios, requirió un seguimiento continuo. Las razones para retrasar la entrega de los reportes por parte de los becarios han sido: problemas climáticos en las zonas de estudio (lluvias, inundaciones), problemas en el ingreso a zonas de investigación que requieren el permiso de comunidades nativas (al parecer por conflictos entre las comunidades y ciertas empresas de extracción), otros trabajos de los becarios, entre otros motivos. Algunas consultas de los becarios a otros becarios tomaron su tiempo, razón por la cual también hubo demoras en la entrega de informes.

Proceso de Diseño del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

El objetivo inicial de este proyecto estuvo orientado a fortalecer la generación de conocimiento del CCVA. Este además estuvo apoyado en el mejoramiento del sistema de comunicación a través del Portal de difusión que se creó para CCVA. Las propuestas fueron muy diversas y fue difícil reunir fondos para hacer un mejor impacto en determinadas áreas geográficas. Un grupo de becarios por iniciativa propia reunió todos sus informes y juntamente con su conocimiento previo han producido un artículo científico muy importante para el proceso de conservación de anfibios en el Perú.

Se requiere un mayor apoyo para mejorar la difusión de la información de los becarios. Y esto puede iniciarse a partir de los 18 meses en promedio.

Si pudiésemos rediseñar el proyecto, creo que deberíamos orientarlo no por especies sino por espacios geográficos: es decir 5 becas más integrales en determinadas áreas protegidas previamente priorizadas con la autoridad de áreas protegidas. Esto nos daría la oportunidad de ser más precisos y específicos para mejorar el impacto de los estudios que podrían realizarse.

Ejecución del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

Se produjo una efectiva coordinación y comunicación entre CI-Perú, APECO y CEPF, lo que permitió que todas las partes estuvieran al tanto del desarrollo del proyecto y de los posibles cambios que se tendrían que implementar.

VII. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios

***Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:**

- A** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*
- C** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

VIII. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

Los fondos para la investigación de fauna y flora silvestre en nuestro país, son bastante escasos. Este hecho se pone de manifiesto cuando, por ejemplo, cinco de los becarios tienen un postgrado. Profesionales con un alto grado académico postulando a estos fondos pone de manifiesto el compromiso de los investigadores con la ciencia y la conservación. Aunque la inversión sea pequeña se pueden obtener muy buenos resultados.

Este compromiso no es solo de los investigadores que son becarios, los especialistas que apoyaron la revisión de propuestas e informes lo hicieron de forma totalmente desinteresada. Además, algunos revisores fueron parte del proceso de publicación de los resultados de los becarios, en artículos que trabajaron los datos de los becarios y los revisores.

VIII. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones.

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre:	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (APECO)
Dirección Postal:	Parque José de Acosta Lima-17, Perú
Tel:	0511 2645804
Fax:	0511 2643027
E-mail:	apeco@apeco.org.pe www.apeco.org.pe