

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Conservación Internacional-Southern Mesoamerica

Título del Proyecto: Supporting the Integration of Civil Society into Conservation and Development Decision-Making Processes at the Regional Level

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto:

Durante la implementación de este proyecto tuvimos la oportunidad de trabajar con una serie de Alianzas con socios estratégicos dentro de los cuales se puede mencionar:

CCAD, la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo basada en El Salvador ha sido el socio más importante durante este trabajo.

FORO DE SOCIEDAD CIVIL, cuyo rol ha sido protagónico por tocar los puntos sensibles de la coordinación a nivel regional, dentro de las organizaciones se pueden mencionar CICA para el tema indígena, FECATRANS para el tema de transportes, ACICAFOC para el tema de agroforestería comunitaria, ONECA para el tema indígena con pueblos afrodescendientes, ASOCODE para el tema de desarrollo comunitario entre otras

UICN, que a nivel regional se incorporó como miembro técnico al igual que CI para fortalecer las acciones de conservación dentro del foro.

DECLARACIÓN DE HEREDIA, formada por TNC, CI, WCS, WWF, UICN, CCAD, BIRDLIFE INTERNATIONAL, RAINFOREST ALLIANCE, INBIO quienes formaron parte de la iniciativa para la agenda común de conservación en Centroamérica.

SOCIOS LOCALES, como Salvanatura en El Salvador, Fundaeco en Guatemala, INBIO Costa Rica.

Fechas de Implementación del Proyecto:

2001-2004

Fecha de Informe (Mes/Año):

15 de marzo de 2005, Fecha de Entrega del Informe Final del Proyecto.

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

Deseo agradecer el CEPF por la oportunidad de haber implementado este proyecto que a todas luces fue una experiencia interesante en términos de integración centroamericana con socios de la sociedad civil, otro punto interesante es la oportunidad de haber trabajado con socios como TNC, PROARCA, CBM para desarrollar proyectos de forma conjunta como el análisis de las tres décadas de conservación en esta región y haber llevado este trabajo a más de 3,000 usuarios y socios, pero también haberlo presentado como región en Johannesburgo durante el Congreso Mundial de Parques y Areas Protegidas, asimismo este proyecto también permitió elaborar materiales de calidad como mapas de áreas protegidas, bases de datos que se han podido compartir con muchos usuarios a través del internet y estudios de análisis de impactos provenientes de temas como el Plan Puebla Panamá, así es que este informe relatara de forma concisa los productos desarrollados y sus impactos en la región.

III. LOGRO DEL PROPÓSITO DEL PROYECTO

Propósito del Proyecto: Al final del proyecto la participación de la sociedad civil en la toma de decisiones sobre desarrollo y conservación serán parte vital del proceso de consulta dentro del SICA-CCAD apuntando a los impactos de PPP dentro del CBM. Durante los últimos tres años la CCAD y su Dirección General de Medio Ambiente a través del Foro de la Sociedad Civil adherido al Consejo Consultivo del SICA, ha estado insertando a la sociedad civil organizada en un proceso de consulta que permita la toma de decisiones consensuadas con otros sectores (privado, ONG, academia, etc.), el propósito de esta propuesta es fortalecer este proceso para que el actual Foro de la Sociedad Civil de CCAD emita sus opiniones dentro del SICA, sobre los impactos positivos o negativos que pudiera tener el establecimiento de los proyectos dentro de las iniciativas del Plan Puebla Panamá y el Corredor Biológico Mesoamericano.

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Nivel del Propósito:	
<p>1. Al menos tres prioridades de conservación y desarrollo así como las decisiones del Foro de Sociedad Civil de la CCAD/DGMA son discutidas e incorporadas dentro del Consejo Consultivo del SICA con respecto a los impactos del PPP.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Las prioridades de conservación del Foro de Sociedad Civil fueron establecidas: el tema del agua fue el primer tema escogido dentro de la lista de prioridades, áreas protegidas y proyectos productivos y conservación fueron los temas restantes, pero el tema que englobara a todos los anteriores es la incidencia política a través de CCAD y SICA. • El Foro de Sociedad Civil ya tiene incluidas sus prioridades dentro del SICA de hecho ONECA una de las organizaciones participantes dirige la presidencia del Consejo Consultivo del SICA. • Las prioridades dentro del PPP han sido identificadas para el tema de infraestructura vial y desarrollo sustentable.

Describe el éxito del proyecto en términos de lograr su meta pretendida de impacto y los indicadores de desempeño.

APOYO AL PROCESO DE INSERCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL EN LOS NIVELES DE INCIDENCIA POLÍTICA EN LOS PROCESOS DE CONSERVACIÓN Y DESARROLLO A NIVEL REGIONAL

Output 1: Las prioridades de conservación y desarrollo del Foro de la Sociedad Civil adscrito a la CCAD con respecto a las prioridades e impactos positivos o negativos del PPP sobre biodiversidad y desarrollo son identificadas y analizadas de forma participativa para su posterior inclusión dentro del Consejo Consultivo del SICA.

Resultados:

- CEPF apoyó al foro para realizar una priorización de sus necesidades como foro para establecer acuerdos dentro de la CCAD e influenciar las actividades de desarrollo

- sostenible dentro de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sostenible del PPP, las cuales fueron presentadas a la CCAD.
- CEPF ha incluido al CICA (Consejo Indígena Centro Americano) dentro de los actores principales para desarrollar una propuesta al BID-PPP relacionada con temas de conservación en áreas comunales y desarrollo de proyectos productivos en comunidades rurales.
 - El SICA (Sistema de la Integración Centroamericana) conoce los planteamientos del foro, uno de los miembros del foro ONECA (Organización Negra de Centroamérica) posee la Presidencia del Consejo Consultivo del SICA, un logro sin precedentes en la historia de la existencia del foro.

Output 2: La presencia política de CI en los foros de toma de decisiones de los procesos de conservación y desarrollo a nivel regional CCAD/CBM/PPP es establecida y mantenida.

Resultados:

- CI es la única ONG Internacional que apoyó las actividades del foro durante los últimos tres años, apoyo técnico, logístico, ayudamos a influenciar al foro para realizar su planeación estratégica para los próximos cinco años, lo cual ayudó a establecer sus prioridades.
- CI es actualmente Miembro del Foro de Cooperantes de la CCAD, hemos participado en sus reuniones anuales por los últimos cuatro años.
- CI es Miembro del Consejo Internacional del CBM junto a otras organizaciones como TNC, WWF, UICN, WCS.
- CI participa activamente en los Congresos Mesoamericanos de Areas Protegidas auspiciados por CCAD y el CBM, en los últimos dos años CI ha sido participante y también cooperante de estos foros de discusión a nivel mesoamericano.
- Con respecto al PPP, CI tomó un rol de facilitador de procesos de discusión del PPP a nivel comunitario en Petén y la región de los Altos en Guatemala, también se ha participado en los foros regionales del PPP y el BID aportando insumos técnicos para la preservación del SICAP (Sistema Centroamericano de Areas Protegidas).

Output 3: Proceso de consolidación de las bases de datos e información sobre el Sistema Centroamericano de Areas Protegidas (SICAP) y del Corredor Biológico Mesoamericano es sistematizado y diseminado a la sociedad civil.

Resultados:

- Se realizaron tres productos puntuales: 1) el CD The Central American System of Protected Areas – More than three decades of conceptualization and management challenges- el cual se desarrolló en alianza con PROARCA, TNC, WCPA, CBM y CI-CEPF producto que muestra un análisis detallado de la situación de las áreas protegidas en nuestra región, así como recomendaciones técnicas para su manejo eficiente. Este CD fue distribuido durante el I Congreso de Areas Protegidas de Mesoamérica en Nicaragua 2,003 y también en para el Congreso Mundial de Areas Protegidas en Durban durante ese mismo año. El producto número 2) está relacionado con un mapa impreso y digital que se produjo con todas las áreas protegidas de Centro America, del cual se imprimieron 5,000 copias que fueron distribuidas para propiciar el conocimiento del SICAP en toda la región, el producto número 3) es una base de datos con toda la información sobre áreas protegidas de la región el cual ha sido puesto en la página de PROARCA-TNC, son bases de datos que incluyen coberturas boscosas, áreas protegidas, etc.

¿Hubo algún impacto inesperado (positivo o negativo)?

No hubo ningún impacto negativo generado por este proyecto, los impactos positivos se trataran en cada una de las preguntas siguientes.

IV. RESULTADOS DEL PROYECTO

Resultados del Proyecto: *Incluya los resultados e indicadores del proyecto proveniente del Marco Lógico para el proyecto.*

Desempeño Planificado versus Desempeño Real

Indicador	Real a la Finalización
Resultado 1: Las prioridades de conservación y desarrollo del Foro de la Sociedad Civil de la CCAD/DGMA con respecto a las prioridades e impactos positivos o negativos del Plan Puebla Panamá (PPP) sobre biodiversidad y desarrollo son identificadas y analizadas de forma participativa para su posterior inclusión dentro del Consejo Consultivo del SICA.	Resultados: <ul style="list-style-type: none">• CEPF apoyó al foro para realizar una priorización de sus necesidades como foro para establecer acuerdos dentro de la CCAD e influenciar las actividades de desarrollo sostenible dentro de la Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sostenible del PPP, las cuales fueron presentadas a la CCAD.• CEPF ha incluido al CICA (Consejo Indígena Centro Americano) dentro de los actores principales para desarrollar una propuesta al BID-PPP relacionada con temas de conservación en áreas comunales y desarrollo de proyectos productivos en comunidades rurales.• El SICA (Sistema de la Integración Centroamericana) conoce los planteamientos del foro, uno de los miembros del foro ONECA (Organización Negra de Centroamérica) posee la Presidencia del Consejo Consultivo del SICA, un logro sin precedentes en la historia de la existencia del foro.
1.1. Al menos 8 organizaciones regionales de la sociedad civil participando en el proceso de priorización y análisis de los impactos del PPP.	Las organizaciones participantes en este proceso son las siguientes: FORO SOCIEDAD CIVIL , CICA, ONECA, ASOCODE, ACICAFOC, FECATRANS, CCAD, TNC, WCS, BI, CI, UICN, RA Objetivo cumplido al 100 % (Ver Firma de la Declaración de Heredia en el Anexo No. 1)
1.2. Al menos 8 organizaciones avalan el proceso priorizado sobre impactos del PPP.	Existió consenso en las prioridades identificadas dentro del Ejercicio de Inventario de Proyectos del PPP por todas las organizaciones participantes. (Ver Anexo No. 2 Integrando Conservación y Desarrollo en

	Mesoamérica, Consultoría Jorge Cabrera) Objetivo cumplido al 100 %
1.3. Puntos focales de PPP en el Corredor Mesoamerica Sur y el Consejo Consultivo del SICA CCAD y el CBM conocen documento final de priorizacion.	El documento Integrando Conservación y Desarrollo en Mesoamérica, fue distribuido a más de 5,000 personas durante los siguientes eventos: <ul style="list-style-type: none"> • Congresos de la Sociedad Mesoamericana para la Biología y la Conservación 2002-2003 • Reuniones ordinarias del Foro Sociedad Civil en CCAD 2004 • Ministerios de Ambiente conocieron el documento presentado en su reunión ordinaria en 2003. • Congreso Mesoamericano de Areas Protegidas 2003.2004 Nicaragua y Guatemala Objetivo cumplido al 100 %
1.4. Agenda común de conservación y desarrollo sobre prioridades de sociedad civil consensuada y sometida al CC-SICA.	El SICA conoció el documento priorizado a través de la Planeación Estratégica del Foro de Sociedad Civil y también conoció la agenda común planteado por el Grupo de la Declaración de Heredia. Objetivo cumplido al 100 %
Resultado 2: La presencia política de CI en los foros de toma de decisiones de los procesos de conservación y desarrollo a nivel regional (CCAD/CBM/PPP) es establecida y mantenida.	Resultados: <ul style="list-style-type: none"> • CI es la única ONG Internacional que apoyó las actividades del foro durante los últimos tres años, apoyo técnico, logístico, ayudamos a influenciar al foro para realizar su planeación estratégica para los próximos cinco años, lo cual ayudó a establecer sus prioridades. • CI es actualmente Miembro del Foro de Cooperantes de la CCAD, hemos participado en sus reuniones anuales por los últimos cuatro años. • CI es Miembro del Consejo Internacional del CBM junto a otras organizaciones como TNC, WWF, UICN, WCS. • CI participa activamente en los Congresos Mesoamericanos de Areas Protegidas auspiciados por CCAD y el CBM, en los últimos dos años CI ha sido participante y también cooperante de estos foros de discusión a nivel mesoamericano. • Con respecto al PPP, CI tomó un rol de facilitador de procesos de discusión del PPP a nivel comunitario en Petén y la región de los Altos en Guatemala, también se ha participado en los foros regionales del PPP y el BID aportando insumos técnicos para

	la preservación del SICAP (Sistema Centroamericano de Areas Protegidas.
2.1. <i>Al menos 2 reuniones anuales para participación de CI en foros de incidencia vinculados con política ambiental (CCAD-PPP-CBM) .</i>	<ul style="list-style-type: none"> • CI participó de forma activa en todas las reuniones ordinarias del FORO DE SOCIEDAD CIVIL en CCAD • CI participó en las reuniones del CBM para consulta de su planeación estratégica • CI participó en reuniones de alto nivel para consultas del PPP en Guatemala, El Salvador y Washington DC con el BID <p>Objetivo cumplido al 100 %</p>
2.2. <i>Una agenda común de conservación entre alianzas internacionales, regionales consensuada e implementada.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • La Declaración de Heredia fue el esfuerzo que trató de convertirse en una agenda regional de conservación consensuada, sin embargo, por cambios en la transición del programa de CI México y C.A. no se le pudo dar seguimiento a la implementación de esta agenda. <p>Objetivo cumplido al 50 %</p>
2.3. <i>Al menos tres prioridades regionales de conservación y desarrollo identificadas entre ONG y sociedad civil son establecidas e implementadas.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • El foro estableció sus prioridades de acuerdo al contexto de su nacimiento como foro dentro de CCAD, estas prioridades están identificadas dentro del Documento de su Planeación Estratégica elaborado en el 2004. (Ver Anexo No. 3) <p>Objetivo cumplido al 100 %</p>
2.4. <i>Un Convenio de trabajo sobre prioridades de conservación entre CI/CBM/CCAD establecido e implementado.</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Este convenio fue firmado bajo el nombre de la Declaración de Heredia y contiene las prioridades establecidas, su implementación ha sido lograda a través de alianzas binacionales y trionacionales sobre todo en casos como: <ul style="list-style-type: none"> ○ Ecorregional Planning para Selva Maya ○ Ecorregional Planning para Tierras Altas ○ TFCA para Guatemala ○ Iniciativa Jaguares sin Fronteras ○ Iniciativa Guacamayas sin Fronteras <p>Objetivo cumplido al 80 %</p>

<p>Resultado 3: Proceso de consolidación de las bases de datos e información sobre el Sistema Centroamericano de Áreas Protegidas (SICAP) y del Corredor Biológico Mesoamericano es sistematizado y disseminado a la sociedad civil.</p>	<p>Resultados:</p> <ul style="list-style-type: none"> Se realizaron tres productos puntuales: 1) el CD The Central American System of Protected Areas – More than three decades of conceptualization and management challenges- el cual se desarrolló en alianza con PROARCA, TNC, WCPA, CBM y CI-CEPF producto que muestra un análisis detallado de la situación de las áreas protegidas en nuestra región, así como recomendaciones técnicas para su manejo eficiente. Este CD fue distribuido durante el I Congreso de Areas Protegidas de Mesoamérica en Nicaragua 2,003 y también en para el Congreso Mundial de Areas Protegidas en Durban durante ese mismo año. El producto número 2) está relacionado con un mapa impreso y digital que se produjo con todas las áreas protegidas de Centro America, del cual se imprimieron 5,000 copias que fueron distribuidas para propiciar el conocimiento del SICAP en toda la región, el producto número 3) es una base de datos con toda la información sobre áreas protegidas de la región el cual ha sido puesto en la página de PROARCA-TNC, son bases de datos que incluyen coberturas boscosas, áreas protegidas, etc.
<p>3.1. Al menos una base de datos sobre representatividad ecológica en C.A. procesada.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Base de datos producida y distribuida al menos 3,000 copias en Congresos Mesoamericanos de Areas Protegidas y disponibles en el servidor de TNC y su PROYECTO PROARCA <p>Objetivo cumplido 100 %</p>
<p>3.2. Un Mosaico centroamericano de mapas sobre áreas protegidas desarrollado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Mosaico de mapas producido y distribuido al menos 3,000 copias de mapas impresos para toda Centroamérica. <p>Objetivo cumplido 100 %</p>
<p>3.3. Cuatro sitios web con la información producida montada (TNC, PROARCA, CBM, CCAD, CI).</p>	<ul style="list-style-type: none"> Información montada en la página de CCAD, TNC, PROARCA y CI <p>Objetivo cumplido 100 %</p>

Describe el éxito del proyecto en términos de entregar los resultados pretendidos.

1. Posicionamiento de CI a nivel regional, somos ahora una organización reconocida por su nicho regional en la producción y establecimiento de alianzas estratégicas a diferentes niveles, hotspot, corredor y país, así como también en sitios específicos.
2. Producción de materiales regionales como bases de datos que han apoyado el monitoreo biológico a nivel de cobertura y de áreas protegidas, lo cual nos ha concedido un alto nivel de reconocimiento entre la comunidad ambiental y de desarrollo de la región.
3. Posicionamiento de CI en foros de alto nivel dentro de la CCAD, el Corredor Biológico Mesoamericano, PPP y PROARCA.
4. Análisis de proyectos regionales con impactos directos en la biodiversidad compilados, analizados y distribuidos a usuarios en distintos niveles
5. Agenda regional de conservación y alianzas promovidas han sido el éxito principal de este proyecto pues nos permitió por primera vez ponernos de acuerdo en prioridades de conservación pero sobre todo en juntar nuestros esfuerzos humanos y económicos para avanzar en una sola dirección, lo cual es muy difícil en esta región.
6. El foro de Sociedad Civil logró después de estar adscrito a CCAD por mucho tiempo por su dependencia económica, despegar y hacer su propia Planeación Estratégica y redefinir su rol y así convertirse en el FORO CENTROAMERICANO DE SOCIEDAD CIVIL PARA AMBIENTE Y DESARROLLO lo cual lo pone delante del SICA como un actor de importancia relevante, este es el logro más satisfactorio de este proyecto.

¿Hubo algún resultado no logrado? De ser así, ¿cómo ha afectado esto al impacto general del proyecto?

- Es necesario que después de haber concluido la Planeación Estratégica y de haber redefinido el rol de los integrantes del Foro se proceda a realizar un estudio de futuro para saber cómo se implementarán las prioridades definidas en el área de conservación, para ello se recomienda que puedan utilizarse algunos de los fondos que han quedado como remanente de este proyecto, yo estaría dispuesto de coordinar este remanente de fondos para canalizarlos de la mejor y continuar apoyando este importante proceso.
- En general los resultados del proyecto fueron completados en su totalidad, la implementación de la agenda común fue algo que se nos escapó de las manos debido a la transición tan larga que tuvo nuestro programa como Mesoamérica de tal forma que buscaremos en el futuro de seguir apoyando los esfuerzos regionales a través de la nueva figura del CBC que aún no ha sido totalmente implementado en nuestra región de México y Centroamérica. Era una meta muy ambiciosa pero por lo menos hicimos el intento de empezar. De todas formas los eventos como los Congresos Mesoamericanos de Areas Protegidas y la Sociedad Mesoamericana para la biología y la conservación dieron mucha oportunidad para unir las agendas de conservación.

V. EVALUACIONES DE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD
--

Ofrezca un resumen de la ejecución de cualquier acción requerida dirigida hacia las políticas de seguridad ambientales y sociales dentro del proyecto.

Este proyecto no presentó actividades que tuvieron impactos a la política de seguridad.

VI. LECCIONES APRENDIDAS DEL PROYECTO

Describe cualquier lección aprendida durante las varias fases del proyecto. Considere las lecciones tanto para los proyectos futuros, como para el desempeño futuro del CEPF.

1. Mover una agenda regional para toda Meso América es todavía un outcome muy fuerte de poder cumplir con un proyecto de poco presupuesto y con resultados en otras áreas específicas, creo que esta es una agenda de largo plazo en la cual hay que seguir construyendo pequeños eslabones y proyectos exitosos a nivel binacional o trinacional, de esa forma escalar hasta tener proyectos y estrategias con nichos regionales que son de un nivel muy distinto a nivel de política y influencia en agendas de donantes que muchas veces son distintas y hasta contradictorias, la lección aprendida es no hacer outcomes tan ambiciosos en una propuesta que cubre \$ 170,000 como fue el caso de esta propuesta.
2. La siguiente es básicamente es una lección aprendida en términos de creación de alianzas, se necesita algo más que dinero para poder emprender esfuerzos de alianzas, se necesita actitud de logro conjunto y sobre todo un liderazgo que permita empujar las agendas, lamentablemente CI por pasar tanto tiempo en transición a su CBC de México y C.A. no pudo tomar en aquel momento el liderazgo, sin embargo, todos los actores reconocieron nuestro liderazgo y actitud para avanzar en términos de construir una alianza verdadera a nivel de hotspot, sin embargo, no todo está perdido, prueba de ello son los procesos del ecorregional planning que estamos llevando a cabo junto con TNC y otros actores relevantes de la región, los cuales han puesto de manifiesto el deseo de trabajar en impactos de conservación mucho mayores.
3. La tercera lección es que en términos de CI, pasamos de ser proyectos de sitio a corredor y luego a región, y el salto ha sido muy abrupto, la construcción de alianzas no viene de la noche a la mañana, hay que invertir tiempo, esfuerzo humano y capital financiero para producirlas, el nuestro fue un sueño muy bien planteado, pero fue difícil construir alianzas con otros al externo cuando entre nosotros mismos corredor norte y corredor sur no estamos completamente integrados, esto llegará con el tiempo y cuando esto suceda el CBC tendrá un potencial muy fuerte para impulsar a otros con el ejemplo propio.

Proceso de Diseño del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

1. Como éxito se puede decir que fue el consenso y el nicho claro para diseñar el proyecto el que permitió que los productos se pudieran lograr, tenía productos muy claros y específicos, se tuvo la ayuda oportuna de Michelle Zador para construir el proyecto desde el principio y eso ayudó a hacer indicadores creíbles y medibles.
2. En términos de fracaso, un indicador que era agenda de conservación diseñada e implementada, fue muy ambicioso, se pudo diseñar pero implementarla es otro nivel de proyecto.

Ejecución del Proyecto: (aspectos del diseño del proyecto que contribuyeron a su éxito o fracaso.)

1. En términos de ejecución del proyecto se hizo de manera ordenada y consensuada con los actores involucrados, CI tomó un liderazgo muy fuerte durante la implementación del proyecto y se pudo avanzar en las tareas

- específicas, el haber hecho las alianzas con PROARCA, TNC, CBM Y CCAD ayudó para que el proyecto se ejecutara en tiempo y sin muchos atrasos.
2. En términos de ejecución el único fracaso que considero que sucedió fue la diferencia de actitudes entre los corredores norte y sur y su apertura a cuestiones de tipo regional, en momentos de transición a nivel de CBC era muy difícil encontrar el tiempo y el financiamiento para darle seguimiento a este proceso. _Sin embargo, la mayoría de tareas se ejecutaron fielmente.

VII. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios
TNC-PROARCA	A	\$ 12,000	Se produjeron de forma conjunta productos como materiales impresos y CD con mosaicos de mapas y bases de datos regionales y esto ayudó a tener productos de mejor calidad.
CBM	A	\$ 12,000	Se produjeron de forma conjunta productos como materiales impresos y CD con mosaicos de mapas y bases de datos regionales y esto ayudó a tener productos de mejor calidad.
CCAD	B	\$ 30,000	Apoyo directo de la Unidad de Comunicaciones y apoyo a Sociedad Civil de la CCAD para apoyar el proceso de desarrollo del foro dentro de CCAD y SICA.

**Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:*

- A** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*

- C** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

VIII. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

Es necesario que después de haber concluido la Planeación Estratégica y de haber redefinido el rol de los integrantes del Foro se proceda a realizar un estudio de futuro para saber cómo se implementarán las prioridades definidas en el área de conservación.

VIII. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones. Favor de indicar si usted está de acuerdo compartiendo su informe final del proyecto con otros en las maneras indicadas.

Sí X_____, claro que estoy de acuerdo me parece una buena idea.

No _____

Si contesta en afirmativo, favor de cumplir también la información que sigue:

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre: Carlos Rodríguez Olivet

Dirección Postal: Avenida Reforma 12-01 zona 10 Edificio Reforma Montúfar Nivel 11, Oficina 1105 Guatemala Ciudad

Tel: 502 55140275

Fax: 502 23341055

E-mail: crodriguez@conservation.org