

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO— PEQUEÑA DONACIÓN

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Fundación Conservación Internacional

Título del Proyecto: Exchanging CEPF Grantee Experience and Lessons Learned in Protected Areas Management in Northern Mesoamerica at the Mesoamerican Protected Areas Congress II

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto:
(Ver anexo No. 1 Lista de Participantes)

Fechas de Implementación del Proyecto: 1 Febrero, 2006 – 30 Junio, 2006

Fecha de Informe (Mes/Año): 8 de mayo 2006

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

El presente informe relata de forma descriptiva el encuentro sostenido por primera vez entre los socios del CEPF para las regiones de Mesoamerica Norte y Mesoamerica Sur, ambos portafolios con nichos distintos y socios distintos que sin embargo, tuvieron la oportunidad de intercambiar sus experiencias relativas a varios temas en particular los siguientes:

- Servicios ambientales
- Políticas e incidencia
- Areas protegidas e infraestructura

Ambas regiones comparten el trabajo de conservación dentro del cual a través de socios se ha tratado de alcanzar los objetivos de conservación a través de:

- Alianzas estratégicas como el caso de Laguna del Tigre o Sierra de las Minas en Guatemala o la Alianza en Osa en Costa Rica.
- Construcción de capacidades entre socios como en el fondo del agua dirigido por Defensores de la Naturaleza una organización nacional con bases locales y una internacional como WWF con trabajo en muchas partes alrededor del mundo.
- La agenda de los pueblos indígenas y la conservación también fue un tema que fue discutido por los participantes en términos de la interacción entre ambas agendas dirigidas sobre a influenciar las políticas de desarrollo en esta región.

Este proyecto en particular permitió a los participantes conocer otras formas de trabajo en diferentes regiones de Mesoamérica, pero también permitió identificar que existen problemas de fondo como la infraestructura y sus impactos en la biodiversidad y como la sociedad civil puede intervenir para enfrentar estos impactos de forma ordenada, organizada y estratégica.

III. PREGUNTAS NARATIVAS

1. **Cuál fue el objetivo inicial de este proyecto?**

El objetivo principal del proyecto fue discutido ampliamente con la Directora del Portafolio de Mesoamérica, debido a que en ambos portafolios existen experiencias exitosas de implementación del CEPF y es necesario proveer a los socios de las herramientas necesarias para influenciar de manera estratégica las políticas que afectan a la biodiversidad en ambas regiones, el taller tuvo como un objetivo general básicamente intercambiar las experiencias exitosas de trabajo entre ambos portafolios. Para tal efecto se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- Propiciar el intercambio de experiencias relacionadas con el manejo de áreas protegidas y conservación de especies entre los socios de Mesoamérica Norte y Sur
- Promover el incremento en la comunicación entre los socios del CEPF en la región en términos de políticas para mitigar impactos en la biodiversidad
- Elaborar recomendaciones para las Unidades de Coordinación del CEPF en Mesoamérica Norte y Sur en términos de intercambios de experiencias o posibles réplicas de lecciones aprendidas en las diferentes regiones

2. **Se cambiaron los objetivos del proyecto durante su implementación? De ser así, explicar por que y como.**

Los objetivos no fueron cambiados, únicamente hubo un cambio pues se tenía pensado trabajar en cuatro grupos y solamente se desarrollaron tres. El tema de pago por servicios ambientales no pudo ser tratado por falta de organizaciones que pudieran tocar ese tema.

3. **Su proyecto fue exitoso en términos de haber logrado objetivos planificados?**

Los objetivos propuestos para este taller se lograron de la siguiente manera:

- Objetivo: Propiciar el intercambio de experiencias relacionadas con el manejo de áreas protegidas y conservación de especies entre los socios de Mesoamérica Norte y Sur
 - Logro: El intercambio fue propiciado no únicamente por el taller específico de socios del CEPF sino también por la presencia de los socios de ambos portafolios en las presentaciones del congreso en su totalidad, logrando con ello el capacity building que se necesita para que los socios abran ventanas de oportunidad para sus propios proyectos.
- Objetivo: Promover el incremento en la comunicación entre los socios del CEPF en la región en términos de políticas para mitigar impactos en la biodiversidad
 - Logro: El grupo que trabajó el tema sobre infraestructura en la región logró identificar una serie de prioridades que servirán como base para la

discusión del taller de políticas que el CEPF realizará en un par de meses, además la discusión se centró básicamente en aquellas prioridades de infraestructura identificadas pero también lograron definir y establecer el concepto de incidencia que se necesita para estos tipos de proyectos.

- **Objetivo:** Elaborar recomendaciones para las Unidades de Coordinación del CEPF en Mesoamérica Norte y Sur en términos de intercambios de experiencias o posibles réplicas de lecciones aprendidas en las diferentes regiones
 - **Logro:** Todos los grupos realizaron conclusiones y recomendaciones que serán útiles para el portafolio y su evaluación pues muchas de ellas son básicamente sobre instituciones comprometidas a nivel regional que pueden ser la bandera con la cual la incidencia se pueda llevar a cabo, en otros casos las recomendaciones son específicas realizar las alianzas que generen la presión inteligente y legalmente basada para avanzar en las reformas a políticas específicas.

4. Su equipo experimentó desilusiones o fracasos en la implementación del proyecto? De ser así, explicar y comentar de como el equipo de dirigió a estas desilusiones y/o fracasos.

No existió ningún tipo de inconveniente que reflejara desilusión o fracaso en la implementación del proyecto, únicamente se recibieron agradecimientos de los socios por permitirles participar en este evento. Los logros del mismo a nivel institucional serán reflejados en sus propios informes de esta visita.

5. Favor de describir cualquier lección aprendida del proyecto, positivo o negativo, que pueda servir a otras organizaciones interesadas en implementar un proyecto similar.

(Por favor ver el anexo No. 2 con las conclusiones por grupo y sus recomendaciones específicas)

6. Favor de describir cualquier actividad de seguimiento relacionado a este proyecto.

- La primera actividad de seguimiento fue haber entregado un informe verbal a la Directora del portafolio Michelle Zador sobre el proceso llevado a cabo en Panamá por ambos portafolios. (Mayo 5 del 2006 en Washington DC)
- La segunda actividad de seguimiento será entregar este informe al CEPF pero también compartirlo con los socios.
- La tercera actividad de seguimiento será utilizar las conclusiones y recomendaciones de los socios para incorporarlas como base de información en el taller de políticas que el CEPF conducirá en el mes de julio 2006 sobre todo aquellas que tienen que ver con incidencia, políticas y trabajo en alianzas estratégicas.

7. Proveer cualquier información adicional que usted piensa ayudaría al CEPF entender mejor otros aspectos de su proyecto cumplido.

(Ver anexo 2 informe completo del Taller en Panamá)

IV. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios
Iniciativa Indígena	B	\$ 900	Esta iniciativa indígena apoyó el viaje de Ramiro Batzín para participar en el Simposio de Participación Social en Areas Protegidas.

**Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:*

- A Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*
- C Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

V. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

- Agradecer al CEPF por proporcionar este financiamiento que apoyó a 30 participantes a llegar al II Congreso Mesoamericano de Areas Protegidas para compartir sus experiencias con otros socios lo cual forma parte de nuestra estrategia de capacity building con los socios.
- Es necesario enfatizar que durante este congreso muchos de nuestros socios realizaron presentaciones sobre sus proyectos con CEPF por ejemplo:
 - Carlos Albacete, Laguna del Tigre y sus retos
 - Bayron Castellanos, Laguna del Tigre y sus retos
 - Oscar Núñez, Fondo del Agua Sierra de las Minas
 - Carlos Morales, Fondo del Agua Sierra de las Minas
 - Carlos Rodríguez Olivet, Portafolio del CEPF en Meso Norte
 - Manuel Ramírez, Portafolio del CEPF en Meso Sur
 - Carlos Rodríguez Olivet, Pueblos Indígenas y Conservación
 - Jim Barborak, varias presentaciones sobre áreas protegidas
 - Jaime García Moreno, las KBAs en Mesoamérica

- **Los fondos solicitados apoyaron a 15 socios del CEPF en Meso Norte (Guatemala, México y Belice) y se realizaron ahorros que se solicitan al CEPF utilizarlos para los siguientes tópicos:**
- **1 Reunión con socios en Guatemala para dar seguimiento al Congreso \$ 1,500**
- **Compra de materiales de oficina de Guatemala (tintas para impresoras y papel) 1,000**
- **Combustible para el carro de la oficina de Guatemala \$ 500**

VI. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones. Favor de indicar si usted está de acuerdo compartiendo su informe final del proyecto con otros en las maneras indicadas.

Sí _____

No _____

Si contesta en afirmativo, favor de cumplir también la información que sigue:

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre: Carlos Leonel Rodríguez Olivet

Dirección Postal: Avenida Reforma 12-01 zona 10 Edificio Reforma Montúfar, Oficina 1105 Nivel 11 Guatemala

Tel: 502 23341055 o 23347355

Fax: idem

E-mail: crodriguez@conservation.org

Anexo 1
Lista de participantes

No.	Nombre	Institución	E-mail
1	Carlos Rodríguez Olivet	CI	crodriguez@conservation.org
2	Ricardo Hernández Sánchez	CI	rhernandez@conservation.org
3	Alejandro Alvarez	CI	aalvarez@conservation.org
4	Angel Soto	CI	asoto@conservation.org
5	Enrique Lanuza	CI	elanuza@conservation.org
6	Norving Torres	FUNDAR	norving.torres@fundar.org.ni
7	Kirkman Roe Hulse	URACCAN	kirkman.joeroe10@gmail.com
8	Eladio Beitia	ODESEN	turisonaso@odesen.org
9	Damaris Sánchez	FUNDICCEP	amisconde@cwpanama.net
10	Jorge O. Pitty	FUNDICCEP	fundiccep@cwpanama.net
11	Edmar A. Hudgson	FUNDESA	eahudgso@yahoo.com
12	Rafael Manzanero	FCD	renvic@btlnet / fcd@btlnet
13	Jacob Marlin	BFREE	bfree@hughes.net
14	Jim Barborak	CI	jbarborak@conservation.org
15	Francis Castro	BICU	castrofrancis@hotmail.com
16	Dominga López Romero	ADEPHCA / NIC	dvlopez17@hotmail.com
17	Margaret Holland	CI	m.holland@conservation.org
18	Bayron castellanos	WCS	bcastellanos@wcs.org
19	Piedad Espinosa	TROPICO VERDE	humedales@tropicoverde.org
20	Carlos Albacete	TROPICO VERDE	parkswatch@tropicoverde.org
21	Marco Cerezo	FUNDAECO	m.cerezo@fundaeco.org.gt
22	Sofia Paredes Maury	FCG	sparedes@fcg-gt.org / sofia_fcg@yahoo.com
23	Enrique Yurrita Rivera	PROBOPETEN	mesa_recursos_naturales@yahoo.com
24	Ivannia Mejía B.	CENTRO CIENTIFICO TROPICAL	amisconde@cct.org.cr
25	José Manuel Palacios	PROBOPETEN	lesmary152@hotmail.com
26	Vilma Obando A.	INBIO / C.R.	robando@inbio.org.cr
27	Victor Hugo Villatoro Chávez	FUNDAECO	v.villatoro@fundaeco.org.gt
28	Oliver Chassot	CENTRO CIENTIFICO TROPICAL	lapa@cct.org.cr
29	Ramiro Batzín	SOTZ'IL / CICA	batzinzr@intelnett.com
30	Manuel Ramírez	CI	mr Ramirez@conservation.org

GRUPO DE TRABAJO-INFRAESTRUCTURA

Trópico Verde.....Guatemala
FCG.....Guatemala
BICU.....Nicaragua
FUNDESO.....Nicaragua
BEFREE.....Belice

TIPOS DE INFRAESTRUCTURA

1. Carreteras como amenazas para las áreas protegidas
2. Derivados del Plan Puebla Panamá
3. Infraestructura Turística
4. Ferrocarriles, aeropuertos, nuevas terminales portuarias
5. Dragados de río
6. Represas
7. Exploración petrolera
8. Minería dentro o fuera de APs

EJEMPLOS DE ÉXITO

1. UAXACTUN en Selva Maya: carretera de un proyecto BID
2. Carretera Boquete- Cerro Punta
3. Carretera YAXHA
4. Exploración petrolera en el caribe de CR
5. Legalización de los seis territorios indígenas de Bosawa

ACCIONES DE INCIDENCIA

1. Flujo de información a la población afectada
2. Entrenamiento y fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones e instituciones tomadores de decisiones a nivel local, regional y nacional.
3. Transparencia en los procesos de aprobación y evaluación de estudios de impacto ambiental
4. Demostrar a los donantes de los estudios de impacto ambiental las debilidades de los mismos, para que ellos apliquen correctamente sus propias normas de financiamiento.

CONCLUSIONES

1. Hay que ser estratégico para definir donde enfrentarse y de que forma, del mismo modo identificar las herramientas a utilizar.
 - (los países están en un momento crítico, de inflexión, como hacemos para avanzar económicamente y ambientalmente de forma adecuada, cuidar los extremos, SI pero en las siguientes condiciones, prepararnos para poner las condiciones, o NO en los términos siguientes).
 - Herramientas de discusión –bases, fundamentos-argumentos para negociar
 - Alianza con instituciones que son escuchadas por su poder (INCAE por ejemplo), organizaciones que tienen palancas para ser aliados (grupos ambientales y grupos de otros sectores)
 - Construcciones de infraestructura en Aps y sus estudios de impacto ambiental dentro de las mismas instituciones rectoras de áreas protegidas
2. Usar las herramientas legales existentes.
3. Por medio de alianzas generar presiones fundamentadas en aspectos legales, considerando que es importante buscar estas alianzas de forma estratégica a nivel, local, regional y nacional.
4. Concientización ambiental para obtener el apoyo popular.
5. Incidir en momentos claves de la política del país.
6. Utilizar los medios de comunicación de forma preventiva y reactiva

GRUPO INCIDENCIA POLÍTICA Y PÚBLICA EN Aps

FUNDICCEP (Panamá)

CCT (CR)

FCD (Belize)

WCS (GT)

MRN (GT)

CONAP (GT)

Trópico Verde (Guatemala)

CI (México, EE.UU)

Que quiere decir incidencia?

- Convencer a los decisión makers que tu tienes la solución
- El nivel de impacto-influencia de un grupo sobre los tomadores de decisiones
- Como una acción-persona puede influir en la toma de decisiones
- Acciones para promover en la toma de decisiones
- Tratar de ser co-participe en la sociedad civil en función del ambiente político
- “lobbying” o dirigirse a un fin identificado con ciertas acciones
- un dialogo, una buena relación para intercambiar ideas para llegar a un acuerdo sobre una solución

Lecciones aprendidas

1. Trópico Verde

- Investigar a fondo los problemas y buscar la información mas creíble y justificada
- Buscar alianzas
- Trabajar en lo que es la opinión publica (medios de comunicación), estudiantes, etc. – educar, convencer
- Trabajar con los tomadores de decisiones

Desafíos

Es difícil recaudar fondos – las cosas cambian, a veces rápidamente, y hay que hacer cambios de estrategia. Los donantes no entienden eso.

Guatemala es un país difícil / complicado – mucho riesgo, corrupción

2. WCS-Guatemala

- Nuevo reto en la conservación es transformar el marco jurídico para las áreas protegidas.
- Nueva tendencia, no solamente en GT sino en mesoamerica, es que las actividades de conservación tienen que tener un algún valor agregado y que tienen que ser apropiadas por agencias gubernamentales.
- Incidencia tiene que ser a través de alianzas. El gobierno cambia cada 4 años, entonces hay que ser coparticipes con otros grupos (menciono que trabajan con Trópico Verde). También la sociedad civil tiene que ser coparticipe. Siente que la sociedad civil esta dispuesta, pero hay que ver como aprovechar de esto.

Desafíos

- Incidencia publica / política – a veces esta vista como algo no muy tangible, que no tiene muchos resultados.
- Definir bien que debe ser la incidencia publica o política; se ha trabajado mucho en el tema, pero hay que definir bien para que es, cuales son las metas. Byron menciona que un tema importante es la sustentabilidad financiera de las áreas protegidas.
- También dice Carlos (TV) que la incidencia publica ha vuelto ser algo muy popular y ahora hay grupos que lo hacen, pero no todas tienen experiencia. Entonces, las organizaciones tienen que identificar donde tienen fuerzas en el tema y no que todas dupliquen esfuerzos. Dentro de las alianzas, se debe identificar las fortalezas de cada organización.

Recomendación:

**Se debe incluir el tema de incidencia publica en el taller de políticas porque es una parte clave de este trabajo.

3. FUNDICCEP

- Han trabajado con las comunidades para que sean coparticipes en la incidencia publica.
- Han tenido una presencia permanente con las autoridades – sin embargo, ha tenido un costo alto porque el gobierno
- Participando en talleres, etc. De normas y leyes
- Trabajando con organizaciones claves en el gobierno
- Importancia de que la comunidad tenga conocimiento del problemática ambiental y así puede tomar la responsabilidad (o una gran parte) en la incidencia publica / política.

Desafíos

- No hay una política estatal (ambiental, de desarrollo) que sigue vigilante – cambia con los gobiernos
- No respuesta del gobierno – crea apatía en el publico, diluye el esfuerzo.
- Divorcio entre las varias agencias gubernamentales O están en el mismo tema, pero cada uno lo hace de su forma.
- Los donantes asumen que las organizaciones tiene mucha responsabilidad, que tienen un rol fuerte en todos los proyectos, etc., pero no esperan este mismo nivel de responsabilidad de las agencias gubernamentales y esas agencias deben tener la misma responsabilidad.

4. CONAP (Petén)

- Ha tenido que trabajar en como crear un CONAP amigo, y no un CONAP enemigo, en el Petén porque hay / había una rivalidad entre todos los sectores del área. No había credibilidad en las instituciones estatales, entonces ha tenido que trabajar mucho en eso.
- Trabajar con los “usuarios” – facilitar procesos
- Abrir dialogo entre sectores

Desafío

- Ingovernabilidad del país

5. Centro Científico Tropical

- La incidencia publica se ha hecho con la honestidad, la transparencia, y la paciencia a largo plazo.
- Trabajar en alianzas donde cada organización reconoce su punto fuerte y sus fortalezas
- La incidencia tiene que ver con lo largo (largo plazo) y no proyectos puntuales.
- La alianza trabajando en la incidencia debe tener una “sola bandera” - es una sola, no cada organización con su propio mensaje.

6. FCD

- Es una organización muy pequeña que empezó con jóvenes apasionados sobre la conservación. Es una riqueza que ha seguido a través de los años y es muy vendible y hace que la gente reconozca la reputación (y honestidad / transparencia) de la organización – todo esto ayuda a hacer la incidencia.
- Como Belice es un país pequeño y no tiene muchos recursos, el gobierno espera mucho de las organizaciones.
- El desafío es lograr una visión integrada a nivel de país – las ONGs juegan un papel clave en esto a través de la incidencia pública.
- Educación ambiental es muy importante porque muchas veces la gente desconoce la realidad (ambiental, en este caso) – tanto representantes del gobierno como el público. La educación ambiental entonces es una parte, o un componente, de la incidencia. Pero por eso es importante que las organizaciones trabajen juntas y hacia una visión compartida, además así las ONGs tienen más poder.

7. MRN (Mesa de RR.NN) – Peten (30 asociaciones participen en la mesa).

- El nivel de la incidencia es muy bajo en este departamento del país.
- El presidente de la mancomunidad participa en la mesa y esto ha ayudado que la MRN tenga más presencia. Han aprendido que es importante se involucren los alcaldes (o se podría decir las autoridades gubernamentales en general).
- Las comunidades tienen interés en conservar el medio ambiente, pero ven que no hay interés de parte del gobierno. Entonces, la MRN es un espacio para diálogo.

COMENTARIOS:

- Incidencia a largo plazo en la educación formal (ministerios de educación, escuelas, universidades) pueblos educados desde su parte formal (crear otras generaciones) este es un campo de incidencia
- Interés de las organizaciones en formar la alianza, fortalecer la participación
- Estamos acostumbrados a hacerlo desorganizadamente, no hay planificación real (planes estratégicos)

GRUPO POLITICAS DE CONSERVACION Y PUEBLOS INDIGENAS

Participantes:

FUNDAECO, Marco Cerezo
 INBIO, Vilma Ovando
 FUNDAECO, Victor Hugo Villatoro
 URACCAN, Kirkman Roe
 CICA, Ramiro Batzin
 CI, Carlos Rodriguez Olivet
 CI, Angel Soto
 CI, Enrique Lanuza
 Eladio Peitia, ODESEN
 Ivana Mejia, CCT
 Dominga Lopez, ADEPHCA
 Obstáculos

- Falta de reconocimiento de la existencia del derecho de pueblos indígenas (visión, cosmovisión con respecto a los recursos naturales)
- El grupo de pueblos indígenas se ha reunido para platicar sobre las experiencias en términos de reconocimiento de territorios
- Nicaragua, la región atlántica pero hay traslape con los áreas protegidas
- Leyes de autonomía y Leyes de Áreas Protegidas hay un traslape
- Reconocer AP o Territorios Indígenas
- Existen varias discusiones sobre si hablamos de APs o no entramos a la discusión
- Leyes de autonomía para pueblos indígenas (Ley 445 propiedades o tierras comunales en Nicaragua) Ramas o Criollos, Misquitos, Indio Maíz, Río Coco e Indio
- Áreas protegidas declaradas sin consulta a los grupos indígenas
- Existen vacíos en las leyes creadas tanto la de áreas protegidas, como la de autonomía
- Falta de catastro o registro de la propiedad
- Falta de definición de gobierno y autoridad territorial
- Control territorial y presencia física
- Zonificación de uso
- Con respecto a la consulta y transparencia
- CONAP no debería de secuestrar la autoridad territorial de las áreas que se declaren

Puntos de convergencia

- Discusión sobre áreas protegidas interculturales
- Invasiones de grupos o colonos llegando de otros lugares a territorios indígenas o las áreas protegidas

Demandas de pueblos indígenas

- Consulta para concesiones
- Mejor organización a través de gobiernos territoriales y comunales
- Proyectos de demarcación
- Aunque no tengan fondos propios se puede por donaciones iniciar el proceso de la demarcación
- Visibilizar los beneficios de los pueblos indígenas
- Participación en toma de decisiones
- Empleo de ingresos o beneficios
- Respeto a los derechos civiles
- Legalización de tierras (fincas claramente medibles para tener seguridad jurídica)
- Participación en el gobierno de las áreas protegidas
- Beneficios directos (integrales)
- Reconocimiento del Derecho Consuetudinario (Derecho Colectivo)
- Consulta y transparencia: basada en el respeto

- Apropiación de los beneficios de los recursos naturales entre municipalidades y grupos indígenas

Problemas

- Invasiones en territorios indígenas o en áreas protegidas (toma tierras, agarradas, invasiones, precaristas)
- Demarcación imaginaria de territorio indígenas
- Falta de planes de manejo en áreas específicas (demarcaciones imaginarias)
- Desprotección de territorios por demarcaciones imaginarias
- No hay títulos de propiedad de tierra (no existe certeza jurídica)
- Expansión de frontera agrícola por toma tierras (actividades agrícolas no tradicionales de los pueblos indígenas)
- Desconocimiento de estructuras existentes

Ventajas de leyes de autonomía

- Trabajo con los pastores de iglesias que apoyan las leyes de autonomía

Soluciones

- Respeto a derechos humanos a derechos indígenas
- Gobierno y autoridad territorial a los pueblos indígenas en el gobierno de las áreas protegidas
- Beneficios directos (incentivos)
- Diseño conjunto de APs que incorporen los cinco postulados (reconocimiento del derecho consuetudinario, consulta y transparencia, beneficios directos, participación en el gobierno de áreas protegidas)
- AP como mecanismos de defensa de los derechos de los pueblos indígenas
- Alianza estratégica de características políticas, movimiento ambiental, indígena y grupos comunitarios para avanzar en la protección de la biodiversidad y blindar las áreas protegidas
- Eliminar los espacios de acceso abierto para las amenazas mineras, petroleras, invasiones
- Tratar de dilucidar el escenario de convergencia entre pueblos indígenas y conservación
- Declarar áreas por pueblos indígenas, bajo la visión indígena, bajo enfoques de nuevas categorías, el trabajo en áreas de territorio de conservación indígena a partir de procesos exitosos (por ejemplo Todos Santos Cuchumatanes en Guatemala)
- Establecer procesos serios de consulta para iniciar una experiencia exitosa de creación de declaración de áreas de reserva
- Formación de comisiones comunitarias de manejo de recursos naturales
- Giras, capacitaciones iniciales
- Procesos de apropiación de los beneficios de los recursos naturales
- Planes de manejo desarrollados en conjunto
- Construcción de políticas interculturales

- Sensibilización de las propias autoridades de ambiente “sensibilizar a quienes sensibilizan”

COMENTARIOS:

- Enviar esta información a la Iniciativa Indígena de CI, Kristen Walker
- Herramienta que se proponga desde los pueblos indígenas (metodología desarrollada para unir el marco intercultural en áreas protegidas)
- Donde queda el tema del grupo ladino ? Coexistencia, convivencia armónica (diálogos interculturales político, académico, comunitario) búsqueda de puntos en común de las dos culturas (definición de identidades) proceso de respeto, valores y costumbres, intercambio.

Anexo 3
Agenda del Taller

CRITICAL ECOSYSTEM PARTNERSHIP FUND

CEPF

2da. REUNION DE SOCIOS

UNIDADES DE COORDINACIÓN NORTE Y SUR DE MESOAMERICA II CONGRESO MESOAMERICANO DE AREAS PROTEGIDAS PANAMA

Lugar: Hotel Riande Continental
Fecha: 26 abril 2006
Horario: 14:00 a 18:00 horas.

Participantes:

NICARAGUA

Norving Torres FUNDAR
Edgar Hodgson..... FUNDESO
Francis Castro..... BICU
Dominga López..... ADEPHCA
Kirkman Roe..... URACCAN
Alejandro Alvarez CI

COSTA RICA

Olivier Chassot..... CCT
Vilma Obando..... INBIO
Jose Oduber Rivera... NEOTROPICA
Ivana Mejía..... CCT
Manuel Ramírez CI
Jaime García CI
Jim Barborak CI

PANAMA

Eladio Beitia ODESEN
Carlos Montenegro... ACD
Lider Sucre..... ANCON
Damaris Sánchez.... FUNDICEP

MÉXICO

Ricardo Hernández CI

GUATEMALA

Bayron Castellanos WCS
Carlos Albacete TVERDE
Piedad Espinoza TVERDE

Victor H. Villatoro	FUNDAECO
Sofia Paredes	FCG
Enrique Yurrita	PROBOPETEN
Manuel Palacios	PROBOPETEN
Carlos Rodríguez	CI
Enrique Lanuza	CI
Angel Soto	CI

BELICE

Rafael Manzanero	FCD
Jacob Marlin	BFREE

ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMERICA

Polly Morrison	CI
----------------	----

DESARROLLO DEL TALLER DE EXPERIENCIAS

Objetivos:

- Propiciar el intercambio de experiencias relacionadas con el manejo de áreas protegidas y conservación de especies entre los socios de Mesoamérica Norte y Sur
- Promover el incremento en la comunicación entre los socios del CEPF en la región en términos de políticas para mitigar impactos en la biodiversidad
- Elaborar recomendaciones para las Unidades de Coordinación del CEPF en Mesoamérica Norte y Sur en términos de intercambios de experiencias o posibles réplicas de lecciones aprendidas en las diferentes regiones

Productos:

- Una matriz sobre los puntos comunes de intercambio y las lecciones aprendidas en proyectos similares en las KBAs
- Una lista priorizada de temas relacionados con las políticas que pudieran ser motivos de reforma en la región

Metodología:

- El objetivo principal es realizar un taller de cuatro horas de duración que permita la participación de socios del CEPF en Mesoamérica Norte y Sur, el cual a través de conversatorios grupales permita promover el intercambio de las experiencias de las organizaciones participantes en temas prioritarios de ambos portafolios del CEPF.
- Se realizarán dos presentaciones breves sobre los portafolios del CEPF en cada región Norte y Sur (15 minutos cada una) para poner a los asistentes en el contexto de los nichos del CEPF en ambos lugares.
- Se desarrollarán 4 conversatorios con una duración de 2 horas cada uno (1:30 minutos de discusión sobre temas propuestos y 30 minutos para elaborar conclusiones y recomendaciones)

- Cada grupo elaborará un documento en word sobre su discusión y una presentación sobre sus conclusiones y recomendaciones para luego presentarlo al grupo completo durante 20 minutos
- Se realizará un resumen de los conversatorios y se concluirá el evento.

Duración del taller: 4 horas

Conversatorios y temas específicos:

- Liderado por: Alejandro Alvarez y Jaime García Moreno
 Conversatorio 1: Pago por servicios ambientales
 Participantes: Defensores de la Naturaleza, WWF, FCG, FUNDACIÓN NEOTROPICA, CENTRO CIENTÍFICO TROPICAL, CORREDOR BIOLÓGICO TALAMANCA CARIBE
 Puntos a conversar: Problemática, realidad del área
 Obstáculos
 Experiencias de sitio
 Lecciones aprendidas (positivas o negativas)
 Conclusiones y recomendaciones
- Liderado por: Manuel Ramírez y Jim Barborak
 Conversatorio 2: Infraestructura y sus impactos
 Participantes: WCS, TROPICO VERDE, ACD, FUNDAR, BFREE
 Puntos a conversar: Tipos de infraestructura e impactos
 Acciones de incidencia
 Conclusiones y recomendaciones
- Liderado por: Carlos Rodríguez Olivet y Angel Soto
 Conversatorio 3: Políticas de Conservación y Pueblos Indígenas
 Participantes: ODESEN, CICA, CI, FUNDAECO, UNIVERSIDAD HURACAN
 Puntos a conversar: Toma de decisiones en áreas protegidas y áreas indígenas
 Obstáculos entre ambas agendas
 Experiencias de sitio
 Lecciones aprendidas (positivas o negativas)
 Conclusiones y recomendaciones
- Liderado por: Ricardo Hernández y Polly Morrison
 Conversatorio 4: Incidencia política y pública en áreas protegidas
 Participantes: CI, LIDER SUCRE DE ANCON, WCS, TROPICO VERDE, DEFENSORES, FCD
 Puntos a conversar: Grupos de incidencia y como accionan
 Efectos de la incidencia
 Obstáculos de la incidencia
 Conclusiones y recomendaciones

Gracias por su participación.