

INFORME FINAL DE TERMINACIÓN DEL PROYECTO— PEQUEÑA DONACIÓN

I. DATOS BÁSICOS

Nombre de la Organización: Wildlife Conservation Society

Título del Proyecto: Establishing a Baseline for Monitoring Species and Key Biodiversity Areas in Guatemala

Socios Involucrados en la Implementación del Proyecto: Conservación Internacional

Fechas de Implementación del Proyecto: 1 Noviembre 2006 – 30 Septiembre 2007

Fecha de Informe (Mes/Año): Diciembre/2007

II. COMENTARIOS INICIALES

Incluya cualquier comentario inicial que pueda ayudar en la revisión de este informe.

Este proyecto se inserta dentro del esquema de planificación de CEPF abordando la Dirección estratégica 2 para el Hotspot de Biodiversidad de Mesoamerica Norte, y corresponde específicamente a la Prioridad de Inversión 2.4.

Adicionalmente, el proyecto forma parte de una iniciativa regional de Conservación Internacional para identificar Áreas Clave de Biodiversidad (ACBs) en Mesoamerica.

La lógica detrás del proyecto es que las ACBs puede contribuir a la identificación de estos sitios que requieren de medidas inmediatas de conservación y que no han sido considerados dentro del Sistema Guatemalteco de Areas Protegidas –SIGAP-. Las ACBs se definen como sitios de importancia global para la conservación de la biodiversidad, identificadas usando criterios estandarizados globalmente basados en la ocurrencia de especies que requieren de protección a nivel de sitio.

III. PREGUNTAS NARATIVAS

1. Cuál fue el objetivo inicial de este proyecto?

Tres objetivos fueron fijados al inicio del proyecto:

- A.** Será establecida una línea base para especies globalmente amenazadas y metas de impacto de conservación en ACBs.
- B.** Serán analizadas y priorizadas ACBs, tomando en cuenta iniciativas nacionales como el Análisis de Vacíos de Representatividad Ecológica de Guatemala y regionales como el Plan Ecoregional de Mesoamerica.
- C.** Serán identificados corredores biológicos sistemáticamente, usando criterios de conectividad de ACBs, amenazas, aspectos socioeconómicos, requerimientos de especies y el SIGAP como actualmente diseñado

2. Se cambiaron los objetivos del proyecto durante su implementación? De ser así, explicar por que y como.

Si, el objetivo C, que se refiere a la identificación de corredores biológicos no fue abordado en el proyecto, siguiendo el acuerdo que se logro con el equipo técnico de CI y los ejecutores de los proyectos en el resto de los países durante la reunión de apertura de los proyectos y que se llevó a cabo en Antigua Guatemala entre el 2 y 3 de Noviembre de 2006. Posiblemente la identificación y diseño de corredores sea una actividad de seguimiento al proyecto.

3. Su proyecto fue exitoso en términos de haber logrado objetivos planificados?

El proyecto fue exitoso dado que los objetivos primarios (excluyendo el objetivo C) fueron alcanzados.

Varios logros destacables fueron productos directos o indirectos del proyecto. Entre ellos se puede mencionar una base de datos de registros de especies vulnerables o de rango restringido con más de 24,000 elementos, compilada usando 118 fuentes, entre datos de colecciones de historia natural, herbarios, literatura científica y otras bases de datos. Esta base de datos cuenta con registros para el 90% de las especies vulnerables o de rango restringido incluidas como especies meta en el análisis y es un recurso excelente con muchos otros usos potenciales mas allá de la identificación de ACBs. Análisis detallados de hábitat y fragmentación de hábitat también fueron conducidos y los productos geoespaciales generados también tienen usos alternativos en el campo de la conservación que no necesariamente están relacionados con las ACBs.

Adicionalmente, el proyecto se fijó como propósito la completa integración al proceso paralelo de identificación de vacíos de conservación en Guatemala, lo que se logró, primero soportando directamente el análisis de este proceso y segundo compartiendo información entre los dos proyectos. Aunque los resultados de los dos análisis no son espacialmente idénticos, lo que podía esperarse dados los enfoques metodológicos distintos de los dos análisis, si hay consistencia en la información base usada.

4. Su equipo experimentó desilusiones o fracasos en la implementación del proyecto? De ser así, explicar y comentar de como el equipo de dirigió a estas desilusiones y/o fracasos.

No se puede hablar de desilusiones o fracasos porque esos términos suenan extremos. Pequeños inconvenientes fueron encontrados en la implementación del proyecto, pero en su mayoría fueron resueltos y no representaron un impedimento mayor para lograr los objetivos planteados.

Quizá el problema más importante encontrado fue la negativa de algunos depositarios de información (todos de Guatemala) a compartir los datos o información que tienen. Se estima que esta negativa es injustificada porque se trata de datos o colecciones que fueron hechas usando recursos del Estado de Guatemala o de donaciones. Sin embargo se hace énfasis que estos casos fueron la minoría y solo incidentes aislados.

5. Favor de describir cualquier lección aprendida del proyecto, positivo o negativo, que pueda servir a otras organizaciones interesadas en implementar un proyecto similar.

Es importante subrayar la necesidad de sistematizar los datos biológicos, fundamentalmente los de colecciones nacionales y hacerlos disponibles al público. En su mayoría los registros colectados nacionalmente no están consolidados en instrumentos de manejo de información como bases de datos. Esa debe ser una tarea prioritaria en el corto plazo.

Como se mencionó en la sección anterior, algunos depositarios de registros de especies no hicieron accesibles sus datos al proyecto, aunque deberían haberlo hecho. En el futuro deben de tomarse acciones para garantizar que cualquier colecta científica relacionada con biodiversidad y financiada con dineros del Estado o a través de donaciones sea puesta a disposición del público interesado. No tiene sentido coleccionar información científica de biodiversidad si esta no va a estar disponible para usarla.

Otro aspecto a destacar es la gran riqueza que representan recursos como el Global Biodiversity Information Facility y otras bases de datos en línea relacionadas con biodiversidad. Una gran proporción de los datos de registros usados en este análisis fue colectado usando estos recursos, sin los que probablemente hubiese sido imposible completar este proyecto. En el futuro, proyectos que requieran de información de registros de biodiversidad no deben pasar por alto la disponibilidad de esta información de gran riqueza y a la que se integran más datos y proveedores de datos constantemente.

6. Favor de describir cualquier actividad de seguimiento relacionado a este proyecto.

No hay actividades formalmente planificadas de seguimiento, pero se espera que el proceso continúe en los próximos pasos de integración de ACBs desde el nivel nacional a regional. Esta tarea será emprendida por CI directamente, pero se espera colaborar con ellos en actividades de seguimiento.

7. Proveer cualquier información adicional que usted piensa ayudaría al CEPF entender mejor otros aspectos de su proyecto cumplido.

Productos asociados a este contrato incluyen:

- Informe técnico final de proyecto
- Base de datos de ACBs de Guatemala
- ACBs de Guatemala (archivo de SIG en formato de ESRI shapefile)
- Registros de especies candidatas usados para definir ACBs de Guatemala (archivo de SIG en formato de ESRI shapefile)
- Hábitat no fragmentado (archivo de SIG en formato de ESRI shapefile)
- Presiones modeladas (archivo de SIG en formato de ESRI grid)
- Modelos de distribución de especies selectas (archivo de SIG en formato de ESRI grid)

Todos estos productos han sido entregados en formato impreso (informe técnico) y en un DVD en las oficinas de CI en Guatemala

IV. FINANCIAMIENTO ADICIONAL

Proveer detalles de donantes adicionales que apoyaron este proyecto y de financiamiento recibido como resultado de la donación de CEPF o el éxito del proyecto.

No se contó con ningún financiamiento adicional para el proyecto.

Donante	Tipo de Financiamiento*	Cantidad	Comentarios

***Financiamiento adicional debe reportarse según las siguientes categorías:**

- A** *Co-financiamiento de proyecto (Otros donantes contribuyan directamente a los gastos del proyecto con CEPF).*
- B** *Financiamiento complementario (Otros donantes contribuyan a organizaciones y agencias socias quienes están implementando un proyecto relacionado con este proyecto con CEPF).*
- C** *Apalancamiento de la Organización o Socios (Otros donantes contribuyan a su organización o una organización socia como resultado directo de éxitos de este proyecto con CEPF).*
- D** *Apalancamiento Regional (Otros donantes inviertan grandes cifras en una región debido a la inversión de CEPF o éxitos relacionados a este proyecto con CEPF).*

V. COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES ADICIONALES

Deben mencionarse las limitaciones que este ejercicio tiene, y que deben servir de marco para hacer de este análisis un proceso continuo y que utilice en cada iteración nueva la mejor información disponible. Entre las limitaciones más importantes debe mencionarse la antigüedad de algunos de los registros de especies candidatas, que está limitadamente abordada al restringir la selección de ACBs a sitios con hábitat no fragmentado. También es importante tomar en cuenta que los registros colectados están georeferenciados con diferentes niveles de precisión y que esto debe inducir cierta cantidad de error en la identificación de ACBs. Nuevas colectas de datos, especialmente en sitios sin antecedentes de investigación pueden primero confirmar la presencia de especies y el generalización del uso de receptores de GPS deben eliminar la problemática de la georeferenciación de registros nuevos. Otra limitación importante tiene que ver con problemas derivados de la taxonomía, que en algunos casos puede ser ambigua y de la que se presenta la información tal y como definida por UICN. Finalmente, el refinamiento del componente de delineación de las ACBs es básico para añadir más precisión espacial a las unidades identificadas. Afortunadamente, este aspecto es uno de los que puede abordarse en el más corto de los plazos dado que han sido colectadas fotografías aéreas de todo el país con resolución de 50 cm y muy recientemente se han puesto a disposición del público en general. Estos datos tienen un potencial inmenso para definir con mucha más claridad los límites potenciales de las ACBs y refinar el ejercicio de identificación de hábitat no fragmentado.

VI. COMPARTIENDO INFORMACIÓN

CEPF tiene como objetivo compartir experiencias, lecciones aprendidas y resultados entre las organizaciones recipientes de nuestras donaciones y las comunidades de conservación y donantes más amplias. Una manera de lograr este objetivo es poniendo el texto de los informes finales de terminación de proyecto disponibles desde nuestra página Web: www.cepf.net, y incluyendo estos informes en nuestro boletín electrónico y otras comunicaciones.

Para obtener más información sobre este proyecto, favor de comunicarse con:

Nombre: Victor Hugo Ramos Ortiz

Dirección Postal: Avenida 15 de Marzo, Calle Fraternidad, Ciudad Flores, Petén, Guatemala

Tel: (502)78675419

Fax: (502)78675419

E-mail: vhramos@wcs.org