

## CEPF FINAL PROJECT COMPLETION REPORT

<b>Organization Legal Name:</b>	Fondation Nouvelle Grand'Anse (FNGA)
<b>Project Title:</b>	Education Environnementale pour la Participation Communautaire à la Conservation de la Biodiversité au niveau du Parc Macaya, KBA Massif de la Hotte
<b>Date of Report:</b>	January 10, 2014
<b>Report Author and Contact Information</b>	Jude SAINT GILLES, Technic Coordinator of FNGA

**CEPF Region: Amerique du Nord/ Centrale (Iles Caraïbes)**

**Strategic Direction:**

**3.- Appui à la société civile des Caraïbes pour conserver la biodiversité en renforçant les capacités institutionnelles locales et régionales et en encourageant la collaboration des parties prenantes**

3.1- Appui aux efforts de renforcement des capacités institutionnelles des organisations de la société civile pour des initiatives et des actions de conservation

3.2- Facilitation d'approches locales et régionales de réseau, d'apprentissage et de partage des bonnes pratiques pour renforcer l'engagement des parties prenantes dans la conservation de la biodiversité

Cette section relève de la stratégie du CEPF pour renforcer les organisations de la société civile pour des initiatives et des actions de conservation. Si la question se rapporte de préférence à la FNGA en termes d'actions et d'approches dans la mise en œuvre de ce projet, nous dirions :

1.- pour les actions ce sont :

La sensibilisation communautaire sur la problématique de la dégradation de la biodiversité au niveau du Parc Macaya;

La formation d'agents communautaires pour la sensibilisation à l'intérieur des organisations communautaires ;

La mise en œuvre d'actions visant la conservation de la biodiversité

Le réseautage des organisations au niveau de la zone Tampon au Parc Macaya pour qu'elle puisse servir d'interlocuteurs pour les actions à entreprendre au niveau du Parc Macaya et d'organe de plaidoirie pour la protection du Parc Macaya.

2.- pour l'approche, c'est :

L'Approche communautaire où notre travail est de renforcer les communautés locales (tous les secteurs confondus) pour la prise en charge de la conservation de la biodiversité.

Travailler avec les autorités locales en vue de les sensibiliser sur la problématique de la dégradation de l'environnement et les porter à restaurer l'autorité de l'Etat au niveau des communautés.

**Grant Amount:** 45200 \$US

**Project Dates:** 2013/1/1 to 2013/12/30

**Implementation Partners for this Project (please explain the level of involvement for each partner):**

Le design du projet d'Education environnementale pour la participation communautaire dans la conservation de la biodiversité au niveau du parc Macaya a été conçu pour avoir l'implication de tous les acteurs tant locaux que régionaux en vue d'avoir un impact assez important autour de la protection du parc Macaya. Dans le cadre de l'implémentation de ce dit projet, l'implication des différents acteurs ciblés allait être retrouvée à différents niveaux et des degrés assez différents. Ceci pourrait s'expliquer par le niveau d'intérêt/enjeu que chaque acteur peut, immédiatement ou à long terme, tirer en s'impliquant dans la mise en œuvre de ce projet et du niveau de sensibilité/sensibilisation autour de la problématique de la conservation de la biodiversité au niveau du parc Macaya. Dans le cadre de la mise en œuvre du projet au niveau de la zone tampon au parc Macaya, les principaux partenaires que la FNGA a eus étaient :

- Le Ministère de l'Environnement (MDE) via la Direction Départementale de la Grand'Anse. Il n'y a pas eu un trop grand partenariat entre la FNGA et le MDE dans le cadre de la mise en œuvre de ce projet sinon que le MDE s'intéressait à ce que les actions proposées par le projet rentrent dans son plan d'action pour le Parc. Faute d'assez de ressources humaines, le MDE ne pouvait assurer un suivi adéquat des activités réalisées dans les communautés ciblées. Cependant, il est le principal destinataire du document de synthèse sur la situation environnementale de chacune des communautés cibles et les propositions d'amélioration.
- Les autorités locales au niveau des communes et sections communales (Maire et CASEC). La démarche étant inclusive (souci d'avoir toutes les couches des communautés touchées par la problématique de la conservation de la biodiversité au niveau du Parc), ces autorités nous ont servi de porte d'entrée dans les communautés et nous ont permis de mobiliser les communautés ciblées. Notamment, il était tenu que les autorités locales fassent partie intégrante des structures locales qui allaient être mises en place dans chacune des dix (10) communautés cibles de la zone tampon au Parc.
- Les représentants d'organisations locales, les leaders communautaires, les responsables de communautés de foi (Pasteurs d'églises, Houngans), les Directeurs d'écoles et enseignants ont été les principaux vecteurs des séances de formation réalisées au niveau de chaque communauté. Ce groupe d'acteurs a été le plus disponible pour les réunions de formations et de sensibilisation.

- L'Université Nouvelle Grand'Anse (UNOGA), pour laquelle le parc Macaya revêt d'une grande importance, a contribué à déployer un certain nombre d'étudiants stagiaires pour dispenser les séances de formation et de sensibilisation sur les bienfaits de la conservation et la protection de la biodiversité au niveau du Parc Macaya, la nécessité d'avoir un changement de comportement à l'égard de l'environnement notamment la cessation des pratiques destructrices de l'environnement (coupe abusive des arbres pour le charbon et le bois dur, abattis-brulis, exploitation des terres à forte pente pour l'agriculture, l'élevage libre, etc).
- Finalement la FNGA et le bureau de Coordination du programme CEPF dans la Caraïbes qui ont apporté l'appui technique et organisationnel et financier pour la réalisation de ce projet combien applaudi par les communautés qui ont souhaité vivement que les activités engagées puissent continuer.

Les structures de gestion du parc n'ont pas été évoquées comme partenaires dans le cadre de ce projet parce qu'à notre connaissance, du moins au niveau du versant Nord du Parc, il n'y pas de structure gestion effective sinon c'est une initiative qui va être prise dans le cadre de la mise en œuvre du projet GEF-MACAYA par le Ministère de l'Environnement.

### **Conservation Impacts**

*Please explain/describe how your project has contributed to the implementation of the CEPF ecosystem profile.*

La mise en œuvre de ce projet doit permettre aux communautés d'être plus conscients de l'impact de leurs actions sur la biodiversité (espèces animales et végétales) existant au niveau du Parc Macaya. Notre travail a également permis d'avoir des communautés organisées qui connaissent les mesures à mettre en œuvre pour participer à la réhabilitation de la biodiversité du Parc qui a été déclarée par la loi de Mars 2013 « zone protégée ».

Les éléments qui permettent de parvenir a cette conclusion sont :

- Les 10 comités d'éducation Environnementale (CEE) avec environ 20 personnes par cellule ;
- Les séances de formation et de sensibilisation communautaire ;
- Les petites initiatives mises en œuvre avec les comités ;
- Les signaux de changement de comportement déjà enregistrés au niveau de certaines communautés ;
- Des initiatives prises par les communautés elles-mêmes (cas des gens de Préval/Beaumont et de Lescave/Duchity qui mettent en place des brigades en accord avec les CASEC/ASEC pour la protection de relique de foret de pins au niveau de leurs communautés.

*Please summarize the overall results/impact of your project.*

**Planned Long-term Impacts - 3+ years (as stated in the approved proposal):**

Ce projet permettra à la communauté d'avoir la capacité d'être des acteurs dans les projets futurs en matière de protection de la biodiversité. Il permettra aussi de les transformer en interlocuteurs à l'Etat ou tout autre intervenant dans la communauté. Les résultats de cette action garantiront la survie des espèces en voie d'extinction.

**Actual Progress Toward Long-term Impacts at Completion:**

Les changements qui peuvent être perçus au moment où nous sommes se situent essentiellement au niveau du discours dans les communautés. Aujourd'hui dans les communautés cibles, quelqu'un vous dira voilà les comportements qu'il faut avoir en faveur de l'environnement et voilà les raisons de faire ou de ne pas faire tel ou tel autre acte pouvant compromettre l'équilibre environnemental. Les structures locales mises en place n'ont pas été assez renforcées au point de se transformer déjà comme interlocuteurs dans les communautés pour les actions en faveur de la conservation et de la protection de la biodiversité au niveau du Parc Macaya. La FNGA pense que beaucoup de travaux restent à faire avec ces structures pour qu'elles arrivent à jouer pleinement leur rôle d'interlocuteurs dans les communautés. Actuellement, le Ministère de l'Environnement (MDE) est en train d'implémenter un gros projet de réhabilitation du parc Macaya dont la FNGA est l'un des operateurs pour l'implémentation d'une des composantes de ce projet. Normalement, les structures mises en place devraient y jouer un rôle prépondérant, notamment dans les communautés où d'autres operateurs vont intervenir. Mais, le manque de cohésion, le clivage politique, la recherche d'intérêt particulier peuvent empêcher à ce que les structures jouent pleinement le rôle pour lequel elles ont été mises en place.

Dans les communautés où nous allons continuer à travailler dans le cadre du projet du MDE (GEF-Macaya), ces structures vont être renforcées et des activités vont être développées en partenariat avec elles.

**Planned Short-term Impacts - 1 to 3 years (as stated in the approved proposal):**

En termes d'impacts à court terme, ce projet vise à:

- Un réseau local de préservation de la biodiversité opérationnel d'ici la fin 2013 ;
- 10 comités communautaires mis en place dès le deuxième semestre 2013;
- Au moins 50 agents communautaires de préservation de l'environnement formé au mois de septembre 2013 ;
- Au moins 70% des communautés de la zone tampon sensibilisés sur la préservation de la biodiversité ;
- des initiatives en faveur de l'environnement (et plus particulièrement de la biodiversité) sont initiées dans 70% des communautés ciblées.
- 15 étudiants stagiaires feront une expérience de terrain d'ici 2014 avant la fin du projet

**Actual Progress Toward Short-term Impacts at Completion:**

Les impacts qu'on peut déceler suite aux dix (10) mois d'implémentation du projet sont:

- Un réseau local mis en place pour la promotion de la conservation et la protection de biodiversité au niveau du parc Macaya. Ce réseau devrait couvrir tout le versant nord du Parc Macaya, on a tenté l'initiative mais le manque de proximité de certains des comités d'éducation environnementale ont empêché d'avoir un réseau fonctionnel sur tout le versant nord du parc Macaya. De ce fait, on a eu un réseau avec uniquement les comités existant au niveau de la 2<sup>e</sup> section Haute Voldroque de la commune de Jérémie dénommé "Réseau pour la protection du Parc Macaya (RPPM)". Ce réseau est cours de légalisation (statut déjà préparé) auprès de la Mairie de Jérémie. Ce réseau a en cours deux pépinières (Margon et Despagne) et est très actif dans les travaux de conservation sol au niveau du bassin versant d'un étang à Margon (voir photo ci-dessous).



Photo I Activités de conservation de sol pour la protection du bassin versant alimentant l'étang de Margon

- 10 comités locaux mis en place (avec une représentation des différents secteurs communautaires) en vue de continuer avec les activités de sensibilisation dans les différents espaces de vulgarisation (école, église, organisations de base, gaguère, etc). Actuellement, l'impact le plus visible apparaît dans les opérations agricoles où les agriculteurs (ceux de la 2<sup>e</sup> section Haute-voldroque où la FNGA a une présence assez soutenue) acceptent de ne plus brûler les pailles, les restes agricoles dans les travaux de préparations de sols et également d'ériger dans leur parcelle des structures antiérosives (rampes de pailles, etc)/voir photo





Photo II Structures de conservation de sol dans les parcelles agricoles

- Plus de 100 agents de sensibilisation sur la protection de l'environnement formés. Cette formation a été clôturée par une remise de certificat de participation aux séances de formation. Nous ne pouvons relater des actions réalisées par ces agents formés cependant, comme mentionné plus haut, sur le plan individuel certaines pratiques ont changé et les discours également.
- 50% des zones ciblées ont initié des activités visant la conservation et la protection de la biodiversité. Des 10 structures mises en place dans les 10 communautés, 4 ont initié des actions comme la mise en place de pépinière et la mise en place d'une brigade avec l'appui du CASEC pour empêcher la destruction d'un bosquet de pins à Préval (localité très proche du Parc Macaya/ Commune de Beaumont).
- Une formation de mise à niveau a été réalisée pour 18 étudiants de l'UNOGA sur l'éducation environnementale et la participation communautaire à la gestion des aires protégées. 10 d'entr'eux ont été sélectionnés et ont accompagné pendant 3 mois les structures locales non seulement en termes de formation/sensibilisation mais également pour la réalisation des initiatives prises par les 4 comités.

**Please provide the following information where relevant:**

**Hectares Protected: N/A**  
**Species Conserved: N/A**  
**Corridors Created: N/A**

***Describe the success or challenges of the project toward achieving its short-term and long-term impact objectives.***

Ce projet d'Education environnementale a été monté pour être implémenté au niveau des localités de la 2e section Haute-Voldrogue de la commune de Jérémie. Cependant, lors de la mise en œuvre, la FNGA a choisi d'impliquer dans le projet d'autres communautés de la zone tampon au parc Macaya. Ce choix a été fait dans le souci de pouvoir toucher beaucoup plus de communautés possibles vivant au niveau de la zone Tampon au Parc Macaya. La FNGA travaille depuis un certain temps avec les communautés au niveau de la 2<sup>e</sup> section Haute Voldrogue, nous savons avoir des activités de sensibilisation sur la question de la protection de l'Environnement. Cependant avec ce projet d'éducation à l'environnement, nous avons compris la nécessité d'aller vers d'autres communautés vivant très proches du Parc mais qui n'ont jamais eu à être sensibilisées sur les dégâts causées au niveau de la biodiversité du Parc Macaya, car les ressources du Parc sont les seules ressources étant à leur portée.

Ce choix a entraîné plusieurs choses :

- D'abord, la FNGA a dû intervenir dans des communautés non connues, mais les besoins en termes de sensibilisation et de formation ont été tellement grande que nous n'avons pas eu de difficultés pour travailler avec les communautés. Ce sont des localités d'accès très difficiles où il faut marcher 4 à 6 heures pour atteindre ces communautés (Préval, pourcine, Annette, Lopineau, Anmiel, etc).
- D'autre part, assurer le suivi avec ces communautés après la période du projet s'avère difficile même par téléphone. C'est l'une des raisons pour lesquelles la mise en place d'un réseau incluant la participation de tous les comités et le suivi des initiatives qui pourraient être mises en œuvre se sont avérés compliqués, donc la FNGA a dû faire d'autres choix.
- Finalement, on a pu à la clôture des activités permettre à ce que tous les comités formés se réunissent en un seul endroit pour permettre à toutes les couches des communautés cibles de se rassembler avec les autorités locales et leaders sur la problématique de la conservation de la Biodiversité au niveau du Parc Macaya et de formuler ensemble les engagements à prendre pour freiner la dégradation et promouvoir les initiatives en faveur du recouvrement de la biodiversité.

*Were there any unexpected impacts (positive or negative)?*

No

### **Project Components**

*Project Components: Please report on results by project component. Reporting should reference specific products/deliverables from the approved project design and other relevant information.*

#### **Component 1 Planned:**

**1.1.- Le matériel de sensibilisation adapté à la zone de Macaya est produit par l'équipe du projet.**

**1.2.- 250 personnes sont sensibilisées autour de la problématique de la conservation de la biodiversité.**

### 1.3.- Un programme/concours à destination des scolaires (25 écoles primaires) est mis en place pendant la période vacance

#### Component 1 Actual at Completion:

#### 1.1.- Le matériel de sensibilisation adapté à la zone de Macaya est produit par l'équipe du projet.

Dans l'encadré qui va suivre, nous vous présentons une ébauche de la démarche pour la réalisation des rencontres de sensibilisation et de formation pour les membres des comités mis en place dans les communautés pour la conservation et la protection de la biodiversité :

Pour réaliser les formations et les rencontres de sensibilisation, on a utilisé une méthodologie basée sur une approche participative et consensuelle avec les comités d'éducation environnementale dans les zones tampons. Cette méthodologie est caractérisée par :

- Une série de réunion destinées à informer et sensibiliser les principaux acteurs des communautés vivantes dans les zones tampons en vue de faciliter la mise en place de la formation.
- Une journée de formation pour 10 étudiants stagiaire dénommés "agent éducation environnemental (AEE)". Cette journée de formation a été réalisée dans l'objectif de donner un suivi à une première séance de formation que les AEE avaient reçue.
- Les séances de formation réalisées sont au nombre de 10 ; et la clôture des séances a eu lieu à Despagne du 11 au 12 Décembre 2013. Chaque zone a été représentée par 4 délégués.

- Les approches pédagogiques de la formation portaient sur :
  - La présentation et la justification de la formation.
  - La présentation des différents problèmes socio-environnementaux de chaque zone où nous avons mis en place des comités
  - Des recherches de solution.
  - Activités en atelier.
  - Des partages d'expérience et des propositions de stratégie pour résoudre les problèmes socio-environnementaux.
  - La construction de nouvelles connaissances basant sur l'expérience de chaque participant.
  - Auto évaluation.
- Sur le plan organisationnel, on peut dire que les comités ont été reconstitués avec la participation des gens qui ont reçu la formation.

#### Thèmes débattus durant la formation (desolé pour le créole).

- Yon ti rale sou kriz anviwòmantal yo.
- Kisa anviwònman an ye ?
- Kisa jesyon anviwònman an ye ?
- Kisa jesyon anviwònman patisipativ la ye?
- Poukisa li enpòtan pou nou pwoteje anviwònman ?
- Kisa edikasyon anviwòmantal la ye?
- Istwa edikasyon anviwòmantal.
- Poukisa FNGA ak patnè li yo enterese nan edikasyon anviwòmantal.
- Poukisa nou konsidere edikasyon anviwòmantal la kòm yon altènativ nesèsè ki ka ede nou nan batay nap mennen kont pwoblèm anviwòmantal yo?
- Poukisa li enpòtan pou nou plante pye bwa ?
- Kisa yon zòn natirèl pwoteje ye ?
- Eske nou konnen kisa yon pak natirèl ye?



1.1.1.- 10 réunions de sensibilisation et de d'identification des membres des comités pour chacune des localités.

1.1.2.- 20 réunions au total tenues dans les localités de Duchity (2), Beaumont (localités Mouline, Préval- Desbarrières) (4), Roseau (Lopineau (2), Fonds Cochon (2) ), (Massanga-Mathieu (2)). Nombre moyen de participants 20 a 25. Jérémie (Doco-Seignette-Latigo-Magon-gobin) (4), Castillon-Despaigne (2), Déba-Duriz (2)

1.1.3.- 18 étudiants-formateurs recrutés de l'Université nouvelle Grand'Anse et Formés sur l'Education Environnementale et la Participation communautaire à la gestion des aires protégées.

1.1.4.- 11 banderoles produites avec des messages pro-protection de la biodiversité et de l'environnement, placées au niveau des 10 localités impliquées dans la campagne d'éducation environnementale.



Photo III Banderole de sensibilisation à Despaigne

1.1.5.- un concours de texte réalisé avec la participation de 13 écoles primaires des communautés de Mouline (commune Corail) et Duchity (Commune de Pestel)

1.1.6.- 2 élèves et 2 écoles primés (un élève et une école par communauté)



Photo IV Elève primée en compagnie du corps professoral



Photo V Remise du prix à l'école (un classeur métallique)

## **Ann travay ansanm pou pwoteje anviwonman nou**

Vinn koute kri nan kè jèn Grandans

Koute poun konprann plan batay FNGA nan grandans

Fè sensibilizasyon pou pwoteje resous natirèl

Demen poun pa tande rèl

Goumen kont fenomèn sedimantasyon

Tanpèt, dife nan forè ak ewozyon

Prekosyon kont dezètifikasyon tè

Otan ! sispann aksyon kap sale tè

Nan rèv mwen wè yon foul jèn kap preche

Yon levanjil tounèf kont anviwonman an kap degrade

Pou evite peyi a demen konnen dezas

Nan plenn, mòn, lekòl, legliz, mache ak pawas

M tande yon loray kap gwonde

Li di fòk gen yon politik pou pwoteje anviwonman

Li di fòk gen yon edikasyon dirab sou anviwonman

Li di fòk tout moun alawonnbadè mete men pou devlopman

Li di fòk leta mete ase lajan nan bidjè pou pwoteje anviwonman

Mèsi

Photo VI L'un des textes primés de Mlle Paul Edelène (6eAF/ Ecole Nationale de Mouline)

**1.2.- 250 personnes sont sensibilisées autour de la problématique de la conservation de la biodiversité.**



1.2.1.- Un consultant a été recruté pour la préparation des modules et la réalisation des séances de formation.

Deux séances de formation ont été réalisées, voici le programme de la première séance :

- Définition de quelques concepts clés liés à l'environnement (biodiversité, biocénose, biotope, etc
- c'est quoi au juste le problème environnemental
- L'éducation environnementale, qu'est ce que c'est
- Comment éduquer les genres dans le concept d'environnement



Photo VII et VIII Vue de la première séance de formation pour les étudiants de l'UNOGA



Pour la deuxième séance, les points suivants ont été débattus :

- C'est quoi au juste le Parc de Macaya?
- Quelles sont les différentes ressources de ce Parc?
- Quels sont les avantages de ces ressources pour nous ?
- Quels sont les différents problèmes de ces ressources ?
- Comment pourrions-nous procéder à leur protection ?

Concernant le Deuxième module, voici les points qui ont été faits l'objet de la formation :

- Qu'est ce qu'un Zone Protégée (ZP);
  - a. Qu'est ce qu'on trouve à travers cette définition ?
  - b. Pourquoi une Zone Protégée est elle conçue ?
  - c. Exercices : Est-ce que nous possédons des Zones Protégées ?  
(Remplissage des fiches)
- Quel autre nom peut-on attribuer aux Zones Protégées en Haïti ?
- C'est quoi la gestion d'une Zone Protégée ?
- Quelle catégorie de personnes pouvant participer dans la gestion des zones protégées?
- Quel est le rôle des Organisations Communautaires dans la gestion des ZP
- Quels outils peuvent-elles utiliser dans cette gestion?
- Allons plus loin...

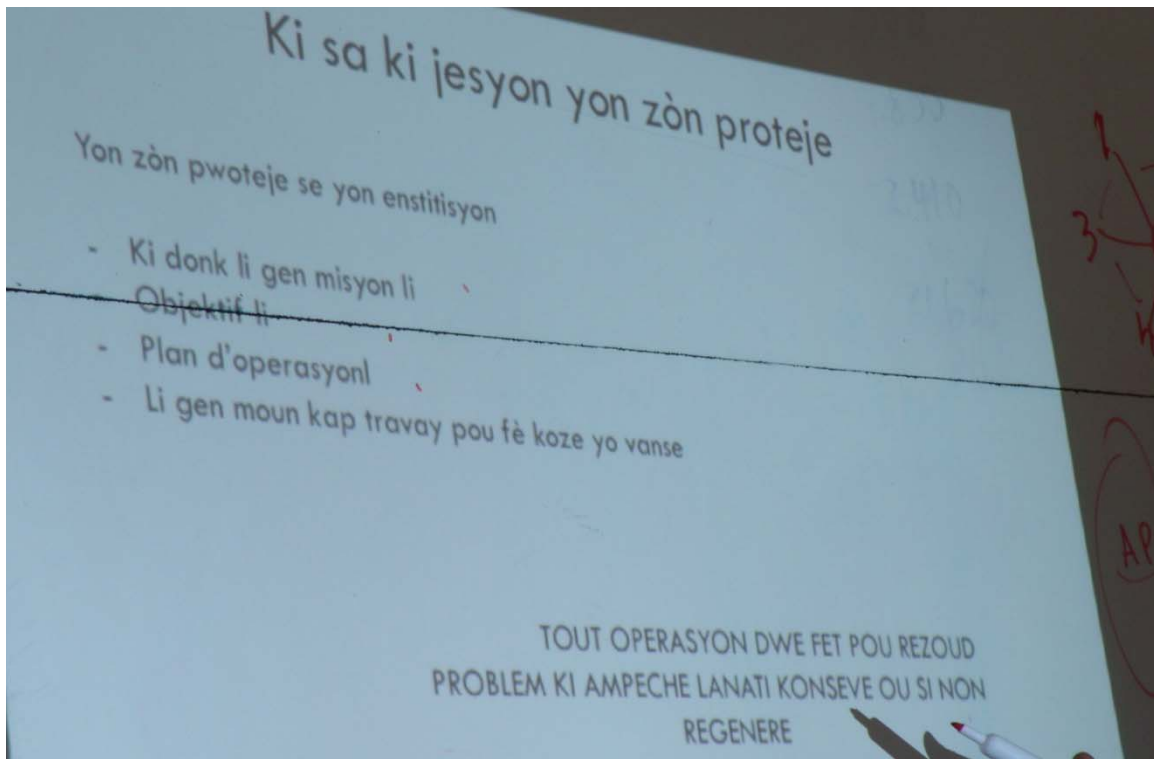




Photo IX, X et XI Vue de la deuxième séance de formation

1.2.2.- 80 rencontres de sensibilisation et de formation réalisées au niveau des 10 communautés à raison de 8 rencontres par communauté.

1.2.3.- 200 personnes sensibilisées et formées sur la participation communautaire à gestion de la biodiversité au niveau du parc Macaya;

1.2.4.- 169 personnes des 200 ont reçu un certificat de participation dont 53 femmes.



Photo XII Remise de certificats aux participants

### 1.3.- Un programme/concours à destination des scolaires (25 écoles primaires) est mis en place pendant la période vacance

1.3.1.- 2 rencontres organisées avec les directeurs et professeurs d'écoles des communautés de Mouline et de Duchity.

1.3.2.- lancement du concours de textes au niveau des 13 écoles (7 au niveau de Duchity et 6 au niveau de Mouline)

#### **Component 2 Planned:**

2.1.- 10 comités locaux sont mis en place pour la préservation du Parc

2.2.- 10 comités formés et renforcés sont capables de proposer des initiatives locales adaptées pour la protection de la biodiversité. Ils sont suffisamment informés pour orienter les actions de conservation venant de l'extérieur (Etatiques ou ONG).

2.3.- Les comités ont identifié de petites actions communautaires en faveur de l'environnement et initié leur mise en œuvre (avec appui d'une petite subvention si nécessaire)

#### **Component 2 Actual at Completion:**

2.1.- 10 comités locaux sont mis en place pour la préservation du Parc

2.1.1.- 2 module de formation préparés sur l'Education environnementale en milieu rural et sur la participation communautaire dans la gestion des aires protégées (les modules sont disponibles en cas de besoin)



2.1.2.- 10 comités de 5 représentants de différents secteurs dans les localités et regroupements de localités

**2.2.- 10 comités formés et renforcés sont capables de proposer des initiatives locales adaptées pour la protection de la biodiversité. Ils sont suffisamment informés pour orienter les actions de conservation venant de l'extérieur (Etatiques ou ONG).**

2.2.1.- 5 séances de formation réalisées pour chaque comité au niveau des 10 communautés

2.2.2.- Les séances de formation sont réalisées par les 10 étudiants recrutés au niveau de l'Université Nouvelle Grand'Anse (UNOGA)

**2.3.- Les comités ont identifié de petites actions communautaires en faveur de l'environnement et initié leur mise en œuvre (avec appui d'une petite subvention si nécessaire)**

2.3.1.- 4 comités locaux accompagnés pour la mise en place de 4 pépinières de 2500 plantules forestières et fruitières mise en place au niveau de 4 communautés (Duchity, Mouline, Massanga et Débat)

**Component 3 Planned:**

Un réseau d'organisations existe au niveau de la zone Tampon du Parc Macaya et sert d'organe pour le plaidoyer en faveur de la préservation de la biodiversité au niveau du Parc Macaya

**Component 3 Actual at Completion:**

3.1.- Un atelier d'échanges de 2 jours organisé à Despagne les 11 et 12 décembre avec la participation des 10 comités locaux et des autorités locaux (CASEC, ASEC)

3.2.- Un document de synthèse de la situation présente dans chaque communauté sur le plan environnemental et des propositions pour l'amélioration de leur situation environnementale est en préparation pour être transmis autorités locales et du Ministère de l'Environnement.

Ce document présente les résultats du travail en atelier des représentants des 10 comités ayant pris part aux deux journées de travail à Despagne les 11 et 12 décembre 2013 sur les manifestations des principaux problèmes environnementaux existant au niveau de chaque communauté. C'était l'occasion également pour eux de formuler les propositions pour aborder et résoudre ces problèmes liés à la dégradation de l'environnement.

3.3.- Un réseau des 10 comités est mis en place (Réseau pour la Protection du Parc Macaya/ RPPM)

3.4.- Légalisation du réseau en cours. Les documents légaux (statut, procès verbal, règlements internes) sont en train d'être finalisés pour dépôt à la Mairie de Jérémie et le bureau Départemental du Ministère des Affaires sociales et du Travail (MAST)

***Were any components unrealized? If so, how has this affected the overall impact of the project?***

Les activités n'ayant pas été réalisées sont :

- Les rencontres de coordination avec les autres partenaires du CEPF n'ont pas eu lieu. Nous avons eu quelques discussions informelles (par téléphone) avec par exemple la Fondation Macaya, mais aucune réunion de travail n'a pu avoir lieu. D'autres organisations (CODHE) ont bénéficié du financement du CEPF mais la FNGA n'a pas pris vraiment connaissance de cela. Cette activité n'a pas lieu du fait que la FNGA et ces autres partenaires n'ont pas pu trouver un créneau pour avoir une telle rencontre et, de plus, les partenaires intervenant au niveau du versant Sud du Parc Macaya se plaignent généralement du mauvais état du tronçon routier menant à Jérémie.
- Les 7 comités n'ont pas pu développer tous des initiatives suite aux formations reçues. Mis à part les explications apportées plus haut, il faut également signaler que le budget disponible ne pouvait pas permettre de financer des initiatives pro-environnementales pour tous les 7 comités. De plus, ils ont tous souhaité produire des plantules, ce qui coûte très cher quand on a à mettre en place une pépinière dans un endroit où il n'y a pas d'eau, pas de substrats, etc

*Please describe and submit (electronically if possible) any tools, products, or methodologies that resulted from this project or contributed to the results.*

## Lessons Learned

*Describe any lessons learned during the design and implementation of the project, as well as any related to organizational development and capacity building. Consider lessons that would inform projects designed or implemented by your organization or others, as well as lessons that might be considered by the global conservation community.*

*Project Design Process: (aspects of the project design that contributed to its success/shortcomings)*

Le processus a été très interactif, nous pensons que cela a aidé au succès du projet. L'approche méthodologique a été celle utilisée généralement qu'on travaille avec des adultes ne sachant ni lire ni écrire. Pour faire passer le message auprès des gens, nous avons pris des cas locaux de dégradation de l'environnement et analysé avec les causes et les impacts que cela va avoir sur leur vie au cas où ces comportements perdurent au niveau de ces communautés.

*Project Implementation: (aspects of the project execution that contributed to its success/shortcomings)*

En voici les différentes leçons que nous avons apprises au cours de la mise en de ce projet:

a.- D'abord il faut préciser que les communautés ciblées pour la mise en place des comités pour la conservation et la protection de la biodiversité sont constituées de plus de 90% de gens ne sachant ni lire ni écrire et peu familiers

avec les connaissances en matière de protection de l'environnement. Il a fallu utiliser un langage et des termes clairs et utiliser fréquemment des exemples concrets et parlants pour leur permettre de comprendre le message apporté avec ce projet.

b.- L'implication et la participation locale dans la réalisation des activités garantissent une certaine ouverture et collaboration sur le terrain. Le projet se réalise dans des communautés où la marche est l'unique moyen pour atteindre ces communautés, les moyens de communication téléphoniques inexistant. Impliquer les leaders communautaires dans toutes les phases de la réalisation d'une activité (mobilisation communautaire, restauration, etc) garantie la réussite.

***Other lessons learned relevant to conservation community:***

N/A

**Additional Funding**

***Provide details of any additional funding that supported this project and any funding secured for the project, organization, or the region, as a result of the CEPF investment in this project.***

<b>Donor</b>	<b>Type of Funding*</b>	<b>Amount</b>	<b>Notes</b>

***\*Additional funding should be reported using the following categories:***

- A** *Project co-financing (Other donors or your organization contribute to the direct costs of this project)*
- B** *Grantee and Partner leveraging (Other donors contribute to your organization or a partner organization as a direct result of successes with this CEPF funded project.)*
- C** *Regional/Portfolio leveraging (Other donors make large investments in a region because of CEPF investment or successes related to this project.)*
- D** *In-Kind contributions can include staff and volunteer time, supplies, and other materials your organization provides to the project.*

**Sustainability/Replicability**

***Summarize the success or challenge in achieving planned sustainability or replicability of project components or results.***

***Summarize any unplanned sustainability or replicability achieved.***

Les comités mis en place se sont engagés pour assurer le suivi des activités après la période du projet. Cependant, sachant comment fonctionnent ces communautés, la FNGA pense que sans motivation, peut-être que les activités ne vont pas être poursuivies. Pour les comités se situant au niveau de la 2<sup>e</sup> section Haute Voldroque (zone de travail permanente de la FNGA), d'ailleurs nous continuons à travailler avec eux (Massanga, Débat, prochainement Pourcine, le RPPM). Ces comités sont déjà intégrés dans les activités que nous continuons à mettre en œuvre au niveau de ces localités.

La durée du projet était assez courte que la FNGA n'a pas pu instituer une certaine habitude de travailler ensemble, de réalisation d'activités communautaires avec les comités, pour cela nous doutons que les membres des comités puissent restés unis pour longtemps sans qu'il y ait quelques choses pour les maintenir la main dans la main.

Certains comités s'étaient montrés vraiment intéressés par le projet, notamment celui de Duchity et de Préval, cependant en les contactant pour assurer le suivi des activités qu'ils continuent à réaliser de part eux-mêmes, ils vous disent que seuls (sans l'accompagnement de la FNGA) ils ne peuvent rien.

L'idée ici n'est pas de conclure que le projet n'est pas durable. L'intérêt ici était de montrer de préférence l'importance ou l'urgence de pouvoir continuer avec les activités que initiées au niveau des communautés.

L'une des actions pour tenir en vie ces comités est de pouvoir travailler avec eux pendant au moins trois ans consécutifs :

- Les renforcer sur le plan organisationnel et institutionnel
- Les accompagner dans la réalisation de microprojets/initiatives communautaires en faveur de la conservation/protection de la biodiversité du Parc Macaya
- Les accompagner en vue de faire un plaidoyer pour que l'autorité de l'Etat puisse être restaurée au niveau de la zone Tampon du Parc Macaya

### **Safeguard Policy Assessment**

*Provide a summary of the implementation of any required action toward the environmental and social safeguard policies within the project.*

### **Additional Comments/Recommendations**

L'exécution du projet a permis la création d'une participation réelle et effective de la population de dix communautés, vivant dans les zones tampon, dans la protection du parc. C'est le résultat d'une mobilisation communautaire qui favorise une conscience plus responsable chez les bénéficiaires de ce projet face à la dégradation environnementale dont souffrent leurs communautés. Cependant la durabilité de cette activité dépend de ces recommandations suivantes :



- Pour renforcer l'implication des communautés bénéficiaires dans une gestion durable de l'environnement, il faut du temps dans le projet pour accompagner ces communautés dans la mise en place des activités de reboisement, de protection de bassin versant et de les orienter dans le développement des activités génératrices de revenus contribuant dans la protection de l'environnement.
- Une prise en compte des contraintes socio-économiques des communautés bénéficiaires permettra d'intervenir directement et indirectement dans des activités productives qui peuvent considérer comme une stratégie de lutte contre la misère et la dégradation environnementale dans ces communautés.
- La sensibilisation et la formation des autorités locales favoriseront une implication plus responsable et consciente dans des activités de protection de l'environnement.
- Accompagner les Comités Educations Environnementales (CEE) en partenariat avec les autorités locales à identifier des mesures propres qui assureront une gestion efficace des ressources naturelles de leurs communautés.

## Information Sharing and CEPF Policy

CEPF is committed to transparent operations and to helping civil society groups share experiences, lessons learned, and results. Final project completion reports are made available on our Web site, [www.cepf.net](http://www.cepf.net), and publicized in our newsletter and other communications.

**Please include your full contact details below:**

**Name:** Jude SAINT GILLES

**Organization name:** Fondation Nouvelle Grand'Anse (FNGA)

**Mailing address:** judesaintgilles@yahoo.fr

**Tel:** +509 36 38 60 31/ +509 22 78 29 63

**Fax:**

**E-mail:** fnga1996@yahoo.fr

**\*\*\*If your grant has an end date other than JUNE 30, please complete the tables on the following pages\*\*\***

**Performance Tracking Report Addendum**

**CEPF Global Targets**

**(Enter Grant Term)**

Provide a numerical amount and brief description of the results achieved by your grant.  
Please respond to only those questions that are relevant to your project.

<b>Project Results</b>	<b>Is this question relevant?</b>	<b>If yes, provide your numerical response for results achieved during the annual period.</b>	<b>Provide your numerical response for project from inception of CEPF support to date.</b>	<b>Describe the principal results achieved from July 1, 2007 to June 30, 2008. (Attach annexes if necessary)</b>
1. Did your project strengthen management of a protected area guided by a sustainable management plan? Please indicate number of hectares improved.	No			Please also include name of the protected area(s). If more than one, please include the number of hectares strengthened for each one.
2. How many hectares of new and/or expanded protected areas did your project help establish through a legal declaration or community agreement?	No			Please also include name of the protected area. If more than one, please include the number of hectares strengthened for each one.
3. Did your project strengthen biodiversity conservation and/or natural resources management inside a key biodiversity area identified in the CEPF ecosystem profile? If so, please indicate how many hectares.	Yes	N/A	N/A	
4. Did your project effectively introduce or strengthen biodiversity conservation in management practices outside protected areas? If so, please indicate how many hectares.	No			
5. If your project promotes the sustainable use of natural resources, how many local communities accrued tangible socioeconomic benefits? Please complete Table 1 below.	No			

**If you answered yes to question 5, please complete the following table**

**Ce projet n'a pas eu ce caractère, ce n'était pas un projet où il y a eu génération de revenus pour les participants.**

