

PERFIL DEL ECOSISTEMA

**HOTSPOT DE BIODIVERSIDAD
DE LAS ISLAS DEL CARIBE**

VERSIÓN FINAL

DICIEMBRE 2019

Preparado por:
Instituto Caribeño de Recursos Naturales (CANARI)

en colaboración con:
BirdLife International

y con el apoyo técnico de:
Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
New York Botanical Garden (NYBG)

Elaborado por el equipo de perfiles de ecosistema:
Nicole A. Brown, CANARI
David Díaz, BirdLife International
Isadora Angarita, BirdLife International
Natalie Boodram, CANARI
Gillian C. Bunting, BirdLife International
Anna Cadiz-Hadeed, CANARI
Frédérique Fardin, CANARI
David Wege, BirdLife International

con el apoyo de:
Leida Buglass, CANARI
Ronald Cadémus, CANARI
Mike Evans, BirdLife International
Brian Bloom, NYBG
Craig Hilton-Taylor, UICN
Sixto Incháustegui, Consultor
Dara-Marie Raggay, CANARI

bajo la supervisión de:
Michele Zador, Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF)

Con la asistencia de expertos y contribuyentes de las siguientes instituciones:

Academia de Ciencias de la República Dominicana
Agence Française de Développement
Agence Nationale des Aires Protégées d’Haïti (ANAP)
Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)
Alianza ONG
Bahamas National Trust
BirdLife Jamaica
BirdsCaribbean
Bureau de Conseil et Services Humanitaires (BUPOSEH)
Caribbean Biodiversity Fund (CBF)
Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM)
Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES), University of the West Indies - Cave Hill
Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza – sucursal República Dominicana
Centro de Investigaciones de Biología Marina
Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal (CEDAF)
Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE)
Consejo Nacional para el Cambio Climático y el Mecanismo de Desarrollo Limpio
Consortio Ambiental Dominicano (CAD)
Department of Biological and Chemical Sciences, Faculty of Science and Technology, University of the West Indies - Cave Hill
Department of Life Sciences, University of the West Indies – Mona
Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ)
Diamond Village Community Heritage Organization
Durrell Wildlife Conservation Trust
Environmental Awareness Group (EAG)
Environmental Foundation of Jamaica (EFJ)
Environmental Solutions Ltd
Fauna and Flora International (FFI)
Fondation Macaya pour le Développement (FMD)
Fondation pour la Biodiversité Marine
Fondation Seguin
Fondo Pro Naturaleza (PRONATURA)
Food and Agriculture Organization (FAO)
Fundación Ecológica Maguá
Fundación José Delio Guzmán
Fundación Loma Quita Espuela
Fundación PROGRESSIO
Fundación Propagás
Fundación Sur Futuro
Grenada Dove Conservation Project
Grupo Jaragua Inc. (GJ)
Grupo Social Ecológico
HELVETAS Swiss Intercooperation
Imperial College of London
Institute for Sustainable Development, University of the West Indies – Mona
Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI)
Instituto Tecnológico de Santo Domingo
Inter-American Development Bank (IDB)
Island Conservation
Jamaica Conservation and Development Trust
Jamaica Environment Trust (JET)
Jamaica’s Forestry Department
KIUNZI
Le Nouvelliste Haïti
Ministère de l’Environnement Haïti (MDE)
Ministerio de Educación Superior, Ciencia y Tecnología de la República Dominicana
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana
Ministry of Agriculture and Fisheries, Division of Forestry, Wildlife, and National Parks, Government of Dominica
Ministry of Agriculture, Fisheries, Physical Planning, Natural Resources and Co-operatives, Department of Forestry, Government of Saint Lucia
Ministry of Agriculture, Industry, Forestry, Fisheries and Rural Transformation, Department of Forestry, Government of St. Vincent and the Grenadines
Ministry of Agriculture, Lands, Forestry, Fisheries and the Environment, Department of Forestry, Government of Grenada
Ministry of Economic Growth and Job Creation, Government of Jamaica
Ministry of Education, Innovation, Gender Relations and Sustainable Development, Department of Sustainable Development, Government of Saint Lucia
Ministry of Health, Wellness and the Environment, Government of St. Vincent and the Grenadines
Ministry of Industry, Commerce Agriculture and Fisheries, Fisheries Division, Government of Jamaica
Museo Nacional de Historia Natural de la República Dominicana
National Environment and Planning Agency (NEPA), Government of Jamaica
National Parks, Rivers and Beaches Authority of St. Vincent and the Grenadines
National Protected Area Trust Fund (Jamaica)
Natural History Museum of Jamaica - Institute of Jamaica
Negril Environment Protection Trust (NEPT)
Nevis Water Department
Observatoire National de l’Environnement et de la Vulnérabilité
Organisation pour le Développement de la Forêt des Pins (OPDFM)
Panos Caribbean
Parc National Naturel Macaya

Planning Institute of Jamaica (PIOJ)
Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra
(PUCMM)
Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección
Ambiental (EcoRed)
Réseau d'Enseignement Professionnel et
d'Interventions Ecologiques (REPIE)
Russa García and Asociados
Sociedad Ornitológica de la Hispaniola
Société Audubon Haïti (SAH)
The Bahamas Environment, Science and Technology
Commission
The Nature Conservancy (TNC)

United Nations Development Programme – Haiti
United Nations Development Programme – Jamaica
United Nations Development Programme Barbados
and the OECS
United Nations Environment
United States Agency for International Development
(USAID)
Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña
(UNPHU)
University of Florida
Urban Development Corporation (UDC)
Windsor Research Centre (WRC)
World Bank Group

Acrónimos

AAM	Acuerdo ambiental multilateral
ACB	Área clave de biodiversidad
AEC	Asociación de Estados del Caribe
AIECP	Área Especial de Conservación Pesquera
AMP	Área marina protegida
ANAP	Agence Nationale des Aires Protégées
AZE	Alianza para la Extinción Cero
BDC	Banco de Desarrollo del Caribe
BEST	Biodiversity and Ecosystem Services in Territories of European Overseas
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BIOPAMA	Biodiversity and Protected Areas Management
CABI	Centre for Agricultural Bioscience International
CAD	Consortio Ambiental Dominicano
CaMPAM	Caribbean Marine Protected Areas Management Network and Forum
CANARI	Instituto de Caribeño de Recursos Naturales
CANROP	Caribbean Network of Rural Women Producers
CARICOM	Comunidad del Caribe
CARMABI	Caribbean Research and Management of Biodiversity
CARPHA	Caribbean Public Health Agency
CBC	Corredor Biológico del Caribe
CBF	Caribbean Biodiversity Fund
CC4FISH	Climate Change Adaptation in the Eastern Caribbean Fisheries Sector Project
C-CAM	Caribbean Coastal Area Management
CCCCC	Caribbean Community Climate Change Centre
CCSG	Cockpit Country Stakeholder Group
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CDEMA	Caribbean Disaster Emergency Management Agency
CEBSE	Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CEPF	Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos
CERMES	Centre for Resource Management and Environmental Studies
CITES	Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres
CIVICUS	Alianza Mundial para la Participación Ciudadana
CLME+	Grandes ecosistemas marinos del Caribe y de la plataforma continental del norte de Brasil
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CNAP	Centro Nacional de Áreas Protegidas
CNFO	Caribbean Network of Fisherfolk Organisations
CNULD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación
ConSoCs	Grupos Consultivos de Sociedad Civil
COP	Conferencia de las Partes
CR	En Peligro Crítico (Lista Roja de la UICN)

CRC	Comité Regional del Caribe de Miembros de la UICN
CRFM	Mecanismo Regional de Pesca del Caribe
CSME	Mercado y Economía Únicos del Caribe
CYEN	Caribbean Youth Environmental Network
ECMMAN	Eastern Caribbean Marine Managed Areas Network
ECORED	Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental
EE. UU.	Estados Unidos de América
EI	Especies exóticas invasoras
EIA	Estudio de impacto ambiental
EN	En Peligro (Lista Roja de la UICN)
EPANDB	Estrategia nacional de biodiversidad y su plan de acción
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FFI	Fauna and Flora International
FLQE	Fundación Loma Quita Espuela
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
FVC	Fondo Verde para el Clima
GCFI	Gulf and Caribbean Fisheries Institute
GCRMN	Global Coral Reef Monitoring Network
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (Corporación Alemana para la Cooperación Internacional)
IBA	Áreas importantes para la conservación de aves y biodiversidad
IDH	Índice de desarrollo humano
IED	Inversión extranjera directa
IFAW	International Fund for Animal Welfare
INTEC	Instituto Tecnológico de Santo Domingo
IPCC	Panel Intergubernamental del Cambio Climático
IRC	Iniciativa del Reto del Caribe
JCDT	Jamaica Conservation and Development Trust
JET	Jamaica Environment Trust
JN	Jamaica National Organizations (JN Group, JN Bank, JN Foundation)
KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau (Banco Alemán de Desarrollo) conocido ahora solo como KfW
LFMC	Comité local de manejo forestal
MARENA	Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales
MOU	Memorándum de entendimiento
NAP	Plan nacional de adaptación CNUCLD
NEPA	National Environment and Planning Agency (Jamaica)
OC	Organización comunitaria
OECD	Otra medida eficaz de conservación basada en área
OECO	Organización de Estados del Caribe Oriental
ONG	Organización no gubernamental
ONGI	Organización no gubernamental internacional
ONU	Organización de las Naciones Unidas
ONUSIDA	Programa conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH y el SIDA

OSC	Organización de la sociedad civil
PAC	Programa Ambiental del Caribe
PASMP	Plan Maestro del Sistema de Áreas Protegidas
PEID	Pequeños Estados Insulares en Desarrollo
PFNM	Producto forestal no maderero
PIB	Producto interno bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
PPCR	Proyecto piloto de resiliencia climática
PRECIS	Proporcionar climas regionales para estudios de impacto
PRONATURA	Fondo Pro Naturaleza
Pro-Naturaleza	Sociedad Cubana para la Protección del Medio Ambiente
PSE	Pago por servicios ecosistémicos
PTU	Países y territorios de ultramar
RACC	Regional Advisory Committee for the Caribbean
RAD	Red Arrecifal Dominicana
RAUDO	Red Ambiental de Universidades Dominicanas
REDD	Reducción de emisiones por deforestación y degradación forestal
RIT	Equipo Regional de Implementación
RSC	Responsabilidad social corporativa
RSPB	Royal Society for the Protection of Birds
RU	Reino Unido
RUP	Región ultraperiférica
SIDA	Síndrome de inmunodeficiencia adquirida
SIG	Sistema de información geográfica
SPAW	Protocolo Relativo a las Áreas y Vida Silvestre Especialmente Protegidas
TNC	The Nature Conservancy
TU	Territorio de ultramar
UE	Unión Europea
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
UNESCO	Organización de Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura
UNPHU	Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
UWI	University of the West Indies
VIH	Virus de inmunodeficiencia humana
VU	Vulnerable (Lista Roja de la UICN)
WIDECAS	Red de Conservación de Tortugas Marinas del Gran Caribe
WRI	Instituto de Recursos Mundiales (World Resources Institute)
WWF	World Wide Fund for Nature / World Wildlife Fund

Contenido

RESUMEN EJECUTIVO.....	ix
1 INTRODUCCIÓN	1
2. ANTECEDENTES.....	5
2.1 Recopilación y análisis de datos preliminares	5
2.2 Evaluación de las ACB.....	5
2.3 Consulta con las partes interesadas	5
2.4 Revisión y aprobación del donante	6
3 FASE INICIAL DE LA INVERSIÓN DEL CEPF: RESUMEN Y LECCIONES APRENDIDAS	7
3.1 Estrategia de inversión del CEPF 2010 - 2016.....	7
3.2 Resumen de la inversión del CEPF 2010 - 2016.....	8
3.3 Resumen de impactos.....	11
3.4 Lecciones aprendidas de la inversión del CEPF 2010 - 2016	14
4. IMPORTANCIA BIOLÓGICA DEL HOTSPOT DE BIODIVERSIDAD DE LAS ISLAS DEL CARIBE.....	23
4.1 Introducción.....	23
4.2 Geografía y clima.....	23
4.3 Hábitats y ecosistemas	24
4.4 Diversidad de especies y endemidad	26
4.5 Especies amenazadas a nivel mundial	30
4.6 Servicios ecosistémicos	34
5. RESULTADOS DE CONSERVACIÓN DEFINIDOS PARA EL HOTSPOT DE BIODIVERSIDAD DE LAS ISLAS DEL CARIBE.....	43
5.1 Resultados de especies	45
5.2 Resultados de sitios.....	62
5.3 Resultados de corredores	82
6. AMENAZAS A LA BIODIVERSIDAD EN EL HOTSPOT	92
6.1 Amenazas.....	92
6.2 Causas medulares y barreras.....	107
7. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO	115
7.1 Demografía humana e impacto ambiental.....	115
7.2 Temas políticos, económicos y sociales.....	122
7.3 Sectores económicos clave.....	122
8. CONTEXTO POLÍTICO DEL HOTSPOT	144
8.1 Marcos y acuerdos internacionales	144
8.2 Marcos regionales institucionales, políticas e iniciativas	144
8.3 Políticas, estrategias, planes y marcos institucionales a nivel nacional	154
8.4 Estrategias de desarrollo nacional y sectorial y conservación de la biodiversidad	166

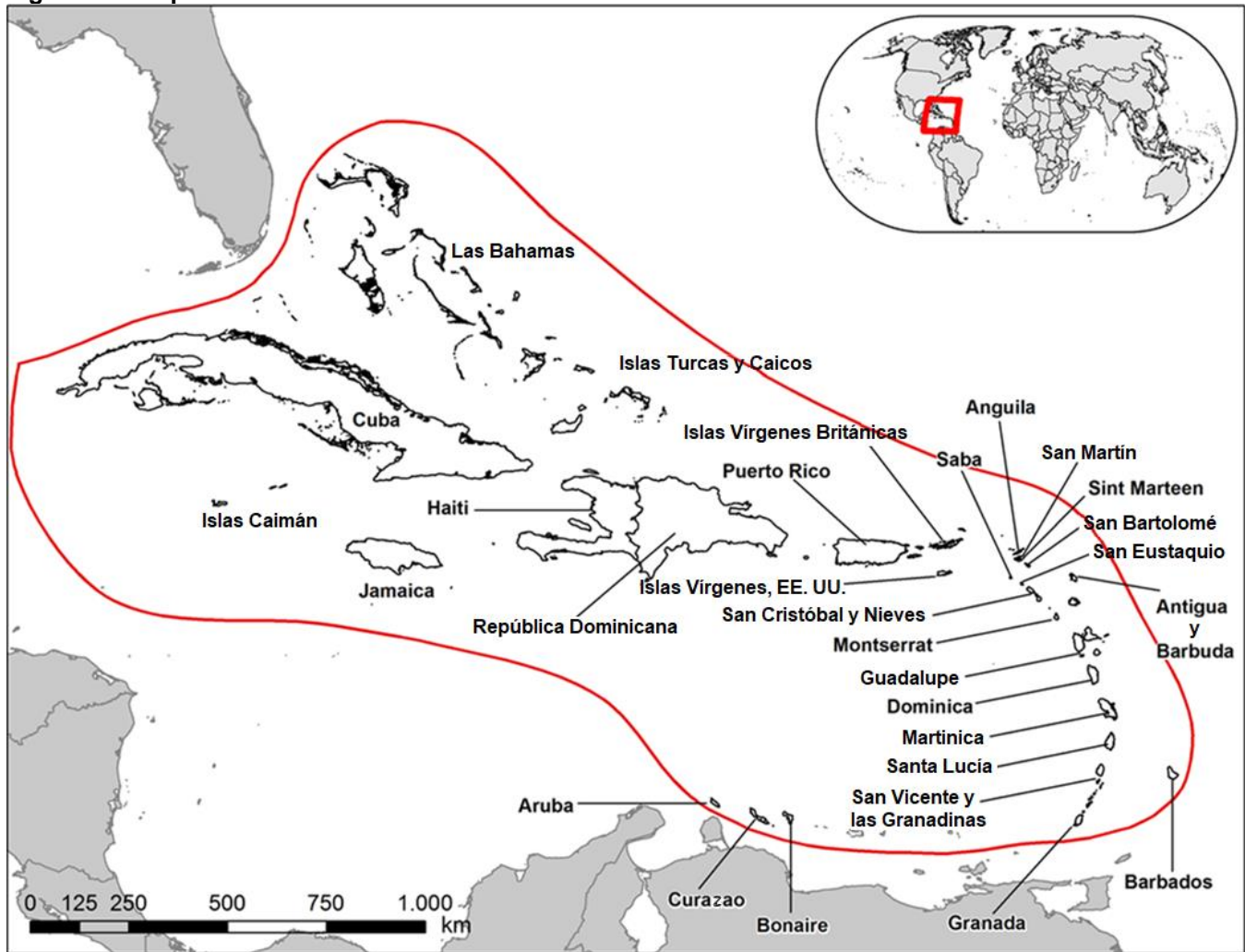
9. CONTEXTO DE LA SOCIEDAD CIVIL.....	170
9.1 Actividad de la sociedad civil en la esfera ambiental.....	171
9.2 Entorno operativo.....	187
9.3 Necesidades de capacitación de la sociedad civil	193
9.4 Fortalecimiento de la sociedad civil para la acción de conservación	202
10. EVALUACIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO	203
10.1 Tendencias del clima caribeño.....	211
10.2 Impactos generales del cambio climático y la variabilidad climática	211
10.3 Impactos del cambio climático y la variabilidad climática en la biodiversidad.....	211
10.4 Resumen de las respuestas al cambio climático.....	211
10.5 Fortalecimiento de la adaptación y mitigación en el Caribe	211
11. EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN ACTUAL DE CONSERVACIÓN	224
11.1 Inversiones multilaterales.....	227
11.2 Inversiones bilaterales	227
11.3 Inversiones conjuntas.....	229
11.4 Financiamiento nacionalmente derivado	229
11.5 Financiamiento de fuentes privadas.....	230
11.6 Fondos de pequeñas subvenciones	233
11.7 Fuentes de financiamiento emergentes	234
11.8 Tendencias de financiamiento.....	235
12. NICHOS PARA LA INVERSIÓN.....	237
12.1 Países elegibles	237
12.2 Organizaciones elegibles	237
12.3 Enfoque estratégico	238
12.4 Temas transversales	240
13. ESTRATEGIA DE INVERSIÓN DEL CEPF Y ENFOQUE PROGRAMÁTICO	241
13.1 Priorización de sitios, corredores y especies	241
13.2 Direcciones estratégicas y prioridades de inversión	251
14. MARCO LÓGICO Y ANÁLISIS DE RIESGOS	264
15. SOSTENIBILIDAD	274
15.1 Resiliencia ambiental	274
15.2 Sostenibilidad financiera	275
15.3 Sostenibilidad social	275
15.4 Capacidad de la sociedad civil.....	275
15.5 El papel del RIT en la contribución a la sostenibilidad	275

REFERENCIAS	277
Apéndice 1 Lista de especies amenazadas a nivel mundial en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe	366
Apéndice 2 Metodología de identificación de ACB.....	366
Apéndice 3 Resultados de sitio en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe.....	370
Apéndice 4 Especies detonantes de criterios ACB	385
Apéndice 5 Contexto de gestión de las áreas protegidas por país.....	453
Apéndice 6 OSC en países elegibles del CEPF	465
Apéndice 7 Financiamiento multilateral y bilateral.....	475
Apéndice 8 Metodología de priorización de ACB	497
Apéndice 9 Especies prioritarios	511

RESUMEN EJECUTIVO

A pesar de su reducida extensión territorial, las islas del Caribe sostienen uno de los mayores índices de presencia de especies amenazadas como ningún otro “*hotspot* (sitio caliente) de biodiversidad a nivel mundial. Las islas del Caribe son un archipiélago rico en biodiversidad que comprende 30 países y territorios y se extiende a lo largo de casi 4 millones de km² de mar (Figura 1). Las islas del Caribe son uno de los 36 hotspots de biodiversidad en el mundo. Los hotspots de biodiversidad contienen al menos 1,500 especies de plantas que no se encuentran en ningún otro lugar y que han perdido al menos el 70 por ciento de su hábitat natural original (Mittermeier *et al.* 2004). La biogeografía de las islas y la compleja geología del Caribe han creado hábitats singulares y una gran diversidad de especies.

Figura 1. Hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe



Antecedentes de la preparación del ‘Perfil del ecosistema y estrategia de inversión’

A pesar de las diversas intervenciones en torno a la biodiversidad realizadas en el hotspot a lo largo de los años, su biodiversidad y ecosistemas continúan enfrentando graves amenazas, por lo cual la sociedad civil tiene una función que desempeñar para abordarlas. El Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF, Critical Ecosystem Partnership Fund), proporciona financiamiento rápido y flexible para que la sociedad civil actúe en áreas donde la biodiversidad de importancia mundial se encuentra

seriamente amenazada. Entre octubre de 2010 y julio de 2016, el CEPF invirtió USD 6.9 millones en las islas del Caribe. Sobre la base de los resultados de esta fase inicial de inversión, el Consejo de Donantes del CEPF decidió reinvertir en el hotspot para consolidar las ganancias obtenidas y seguir avanzando. El presente perfil del ecosistema establece cómo el CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para lograr dicho fin. El perfil del ecosistema se desarrolló entre enero de 2017 y marzo de 2018, a través de un proceso que involucró a 175 partes interesadas de 94 organizaciones de la sociedad civil, el gobierno, el sector privado y la comunidad de donantes.

Objetivo

El objetivo del programa CEPF en el Caribe es involucrar a la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad amenazada a nivel mundial a través de inversiones dirigidas con el máximo impacto en las principales prioridades para la conservación de la biodiversidad y la prestación de servicios ecosistémicos.

Resultados previstos

Se espera que la inversión conduzca a:

- Mejor protección y manejo de 33 de las Áreas Clave de Biodiversidad (ACB) más importantes desde el punto de vista biológico en todo el hotspot.
- Mayor conectividad a escala de paisaje y resiliencia de los ecosistemas en siete corredores de conservación importantes debido a sus servicios ecosistémicos.
- Revertir la disminución y evitar las extinciones de especies endémicas amenazadas del Caribe.
- Condiciones propicias para una mejor conservación de la biodiversidad en los países con hotspot.
- Organizaciones de la sociedad civil (OSC) más fuertes y efectivas en términos de conservación.

Nicho y estrategia de inversión

El CEPF trabajará para lograr el objetivo del hotspot apoyando trabajos que mejoren la conservación a nivel de especies, sitios y corredores, y a la vez fomentar un entorno propicio para la conservación y fortalecer y mejorar la eficiencia de las OSC. La nueva fase de inversión del CEPF en las islas del Caribe se basará en los logros alcanzados entre 2010 y 2016 y replicará los enfoques de conservación exitosos. También apoyará la innovación y puesta en prueba de nuevos enfoques de conservación, y vinculará directamente la conservación con el bienestar humano y la resiliencia climática. La nueva inversión incorporará el género y el cambio climático y, a diferencia de la fase inicial, incluirá una dirección estratégica específica para la conservación de las especies. La estrategia fomenta el valor agregado técnico y financiero de las alianzas estratégicas.

Los principales elementos de la estrategia de inversión son los siguientes:

- **Nivel de especies:** el CEPF apoyará la planificación y la acción para las especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro, endémicas de una sola isla, con el objetivo de revertir el declive de las especies y prevenir las extinciones. Las especies endémicas de una sola isla amenazadas a nivel mundial que se encuentran en Barbados y Granada, donde no se han seleccionado sitios prioritarios, también serán elegibles para recibir apoyo. La estrategia también da prioridad a las acciones de conservación estratégicas en apoyo a siete familias prioritarias de plantas con altos niveles de endemismo y amenaza por el uso intensivo de parte de las poblaciones locales.

- **Nivel de sitio:** el CEPF apoyará la preparación y la implementación de planes de manejo para los sitios prioritarios, así como el fortalecimiento de acuerdos institucionales y otras acciones para mejorar la efectividad del manejo de las áreas protegidas. El CEPF también apoyará la aplicación de las herramientas de manejo y restauración del hábitat necesarias para lograr las metas de conservación. Además, el CEPF financiará procesos en ACB carentes de protección o sub-protegidas a fin de lograr una protección formal y promover designaciones apropiadas de manejo del suelo y marcos de planificación.
- **Nivel de corredor:** el CEPF apoyará objetivos a nivel de paisaje en los corredores de conservación prioritarios. El CEPF apoyará la preparación y la implementación de políticas y marcos de planificación a nivel del paisaje, en particular aquellos que mejoren la funcionalidad de los servicios ecosistémicos y la resiliencia al cambio climático de los sitios prioritarios y las cuencas de captación que los mismos abastecen.
- **Entorno propicio:** el CEPF apoyará esfuerzos de la sociedad civil para desempeñar un papel eficaz en el monitoreo y la configuración de las políticas, la gobernanza y los procesos de toma de decisión. El CEPF también apoyará esfuerzos para fortalecer grupos de apoyo a la conservación en la comunidad.
- **Capacidad de la sociedad civil:** el CEPF apoyará el fortalecimiento de la capacidad de las OSC del Caribe para lograr la meta final de garantizar organizaciones sostenibles y autosuficientes que participen en una serie de actividades de conservación a nivel regional, nacional y local. El financiamiento del CEPF estará orientado hacia un enfoque integral para el fortalecimiento institucional, que llevará a la autosuficiencia y la sostenibilidad.

Tabla 1. Direcciones estratégicas y prioridades de inversión del CEPF en las islas del Caribe

Direcciones estratégicas	Prioridades de inversión del CEPF
1. Mejorar la protección y el manejo de 33 sitios prioritarios para la sostenibilidad a largo plazo	1.1 Fortalecer la protección legal de los sitios prioritarios 1.2 Preparar e implementar planes de manejo participativos que apoyen una amplia colaboración de las partes interesadas 1.3 Evaluar los impactos del cambio climático e integrar la adaptación al cambio climático en los planes de manejo y sus respuestas de implementación para proteger las funciones de los ecosistemas y crear resiliencia 1.4 Erradicar, controlar o prevenir una mayor propagación de plantas y animales invasores que afectan a las poblaciones de especies amenazadas a nivel mundial en los sitios prioritarios 1.5 Actualizar el análisis de las ACB para llenar los vacíos de datos críticos para la planificación de la conservación en Barbados y Haití

Direcciones estratégicas	Prioridades de inversión del CEPF
2. Aumentar la conectividad a nivel del paisaje y la resiliencia del ecosistema en siete corredores prioritarios	<p>2.1 Preparar y apoyar la implementación de planes de manejo participativos de cuencas hidrográficas y uso de la tierra a escala local y de corredor a fin de orientar esfuerzos futuros de desarrollo y conservación</p> <p>2.2 Apoyar medios de vida sostenibles en la agricultura, pesca, silvicultura y turismo de naturaleza que mejoren la resiliencia de los ecosistemas y la conectividad a nivel del paisaje y brinden beneficios equitativos desde el punto de vista de género, a fin de mantener la funcionalidad de los sitios prioritarios</p> <p>2.3 Promover la adopción y ampliación del uso de mejores prácticas de conservación en aquellas empresas compatibles con la conservación a fin de promover la conectividad y los servicios ecosistémicos en los corredores</p>
3. Salvaguardar la prioridad de las especies En Peligro Crítico y En Peligro	<p>3.1 Preparar e implementar planes de acción de conservación para las especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro</p> <p>3.2 Identificar los impactos climáticos y desarrollar e implementar planes de manejo en respuesta a los impactos del cambio climático en las especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro</p> <p>3.3 Respaldo las evaluaciones de las familias de plantas altamente prioritarias para actualizar las listas nacionales y la Lista Roja de la UICN y desarrollar planes de acción para la conservación</p>
4. Mejorar las condiciones propicias para la conservación de la biodiversidad en países con sitios prioritarios del CEPF	<p>4.1 Apoyar el papel de las organizaciones de la sociedad civil en el diálogo sobre políticas y promoción con un enfoque en las políticas y prácticas gubernamentales que afectan a los sitios prioritarios</p> <p>4.2 Incorporar la conservación de la biodiversidad y los valores de los servicios ecosistémicos en las políticas, proyectos y planes de desarrollo del gobierno y el sector privado, con un enfoque en las principales amenazas, como la agricultura no sostenible, la minería, el turismo y el desarrollo de infraestructura</p> <p>4.3 Establecer y fortalecer mecanismos de financiamiento sostenible</p> <p>4.4 Fomentar el respaldo de todos los sectores interesados para la conservación de los sitios y especies prioritarios amenazados a nivel mundial a través de la comunicación dirigida y la difusión de información</p>
5. Apoyar a la sociedad civil del Caribe para conservar la biodiversidad mediante el fortalecimiento de la capacidad institucional local, nacional y regional y el fomento de la colaboración de las partes interesadas	<p>5.1 Fortalecer el conocimiento técnico y las habilidades de las OSC para implementar acciones prácticas de conservación de la biodiversidad mediante la capacitación a corto plazo en temas que promuevan la implementación de proyectos que apoyen las prioridades del CEPF, en base a una evaluación y estrategia de capacitación de las OSC</p> <p>5.2 Fortalecer la capacidad administrativa, financiera, de recaudación de fondos y de manejo de proyectos de los socios estratégicos de la sociedad civil del CEPF a fin de implementar programas y actividades de conservación de la biodiversidad</p> <p>5.3 Apoyar el intercambio de información local, nacional y regional, la creación de redes, la tutoría y la formación de coaliciones entre las organizaciones de la sociedad civil</p>
6. Proporcionar liderazgo estratégico y coordinación efectiva de la inversión del CEPF a través de un equipo regional de implementación	6.1 Crear una amplia comunidad de grupos de la sociedad civil que trabajen trascendiendo las fronteras institucionales y de políticas para fortalecer la capacidad de comunicación de las organizaciones locales de la sociedad civil a fin de apoyar su misión y crear conciencia pública sobre la importancia de los resultados de conservación

Elegibilidad

Los siguientes 11 países del Caribe miembros prestatarios del Banco Mundial y signatarios del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB) son elegibles para recibir apoyo del CEPF: Antigua y Barbuda; Mancomunidad de las Bahamas; Barbados; Mancomunidad de Dominica; República Dominicana; Granada; Haití; Jamaica; Santa Lucía; San Cristóbal y Nieves; y San Vicente y las Granadinas.

1 INTRODUCCIÓN

El ‘hotspot’ (sitio caliente) de biodiversidad de las islas del Caribe es uno de los 36 hotspots de biodiversidad en el mundo. Los hotspots de biodiversidad contienen al menos 1,500 especies de plantas que no se encuentran en ningún otro lugar y que han perdido al menos el 70 por ciento de su extensión de hábitat original (Mittermeier *et al.* 2004). La geografía de las islas y la compleja geología del Caribe han creado hábitats singulares y una gran diversidad de especies. Asimismo, estas islas sostienen uno de los mayores índices de presencia de especies amenazadas como ningún otro hotspot a nivel mundial. Entre octubre de 2010 y julio de 2016, el Fondo de Alianzas para los Ecosistemas Críticos (CEPF, “Critical Ecosystem Partnership Fund), invirtió USD 6.9 millones para salvaguardar la biodiversidad del Caribe y prevenir las extinciones. En su reunión número 29, en junio de 2016, el Consejo de Donantes del CEPF seleccionó las islas del Caribe para la reinversión, a fin de aprovechar los avances logrados durante la fase inicial de inversión y continuar avanzando con la conservación de la rica biodiversidad de este hotspot.

El CEPF es un líder en la protección de los hotspots de biodiversidad a través del apoyo a la sociedad civil. Fundado en 2000, el CEPF es una iniciativa conjunta de l’Agence Française de Développement, Conservation International (CI), la Unión Europea (UE), el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), el gobierno de Japón y el Banco Mundial. CI alberga la Secretaría del CEPF, que administra el programa a nivel mundial.

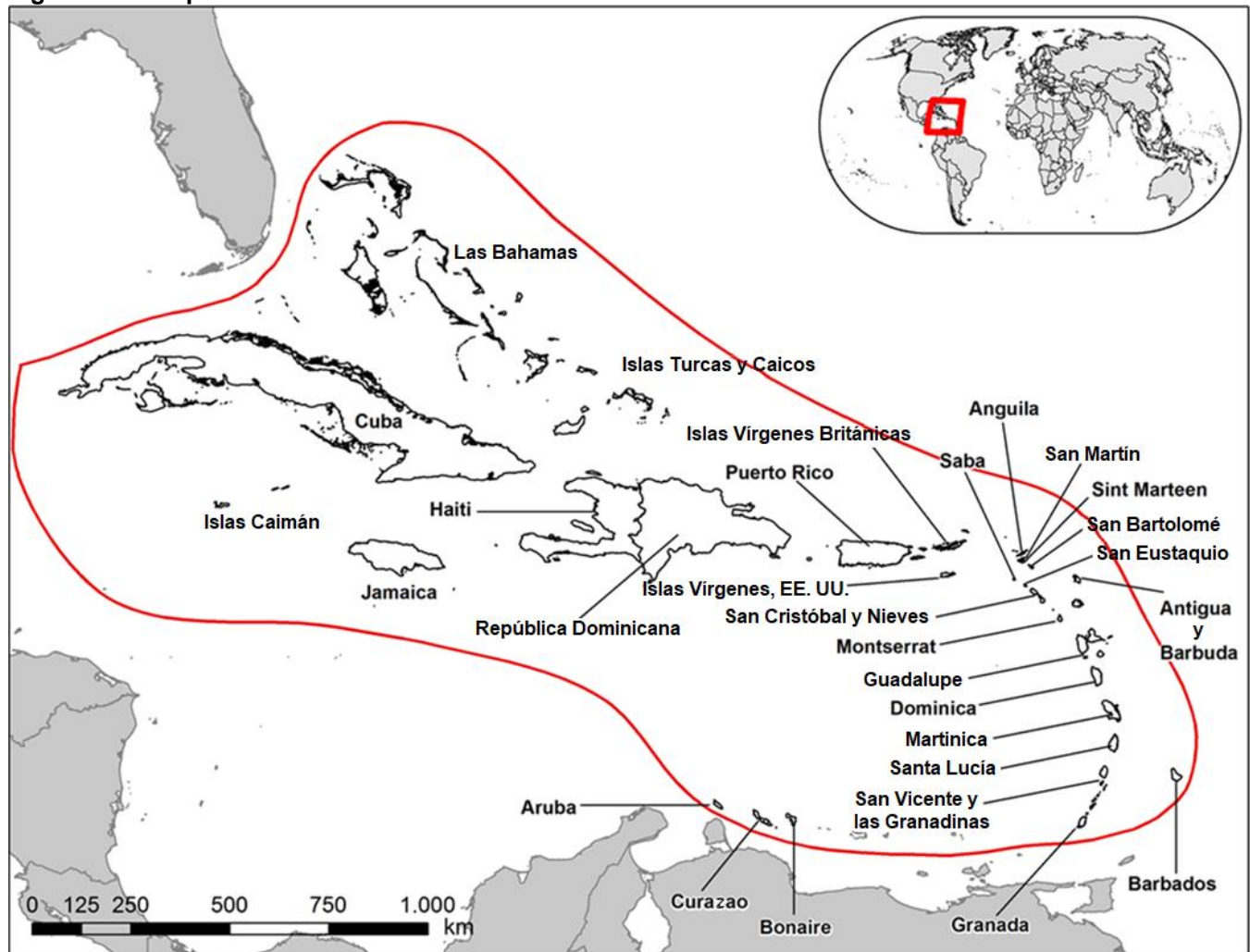
El CEPF es único entre los mecanismos de financiamiento en el sentido de que se enfoca en áreas biológicas en lugar de fronteras políticas y examina las amenazas de conservación a nivel de hotspot para identificar y apoyar un enfoque ecorregional, en lugar de un enfoque nacional, a fin de lograr resultados de conservación. Un propósito fundamental del CEPF es asegurar que la sociedad civil participe en esfuerzos para conservar la biodiversidad en los hotspots, y para este fin, el CEPF proporciona a la sociedad civil un mecanismo de financiamiento ágil y flexible, complementando el financiamiento actualmente disponible para las agencias gubernamentales. Un propósito adicional es asegurar que dichos esfuerzos complementen las estrategias y marcos existentes establecidos por los gobiernos locales, regionales y nacionales.

El hotspot de las islas del Caribe comprende más de 7,000 islas, islotes, arrecifes y cayos con una superficie terrestre de 230,000 km² distribuidos en 4 millones de km² de mar (Figura 1.1). El hotspot abarca 30 naciones y territorios biológica y culturalmente diversos de los siguientes grupos de islas: Las Bahamas, las Antillas Mayores, las Islas Vírgenes, las Islas Caimán, las Antillas Menores, y las Antillas Holandesas. Esto representa una región compleja de 12 países independientes y varios países de ultramar, territorios y regiones ultraperiféricas de Holanda, Francia, el Reino Unido y Estados Unidos (Tabla 1.1). Este conjunto de islas aloja poblaciones de plantas y vertebrados endémicos, que representan al menos el 2 por ciento del total de especies del mundo. El endemismo de especies es muy alto dentro de la región, a pesar de que la superficie terrestre del Caribe insular es de apenas 230,000 km² (el 90 por ciento de los cuales corresponde a Cuba, La Española, Jamaica y Puerto Rico).

La fase inicial de inversión del CEPF en el hotspot de las islas del Caribe, entre 2010 y 2016, dio como resultado la concesión de 77 subvenciones a 68 organizaciones diferentes para actividades en ocho países. El setenta y ocho por ciento de todo el financiamiento otorgado se destinó a organizaciones locales y regionales del Caribe. La decisión de reinvertir en el hotspot estuvo motivada por el éxito del primer programa, especialmente las oportunidades para consolidar los logros obtenidos y agregar valor para mantener los resultados al largo plazo.

El contexto para la conservación en el hotspot ha sufrido cambios desde la primera inversión del CEPF en el Caribe. El conocimiento sobre algunas especies y ecosistemas ha aumentado. Ha aumentado la protección formal de los sitios terrestres y la expansión de los sistemas de áreas protegidas de los países. También se han logrado avances en el panorama legislativo y político. Al mismo tiempo, también han ocurrido cambios en las condiciones ecológicas. La amenaza del cambio climático es grande para estos pequeños estados insulares en desarrollo (PEID) y las presiones por el uso de la tierra continúan impulsando la degradación de los ecosistemas y afectando importantes procesos y sistemas de los ecosistemas vinculados al bienestar humano.

Figura 1.1 Hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe



Este perfil del ecosistema establece la manera en que el CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para mejorar la conservación de la biodiversidad global en las islas del Caribe. El CEPF desarrolla perfiles ecosistémicos para identificar y articular una estrategia de inversión para cada hotspot que recibe financiamiento. La preparación del perfil del ecosistema no es simplemente un estudio teórico, sino que implica un proceso de consulta regional, de modo que el resultado final pertenezca a los interesados en la región y sea utilizado por los mismos. Cada perfil del ecosistema refleja una evaluación rápida de las prioridades biológicas y las causas subyacentes de la pérdida de biodiversidad dentro de ecosistemas particulares. El perfil combina estos dos elementos con un inventario de inversiones relacionadas con la conservación que tienen lugar dentro del hotspot y otra información clave, para identificar cómo el

financiamiento del CEPF puede proporcionar el mayor valor incremental. Finalmente, cada perfil proporciona una imagen clara de las prioridades de conservación y cuáles serían las más adecuadas para recibir la inversión del CEPF.

Definir los "resultados de conservación" para un hotspot dado es uno de los pasos más críticos en el proceso de preparar un perfil del ecosistema. Estos resultados se refieren a todo el conjunto de objetivos de conservación en un hotspot que debe lograrse para evitar la pérdida de la biodiversidad a nivel mundial. El nicho de financiamiento y la estrategia del CEPF se basan en estos resultados, en primer lugar, para garantizar que las inversiones del CEPF se dirijan a temas relevantes y, en segundo lugar, para permitir la medición del éxito de las inversiones, ya que estos objetivos también representan una línea de base para el monitoreo. Los resultados de conservación se definen en tres escalas, que representan: (i) las especies amenazadas a nivel mundial dentro del hotspot; (ii) los sitios que los sustentan; y (iii) los corredores de mayor escala (paisajes terrestres y marinos) necesarios para mantener los procesos ecológicos y evolutivos de los que dependen dichos sitios. Respectivamente, estos resultados son: "extinciones evitadas", "áreas protegidas" y "corredores creados". Al definir los resultados a nivel de especies, sitios y corredores, el CEPF busca identificar objetivos que sean cuantitativos, justificables y repetibles. El CEPF no intenta alcanzar todos estos objetivos en cada hotspot, pero su nicho de inversión y estrategia apunta a abordar un subconjunto prioritario de dichos objetivos.

Cada perfil del ecosistema recomienda direcciones estratégicas amplias de financiamiento que pueden ser implementadas por la sociedad civil para contribuir a la conservación de la biodiversidad en el hotspot. Con este fin, el CEPF proporciona a la sociedad civil un mecanismo de financiamiento flexible. Un propósito adicional es asegurar que esos esfuerzos complementen las estrategias y los marcos existentes establecidos por los gobiernos locales, regionales y nacionales. El CEPF promueve alianzas de trabajo entre grupos comunitarios, organizaciones no gubernamentales (ONG), gobiernos, instituciones académicas y el sector privado, combinando capacidades singulares y eliminando la duplicación de esfuerzos para un enfoque integral de la conservación. El CEPF apunta a la cooperación transfronteriza cuando las áreas ricas en valor biológico trascienden las fronteras nacionales, o se encuentran en áreas donde un enfoque regional es más efectivo que un enfoque estrictamente nacional.

Tabla 1.1 Países y territorios del hotspot de las islas del Caribe

Estados independientes	Territorios y países de ultramar			
	Francia	Reino de los Países Bajos	Reino Unido	Estados Unidos
Antigua y Barbuda*	Guadalupe	Aruba	Anguila	Navassa
Mancomunidad de las Bahamas*	Martinica	Bonaire	Islas Vírgenes Británicas	Puerto Rico
Barbados*	San Bartolomé	Curazao	Islas Caimán	Islas Vírgenes de Estados Unidos
Cuba	San Martín	Saba	Montserrat	
Mancomunidad de Dominica*		San Eustaquio	Islas Turcas y Caicos	
República Dominicana*		Sint Maarten		
Granada*				
Haití*				
Jamaica*				
Santa Lucía*				
San Cristóbal y Nieves*				
San Vicente y las Granadinas*				

Notas: * = países elegibles del CEPF.

No todas las entidades políticas en el hotspot de las islas del Caribe son elegibles para recibir fondos del CEPF: la elegibilidad está restringida a los países prestatarios miembros del Banco Mundial y signatarios de la Convención de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB). Por lo tanto, 11 de las naciones independientes en la Tabla 1.1 son elegibles para recibir fondos del CEPF, mientras que Cuba y los países y territorios de ultramar (PTU) de Francia, los Países Bajos, el Reino Unido y los Estados Unidos de América no lo son. Independientemente de la elegibilidad, este perfil del ecosistema incluye datos y análisis de todo el hotspot. Sin embargo, el nicho del CEPF (Capítulo 12) y la Estrategia de Inversión (Capítulo 13) están dirigidos únicamente a los 11 países elegibles para financiamiento del CEPF. Sin embargo, se espera que este perfil se utilice para aprovechar los fondos de otros donantes a fin de conservar las especies y los sitios prioritarios en todo el hotspot.

2. ANTECEDENTES

Este perfil del ecosistema y la estrategia de inversión de cinco años para el ‘Hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe’ que contiene fueron desarrollados por el Instituto Caribeño de Recursos Naturales (CANARI, Caribbean Natural Resources Institute) y BirdLife International, con el apoyo técnico de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y el Jardín Botánico de New York (NYBG), bajo la supervisión de la Secretaría del CEPF. El perfil del ecosistema es un análisis situacional de las condiciones sociales, ambientales, económicas y políticas que influyen y aportan datos a los esfuerzos de conservación de la biodiversidad en el hotspot. Además, define un nicho para la intervención del CEPF y establece una estrategia para guiar su programa en las islas del Caribe por un período de cinco años.

2.1 Recopilación y análisis de datos preliminares

El proceso para desarrollar el perfil del ecosistema implicó la compilación de datos e información existentes sobre biodiversidad, condiciones socioeconómicas, políticas, sociedad civil, amenazas, cambio climático y financiamiento, así como la evaluación previa de las Áreas Clave de Biodiversidad (ACB) del hotspot contra los criterios del nuevo *Estándar Global para la Identificación de Áreas Clave para la Biodiversidad* (IUCN 2016). El equipo de elaboración de perfiles preparó documentos de debate basados en investigaciones teóricas y entrevistas con partes interesadas del país. Estos documentos y preguntas de orientación se utilizaron en los tres talleres nacionales para obtener información adicional de las partes interesadas. La información complementaria sobre la sociedad civil se recopiló a través de una encuesta en línea que se administró en septiembre de 2017.

2.2 Evaluación de las ACB

Se analizaron más de 400 sitios durante esta actualización del perfil del ecosistema utilizando el nuevo estándar global de las ACB (IUCN 2016). De acuerdo con lo recomendado, la línea de base para la lista de ACB tomó en cuenta sitios de las iniciativas existentes, incluidos: sitios identificados previamente como ACB según el estándar global anterior (Langhammer *et al.* 2007); áreas importantes para la conservación de aves y biodiversidad (IBA); sitios de la Alianza para la Extinción Cero (AZE); y áreas protegidas.

Esta lista preliminar se compartió con expertos nacionales (electrónicamente y a través de un micrositio interactivo del Mapa de Historia de ArcGIS) y se discutió durante tres talleres nacionales (República Dominicana, Haití y Jamaica), y una consulta subregional en línea para Las Bahamas y el Caribe oriental. Las ACB con los valores biológicos más altos fueron revisadas posteriormente por grupos de expertos nacionales en función de los criterios para determinar las condiciones propicias para la inversión y la viabilidad operativa del CEPF, y por los participantes en el taller regional final en Jamaica.

2.3 Consulta con las partes interesadas

El proceso de preparación del perfil del ecosistema incorporó la experiencia de las partes interesadas regionales a través de tres talleres nacionales (República Dominicana, Haití y Jamaica) y una reunión subregional en línea para Las Bahamas y el Caribe oriental, grupos de trabajo nacionales de ACB y una consulta regional. El proceso involucró a 175 partes interesadas de 94 organizaciones de la sociedad civil, el gobierno, el sector privado y la comunidad de donantes.

Los talleres nacionales de dos días y una reunión subregional en línea se llevaron a cabo durante junio y julio de 2017. El taller en República Dominicana fue coordinado por el Fondo Pro Naturaleza (PRONATURA) en asociación con la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU). La Société Audubon coordinó la reunión en Haití y el taller de Jamaica fue organizado por la fundación Caribbean Coastal Area Management (C-CAM), en asociación con el Instituto para el Desarrollo Sostenible de la University of the West Indies en Mona, Jamaica. Los grupos de trabajo nacionales de expertos en ACB se reunieron en noviembre y diciembre de 2017, y el taller regional en Kingston, Jamaica, se llevó a cabo en enero de 2018 (Tabla 2.1).

Tabla 2.1 Calendario de consultas sobre el perfil del ecosistema

Taller	Fecha	Número de participantes
Consulta nacional en República Dominicana	27-28 de junio de 2017	51
Consulta nacional en Haití	3-4 de julio de 2017	34
Consulta nacional en Jamaica	7-8 de julio	31
Reunión en línea para Las Bahamas y el Caribe oriental	25 de julio de 2017	12
Consulta regional	10 de enero de 2018	27
Total de participantes en los talleres		155

El equipo del perfil compiló documentos de discusión sobre temas que se presentaron en las consultas nacionales. Los documentos de discusión y las listas de referencia de ACB y especies en serio peligro de extinción estaban disponibles en el micrositio interactivo del Mapa de Historia de ArcGIS entre junio y septiembre de 2017. Los documentos de discusión y los comentarios del taller formaron la base de los capítulos de este perfil.

El borrador del nicho y la estrategia de inversión fueron revisados y validados por los participantes en la consulta regional para actualizar el perfil del ecosistema. Esta reunión regional congregó a 27 expertos de la sociedad civil, el gobierno y las agencias de financiamiento, a quienes se les pidió que revisaran el documento desde una perspectiva regional. Las recomendaciones de esta reunión se utilizaron para revisar el nicho y la estrategia.

2.4 Revisión y aprobación del donante

El perfil fue desarrollado en estrecha colaboración con la Secretaría del CEPF, la cual revisó todos los borradores. Se distribuyó un borrador del nicho y la estrategia a las partes interesadas para su revisión antes del taller de consulta regional de enero de 2018. El grupo de trabajo del CEPF posteriormente revisó el borrador del perfil en julio de 2018. Se incorporaron los comentarios, y el borrador actualizado fue revisado por el grupo de trabajo en junio de 2019. El documento finalizado se presentó al Consejo de Donantes del CEPF para su aprobación.

3 FASE INICIAL DE LA INVERSIÓN DEL CEPF: RESUMEN Y LECCIONES APRENDIDAS

3.1 Estrategia de inversión del CEPF 2010 - 2016

El perfil del ecosistema que guio la fase inicial de la inversión del CEPF en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe se publicó en enero de 2010, después de un extenso proceso participativo que involucró a 200 expertos de 160 organizaciones de la sociedad civil, el gobierno, el sector académico y la comunidad de donantes que trabajan en la región.

La estrategia de inversión del CEPF para la fase inicial comprendía 12 prioridades de inversión agrupadas en cinco direcciones estratégicas (Tabla 3.1).

Tabla 3.1 Estrategia de inversión de las Islas del Caribe CEPF 2010 - 2016

Direcciones estratégicas	Prioridades de inversión
1. Mejorar la protección y manejo de 45 áreas clave de biodiversidad prioritarias	1.1 Preparar e implementar planes de manejo en las 17 áreas clave de biodiversidad de mayor prioridad
	1.2 Fortalecer el estado de protección legal en las 28 áreas clave de biodiversidad restantes
	1.3 Mejorar el manejo de especies invasoras en las 45 áreas clave de biodiversidad prioritarias
	1.4 Apoyar el establecimiento o fortalecimiento de mecanismos de financiamiento sostenible
2. Integrar la conservación de la biodiversidad en la planificación e implementación a nivel de paisaje y desarrollo en seis corredores de conservación	2.1 Incorporar la conservación de la biodiversidad y los valores de los servicios ecosistémicos en las políticas, proyectos y planes de desarrollo, con especial atención a las principales amenazas, como el desarrollo del turismo no sostenible, la minería, la agricultura y el cambio climático
	2.2 Fortalecer los sistemas de áreas protegidas públicas y privadas mediante el mejoramiento o la introducción de instrumentos legales innovadores para la conservación
	2.3 Preparar y apoyar planes participativos locales y de uso de la tierra a escala de corredor para guiar el desarrollo y los esfuerzos de conservación futuros
	2.4 Promover el turismo basado en la naturaleza y la agricultura y pesca sostenibles para mejorar la conectividad y la resiliencia de los ecosistemas y promover medios de vida sostenibles
3. Apoyar a la sociedad civil del Caribe a lograr la conservación de la biodiversidad mediante el fortalecimiento de la capacidad institucional local y regional y el fomento de la colaboración de las partes interesadas	3.1 Apoyar los esfuerzos para construir y fortalecer la capacidad institucional de las organizaciones de la sociedad civil para emprender iniciativas y acciones de conservación
	3.2 Propiciar la creación de redes locales y regionales, el aprendizaje y el intercambio de mejores prácticas para fortalecer la participación de los interesados en la conservación de la biodiversidad
4. Proporcionar liderazgo estratégico y coordinación efectiva de la inversión del CEPF a través de un equipo regional de implementación	4.1 Crear una amplia comunidad de grupos de apoyo de la sociedad civil que trabaje trascendiendo las fronteras institucionales y de políticas para lograr las metas compartidas de conservación descritas en el perfil del ecosistema
5. Proporcionar apoyo de emergencia a la sociedad civil haitiana para mitigar los impactos del terremoto de 2010	5.1 Apoyar la conservación de áreas clave de biodiversidad prioritarias y garantizar la integración de las prioridades de conservación en la planificación de la reconstrucción

Las tres primeras se enfocaron, respectivamente, en intervenciones a nivel de sitio, intervenciones a nivel de corredor y fortalecimiento de la capacidad de la sociedad civil. La cuarta fue dedicada al equipo regional de implementación (RIT). La quinta fue aprobada por separado en marzo de 2010 por el Consejo de Donantes del CEPF para brindar apoyo especial de emergencia a la sociedad civil haitiana para mitigar los efectos del devastador terremoto ocurrido a principios de 2010.

A pesar de que su alcance y ambición son regionales, la inversión del CEPF en el hotspot de las islas del Caribe se limitó a los siguientes 11 países durante la fase inicial: Antigua y Barbuda; Bahamas; Barbados; Dominica; República Dominicana; Granada; Haití; Jamaica; Santa Lucía; San Cristóbal y Nieves; y San Vicente y las Granadinas.

La inversión del CEPF se inició en la región en octubre de 2010 con el establecimiento del RIT. El RIT lanzó la primera convocatoria de propuestas en enero de 2011. El gasto autorizado para la región del Caribe fue de USD 6.9 millones.

3.2 Resumen de la inversión del CEPF 2010 - 2016

3.2.1 Coordinación de la donación del CEPF

El RIT para las islas del Caribe se estableció para proporcionar un liderazgo estratégico y una coordinación efectiva de la inversión del CEPF en el hotspot. El rol del RIT para las islas del Caribe fue realizado por CANARI, una organización técnica regional sin fines de lucro que ha estado trabajando en las islas del Caribe durante más de 20 años. El RIT fue administrado desde la oficina de CANARI en Trinidad y Tobago, y los miembros del equipo incluyeron tres coordinadores locales basados en los países de mayor prioridad para la inversión del CEPF en la región: República Dominicana, Haití y Jamaica.

3.2.2 Convocatorias de propuestas

Entre enero de 2011 y marzo de 2015, el CEPF emitió siete convocatorias de propuestas, recibiendo un total de 241 cartas de intención: 149 para subvenciones grandes y 92 para pequeñas. Los detalles de estas convocatorias se presentan en la Tabla 3.2 a continuación.

Tabla 3.2 Convocatorias de propuestas 2010 - 2016

Emisión	Fecha tope	Presupuesto	Países	Cartas recibidas
1 de febrero de 2011	31 de marzo de 2011 (subvenciones pequeñas) 15 de abril de 2011 (subvenciones grandes)	Subvenciones grandes y pequeñas, todas las direcciones estratégicas.	Haití y Jamaica	37
1 de abril de 2011	31 de mayo de 2011 (subvenciones pequeñas) 10 de junio de 2011 (subvenciones grandes)	Subvenciones grandes y pequeñas, todas las direcciones estratégicas.	República Dominicana	38
21 de septiembre de 2011	17 de octubre de 2011 (subvenciones pequeñas) 24 de octubre de 2011 (subvenciones grandes)	Subvenciones grandes y pequeñas, centradas en proyectos regionales	Todos los países elegibles	40

Emisión	Fecha tope	Presupuesto	Países	Cartas recibidas
15 de mayo de 2012	29 de junio de 2012	Proyectos grandes y pequeños solo en el ACB del Massif de la Hotte	Haití	11
2 de julio de 2012	13 de agosto de 2012	Subvenciones grandes y pequeñas, todas las direcciones estratégicas	Todos los países elegibles	61
15 de agosto de 2013	30 de septiembre de 2013	Subvenciones grandes y pequeñas, direcciones estratégicas 1, 2 y 3	Todos los países elegibles	46
18 de marzo de 2015	22 de abril de 2015	Subvenciones grandes y pequeñas, planificación y facilitación de la evaluación final	Todos los países elegibles (para apoyar la evaluación final)	8
Número total de cartas de intención recibidas				241

3.2.3 Resumen del portafolio

El CEPF apoyó 77 proyectos en ocho de los 11 países elegibles, la mayoría de los fondos (USD 6.4 millones) fueron otorgados a subvenciones grandes (Tabla 3.3). El CEPF apoya proyectos beneficiados en Antigua y Barbuda, Bahamas, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas. No hubo proyectos en Barbados, Dominica o San Cristóbal y Nieves. En Dominica y San Cristóbal y Nieves, no se priorizaron ACB para la inversión del CEPF; no se recibieron solicitudes para el ACB priorizada en Barbados. Además, no se recibió respaldo del Punto Focal del FMAM para San Cristóbal y Nieves.

Tabla 3.3 Subvenciones otorgadas 2010 - 2016

Dirección estratégica	Subvenciones otorgadas			Total de subvenciones otorgadas
	Valor total (USD)	No. de subvenciones grandes	No. de subvenciones pequeñas	
1. Fortalecer 45 ACB	3,787,074.65	29	4	33
2. Fortalecer la conservación de corredores	1,262,068.95	8	12	20
3. Fortalecimiento institucional	619,836.77	8	13	21
4. Equipo regional de implementación	1,021,428.00	1 ¹	0	1
5. Apoyo de emergencia para Haití	181,981.44	1	1	2
Total	6,872,389.81	47	30	77

El CEPF asignó la mayor proporción de fondos a la Dirección Estratégica 1 en apoyo al trabajo de sitio en las ACB prioritarias, lo cual se reflejó bien en los resultados de la concesión de subvenciones.

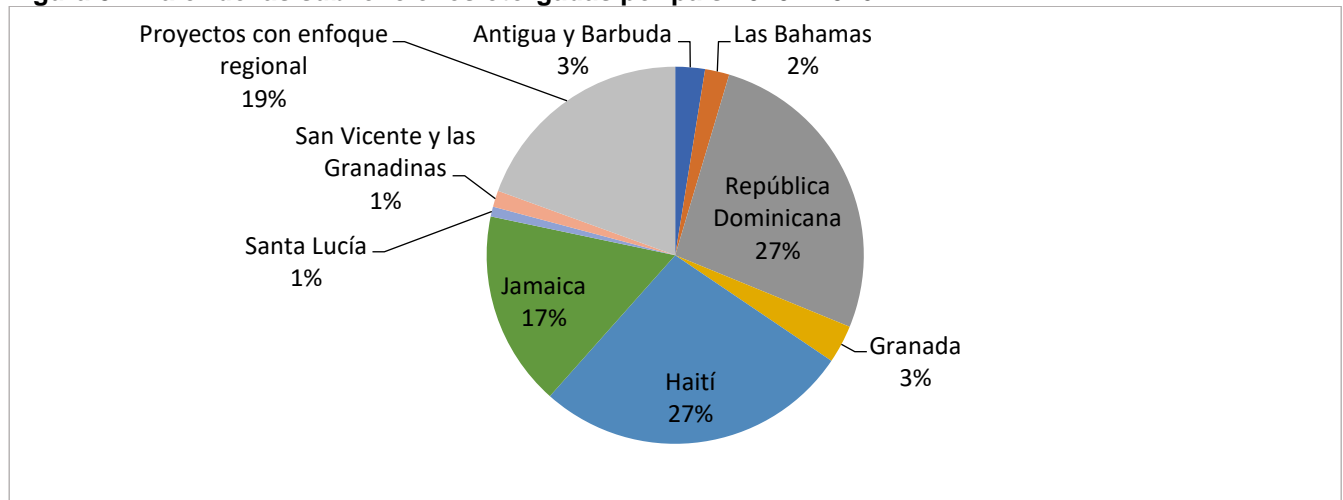
Inversión por país

Se realizó un esfuerzo concertado para garantizar una asignación equilibrada de financiamiento a los países en función de la estrategia de inversión establecida en el perfil del ecosistema. Como se muestra en la Figura 3.1, la mayoría de los fondos se destinaron a República Dominicana, Haití y Jamaica, que fueron los países de mayor prioridad para la inversión del CEPF, en consonancia con la distribución geográfica de las ACB con los valores biológicos más altos en el hotspot. También es de destacar el 19

¹ Administrativamente, el RIT recibió dos subvenciones, una de las cuales fue el mecanismo de pequeñas subvenciones. Se considera aquí como una subvención, ya que el mecanismo de pequeñas subvenciones se desembolsó por completo a pequeños beneficiarios.

por ciento de los proyectos con enfoque regional que beneficiaron a varios países del hotspot y apoyaron la colaboración regional.

Figura 3.1 Valor de las subvenciones otorgadas por país 2010 - 2016



Apoyo del CEPF a organizaciones locales versus internacionales

Durante la fase inicial de inversión, el CEPF otorgó 55 subvenciones y 18 subvenciones secundarias a organizaciones locales y regionales del Caribe, lo que representa el 78 por ciento de todo el financiamiento otorgado (Figura 3.2). El RIT promovió deliberadamente oportunidades de subvención a organizaciones de la sociedad civil (OSC) locales y regionales de acuerdo con la meta específica del CEPF de apoyar y fortalecer la capacidad de la sociedad civil local.

Figura 3.2 Valor de las subvenciones otorgadas a OSC locales y regionales versus internacionales en 2010-2016



3.3 Resumen de impactos

La fase inicial de la inversión del CEPF en el hotspot del Caribe resultó en impactos clave de conservación de las ACB y en el fortalecimiento de capacidades de la sociedad civil, como se resume en la Tabla 3.4 y el siguiente texto.

Tabla 3.4 Progreso hacia las metas a nivel de objetivo en el marco lógico del portafolio de 2010-2016

Objetivo	Meta	Progreso
Involucrar a la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad amenazada a nivel mundial a través de inversiones dirigidas con el máximo impacto en las más altas prioridades de conservación y servicios ecosistémicos	Las ONG y los actores de la sociedad civil de países elegibles del CEPF, con énfasis en los seis corredores de conservación prioritarios y 45 áreas clave de biodiversidad, participan efectivamente en programas de conservación guiados por el perfil del ecosistema.	68 organizaciones de la sociedad civil (46 OSC locales y regionales del Caribe y 22 OSC internacionales) participan directamente y se benefician del apoyo del CEPF en seis corredores de conservación y 32 ACB (14 ACB con la mayor prioridad y otras 18 ACB prioritarias) en Antigua y Barbuda, Bahamas, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas.
	Los planes de desarrollo, proyectos y políticas que influyen en los seis corredores de conservación y 45 áreas clave de biodiversidad integran la biodiversidad y los servicios ecosistémicos, con un enfoque en el turismo, la minería y la agricultura.	7 planes, proyectos y políticas de desarrollo integrando los servicios ecosistémicos y la biodiversidad, centrados en el manejo de los recursos hídricos, la reforestación, el carbono forestal y la regulación de las funciones ecosistémicas en San Vicente y las Granadinas, Haití, República Dominicana y Jamaica.
	Las 17 áreas clave de biodiversidad que cubren 911,000 hectáreas fortalecen la protección y el manejo guiadas por planes de manejo sostenible.	12 de las 17 ACB de mayor prioridad con una extensión total de 468,268 hectáreas tienen protección y manejo fortalecidos, guiadas por planes de manejo sostenible.
	Al menos el 20 por ciento de las áreas de biodiversidad clave prioritarias sub-protegidas (al menos seis) se encuentran bajo un nuevo o mejor estado de protección.	17 % (8 de 48) ACB sub-protegidas en Las Bahamas, República Dominicana y Haití, con una extensión de 111,496 hectáreas, están bajo mejor protección legal.
	Las áreas estratégicas del paisaje de producción en seis corredores de conservación están bajo un mejor manejo para la conservación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos.	5 de los 6 corredores de conservación (Corredor Massif du Nord en Haití; Portland Bight Protected Area en Jamaica; Corredor Binacional Massif de la Selle-Jaragua – Bahoruco – Hoya de Enriquillo en La Española; Corredor de la Cordillera Central en República Dominicana; y Central Mountain Range en San Vicente y las Granadinas) con un mejor manejo de los paisajes de producción a través del carbono forestal, la reforestación, los planes de manejo integrado, la agrosilvicultura, la apicultura y el turismo sostenible en República Dominicana, Haití, Jamaica, Granada, y San Vicente y las Granadinas.
	El perfil del ecosistema del Caribe influye y complementa las estrategias de inversión de otros donantes.	Las estrategias de inversión de otros 11 donantes son influenciadas y complementadas por el perfil del ecosistema de las islas del Caribe.

Estos impactos y resultados se han tomado del informe final sobre el marco lógico de la fase inicial de la inversión del CEPF², los informes de políticas preparados por CANARI en su función como RIT³, el informe final del RIT para el CEPF y los informes de los beneficiarios individuales.

3.3.1 Impacto en la conservación de las ACB

Mejor manejo y protección de las ACB

La primera estrategia de inversión del CEPF en las islas del Caribe se centró en las intervenciones a nivel de sitio. Los beneficiarios del CEPF mejoraron el manejo y protección de 25 ACB, cubriendo 593,967 hectáreas en ocho países, a través del desarrollo, aprobación e implementación de planes participativos de manejo de áreas protegidas que involucraron a las comunidades y usuarios de los recursos. Los planes y las acciones de implementación abordaron los medios de vida de la comunidad, el ecoturismo, la infraestructura y el fortalecimiento de capacidades, dando como resultado que 12 de las 17 ACB de mayor prioridad, con una extensión total de 468,268 hectáreas, hayan fortalecido su protección y manejo guiadas por planes de manejo sostenibles.

Los beneficiarios del CEPF fortalecieron las capacidades organizativas y técnicas de conservación de los grupos comunitarios y guardaparques. Se establecieron comités de partes interesadas para garantizar la participación activa y efectiva de los usuarios de los recursos y de las comunidades en la toma de decisiones, en colaboración con las instituciones encargadas de las áreas protegidas.

Se aumentó la conciencia de las comunidades locales sobre la importancia de la conservación de la biodiversidad y se fortaleció su capacidad para participar de manera significativa en las acciones de conservación y los diálogos nacionales. Por ejemplo, en Jamaica, los consorcios de partes interesadas locales, nacionales e internacionales, que incluyeron a varios beneficiarios y beneficiarios secundarios del CEPF⁴, trabajaron con éxito con grupos comunitarios para contrarrestar un proyecto de desarrollo de un puerto de transbordo propuesto en el sitio de Portland Bight Protected Area y posibles concesiones mineras en la zona de Cockpit Country. En ambos casos, los miembros de la comunidad fueron portavoces activos, visibles y articulados para los problemas y preocupaciones locales.

Creación y expansión de áreas protegidas

La fase inicial de inversión del CEPF en las islas del Caribe apoyó la creación de ocho nuevas áreas protegidas que cubren 111,496 hectáreas en Las Bahamas, República Dominicana y Haití. Estas áreas incluían parques nacionales terrestres y marinos, reservas municipales y un área protegida privada. Se declaró la primera área protegida privada de República Dominicana y se desarrollaron y difundieron los procedimientos necesarios para implementar el marco legal existente para la declaración de áreas

² El Informe final del marco lógico para el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe (2010 - 2016) está disponible para descargar en: <https://www.cepf.net/sites/default/files/caribbean-islands-final-logframe-report-2016-english.pdf>

³ El resumen de política de CANARI No. 22 “Apoyo efectivo a la sociedad civil del Caribe para la conservación de la biodiversidad y el desarrollo rural: resultados y recomendaciones del Fondo de Alianzas para Ecosistemas Críticos 2010 - 2016” está disponibles para descargar en <https://canari.org/effective-support-for-caribbean-civil-society-for-biodiversity-conservation-and-rural-development-results-and-recommendations-from-the-critical-ecosystem-partnership-fund-2010-2016/>

El resumen de políticas de CANARI No. 23 “Donaciones efectivas a la sociedad civil del Caribe: lecciones e innovación de la experiencia de CANARI como una organización intermediaria” se puede descargar en: <https://canari.org/civil-society-and-governance/effective-grant-making-to-caribbean-civil-society-lessons-and-innovation-from-canaris-experience-as-an-intermediary-organisation/>

⁴ Caribbean Coastal Area Management Foundation, Jamaica Environment Trust, Caribbean Wildlife Alliance, Conservation Strategy Fund, International Iguana Foundation, Birds Caribbean, World Resources Institute y el Windsor Research Center.

protegidas privadas. La primera área protegida municipal de Haití fue declarada como parte de un esfuerzo para proteger la iguana de Ricord (*Cyclura ricordii* - CR).

Adaptación al cambio climático integrada al manejo de áreas protegidas

La adaptación al cambio climático se integró en las acciones de planificación e implementación de áreas protegidas por primera vez en Jamaica y República Dominicana durante la fase inicial de inversión. Se integró una evaluación de riesgo de cambio climático en los planes de manejo de la subárea de Portland Bight y Hellshire Hills en Jamaica. De manera similar, se incluyó un plan de acción y una estrategia de adaptación al cambio climático en el plan de manejo del Parque Nacional La Humeadora en República Dominicana. Las OSC en República Dominicana también desarrollaron un plan de acción de fortalecimiento de capacidad para acceder al financiamiento climático a fin de conservar los ecosistemas críticos en el contexto del cambio climático.

Mecanismos innovadores de financiamiento

Se desarrollaron mecanismos innovadores de financiamiento para la conservación de la biodiversidad, incluida la venta de las primeras compensaciones de carbono forestal en el Caribe con un esquema de pago por servicios ecosistémicos (PSE), que permite a los pequeños agricultores y productores de cacao en República Dominicana mejorar la producción mientras reforestan sus parcelas con especies nativas. También se completó una valoración económica de los recursos hídricos para respaldar un sistema de PSE participativo que involucra a la autoridad de agua de Santo Domingo, sentando las bases para el establecimiento de un fondo de agua para esta ciudad. También se sentaron las bases para un plan de PSE para un área reforestada que cubre 20 hectáreas en la cuenca de Fond Melon River Basin en la cordillera del Massif de la Selle.

Mejor manejo de especies exóticas invasoras (EEI)

El CEPF ayudó a fortalecer la capacidad del Environmental Awareness Group en Antigua y Barbuda y el Saint Lucia National Trust para erradicar, manejar y controlar efectivamente las EEI en sus islas. El apoyo al Bahamas National Trust y al Grupo Jaragua en República Dominicana permitió la preparación de planes para las EEI. Las OSC nacionales mencionadas anteriormente colaboraron con OSC internacionales, incluidas Fauna & Flora International (FFI) e Island Conservation, para desarrollar planes operativos y de bioseguridad e implementar con éxito planes de erradicación en islas en alta mar. El apoyo al liderazgo local para controlar las EEI ayudó a garantizar la sostenibilidad a largo plazo de los esfuerzos, la rentabilidad y la participación de la comunidad local.

Medios de vida sostenibles

Los medios de vida sostenibles se fortalecieron en las comunidades dentro y alrededor de las ACB en Antigua y Barbuda, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, y San Vicente y las Granadinas, mediante el desarrollo y promoción de la diversificación de cultivos, los créditos de carbono forestal, el procesamiento de frutas y verduras, el ecoturismo y la apicultura. Ofrecer alternativas económicas viables es clave para reducir la presión humana sobre los ecosistemas críticos, especialmente en los PEID, donde se deben tener en cuenta las necesidades socioeconómicas de las familias que dependen de los recursos naturales para su supervivencia.

Integración de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos

El CEPF apoyó la integración de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en siete planes, proyectos y políticas de desarrollo centrados en el manejo de los recursos hídricos, la reforestación y el carbono forestal en San Vicente y las Granadinas, Haití, República Dominicana y Jamaica. Por ejemplo, se desarrolló un plan de manejo integrado de cuencas para el área de Cumberland Forest Reserve en San

Vicente, que tiene en cuenta los impactos del cambio climático y la mitigación de desastres en los activos clave de la cuenca, incluida la biodiversidad.

3.3.2 Impacto en la sociedad civil

Durante su inversión inicial, el CEPF apoyó a 68 OSC (46 locales y regionales del Caribe y 22 internacionales) para trabajar en seis corredores de conservación y 32 ACB (14 ACB de mayor prioridad y otras 18 ACB prioritarias) en Antigua y Barbuda, Bahamas, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas. Todas las subvenciones lideradas por una organización internacional incluyeron componentes significativos para fortalecer la capacidad de las organizaciones asociadas locales.

Fortalecimiento de la capacidad

El CEPF fortaleció la capacidad de 58 OSC locales y regionales del Caribe mediante el desarrollo de planes estratégicos, planes de recaudación de fondos y manuales financieros, estrategias de comunicación, mejoramiento y actualización de sitios web y sistemas financieros. Se fortalecieron las capacidades en una variedad de áreas, que incluyen el diseño de proyectos y desarrollo de propuestas, el monitoreo y evaluación, las comunicaciones ambientales efectivas y la participación del sector privado. Se fortalecieron las habilidades técnicas en turismo sostenible, recolección y monitoreo de datos de campo, y erradicación y manejo de especies invasoras.

Redes regionales, creación de alianzas y asociaciones multisectoriales

Con el apoyo del CEPF durante la fase inicial de inversión, los beneficiarios construyeron alianzas, apoyaron la creación de redes regionales y asociaciones multisectoriales consolidadas para la biodiversidad trascendiendo las jurisdicciones políticas y las barreras lingüísticas. Por ejemplo, los conservacionistas en La Española colaboraron en el desarrollo de acciones binacionales para integrar la conservación de anfibios en la planificación del manejo. Se formó una nueva red regional de nueve OSC ambientales y se creó el Nature Caribé. Las OSC en República Dominicana fomentaron alianzas estratégicas con empresas locales del sector privado del cemento y la minería para realizar acciones de conservación en la Sierra de Bahoruco. Se creó una alianza de conservación de múltiples partes interesadas que comprende actores locales y el Ministerio del Ambiente para el Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental). En Jamaica, las partes interesadas locales, nacionales e internacionales se unieron para organizar una campaña para salvar las Goat Islands dentro del sitio de Portland Bight Protected Area, que estaban amenazadas por la propuesta de un puerto de transbordo. La decisión de ubicar un puerto en la zona de Portland Bight Protected Area se revocó en 2016 y el gobierno de Jamaica declaró su intención de establecer un santuario de vida silvestre para especies endémicas y en peligro de extinción, incluida la endémica iguana de Jamaica (*Cyclura collei*) En Peligro Crítico (CR) en las Goat Islands.

3.4 Lecciones aprendidas de la inversión del CEPF 2010 - 2016

Trabajar en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe es complicado y costoso debido a la geografía archipelágica y las diferencias en el lenguaje, cultura y sistemas políticos, solo por mencionar algunos desafíos. Las lecciones aprendidas fueron monitoreadas a lo largo de la implementación de la fase inicial de inversión del CEPF.

3.4.1 Evaluaciones intermedias y finales

Los ejercicios de evaluación realizados durante la fase inicial incluyeron evaluaciones intermedias y finales, centradas tanto en la responsabilidad como en el aprendizaje. Estas evaluaciones fueron facilitadas de manera altamente participativa por la Secretaría del CEPF y el RIT, para solicitar aportes al programa de parte de los beneficiarios y otras partes interesadas. La evaluación intermedia se llevó a cabo entre mayo y septiembre de 2013, y los resultados aportaron información para la segunda mitad de la fase de inversión. La evaluación final se realizó en noviembre de 2015, con consultas de las partes interesadas en República Dominicana, Haití y Jamaica. Las lecciones clave aprendidas de estas dos evaluaciones relevantes para la inversión futura en el hotspot de las islas del Caribe se pueden resumir de la siguiente manera:

1. Lección: Fortalecer la capacidad organizativa de un beneficiario paralelamente a la implementación de la subvención fomenta la sostenibilidad a largo plazo de los esfuerzos y el uso eficiente de los fondos.

Un componente crucial de la concesión efectiva de subvenciones a las OSC es el apoyo constante y sistemático en el terreno y el fortalecimiento de capacidad utilizando mecanismos innovadores y participativos. Por ejemplo, el fortalecimiento de las capacidades de manejo financiero de un beneficiario como parte de una subvención grande bajo el CEPF permite un mejor manejo y uso de los fondos de la subvención y aumenta las capacidades del beneficiario para obtener fondos de seguimiento de otros donantes.

El RIT trató de facilitar una mayor creación de redes entre los beneficiarios, especialmente a nivel de país, en los casos en que las organizaciones tenían conjuntos de habilidades complementarias. Hubo mucho espacio para que los beneficiarios colaboraran de manera tangible para fortalecer las capacidades de unos y otros, y esto resultó importante dado el limitado tiempo que tuvo el RIT para trabajar con los beneficiarios de manera individual. Por ejemplo, el beneficiario del CEPF, Instituto Dominicano de Desarrollo Integral, facilitó un taller de capacitación sobre financiamiento sostenible para 20 OSC en República Dominicana, mientras que el beneficiario del CEPF, KIUNZI, desarrolló la capacidad de comunicación y redes de 10 OSC locales. El apoyo ‘beneficiario a beneficiario’ fue una excelente manera de crear redes y aprovechar los resultados del proyecto.

Las pequeñas donaciones pueden, en particular, ser utilizadas como una herramienta de fortalecimiento de capacidad, especialmente para organizaciones jóvenes o con poca capacidad. El proceso mismo de tener que diseñar un proyecto y presentar una propuesta que se pueda aprobar y utilizar como documento guía del proyecto requiere cierto nivel de capacidad.

2. Lección: Es importante apoyar los esfuerzos de planificación y fortalecimiento de capacidad para propiciar acciones de conservación efectivas.

Durante la fase inicial de inversión, el CEPF apoyó el desarrollo de planes de acción y estrategias clave, en particular para el manejo de áreas protegidas, incorporando la resiliencia climática y los medios de vida rurales sostenibles, que deben financiarse adecuadamente para garantizar una implementación exitosa. El CEPF se comprometió a financiar la implementación, inclusive en parte, de los esfuerzos de planificación apoyados. Además, el CEPF brindó apoyo a varias subvenciones que establecieron estructuras y mecanismos para mejorar la protección y el manejo de las ACB en varios países, incluidos Haití, Jamaica, y San Vicente y las Granadinas. Ahora es importante continuar apoyando estas estructuras y mecanismos, para demostrar la prueba del concepto. Varios donantes aprovecharon el apoyo adicional para su trabajo de conservación basado en las iniciativas de planificación apoyadas por CEPF. Un

ejemplo de ello fue el sendero de aves, Caribbean Birding Trail, de BirdsCaribbean, del cual CEPF fue el primer financiador. El CEPF también fomentó y facilitó los esfuerzos para aprovechar el apoyo adicional de otros donantes para lograr la sostenibilidad financiera. Por ejemplo, después del apoyo del CEPF para establecer la Reserva Privada El Zorzal en República Dominicana, el Consorcio Ambiental Dominicano logró USD 992,088 en fondos adicionales de donantes locales e internacionales, incluidos: Eddy Foundation, Moreno Brothers y otros inversionistas privados; el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los Estados Unidos; Helados Bon; el Vermont Center for Ecostudies; y el FMAM.

3. *Lección: fomentar asociaciones estratégicas de la sociedad civil, incluso con el sector público y privado y otros administradores y usuarios de los recursos naturales, mejora los impactos de conservación y garantiza que se cumplan las metas de conservación a largo plazo.*

Ayudar a los beneficiarios a establecer vínculos entre sus esfuerzos y los de otros beneficiarios y socios llevó a acciones más estratégicas y deliberadas dentro del portafolio de subvenciones. Durante la fase inicial de inversión, el CEPF facilitó los intercambios entre pares a nivel nacional y regional para apoyar el intercambio de conocimientos y proporcionar un espacio para la creación de relaciones. Las redes facilitadas entre los distintos grupos de idiomas fueron particularmente valoradas.

El apoyo del CEPF dio un fuerte impulso a la sociedad civil para crear asociaciones estratégicas, incluso con los sectores público y privado. Se formularon y adoptaron tres políticas para fortalecer los sistemas de áreas protegidas públicas y privadas, incluidos marcos procesales y legales para las áreas protegidas privadas en República Dominicana y las áreas protegidas municipales en República Dominicana y Haití.

Todas las subvenciones del CEPF se diseñaron e implementaron en consulta con los gobiernos locales y las instituciones nacionales para garantizar su coherencia con las prioridades de conservación a nivel nacional y, en la medida de lo posible, se institucionalizaron en las políticas, prioridades y planes nacionales y locales.

4. *Lección: es importante apoyar a la sociedad civil para innovar y probar nuevos enfoques de conservación, especialmente ante un clima cambiante, que exige nuevas respuestas a los desafíos emergentes.*

Muchos beneficiarios del CEPF de la fase inicial utilizaron herramientas, métodos y enfoques innovadores en la implementación del proyecto que ofrecen muchas buenas prácticas y lecciones que podrían compartirse entre los beneficiarios del CEPF en el Caribe y con otros socios, tanto dentro como fuera de la región. La voluntad del CEPF de apoyar la innovación cosechó resultados importantes. Por ejemplo, el beneficiario de República Dominicana, Consorcio Ambiental Dominicano, estableció la primera área protegida privada del país y la venta de créditos de carbono forestal, mientras que la Caribbean Coastal Area Management Foundation de Jamaica desarrolló y probó un banco de germoplasma *ex situ* y contrató a la población local aprovechando su afinidad por la jardinería.

5. *Lección: La coordinación con otras iniciativas nacionales y regionales ayuda a garantizar una respuesta programática regional estratégica y coordinada para apoyar el trabajo de la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad, el cambio climático y los medios de vida rurales sostenibles.*

Si bien los viajes dentro de la región del Caribe son caros, definitivamente es valioso reunir a las personas para compartir ideas, resultados y lecciones aprendidas de su trabajo. Llevar a los beneficiarios del CEPF de Antigua y Barbuda, Bahamas, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas al taller de evaluación final con sede en Jamaica les dio un espacio importante para compartir y establecer redes con otras OSC. Sin duda, Haití, República Dominicana y Jamaica fueron los países prioritarios para la inversión del CEPF

en la región durante la fase inicial, pero fue importante reconocer el elemento regional en el programa y los esfuerzos para reunir a los países y beneficiarios tanto como fuera posible, y resaltar los resultados e impactos a nivel regional. Para maximizar los impactos y el aprendizaje a un nivel verdaderamente regional, será importante extender las lecciones aprendidas y mejores prácticas e involucrar a más países, incluidos los países y territorios de ultramar.

3.4.2 Evaluación independiente de lecciones aprendidas (RIT)

Durante enero a marzo de 2018, se llevó a cabo una evaluación independiente de las lecciones aprendidas en relación con el RIT de las islas del Caribe. El objetivo de la evaluación fue aportar información para las decisiones de inversión de la siguiente fase de inversión del CEPF en el hotspot, incluso documentando los desafíos y oportunidades encontrados por el RIT, al tiempo que se implementa un programa de subvenciones para involucrar y fortalecer a la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad de importancia mundial en el contexto social, político e institucional del hotspot. La evaluación fue realizada por un equipo de consultores de Kiunzi SRL e incluyó un estudio teórico, una encuesta de los beneficiarios durante la fase inicial (que tuvo 23 respuestas) y entrevistas con 39 partes interesadas, incluido el personal de la Secretaría del RIT y el CEPF, donantes y socios gubernamentales. Los principales hallazgos de la evaluación independiente se exponen a continuación. El informe completo está disponible en el sitio web del CEPF.⁵

El RIT responsable de coordinar la fase inicial de inversión del CEPF en el Caribe fue en general pertinente, y los objetivos establecidos al inicio del programa se alcanzaron a nivel global. Sin embargo, parte de la estrategia destinada a garantizar la sostenibilidad de la intervención y optimizar su impacto no se implementó de manera sistemática y coherente. La comunicación, las asociaciones entre los beneficiarios, el establecimiento de sinergias entre los sectores público y privado, el apalancamiento de fondos y el desarrollo de una dimensión regional entre los beneficiarios no se priorizaron durante la fase inicial del programa. Para aumentar el impacto del programa, estos aspectos de su ejecución deben volver a abordarse en toda su extensión en la siguiente fase. Por lo tanto, estas actividades deben incluirse en la planificación del RIT, con claros procedimientos y responsabilidades, así como recursos.

El CEPF proporciona un marco regional que debe mejorarse en el caso del Caribe. Esta región está fragmentada en muchos aspectos, y uno de los principales desafíos para la próxima fase será crear conciencia en el Caribe. Se deben establecer fuertes vínculos regionales de la sociedad civil del Caribe, con los donantes, con los sectores público y privado, el sector académico y los medios de comunicación. Estos enlaces deben trascender fronteras, culturas e idiomas. ¿Cómo podemos lograrlo?

Relevancia

Comunicación. Teniendo en cuenta las características de la región (diferentes culturas, idiomas y fragmentación geográfica y política), es fundamental contar con un RIT originado en la sociedad civil caribeña, reconocido, considerado digno de confianza por los miembros de la sociedad involucrados en la conservación, y con una red preestablecida de actores en los diversos sectores de la sociedad.

El RIT realizó grandes esfuerzos para ofrecer igualdad de oportunidades a todos los beneficiarios potenciales en términos de idioma. Cada iniciativa de comunicación debe incluir este componente. Lo anterior tiene implicaciones en términos de traducción y, por lo tanto, de presupuesto.

⁵ https://www.cepf.net/sites/default/files/evaluation_of_lessons_learned_caribbean_islands.pdf

La comunicación y visibilidad son fundamentales en todos los niveles. Vivimos en una sociedad de información, y la capacidad de capitalizar su potencial puede tener un impacto significativo en todos los demás elementos del programa. Además, la capacidad de los beneficiarios para comunicarse y dar visibilidad a sus actividades es un factor importante para la sostenibilidad.

Es importante lograr una mejor integración de la estrategia de comunicación con el resto de la ejecución del programa. Se debe considerar un puesto de coordinador de comunicación desde el inicio del proyecto, pero la capacidad de involucrar a cada parte interesada como un posible productor de contenido podría mejorar significativamente el impacto de la estrategia de comunicación. Para ser efectiva, la estrategia de comunicación debe ser orgánica. Hoy en día, cada parte interesada con un teléfono celular conectado al internet potencialmente produce información relevante para las otras partes interesadas del programa. Con muy poca inversión, cada beneficiario podría comunicar sus lecciones aprendidas y su experiencia sin estar involucrado en un proceso complicado. Para lograrlo, se podría proporcionar una pequeña caja de herramientas de comunicación del programa CEPF a cada beneficiario.

Implementar una plataforma de comunicación multilingüe (tal vez una aplicación) que facilite la comunicación entre las partes interesadas y que identifique posibles asociaciones podría ser una buena idea: puede ser una forma muy efectiva y eficiente de reunir a las partes interesadas y de enviar información relevante a cada una de ellas.⁶

A pesar de sus cualidades internas, el boletín *Capacité* no alcanzó sus objetivos. El formato del boletín debe ser reconsiderado. Podrían considerarse cambios radicales relacionados con el uso y producción de información por parte del público en general:

- Abundancia de información.
- Uso de nuevos dispositivos (el uso de teléfonos inteligentes es crítico).
- Importancia de la información relevante directamente disponible para la audiencia meta.
- Mejorar la disponibilidad de alternativas a la información escrita: audio, video e información fotográfica.

Además, la forma en que los diversos tipos de usuarios potenciales utilizan habitualmente la información debe abordarse:

- Miembros de organizaciones comunitarias (OC).
- ONG locales y nacionales.
- ONG regionales.
- Miembros del Comité Asesor Regional para el Caribe (RACC, Regional Advisory Committee for the Caribbean).
- Donantes.

Facilitar las alianzas entre las partes interesadas. Debido a que se centra en las OSC, el CEPF proporciona un nicho único en términos de financiamiento de conservación de la biodiversidad. Esta oportunidad debe ser optimizada al máximo. También es fundamental fomentar las sinergias y el trabajo

⁶ Si realmente responde a las necesidades de los beneficiarios y otros interesados, esta opción puede ser efectiva ya que les mejoraría significativamente la capacidad para crear asociaciones, y el diseño y desarrollo implicarían una sola inversión inicial. Si resulta exitosa, la misma plataforma podría usarse en las otras regiones de intervención. El equipo de evaluación no tiene conocimiento de ninguna aplicación similar. Sería un proyecto piloto.

colaborativo con el sector público y privado, los donantes, el sector académico, las ONG y las organizaciones comunitarias. Las iniciativas que capitalizan la oportunidad que brinda la diversidad de insumos (conocimientos, experiencia, financiamiento, contribuciones de organizaciones comunitarias, etc.) son en general las más efectivas.

¿Qué se podría hacer para facilitar las asociaciones ‘beneficiario a beneficiario’?

Con respecto a cada convocatoria de propuestas, una vez que se aprueben las subvenciones, el primer paso sería establecer un mapa de complementariedad del proyecto a nivel regional. Este mapa debe compartirse con las partes interesadas, junto con cualquier información que pueda ayudar a los beneficiarios a establecer un primer contacto.

En una etapa posterior, se pueden adoptar varios procedimientos en diversos niveles:

- Reuniones cara a cara entre los coordinadores de país y los administradores técnicos al comienzo del proceso de evaluación de la presentación del proyecto para identificar los posibles vínculos entre proyectos;
- Reuniones laterales del coordinador de país y/o procedimientos de intercambio de información.
- Incluir un presupuesto específico para pasantías de intercambio de experiencias y viajes regionales en cada subvención. Los coordinadores o mentores de los países podrían desempeñar un papel clave en este proceso, al estimular, monitorear y, si es necesario, estar presentes en estas actividades. Se recomienda investigar la posibilidad de asignar este presupuesto como parte de los subsidios.
- Involucrar varios tipos de partes interesadas en los aspectos logísticos de estas actividades.

Apalancamiento de fondos. Existen diferentes opciones disponibles para diversificar, brindar sostenibilidad y amplificar el impacto del programa. En cuanto a las actividades mencionadas anteriormente, el apalancamiento de fondos debe considerarse una actividad orgánica durante la siguiente fase del programa.

A continuación, se presentan algunas opciones que podrían ser consideradas:

Complementariedad con fondos similares

El impacto de las subvenciones puede ampliarse gracias a la complementariedad con otros fondos similares, como el Programa de Pequeñas Donaciones (PPD) del FMAM, que funciona a nivel global en la misma área en diferentes niveles. Aunque el PPD tiene un alcance más amplio de intervención, la biodiversidad es una de sus prioridades.

La Reserva Privada El Zorzal en República Dominicana, uno de los proyectos más exitosos ejecutados en el hotspot, también contó con el apoyo del PPD y el FMAM. Cabe mencionar que también se involucraron fondos privados en este proyecto.

También vale la pena investigar la importancia de establecer una complementariedad geográfica con el programa BEST de la UE.

Estratégicamente hablando, también es importante investigar las posibilidades de asociación con iniciativas de cambio climático. Dado que el cambio climático es una de las principales amenazas para la conservación de la biodiversidad en general en los archipiélagos, existe un alto potencial de

complementariedad entre estas áreas. Además, en la actualidad, el cambio climático se considera una prioridad para los gobiernos de todo el mundo y, muy probablemente, lo continúe siendo en el futuro.

Transversal

Para ser efectivos, los proyectos de biodiversidad deben responder a las prioridades de la población. Por lo tanto, se debe considerar que las oportunidades involucran programas y organizaciones que no están involucradas en la conservación de la biodiversidad o la conservación ambiental, pero podrían incorporarse como una actividad transversal. En general, esto podría ser relevante en áreas de mayor nivel de pobreza, por ejemplo, en Haití.

Sector privado

Otra forma de lograr este objetivo podría ser construir grupos de donantes del sector privado. Existen varias organizaciones del sector privado potencialmente interesadas en financiar proyectos de conservación ambiental y de la biodiversidad. Muchas OSC no quieren trabajar directamente con estas empresas debido al sector al que pertenecen (minería, energía fósil, etc.) o por su reputación. La creación de fondos de donantes privados a nivel nacional podría ser un elemento fuerte para asegurar un financiamiento sostenible de iniciativas de conservación de biodiversidad financiadas por el CEPF.

Varios beneficiarios también mencionaron su interés en tener contacto directo con los donantes del CEPF. Los coordinadores nacionales podrían jugar un papel clave aquí.

Fortalecimiento de capacidad. El RIT basó sus actividades de fortalecimiento de capacidad en la capacitación individual durante la fase inicial del programa, y los beneficiarios a nivel mundial acordaron que esta actividad tuvo un impacto importante en las capacidades de muchas organizaciones. El hecho de que el CEPF también financió muchas actividades de fortalecimiento de capacidad a través de la subvención también ayudó en este sentido. Sin embargo, se han identificado debilidades en términos de sostenibilidad, redes y apalancamiento de fondos.

Las actividades de fortalecimiento de capacidad deben basarse en una estrategia holística a largo plazo determinada una vez que se hayan identificado los beneficiarios. Cada beneficiario realiza sus actividades en un contexto específico y tiene fortalezas y debilidades particulares. Por esta razón, es importante considerar el uso simultáneo de diferentes metodologías adaptadas a los beneficiarios y de largo plazo. En la mayoría de los casos, un simple taller no es suficiente y debe ser parte de un conjunto de actividades: talleres; asesoría del coordinador de país; actividades de intercambio entre pares; monitoreo; etc.

La estrategia debe tener en cuenta las necesidades a nivel nacional en esta materia. Los coordinadores nacionales deben desempeñar un papel clave en este contexto, identificando las necesidades y las organizaciones potenciales que podrían proporcionar actividades de capacitación. Este mapa de fortalecimiento de capacidad también debe establecerse a nivel regional, identificando las debilidades y capacidades, así como las similitudes de proyectos de los diversos beneficiarios. Posteriormente, cada beneficiario, y quizás incluso las partes interesadas, deben tener acceso a esta información y estar en condiciones de compartirla e intercambiarla con todas las partes interesadas pertinentes.

Coordinación de todo el proceso de subvención. La experiencia previa del RIT en relación con el manejo de subvenciones es un activo sólido. Para la siguiente fase, el RIT y el CEPF deben asegurarse de estar exactamente en la misma página con respecto a la estrategia, especialmente antes de la primera convocatoria de propuestas.

Comité Consultivo Regional para el Caribe (RACC,)

Los miembros del comité consideran que el taller inicial de RACC fue muy positivo. Dado que las áreas de intervención y las direcciones estratégicas pueden haber cambiado significativamente, se debe considerar otro taller inicial para la siguiente fase antes de la primera convocatoria de propuestas. Esta actividad podría considerarse muy costosa. Sin embargo, el RACC desempeñó un papel clave en la implementación del programa que fue más allá de su función original de asesoría. Una inversión de USD 10,000 al inicio del programa correspondería a una inversión de menos de USD 10 por mes por miembro del RACC.

Además, debe mejorarse la comunicación entre los miembros del RACC, el personal del RIT y la Secretaría del CEPF durante el proceso de revisión del proyecto. Algunos de ellos expresaron la necesidad de una mayor transparencia con respecto a las decisiones tomadas y, si es necesario, intercambiar puntos de vista cuando hay dificultades para tomar una decisión.

Supervisión de proyectos e informes. El RIT y la Secretaría del CEPF deben asegurarse de haber definido en detalle las responsabilidades y los procedimientos de presentación de informes al inicio del programa, para evitar confusiones durante el proceso de presentación de informes de los beneficiarios. Los beneficiarios deben saber a quién referirse en cualquier tipo de circunstancia. Esta fue considerada una de las dificultades más sobresalientes, no solo por parte de los beneficiarios sino también por el RIT y la Secretaría del CEPF.

Eficiencia

Debido a sus características intrínsecas, la intervención en el hotspot caribeño tiene una importante tasa de inversión-impacto.

Tener un coordinador nacional en las tres islas principales del programa resultó ser muy efectivo de varias maneras. Sin embargo, toda la estructura del RIT carecía de recursos suficientes durante la fase inicial del programa y el presupuesto estaba desequilibrado, concentrando el 85 por ciento del monto en salarios y servicios profesionales. Se debe encontrar una solución que les dé tiempo para llevar a cabo su trabajo bajo las condiciones adecuadas.

Se podría considerar la posibilidad de externalizar algunos gastos al incluir fondos adicionales en los presupuestos de los beneficiarios, por ejemplo, aumentar el presupuesto de viajes de los beneficiarios para asistir a talleres y otras actividades de redes y fortalecimiento de capacidad.

Eficacia

Estructura. La estructura de intervención adoptada por el personal del RIT, compuesta por dos puestos principales (gerente y oficial técnico) con la asistencia del personal administrativo, es en general relevante. Sin embargo, se pueden considerar algunos cambios para la siguiente fase del programa.

El gerente de RIT debe poder dedicar al menos el 90 por ciento de su tiempo al programa, para responder al conjunto de tareas especificadas en los términos de referencia de RIT, así como a los imprevistos.

En las tres islas principales de intervención, los coordinadores nacionales necesitan mucho más tiempo para dedicarse a sus tareas.

Debe adaptarse a la realidad de los países y considerar las actividades que se identificaron sistemáticamente durante la fase inicial del programa, en términos de comunicación, redes, apalancamiento de fondos, sinergias y asociaciones. Además, debido a las especificidades del país, se debe dedicar más tiempo a las visitas de campo en Haití. El coordinador de país para Jamaica también podría supervisar el Caribe oriental, aunque esto implicaría principalmente trabajar de forma remota, considerando las dificultades de viajar en esta área.

Para definir objetivamente el tiempo que debe dedicarse al programa, se deben tener en cuenta diversos aspectos:

- Contexto nacional: por ejemplo, el trabajo de campo en Haití toma mucho tiempo y las relaciones con el sector gubernamental no son fáciles.
- Tamaño del portafolio: más proyectos significa más tiempo para asesoría.
- Capacidad institucional de los beneficiarios: las organizaciones comunitarias necesitan más atención que las ONG institucionalizadas.

Capacidades. El conocimiento y la experiencia necesarios para implementar el programa CEPF en el Caribe no son fáciles de encontrar. Las principales capacidades requeridas incluyen entre otras: conocimiento de la región y su sociedad civil; redes; fortalecimiento de capacidad; dominio de los idiomas locales, así como el conocimiento y empatía con las culturas locales; comprensión holística de los desafíos ambientales a nivel mundial, regional, nacional y local; y experiencia en conservación de biodiversidad.

Durante la fase inicial de implementación, la principal debilidad del RIT en términos de capacidad fue el conocimiento sobre conservación de biodiversidad. Sin embargo, esta área mejoró durante la inversión mediante aportes de la Secretaría del CEPF y el RACC. Esta debilidad no fue considerada crítica por los miembros del RACC consultados sobre este asunto.

Para la siguiente fase, si un futuro RIT carece de habilidades de biodiversidad, se deberá considerar opciones para incluir esa habilidad en el equipo del RIT. También se podría considerar un presupuesto destinado a responder a las necesidades específicas en términos de capacidad.

4. IMPORTANCIA BIOLÓGICA DEL HOTSPOT DE BIODIVERSIDAD DE LAS ISLAS DEL CARIBE

4.1 Introducción

Los hotspots de biodiversidad son regiones terrestres que tienen al menos 1,500 especies de plantas vasculares confinadas a ellas y que han perdido al menos el 70 por ciento de su hábitat natural original (Mittermeier *et al.* 2004). El hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe es una de las 36 áreas del mundo que cumplen con estos criterios. Es uno de mayores centros mundiales de biodiversidad endémica, resultado de la geografía y el clima de la región: un archipiélago de islas tropicales y semitropicales ricas en hábitats y conectadas tenuemente al continente circundante. El hotspot de las islas del Caribe consiste principalmente en tres grandes grupos de islas entre América del Norte y del Sur: Las Bahamas; las Antillas Mayores; y las Antillas Menores. El hotspot tiene una historia geológica extremadamente compleja. Los procesos de dispersión de América del Norte, Central y Sur, África y Europa, los eventos climáticos y las radiaciones *in situ* de las mismas islas, que aún no se han entendido totalmente, han dado como resultado una excepcional diversidad de plantas (WWF y IUCN 1997; Caujapé-Castells 2011; Nieto -Blázquez *et al.* 2017). Hay 11,000 especies de plantas, de las cuales casi 8,000 son endémicas (Acevedo-Rodríguez y Strong 2008). Las biotas de estas islas comparten un carácter "oceánico" marcado por una representación relativamente baja de taxones superiores, pero existe una diversidad extraordinaria dentro de los grupos filéticos superiores presentes. La diversidad de vertebrados y el endemismo en el hotspot también son notables (Mittermeier *et al.* 2004). Como resultado de la alta proporción de plantas y animales endémicos de la región, el hotspot de las islas del Caribe se considera entre los cinco hotspots más importantes del mundo (Myers *et al.* 2000; Mittermeier *et al.* 2004; Smith 2004).

Este capítulo describe la importancia del hotspot de las islas del Caribe desde una perspectiva geográfica, geológica, climatológica, biogeográfica, biológica y ecológica. También describe la importancia del hotspot en términos de los servicios ecosistémicos que proporciona a la población humana.

4.2 Geografía y clima

El hotspot de las islas del Caribe está situado en la placa del Caribe y comprende más de 7,000 islas, islotes, arrecifes y cayos con una superficie terrestre de 230,000 km² distribuidos en 4 millones de km² de mar. Los arcos de islas delimitan los bordes este y norte del mar Caribe: una cuenca semicerrada del océano Atlántico occidental, con un área de aproximadamente 2.75 millones de km² entre Florida al norte y Venezuela al sur. Las islas forman una barrera entre el mar Caribe y el océano Atlántico y se pueden dividir en tres grupos principales:

- Las Antillas Mayores (Cuba, La Española, Jamaica, Puerto Rico y las Islas Vírgenes) representan aproximadamente el 90 por ciento de la superficie terrestre del hotspot. Están ubicadas en una plataforma parcialmente elevada que soporta una cordillera volcánica madura y forman el límite norte del mar Caribe.
- Las Antillas Menores son de origen más reciente. Consisten en una cadena exterior de islas bajas de coral y piedra caliza y una cadena interior de islas volcánicas escarpadas en el borde oriental del mar Caribe. Las Islas de Sotavento y Barlovento se extienden desde Anguila al norte hasta Granada al sur. Aruba, Bonaire y Curazao bordean el extremo sur del mar Caribe.

- El ensamble del Banco de las Bahamas (incluidas las Islas Turcas y Caicos) se eleva desde una meseta de roca submarina al sureste de Florida. Geográficamente, estas islas están situadas en el océano Atlántico al norte de Cuba, no en el mar Caribe.

Algunas islas en el hotspot tienen un terreno relativamente plano de origen no volcánico. Estas islas incluyen Aruba (que posee solo características volcánicas menores), Barbados, Bonaire, las Islas Caimán y Antigua. Otros, como Cuba, Dominica, Granada, Guadalupe, La Española, Jamaica, Montserrat, Puerto Rico, Santa Lucía y San Vicente, tienen cordilleras escarpadas y elevadas. Las cadenas montañosas más altas se elevan a más de 3000 m sobre el nivel del mar (República Dominicana), mientras que las islas bajas como Anguila, Las Bahamas y las Islas Turcas y Caicos alcanzan poco más de 50–60 m sobre el nivel del mar.

El clima en el Caribe está regulado por los vientos alisios del norte y sureste que se unen en la zona de convergencia intertropical y dos corrientes principales del Atlántico occidental (corrientes ecuatoriales del norte y sur) que convergen para formar la corriente del Caribe: una corriente cálida que transporta cantidades significativas del agua hacia el noroeste a través del mar Caribe y hacia el golfo de México, a través de la corriente de Yucatán (Miloslavich *et al.* 2010, Gyory *et al.* 2018). El clima del Caribe es tropical húmedo, pero localmente el clima y las precipitaciones varían con la elevación, el tamaño de la isla y las corrientes oceánicas (por ejemplo, la surgencia fresca mantiene a Aruba, Bonaire y Curazao semiáridas). El clima es moderado, en cierta medida, por los vientos alisios cálidos y húmedos que soplan constantemente desde el noreste, creando divisiones de bosque húmedo/semidesértico en las islas montañosas. A nivel del mar, hay poca variación en la temperatura, independientemente de la hora del día o la temporada, con un rango de 24 a 32°C. La distribución de las precipitaciones está determinada por el tamaño, la topografía y la posición de las islas en relación con los vientos alisios. Las islas planas reciben un poco menos de lluvia, aunque la lluvia es más predecible. Los períodos de lluvias más intensas se producen a mediados de mayo y en septiembre (aunque con una variación temporal en el hotspot), coincidiendo la "temporada de lluvias" con la temporada de huracanes del verano. Los huracanes se desarrollan sobre el océano durante los meses intermedios y posteriores del año (junio a noviembre) cuando las temperaturas de la superficie del mar son altas (más de 27°C) y la presión del aire cae por debajo de 950 milibares. Los inviernos del Caribe son cálidos pero más secos, aunque los vientos ocasionales del noroeste traen condiciones más frescas a las islas del norte en el invierno. Las aguas del Caribe son en su mayoría claras y cálidas (22–29°C) y el rango de mareas es muy bajo (<0.4 m) (Miloslavich *et al.* 2010).

4.3 Hábitats y ecosistemas

La geografía, el clima y la gran extensión geográfica del hotspot de las islas del Caribe han dado lugar a una amplia gama de hábitats y ecosistemas, que a su vez sostienen altos niveles de riqueza de especies. Catorce zonas de vida de Holdridge y 16 ecorregiones del World Wildlife Fund (WWF) se han definido en el hotspot. Existen cuatro tipos principales de bosques terrestres, cuyas características de distribución y biodiversidad se describen a continuación:

Bosques latifoliados húmedos tropicales/subtropicales se producen principalmente en las tierras bajas influenciadas por los vientos del noreste o noroeste y en las laderas de barlovento de las montañas, como la parte norte del este de Cuba, el norte de Jamaica, el este de La Española, el norte de Puerto Rico y pequeños parches en las Antillas Menores.

Bosques latifoliados secos tropicales/subtropicales se encuentran en Las Bahamas, las Islas Caimán, Cuba, La Española, Jamaica, las Antillas Menores y Puerto Rico. La zona de vida del bosque seco tiende a ser favorecida para la ocupación humana, en gran parte debido a los suelos relativamente productivos y el clima razonablemente cómodo. Por esta razón, pocos bosques secos permanecen intactos.

Bosques coníferos tropicales/subtropicales (tierras bajas y montañas) se encuentran en Las Bahamas, las Islas Turcas y Caicos, Cuba y La Española, donde a menudo están amenazados por la extracción de madera y los frecuentes incendios producidos por acciones humanas, que cambian su estructura de edad y densidad.

Matorrales y matorral xérico ocurren en áreas de sombra de lluvia creadas por las montañas, así como en el clima más árido del sur del Caribe (por ejemplo, Aruba, Bonaire y Curazao). Los matorrales xéricos y matorrales de cactus se encuentran donde se dan las condiciones adecuadas en las Antillas Menores y en Cuba y La Española.

En el ámbito marino, el entorno marino somero de las islas del Caribe forma parte del gran ecosistema marino del mar Caribe, con más de 12,000 especies marinas reportadas y bajas tasas de endemismo en comparación con los ecosistemas terrestres, debido al alto grado de conectividad resultante de la influencia de las corrientes y la migración de las especies (Miloslavich *et al.* 2010).

La zona costera del Caribe contiene muchos ecosistemas productivos y biológicamente complejos, que incluyen playas, arrecifes de coral, lechos de pastos marinos, manglares, lagunas costeras y comunidades de fondo lodoso (UNEP RCU 2001). La salud de estos ecosistemas ha disminuido a lo largo de los años, debido principalmente a la conversión del hábitat, la sobreexplotación y la contaminación de sólidos suspendidos y compuestos químicos (Polunin y Williams 1999, AIMS 2002, Lang 2003).

Las playas se encuentran entre los ecosistemas costeros más importantes del Caribe. Proporcionan hábitats importantes para varias especies, incluidos sitios de anidación para las grandes tortugas marinas, y tienen una gran importancia económica para el turismo en la región. Las playas son entornos dinámicos, que cambian constantemente debido a procesos naturales, como tormentas, huracanes, cambios de marea y aumento del nivel del mar.

La mayoría de los corales y especies asociadas al arrecife de coral en el mar Caribe son endémicas, lo que hace que la región sea biogeográficamente singular (AIMS 2002; Spalding, Green y Ravilious 2001). Además de los importantes servicios ecosistémicos que brindan, los arrecifes de coral tienen una importancia económica fundamental para el Caribe, en particular para el turismo y la pesca (Heileman 2005).

Las praderas de pastos marinos usualmente se encuentran en áreas protegidas por arrecifes de coral y comprenden predominantemente dos especies: pasto de tortuga o seibadal - (*Thalassia testudinum*); y hierba/pasto de manatí - (*Syringodium filiforme*). Estos hábitats productivos son terrenos de pastoreo para la tortuga verde - (*Chelonia mydas*), el manatí americano - (*Trichechus manatus*) y muchos otros vertebrados e invertebrados; también contribuyen a la claridad del agua.

Los humedales costeros, incluidos los estuarios, las lagunas costeras y otras aguas marinas costeras, son ecosistemas muy fértiles y productivos. Los manglares y bosques litorales se consideran los hábitats marinos con mayor diversidad biológica después de los arrecifes de coral. Los manglares y las praderas de pastos marinos sirven como viveros para los juveniles de muchas especies de peces de importancia

comercial, al tiempo que proporcionan hábitat para una gran variedad de peces pequeños, cangrejos y aves. Los manglares desempeñan un papel importante en la protección costera contra los eventos climáticos en un área como el Caribe que se ve afectada por huracanes todos los años.

Los hábitats de fondo blando del hotspot son ricos en especies. Los hábitats de fondo blando incluyen ambientes en los que el fondo marino está formado por sedimentos de grano fino, lodo y arena. Los hábitats de fondo blando intermareal o de poca profundidad incluyen marismas y praderas de pastos marinos, los cuales son económica y ecológicamente importantes. Están habitados por animales excavadores, como gusanos, caracoles, almejas y algunas anémonas, camarones y cangrejos, galletas de mar, estrellas de mar frágiles y pepinos de mar. Varias especies de peces se alimentan en los hábitats de fondo blando lodoso (Halpern *et al.* 2008).

4.4 Diversidad de especies y endemividad

El hotspot de las islas del Caribe respalda una riqueza de biodiversidad dentro de sus diversos ecosistemas, con una alta proporción de endemividad, lo que hace que la región sea biológicamente singular. Incluye alrededor de 11,000 especies de plantas, de las cuales el 72 por ciento son endémicas (Acevedo-Rodriguez y Strong 2007). En los vertebrados, las altas proporciones de especies endémicas caracterizan a la herpetofauna (96 por ciento de 200 especies de anfibios y 82 por ciento de 602 especies de reptiles), lo que probablemente se debe a sus bajas tasas de dispersión, en contraste con las aves (26 por ciento de 565 especies) y mamíferos (49 por ciento de 104 especies, la mayoría de las cuales son murciélagos) (BirdLife International 2017; IUCN 2017a). Las especies endémicas del hotspot representan el 2.5 por ciento de las 310,442 especies de plantas descritas en el mundo y el 1.4 por ciento de las 68,574 especies de vertebrados descritas en el mundo (IUCN 2017a).

Los datos para las especies marinas están aún incompletos. Las aproximadamente 12,000 especies marinas registradas hasta ahora en el Caribe son una clara subestimación para esta región tropical tan diversa. Los esfuerzos de muestreo, hasta la fecha, han sido fuertemente sesgados hacia ciertos hábitats en aguas costeras poco profundas, particularmente los arrecifes de coral; hay muy poca información disponible sobre los organismos bentónicos por debajo de los 500 m (Miloslavich *et al.* 2010).

4.4.1 Mamíferos

Históricamente, el hotspot de las islas del Caribe alojaba 127 especies de mamíferos terrestres, 23 de las cuales se consideran ahora extintas. De las 104 especies existentes, 51 son endémicas del hotspot. Solenodontidae y Capromyidae son dos familias endémicas de roedores de las Antillas Mayores. La familia Solenodontidae incluye dos especies supervivientes, ambas En Peligro (EN): el almiquí o soledon cubano (*Atopogale cubanus*); y el solenodonte de La Española (*Solenodon paradoxus*). El almiquí cubano ocurre en dos parques nacionales: Alejandro de Humboldt; y Sierra del Cristal. En Haití, se sabe que el solenodonte de La Española ocurre solo en la cordillera del Massif de la Hotte, pero su distribución está más extendida en República Dominicana. Las principales amenazas son la pérdida de hábitat debido al aumento de la actividad humana y la deforestación, y la introducción de depredadores exóticos, como perros, gatos y mangostas. La familia de roedores Capromyidae (jutías) comprende 16 especies, 15 de las cuales se encuentran en el hotspot. Cinco de estas especies están extintas debido a la caza, la pérdida de hábitat y la depredación por especies invasoras. Las 10 especies que quedan son especies específicas de país, con siete especies en Cuba y una sola especie en Las Bahamas (*Geocapromys ingrahami* - Vulnerable (VU)), Jamaica (*G. brownie* - VU) y La Española (*Plagiodontia aedium* - EN). Sin embargo, dos de las especies endémicas cubanas se consideran "posiblemente

extintas", a saber, la jutía enana (*Mesocapromys nanus* - CR) y la jutita de la tierra (*M. sanfelipensis* - CR), mientras que la jutía rata (*M. auritus* - EN) está limitada a un solo sitio en la isla cubana de Cayo Frago.

Los murciélagos son componentes muy importantes de los ecosistemas en el hotspot de las islas del Caribe y están representados por 59 especies. Sin embargo, hay una necesidad urgente de estudiar los murciélagos para comprender mejor su distribución, ecología y estado actual de amenaza. Estas especies están escasamente distribuidas y son difíciles de encontrar debido al número limitado de cuevas adecuadas o de árboles maduros (nativos) apropiados para el descanso. Por ejemplo, el murciélago oreja de embudo grande (*Natalus primus* - CR) solo se encuentra en la cueva La Barca en Guanahacabibes, mientras que el murciélago de oreja de embudo de Jamaica (*Natalus jamaicensis* - CR) solo se registró en la cueva St. Clair en el ACB de Point Hill y la cueva Portland en el ACB de Portland Bight Protected Area.

4.4.2 Aves

Se han registrado un total de 571 especies de aves en el hotspot de las islas del Caribe (BirdLife International 2017), seis de las cuales ya se han extinguido. De las 565 especies existentes, 147 son endémicas del hotspot, 105 de ellas confinadas a islas individuales. Aunque el endemismo es más notable a nivel de especie, 36 géneros notables de aves son endémicos del hotspot, así como dos familias endémicas: Dulidae (cigua palmera, *Dulus dominicus*), con una especie; y Todidae (barrancolés, cortabubas, con cinco especies). El Caribe también es el hogar del ave más pequeña del mundo, el colibrí zunzuncito (*Mellisuga helenae*).

BirdLife International reconoce seis áreas de aves endémicas (EBA) y dos áreas secundarias dentro del hotspot de las islas del Caribe (Stattersfield *et al.* 1998), un testimonio de la diversidad y el endemismo (ligado a una isla particular), en esta región. Las aves representan algunos de los símbolos más importantes para la conservación en el Caribe. Los loros, incluyendo la amazona de San Vicente (*Amazona guildingii* - VU), la amazona de Santa Lucía (*A. versicolor* - VU) y la amazona imperial de Dominica (“Dominica’s imperial amazon”) (*A. imperialis* - EN), se han utilizado con éxito como especies emblemáticas para la conservación y la sensibilización ambiental en sus respectivos países.

4.4.3 Reptiles

Con más de 600 especies nativas, las islas del Caribe son muy ricas en reptiles, la gran mayoría de las cuales (alrededor del 82 por ciento) son endémicas de la región. Desde que se publicó el último perfil ecosistémico del CEPF en 2010, se han descrito al menos 39 nuevas especies, incluidas varias lagartijas y anoles y una boa (Hedges y Conn 2012, Kölher y Hedges 2016, Reynolds *et al.* 2016, Hedges 2018). Muchas de las especies del hotspot son endémicas de una isla en particular y pueden estar extintas o cerca de la extinción. Estas nuevas especies aún no se han evaluado formalmente según los criterios de la Lista Roja de la UICN, y otros taxones aún están en proceso de ser formalmente aceptados como nuevas especies válidas (Morton 2009).

Dos radiaciones evolutivas principales dominan las lagartijas: los anoles (género *Anolis*, 166 especies) y los geckos enanos (género *Sphaerodactylus*, 85 especies). Los taxones de reptiles notables también incluyen 11 especies de iguanas de las rocas (*Cyclura spp.*), 10 de las cuales están amenazadas a nivel mundial, y las lucias poco conocidas y elusivas (27 especies en dos géneros, *Celestus* y *Diploglossus*), algunas de las cuales se temen extintas. Dos de las lagartijas más pequeñas del mundo se encuentran en

el Caribe: *Sphaerodactylus ariasae* de la República Dominicana; y *S. parthenopion* (EN) de las Islas Vírgenes de Estados Unidos.

Las serpientes comprenden 148 especies nativas en nueve familias, e incluyen radiaciones importantes, como el género *Tropidophis* (26 especies), un grupo de boas enanas y el género *Typhlops* (41 especies), de culebras ciegas. La serpiente más pequeña del mundo, la serpiente hilo de Barbados (*Tetracheilostoma carlae* - CR), se sabe que solo se encuentra en un área muy pequeña de Barbados (Hedges 2008).

Cuatro especies de tortugas marinas anidan en el Caribe: la baula o tinglar (*Dermodochelys coriacea*); carey (*Eretmochelys imbricata*); verde (*Chelonia mydas*); y la tortuga caguama o boba (*Caretta caretta*); todas están amenazadas a nivel mundial. Algunos autores han estimado que las poblaciones históricas de estas especies en el Caribe alcanzaban los millones (Jackson 1997). Tan abundantes eran que los informes de los marineros de los siglos XVII y XVIII documentan flotillas de tortugas tan densas y vastas que era imposible pescarlas con redes, e incluso impedían el paso de los barcos (Harold y Eckert 2005, WIDECAS 2018). Hoy en día, las poblaciones de tortugas marinas se han reducido considerablemente comparado con los niveles históricos, y algunas de las poblaciones reproductivas más grandes han desaparecido (Harold y Eckert 2005).

4.4.4 Anfibios

Todas las 200 especies nativas de anfibios en el Caribe son endémicas, muchas son endémicas de islas particulares (IUCN 2017b). Es probable que este número aumente a medida que se realicen más investigaciones en áreas más remotas de la región, particularmente en las Antillas Mayores. Los anfibios pertenecen a seis familias de ranas (Aromobatidae, Bufonidae, Craugastoridae, Eleutherodactylidae, Hylidae y Leptodactylidae), pero el taxón está dominado por las 152 especies del género *Eleutherodactylus*. Estas ranas del bosque son distintivas debido a su desarrollo directo (obvian la etapa de renacuajo), la puesta de huevos en el suelo y la protección parental de los huevos. *Eleutherodactylus iberia* de Cuba es uno de los tetrápodos más pequeños del mundo, con menos de 1 cm de longitud. En el otro extremo de la escala, el pollo de montaña o (*Leptodactylus fallax*) de Montserrat y Dominica, mide 16 cm y es una de las ranas más grandes. Esta especie es una de las muchas especies de anfibios que han sido víctimas de una enfermedad infecciosa causada por el hongo quitridio *Batrachochytrium dendrobatidis*, agravada por los impactos históricos de la pérdida de hábitat, las especies invasoras y la explotación, está disminuyendo rápidamente hacia la extinción en la naturaleza en ambas islas siendo una de las disminuciones más rápidas jamás registradas afectando todo el ámbito de una especie (Hudson *et al.* 2016). Los esfuerzos recientes han logrado alejar al pollo de montaña del borde de la extinción, pero su situación sigue siendo peligrosa. La enfermedad también ha sido implicada en las rápidas disminuciones y posibles extinciones de varias especies de *Eleutherodactylus* en Puerto Rico, República Dominicana, Haití y Cuba. Junto con la enfermedad, los anfibios en la región enfrentan amenazas de especies invasoras, así como la pérdida y la fragmentación de sus hábitats.

4.4.5 Peces de agua dulce y peces marinos costeros

La UICN ha evaluado el estado de amenaza global de un total de 1,538 especies de peces óseos en el hotspot de las islas del Caribe; esto representa alrededor del 4 por ciento de todas las especies de peces óseos. La lista de especies para el hotspot aún está incompleta y se están descubriendo nuevas especies en los arrecifes mesofóticos y profundos (Baldwin y Robertson 2014, Baldwin y Robertson 2015, Baldwin *et al.* 2016a, b, Tornabene *et al.* 2016).

El hotspot de las islas del Caribe contiene 167 especies de peces de agua dulce, aproximadamente 65 de las cuales son endémicas de una o unas pocas islas, y muchas de ellas se encuentran solo en un lago o manantial particular. Al igual que en otros hotspots del archipiélago, hay dos grupos distintos de peces de agua dulce en el Caribe: en las islas más pequeñas y jóvenes, la mayoría de las especies de peces son de agua marina pero también entran en cierta medida al agua dulce, mientras que en las islas más grandes y antiguas de las Antillas Mayores, hay varios grupos que ocupan aguas interiores, como los peces aguja, los killi los plateados y los cíclidos, como el pez mosquito (*Gambusia dominicensis* - EN), que está restringido a los lagos Enriquillo y Azuéli (ambos ACB).

Los peces marinos representan un grupo complejo de organismos, que incluye muchas especies pesqueras importantes, como la anguila americana (*Anguilla rostrata* - EN) y varias especies de meros, incluido el mero de Nassau (*Epinephelus striatus* - EN). La región biogeográfica del Gran Caribe (incluye áreas fuera del hotspot, como las Bermudas, el golfo de México y Trinidad y Tobago) contiene la mayor riqueza de especies marinas en el océano Atlántico y se considera un hotspot global para las especies de arrecifes tropicales (Roberts *et al.* 2002). Un estudio del estado de conservación de los peces óseos costeros en el Gran Caribe encontró que el 53 por ciento de las 1,360 especies incluidas en el estudio eran endémicas, siendo el mayor grado de endemismo en el océano Atlántico (Linardich *et al.* 2017).

Las áreas oceánicas en alta mar tienen menor riqueza de especies, debido al ambiente escaso en recursos y la poca oportunidad de diversificación de nichos. Sin embargo, la mayoría de las especies endémicas tienden a estar ampliamente distribuidas, probablemente debido al alto nivel de conectividad marina en la región.

4.4.6 Tiburones

Hay 83 especies de condricios (peces cartilaginosos) en las aguas marinas del hotspot de las islas del Caribe. Sin embargo, solo 59 de estas se encuentran en aguas cercanas a la costa (a más de 200 m de profundidad). Estas especies son de 27 familias, que comprenden 16 familias de tiburones (44 especies) y 11 familias de rayas (15 especies). La mayoría de las especies tienen ámbitos extensos y algunos se encuentran en todo el mundo. Sin embargo, parece haber al menos una especie endémica, el torpedo de Florida (*Torpedo andersoni*), que solo se conoce a partir de dos especímenes: uno del borde occidental del Gran Banco de las Bahamas; y el otro de un arrecife de coral en Gran Caimán.

4.4.7 Corales formadores de arrecifes

Los arrecifes de coral se encuentran entre los ecosistemas costeros marinos más importantes en el hotspot y desempeñan un papel fundamental en la economía de la región. Los medios de vida de millones de personas dependen de los arrecifes para sus ingresos y empleo. En el mar Caribe, los corales representan un área biogeográficamente distinta dentro de la cual la mayoría de los corales y sus especies asociadas son endémicas, lo que hace que toda la región sea particularmente importante en términos de biodiversidad global (Spalding *et al.* 2001, AIMS 2002).

Los arrecifes de coral del Caribe incluyen más de 65 especies formadoras de arrecifes; muchos de ellas están ampliamente distribuidas, pero también son endémicas de la región debido al largo aislamiento del Atlántico oeste con el Pacífico. Entre los géneros más difundidos están *Acropora*, *Monastrea*, *Porites*, *Agaricia*, *Diploria*, *Colpophyllia*, *Meandrina*, *Mycetophyllia*, *Dendrogyra* y *Millepora*. El área cubierta por los arrecifes de coral en el Caribe se ha estimado en 26,000 km², o aproximadamente el 10 por ciento del total a nivel mundial (Keith *et al.* 2013).

4.4.8 Plantas con semilla

La diversidad botánica del hotspot de las islas del Caribe es extraordinaria. Mientras que las áreas terrestres son relativamente pequeñas, las islas soportan una flora nativa de 1,520 géneros y unas 11,000 especies de plantas fanerógamas (con semilla) (Cycadopsida, Pinopsida, Magnoliopsida y Liliopsida; Maunder *et al.* 2008). De estas, 192 géneros y 7,868 especies (72 por ciento) son (o casi son) endémicas del hotspot (Acevedo-Rodríguez y Strong 2008). Dado el tamaño relativamente pequeño de la masa terrestre y la naturaleza altamente fragmentada de los hábitats supervivientes, esto representa una acumulación extraordinaria de linajes endémicos en un mosaico de refugios cada vez más fragmentados (Maunder *et al.* 2008). Es importante destacar que (en términos de vulnerabilidad y conservación), 94 de los 182 géneros endémicos son monotípicos; 105 géneros se encuentran en una sola isla; y el 80 por ciento de estos géneros de una sola isla son monoespecíficos: una condición que hace que los géneros sean vulnerables a la extinción debido a la destrucción del hábitat (Acevedo-Rodríguez y Strong 2008; Maunder *et al.* 2008). Los géneros de plantas endémicas se concentran en las Antillas Mayores, especialmente Cuba y La Española: las islas más grandes y heterogéneas (Nieto-Blázquez *et al.* 2017). El endemismo de especies en islas o grupos de islas es de 53 por ciento en Cuba, 44 por ciento en La Española, 34 por ciento en Jamaica, 15 por ciento en las Antillas Menores y Puerto Rico, 14 por ciento en las Islas Vírgenes y 10 por ciento en Las Bahamas. En términos globales, el Caribe es comparable a los hotspots de Madagascar y las islas del océano Índico (260) y la Región Florística del Cabo (160) en términos del número de géneros de plantas endémicas (Maunder *et al.* 2008) y tiene tres veces más que el hotspot de Nueva Caledonia (Nieto-Blázquez *et al.* 2017).

4.5 Especies amenazadas a nivel mundial

La superficie terrestre total del hotspot de las islas del Caribe es de solo 230,000 km². Dado que únicamente queda el 10 por ciento del hábitat original del hotspot, la mayor parte de la pérdida de hábitat principal ya ha ocurrido. Sin embargo, ante el crecimiento de la población (aunque en desaceleración) y los cambios en los patrones de uso de la tierra, el poco hábitat que queda se encuentra en riesgo tanto por la actividad humana como por los desastres naturales.

Tabla 4.1: Diversidad de especies, endemismo y estado de amenaza a nivel mundial en el hotspot de las islas del Caribe

Grupo taxonómico	Especies ^{1,2}	Especies endémicas del hotspot ³	Porcentaje endémico	Especies amenazadas a nivel mundial	Porcentaje amenazado
Mamíferos	104	51	49.0	26	25.0
Aves	565	148	26.2	55	9.7
Reptiles	602	494	82.1	184	30.6
Anfibios	200	191	95.5	146	73.0
Peces óseos	1,538	65	4.2	42	2.7
Peces cartilaginosos	83	-	-	17	20.5
Corales formadores de arrecife ⁴	91	-	-	15	16.5
Plantas con semillas ⁵	10,948	7,868	71.9	507	4.6
Total	14,134	8,817	62.4	992	7.0

Fuentes: 1 = Lista Roja de la UICN para mamíferos, peces óseos, cartilaginosos y corales formadores de arrecife; BirdLife/IUCN para aves; Caribherp para reptiles y anfibios y Acevedo-Rodríguez y Strong (2007) para plantas con semilla; 2 = Las cifras de UICN y BirdLife se refieren a las especies existentes solamente (EX y EW no están incluidos); 3 = cifras de endemismo no disponibles para todos los taxones; 4 = las cifras incluyen corales (Anthozoa) y corales de fuego (Hydrozoa); 5 = plantas con semilla comprenden las cuatro clases Cycadopsida (cícadas), Pinopsida (coníferas), Liliopsida (monocotiledóneas) y Magnoliopsida (dicotiledóneas).

La biodiversidad del hotspot está en grave riesgo de extinción de especies, incluso debido a la pérdida de parches relativamente pequeños de hábitat. En términos porcentuales, los anfibios y reptiles se encuentran entre los grupos taxonómicos evaluados más amenazados, con 73 y 31 por ciento, respectivamente (Tabla 4.1).

4.5.1 Mamíferos

Veintiséis de las 104 especies de mamíferos que se encuentran en el hotspot están amenazadas mundialmente (Tabla 4.1). Cuatro están En Peligro Crítico, nueve En Peligro y 13 Vulnerables. Todos los mamíferos se evaluaron como parte de la Evaluación Mundial de Mamíferos, realizada por la UICN y CI en 2008. Las mismas están ahora en proceso de ser reevaluadas, y aproximadamente la mitad de las especies han sido actualizadas desde 2014.

La familia Capromyidae es la más diversa, con 10 especies vivas, siete de las cuales se encuentran en Cuba. Dos de las especies endémicas cubanas se consideran "posiblemente extintas", a saber, la jutía enana (*Mesocapromys nanus* - CR) y la jutita de la tierra (*M. sanfelipensis* - CR). La jutia de Cabrera (*M. angelcabrerai* - EN) y la jutía rata (*M. auritus* - EN), restringidas a sitios únicos en las islas cubanas de Cayos de Ana María y Cayo Fragoso, respectivamente, también se encuentran en un estado precario. Las otras tres especies restantes también son endémicas de país y están amenazadas: las jutías jamaquinas y bahameñas, son vulnerables, mientras que la jutía de La Española está En Peligro. Los murciélagos están representados por 59 especies, de las cuales 35 son endémicas y 12 se consideran amenazadas a nivel mundial. En general, el 25 por ciento de los mamíferos caribeños están amenazados a nivel mundial.

4.5.2 Aves

De las 565 especies de aves conocidas en el hotspot de las islas del Caribe, 55 especies están actualmente catalogadas como amenazadas a nivel mundial, 48 de las cuales están confinadas en el hotspot, y 12 de ellas se consideran En Peligro Crítico. Estas incluyen el pájaro carpintero pico de marfil (*Campephilus principalis*), el halcón de Ridgway (*Buteo ridgwayi*) y la paloma montaraz de Granada (*Leptotila wellsi*). Dieciocho especies se consideran En Peligro, incluido la golondrina de Las Bahamas (*Tachycineta cyaneoviridis*), y 25 han sido evaluadas como Vulnerables, incluidas nueve especies de loros. Al menos seis especies de aves del Caribe se han extinguido en los últimos 500 años, incluidas cuatro especies en la familia Psittacidae (loros). La guacamaya cubana (*Ara tricolor*), la última de las cuatro especies en desaparecer, fue cazada hasta la extinción como alimento y para el comercio de mascotas durante la segunda mitad del siglo XVIII.

Recientemente, seis nuevas especies se han agregado a la lista de aves del hotspot: el camao, paloma perdiz o azulona (*Geotrygon caniceps* - VU), endémica de Cuba; la paloma perdiz dominicana o perdiz coquito blanco (*G. leucometopia* - EN), endémica de La Española; la angara haitiana o chirrí de Bahoruco (*Calyptophilus tertius* - VU), endémica de La Española; el trapador de Bahama (*Sitta insularis* - EN) y el oriol de Las Bahamas (*Icterus northropi* - EN), ambas endémicas de Las Bahamas, y la reinita de Las Bahamas (*Setophaga flavescens*) también endémicas de Las Bahamas pero no se consideran amenazadas. Desafortunadamente, únicamente se ha encontrado un solo trepador de Las Bahamas desde que el huracán Matthew afectó la Gran Bahama en 2016, afectando a la única localidad conocida para la especie. Esta especie podría, por lo tanto, convertirse en la próxima ave extinta en el Caribe.

Además, la golondrina dorada (*Tachycineta euchrysea* - VU) no se ha encontrado en Jamaica por más de 30 años y, según las encuestas más recientes, podría tener que considerarse formalmente extinta en la isla (Proctor *et al.* 2017).

4.5.3 Reptiles

Un total de 602 especies reconocidas en el hotspot (67.4 por ciento) han sido evaluadas formalmente utilizando los criterios de la Lista Roja de la UICN. Otras 88 especies ya se han evaluado, pero su estado aún no se ha publicado en el sitio web de la Lista Roja (J. Daltry, com. pers. 2018). Según las cifras disponibles en la Lista Roja de la UICN (2017), nueve especies de reptiles están extintas y 184 están amenazadas a nivel mundial (31 por ciento). Se incluyen 72 especies En Peligro Crítico, 80 En Peligro y 32 Vulnerables, incluida una gran cantidad de especies de ámbito altamente restringido. La familia Sphaerodactylidae tiene el mayor número de especies, de las cuales casi la mitad (46) están amenazadas, aunque otras 11 familias tienen la mayoría de sus especies bajo algún nivel de amenaza, en particular la Scindae (24 de 28 especies) e Iguanidae (todas excepto una de las 11 especies). Durante su fase inicial de inversión, el CEPF apoyó los esfuerzos para conservar los hábitats de la iguana de las rocas de Bahamas Central (*Cyclura rileyi*) en la isla de San Salvador en Las Bahamas, así como una subpoblación aislada de la iguana de Ricord en Haití.

4.5.4 Anfibios

Los anfibios en el hotspot han sido evaluados sistemáticamente según los criterios de la Lista Roja (se han evaluado 180 de las 200 especies registradas hasta la fecha). La familia Eleutherodactylidae tiene la mayoría de las especies (152), de las cuales el 82 por ciento está amenazada. Sin embargo, la mayoría de las especies en todas las familias están amenazadas. Por lo tanto, el Caribe se destaca a nivel mundial, con el porcentaje más alto de anfibios amenazados de cualquier hotspot (82 por ciento de las 180 especies evaluadas hasta la fecha), algunas de las cuales posiblemente estén extintas. Los cuatro países a nivel mundial con el mayor porcentaje de anfibios amenazados (incluso extintos) se encuentran en el Caribe. La cordillera del Massif de la Hotte en el suroeste de Haití puede considerarse una de las áreas más importantes del mundo para la conservación de anfibios, ya que aloja alrededor de 28 especies amenazadas a nivel mundial, muchas de las cuales están restringidas a esta cordillera. Las prioridades de conservación para los anfibios del hotspot incluyen acciones para abordar las principales amenazas, especialmente la pérdida de hábitat, y asegurar que los planes de manejo relevantes incorporen a los anfibios y se cumplan sus requisitos específicos. A pesar de algunos estudios recientes y las inversiones anteriores del CEPF en la región (Martínez Rivera y Rodríguez Plaza 2015), el conocimiento de las poblaciones de anfibios y los impactos en las especies individuales debido a la pérdida de hábitat, aún son poco conocidos, especialmente en áreas de gran diversidad, como en la isla La Española.

4.5.5 Peces de agua dulce y peces marinos costeros

En la actualidad, se han registrado 42 especies de peces óseos amenazados a nivel mundial en el Caribe, que comprenden cuatro especies En Peligro Crítico, nueve En Peligro y 29 Vulnerables (IUCN 2017b). Estos incluyen solo cinco peces de agua dulce, a pesar de que existen datos sobre estas especies en la literatura; también ha transcurrido mucho tiempo desde que se realizó una reevaluación de las 65 especies endémicas.

Hay 1,538 especies de peces óseos evaluados en la Lista Roja de la UICN que se encuentran en las aguas marinas del hotspot de las islas del Caribe. La limitación a solo especies encontradas en profundidades

superiores a 200 m reduce la lista a 1,354 especies. Estas se tratan aquí como especies "costeras", aunque es más probable que algunas sean especies pelágicas que rara vez ocurren cerca de la costa. De ellas, 37 especies (3 por ciento) han sido evaluadas como amenazadas a nivel mundial, aunque hay otras 93 especies catalogadas como con "datos insuficientes"; si se descubriera que todas estas especies están amenazadas, la proporción de especies amenazadas aumentaría a 10 por ciento.

Cuatro especies de peces óseos, brótula ciega (*Lucifuga simile*), granadero de nariz redondeada (*Coryphaenoides rupestris*), mero goliath (*Epinephelus itajara*) y el mero de Varsovia (*Hyporthodus nigritus*) están catalogados como En Peligro Crítico lo cual indica un alto riesgo de extinción y una gran necesidad de acciones de manejo inmediatas para revertir estas tendencias poblacionales. Otras especies amenazadas tienen ámbitos altamente restringidos, como el gobio de bandas verdes de las Islas Caimán (*Tigrigobius harveyi*) y el gobio limpiador de Islas *Elacatinus cayman*, que están confinados a una pequeña área de Gran Caimán y catalogados como En Peligro.

Las poblaciones de peces están agotadas o bajo una fuerte presión en la mayor parte del Caribe (Heileman 2005). Las amenazas clave para los peces costeros en las islas del Caribe incluyen la sobreexplotación de las poblaciones de peces, la degradación de los hábitats de arrecife de coral, la depredación por parte de especies introducidas (en particular los peces león exóticos (*Pterois spp.*)), y la continua pérdida de importantes hábitats cercanos a la costa, como manglares, praderas de pastos marinos y hábitats de fondo duro (Linardich *et al.* 2017).

4.5.6 Peces cartilagosos

De las 83 especies de tiburones y rayas que ocurren en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe, 17 están amenazadas a nivel mundial (20 por ciento). Estas especies incluyen el pez sierra (*Pristis pectinata* - CR), que tiene algunas poblaciones importantes en la región, especialmente alrededor de Las Bahamas. También incluyen tres especies de tiburones En Peligro, tiburón ballena (*Rhincodon typus*) y tiburones martillo (*Sphyrna lewini* y *S. mokarran*), así como especies vulnerables de tiburones y rayas, incluido el gran tiburón blanco (*Carcharodon carcharias*) y la manta raya gigante (*Manta birostris*).

La sobrepesca representa la principal amenaza para los tiburones y las rayas en el hotspot, aunque los desarrollos costeros extensos están dañando las zonas de cría. Dentro de la región del Gran Caribe, la pesca comercial de tiburones se desarrolló por primera vez en el Caribe de los Estados Unidos y se expandió a Cuba, antes de seguir expandiéndose después de 1945, en respuesta a la demanda de aceite de hígado de tiburón (para vitamina A), pieles, carne y aletas (Thompson 1944, AACC Anglo-American Caribbean Commission 1945, Springer 1950).

La limitada disponibilidad de datos de captura para las pesquerías de tiburones en todo el Caribe ha dificultado las estimaciones y evaluaciones de la población. La información anecdótica de un puñado de informes, publicaciones y encuestas sugiere fuertemente una disminución tanto en la abundancia como en el tamaño de las especies comerciales, así como cambios en la distribución y la posible extinción local de algunas especies. La escasez de información se refleja en la alta proporción de tiburones y rayas clasificadas como con "datos insuficientes" (38 especies, 46 por ciento de todas las especies), incluidas algunas especies endémicas del Caribe cuya distribución está en gran parte restringida al hotspot. Estos incluyen el torpedo de Florida el tiburón fantasma de Bahamas (*Chimaera bahamaensis*), la quimera cubana (*C. cubana*), el tiburón antillano (*Galeus antillensis*), la raya de Bahamas (*Raja bahamensis*) y la raya del Caribe (*Dipturus teevani*).

4.5.7 Corales formadores de arrecife

Todas las especies de coral formadoras de arrecife en el Caribe fueron evaluadas para la Lista Roja de la UICN en 2008, y el ecosistema se clasificó como "en peligro" a nivel regional en 2013 (Keith *et al.* 2013). De las 63 especies de arrecifes de coral evaluadas, 11 están clasificadas como amenazadas a nivel mundial y otras ocho especies como con "datos insuficientes". La proporción de especies amenazadas varía de 17 a 30 por ciento; una mejor estimación sería el 20 por ciento (63 especies). Dada la enorme pérdida en la cobertura de coral, la proporción de especies en peligro de extinción es menor de lo esperado y posiblemente refleja un retraso en los impactos de la pérdida de especies individuales, dado que la mayoría ocurre en toda la región o que las disminuciones fueron subestimadas en 2008 (Jackson *et al.* 2014). Las dos especies de *Acropora* están listadas como En Peligro Crítico.

Existe una variación considerable en el estado de los arrecifes en toda la región. Solo unos pocos arrecifes tienen una cobertura de coral superior al 50 por ciento, pero muchos han caído por debajo del 10 por ciento. Los arrecifes de coral profundos (más de 30 m de profundidad) pueden proporcionar refugio contra algunas de las amenazas que han afectado a arrecifes menos profundos. Es fundamental reducir los impactos causados por los seres humanos en los arrecifes de coral a fin de que puedan resistir el empeoramiento de los impactos del cambio climático. Si bien el cambio climático ya está afectando a los arrecifes de coral, el manejo de los arrecifes no es inútil sino que, de hecho, es más importante que nunca. Las acciones de manejo se necesitan urgentemente, de lo contrario, los arrecifes de coral del Caribe y sus recursos asociados desaparecerán potencialmente en unas pocas décadas (Jackson *et al.* 2014).

4.5.8 Plantas con semilla

Hay más de 11,000 especies de plantas con semilla en el hotspot, pero solo 952 han sido evaluadas en la Lista Roja de la UICN hasta la fecha. Cuando el perfil del ecosistema anterior para las islas del Caribe se completó en 2010, 438 especies de plantas se clasificaron como amenazadas a nivel mundial. Desde entonces, se han agregado 75 especies más, para un total de 124 especies En Peligro Crítico, 159 En Peligro y 230 Vulnerables. Un impedimento continuo para comprender la magnitud de las especies de plantas que están amenazadas a nivel mundial en las islas del Caribe es que relativamente pocas especies de plantas en el hotspot han sido evaluadas en base a los estándares de la Lista Roja de la UICN.

4.6 Servicios ecosistémicos

La Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (2005) agrupó los servicios ecosistémicos en cuatro categorías: servicios de aprovisionamiento tales como alimentos, agua, madera y fibras; servicios de regulación que moderan el clima, las inundaciones, las enfermedades y la calidad del agua; servicios culturales que proporcionan beneficios recreativos, estéticos y espirituales; y servicios de apoyo tales como formación de suelos, fotosíntesis y ciclos de nutrientes.

Si bien se han realizado algunos estudios sobre los servicios ecosistémicos en el Caribe insular, hay mucha menos información disponible sobre los servicios ecosistémicos y ecológicos del hotspot que en otras regiones de las Américas. La información disponible está fragmentada y aún no se ha compilado a escala de hotspot. Algunos autores y organizaciones han evaluado y valorado los servicios ecosistémicos

a nivel de ecosistema, y en algunos casos raros a nivel de país⁷. Otros se han centrado en los servicios ecosistémicos en las áreas protegidas.⁸

Las ACB en el hotspot de las islas del Caribe son importantes por su riqueza y singularidad de especies, pero también son fuentes extremadamente importantes de aprovisionamiento, regulación y servicios culturales del ecosistema. Todos los ecosistemas del hotspot y, por extensión, muchas de sus ACB, brindan múltiples servicios ecosistémicos. Los bosques, por ejemplo, son importantes para el control de la erosión, la mitigación de inundaciones, la purificación del agua, la polinización, la asimilación de desechos y la regulación de enfermedades.

La Tabla 4.2 proporciona un resumen de los principales servicios ecosistémicos en el hotspot y en las siguientes secciones se presenta una discusión de algunos servicios ecosistémicos de gran importancia para los países del hotspot.

Tabla 4.2 Principales servicios ecosistémicos en el hotspot de las islas del Caribe

Servicio ecosistémico	Beneficiarios	Importancia relativa en el hotspot
Servicios de aprovisionamiento		
Flujos de agua dulce (artesanal y escorrentía, flujos) para consumo, riego, uso industrial, generación de energía	Toda la población del hotspot	Muy importante ya que la zona está bajo estrés hídrico
Producción de alimentos (Pesca en sistemas de agua dulce y marinos)	Pescadores locales, consumidores de pescado, actividades económicas asociadas	Muy importante para las comunidades pesqueras locales del hotspot
Producción de alimentos (Cultivos)	Toda la población del hotspot	Muy importante
Producción de alimentos (Ganado)	Toda la población del hotspot	Muy importante
Productos forestales no maderables. (Miel, materiales de artesanía, paja, plantas ornamentales y del hogar, especias, aceites, semillas, plántulas, orquídeas, frutas)	Toda la población del hotspot	Importante, algunos productos podrían obtenerse de otras fuentes afuera del hotspot
Productos de madera	Toda la población del hotspot	Muy importante
Plantas medicinales, farmacéuticas.	Comunidades rurales	Muy importante
Energía (Energía solar y eólica)	Toda la población	Importante
Servicios de apoyo		
Hábitat para especies	Mundial	Muy importante para la biodiversidad mundial
Mantenimiento de la diversidad genética (Fuente de material genético novedoso para cultivos (por ejemplo, frutas)	Mundial	Potencialmente significativo

⁷ Bovarnick *et al.* (2010) evaluó la importancia de la biodiversidad en la región y otros autores (por ejemplo, Heileman 2005) proporcionaron información general sobre los servicios ecosistémicos de la región. Mumby y Fitzsimmons (2014) revisaron los servicios ecosistémicos de los arrecifes en el Caribe. John (2005) evaluó la contribución de los bosques no maderables a las economías rurales en las islas de barlovento del Caribe. A nivel de país, en República Dominicana se llevó a cabo un análisis de costos de los servicios ecosistémicos provistos por el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (Gómez-Valenzuela *et al.* 2014). Evaluaciones de los servicios relacionados con el agua se realizaron en Jamaica (Pantin and Reid 2005) y en Santa Lucía (Springer 2005). El secuestro de gases de efecto invernadero se evaluó en Montserrat (Peh *in litt.*) y el secuestro de carbono en el suroeste de Tobago (Varty 2016).

⁸ Cesar *et al.* (2000) y Guingand (2008) evaluaron la pesca, silvicultura (carbón vegetal y otros productos no maderables), turismo, recreación, tratamiento de desechos, retención de sedimentos, protección costera, fijación de carbono, biodiversidad y patrimonio cultural en el sitio de Portland Bight Protected Area en Jamaica. Edwards (2011, 2013) evaluó el valor económico del secuestro de carbono en las zonas de Cockpit Country y Coral Spring and Mountain Spring Protected Area en Jamaica.

Servicio ecosistémico	Beneficiarios	Importancia relativa en el hotspot
Servicios de regulación		
Regulación de la erosión (Reducción de la erosión del suelo y la desertificación a través de la estabilización de los suelos)	Poblaciones locales, actividad económica, especialmente en zonas montañosas	Importante, significativo en algunas áreas
Regulación de la calidad del aire (Calidad del aire del clima local)	Poblaciones locales, actividad económica, especialmente en zonas montañosas	Muy importante, significativo en algunas áreas
Regulación del agua (Reducción del riesgo de desastres (inundaciones, deslizamientos de tierra) a través de la absorción de la escorrentía)	Poblaciones locales, actividad económica, especialmente en zonas montañosas	Muy importante, significativo en algunas áreas
Purificación de agua y gestión de residuos (Absorción de la contaminación por nutrientes, otros contaminantes en los humedales)	Población local, actividades económicas	Importante, significativo en algunas áreas
Regulación de peligros naturales (Estabilización costera y de playa)	Pescadores locales, consumidores de pescado, comunidades costeras, actividades económicas asociadas	Muy importante para los pescadores locales, las comunidades costeras y las actividades económicas asociadas
Regulación de plagas (Control de especies plagas a través de la depredación, límites naturales sobre la población)	Agricultores, ganaderos	Significativo en algunas zonas
Polinización	Toda la población, agricultores, comunidades rurales	Muy importante para la seguridad alimentaria
Regulación del clima (Secuestro de carbón)	Mundial	Muy importante
Servicios culturales		
Recreación y ecoturismo (Recreación)	Poblaciones locales, especialmente poblaciones urbanas que utilizan áreas naturales	Importante principalmente en zonas costeras urbanas
Recreación y ecoturismo (Turismo utilizando espacios naturales (playas, hábitats costeros)	Turistas mundiales, gente local involucrada en la economía del turismo	Muy importante principalmente en zonas costeras
Valor espiritual y religioso (experiencia cultural y espiritual)	Experiencias espirituales y culturales y valores relacionados con la naturaleza	Importante

Fuente: Millennium Ecosystem Assessment (2005).

4.6.1 Servicios de aprovisionamiento

Los servicios de aprovisionamiento son críticos para los medios de vida y las actividades económicas de todos los seres humanos. Los ecosistemas proporcionan bienes esenciales, como alimentos, fibras, agua, productos bioquímicos, medicamentos naturales, productos farmacéuticos y recursos genéticos.

Agua

De los muchos servicios ecosistémicos de aprovisionamiento, el más importante en este hotspot insular es el agua. El hotspot contiene una gran variedad de condiciones con respecto al acceso a los recursos de agua (Scalley 2012), pero debido a los cambios en el uso de la tierra, el cambio climático y la sobrepoblación, existe una gran presión sobre el suministro de agua en algunas islas.

Muchas islas del Caribe dependen casi enteramente de una sola fuente de agua, ya sea agua subterránea, agua de lluvia, reservorios superficiales, ríos y otros flujos o aportes superficiales. La elevación de la tierra determina no solo la diversidad del hábitat terrestre, sino también la hidrología. Las islas más pequeñas y planas y los sistemas archipelágicos, como Las Bahamas y las Islas Turcas y Caicos, tienden

a ser secas con poca o ninguna agua superficial, mientras que las islas más elevadas y grandes se caracterizan por la presencia de agua superficial (Heileman 2005).

La recarga de agua subterránea y la capacidad de retención de agua de los suelos se han visto afectadas negativamente por la deforestación y prácticas inapropiadas de uso de la tierra. La demanda de agua ha aumentado en los últimos 30 años debido al crecimiento de la población y la rápida urbanización, superando la capacidad de suministro natural en algunos casos. Esta situación es más crítica en las islas bajas de piedra caliza del Caribe oriental, donde la estacionalidad de la lluvia es muy pronunciada. En islas como Anguila, Antigua y Barbuda, Granada y Barbados, más del 65 por ciento del total de la precipitación anual se puede registrar en la temporada de lluvias de junio a diciembre (Heileman 2005). En Barbados, el agua subterránea se infiltra a través del suelo y la piedra caliza y luego fluye a lo largo de la parte superior de los acuíferos y en una lente de agua dulce antes de descargar a lo largo de la costa. La recarga discreta se lleva a cabo a través de sumideros, pozos de drenaje y lechos de valles secos. Los suelos influyen en la recarga debido a las diferentes tasas de infiltración. Los suelos que ocurren en elevaciones más altas son generalmente más permeables que aquellos a menor elevación. En consecuencia, existe un mayor potencial de recarga difusa a través de suelos en elevaciones más altas. Según la investigación realizada por Jones *et al.* (1998) en los acuíferos del pleistoceno de Barbados, la recarga se cuantificó comparando las concentraciones de agua subterránea y de lluvia y las composiciones isotópicas de oxígeno. Los resultados indican que la recarga se debe a una rápida infiltración, que ocurre solo durante los meses más húmedos del año y representa del 15 al 30 por ciento de la precipitación anual.

El sector agrícola es uno de los mayores consumidores de agua en el Caribe, ya que representa más del 90 por ciento del total del agua utilizada en Haití y el 49 por ciento en Jamaica. En Barbados, en contraste, el consumo industrial excede otros usos (Heileman 2005).

La extracción de agua dulce es muy alta en algunas islas. La demanda de agua de la población local y la industria del turismo en Las Bahamas se satisface principalmente mediante la extracción de lentes de agua dulce poco profundos. En algunas islas del archipiélago, los recursos de agua dulce son incapaces de satisfacer la demanda. Por ejemplo, el agua dulce se envía a New Providence desde la isla de Andros para aumentar el suministro local (Bahamas Environment, Science and Technology Commission 2001). En Las Bahamas, el agua también se procesa a partir de agua de mar para satisfacer la demanda de agua dulce en New Providence y en otras islas, como Abaco, Bimini, Eluthera, Exuma, Inagua, Long Island, Ragged Island y San Salvador. Antigua y Barbuda, Barbados, Santa Lucía y Granada (Granada, Carriacou y Petite Martinique) también dependen en gran medida del agua tratada en plantas de desalinización (UNESCO 2006).

Las plantas de desalinización también aumentan el suministro de agua en Antigua y Barbuda, Barbados y las Islas Vírgenes Británicas. La intrusión de agua salada en las lentes de agua dulce debido al exceso de extracción también está amenazando los suministros de agua dulce en República Dominicana y otros países (Heileman 2005).

El impacto del cambio climático en el suministro de agua es un tema crítico para el desarrollo sostenible en la región (Anderson 2008). Se espera que el cambio climático aumente la frecuencia e intensidad de los eventos de sequía en la región. El aumento del nivel del mar puede hacer que las capas de agua dulce se vuelvan más delgadas y susceptibles a la contaminación por agua salada (capítulo 10, Evaluación del cambio climático). El suministro de agua en algunos países del Caribe ya es significativamente bajo. Siete países del Caribe se encuentran entre los 36 países con mayor estrés hídrico del mundo, mientras

que Barbados es uno de los 10 con mayor estrés. La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) define a países como Antigua y Barbuda, Barbados, y San Cristóbal y Nieves como escasos en agua, con menos de 1000 m³ de recursos de agua dulce per cápita (FAO 2016).

Varias ACB en el hotspot son importantes por sus flujos de agua dulce. El ACB de la zona de Cockpit Country en Jamaica, por ejemplo, es la fuente de seis ríos principales y, junto con las ACB de Catadupa y Litchfield Mountain-Matheson's Run, conforman un recurso de agua crítico para el oeste de Jamaica, incluida una proporción significativa de la industria del turismo. Los ríos de la zona de Cockpit Country suministran una cuarta parte de la escorrentía de aguas superficiales de Jamaica (Windsor Research Center 2014). Los humedales extensos en la isla de Andros en Las Bahamas, donde se han identificado seis ACB hasta la fecha, son importantes fuentes de agua dulce y suministran el 50 por ciento del agua a la capital, Nueva Providencia (Hargreaves-Allen 2010).

Dieciséis ríos y 71 arroyos tienen su origen en el ACB Parque Nacional Montaña La Humeadora dentro del Corredor de Conservación de la Cordillera Central en República Dominicana. Entre ellos se encuentra el río más caudaloso y el segundo más largo del país: el Yuna. Las represas alimentadas por los ríos Yuna y Nizao, que a su vez reciben agua del parque, contribuyen al 42 por ciento de la producción nacional de energía hidroeléctrica. El sesenta y nueve por ciento del agua potable de la ciudad capital, Santo Domingo, es suministrada por los ríos Haina y Nizao, alimentados por acuíferos en el Parque Nacional Montaña La Humeadora. Las presas alimentadas por el agua de este parque tienen una capacidad de almacenamiento de 801 millones de m³ y una capacidad para irrigar aproximadamente 34,121 hectáreas. Estos recursos y servicios se encuentran bajo fuerte presión y amenaza, principalmente debido al avance de la agricultura y la ganadería. Entre 2003 y 2012, hubo una reducción en el área boscosa de 2,198 hectáreas, equivalente al 7.2 por ciento del territorio del parque (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2014).

Alimento

La pesca, principalmente marina, es económicamente importante en el Caribe y contribuye a la seguridad alimentaria, el empleo y los ingresos de los hogares (Bovarnick *et al.* 2010). En el Caribe, el pescado es la fuente más importante de proteína después de las aves de corral, especialmente en áreas rurales donde la incidencia de la pobreza puede ser alta (Heileman 2005). Las pesquerías son especialmente importantes para los medios de vida de los pobres en las regiones costeras o cerca de aguas interiores. Las contribuciones a las economías nacionales de 12 estados miembros⁹ del Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM) promediaron menos del 1 por ciento del producto interno bruto (PIB) entre 2010 y 2014 (CRFM 2015). La población pesquera está disminuyendo en República Dominicana (Wielgus *et al.* 2010). El ACB de Portland Bight Protected Area en Jamaica es de gran importancia para la economía local y la seguridad alimentaria. Aproximadamente el 22 por ciento de los 18,000 pescadores de Jamaica y el 21 por ciento de los pescadores registrados operan en comunidades ubicadas en el área protegida (MOAF 2013 citado en Caribbean Coastal Area Management Foundation y Jamaica Environment Trust 2013).

Productos forestales no maderables

El uso de productos forestales no maderables (PFNM) es importante en todo el Caribe, pero no está bien registrado en muchas islas y hay pocas valoraciones de los PFNM en la región y en el mundo. Los PFNM incluyen la madera extraída para cocinar, alimento, plantas medicinales y fibras naturales. Estos

⁹ Anguila, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Dominica, Granada, Jamaica, Montserrat, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, y las Islas Turcas y Caicos. El cálculo excluye los datos de 2013 y 2014 para Haití y los datos del 2014 para Jamaica.

productos suelen ser especialmente importantes para las personas pobres, que pueden depender de ellos tanto para su supervivencia como para sus ingresos, aunque no siempre se obtienen de forma sostenible.

En Dominica, la caña laroumana (*Ischnosiphon arouma*) se extrae del bosque y los miembros del grupo étnico kalinago (*indígenas del Caribe*) las usan para hacer canastas. En Granada, el pino de tornillo común (*Pandanus utilis*) y el bambú común (*Bambusa vulgaris*) se cosechan y se utilizan para hacer canastas y otras artesanías. También se cosechan hierbas naturales que muchas personas consideran que tienen propiedades medicinales (Government of Grenada 2000).

Aunque la demanda ha disminuido en general en las últimas décadas, el carbón vegetal sigue siendo una fuente importante de combustible doméstico y de ingresos en algunas islas. En Santa Lucía, el carbón vegetal se produce en pozos cubiertos, que se pueden ver dispersos por todo el país, a menudo utilizando madera de bosques secundarios fuera de la reserva forestal (Daltry 2009). El carbón vegetal y la leña proporcionan el 75 por ciento del consumo de energía de Haití (Smucker *et al.* 2007). El carbón vegetal en Haití se explota en el Parc National Naturel Forêt des Pins entre otros sitios (Dolisca 2005). Una resina utilizada para iniciar el fuego con carbón (“bois gras”) se usa particularmente en el Parc National Naturel La Visite y Parc National Naturel Forêt des Pins (Posner *et al.* 2010).

En San Vicente, muchas plantas forestales se utilizan con fines medicinales tradicionales y en la producción artesanal, pero no existe un inventario de usos específicos para diferentes especies (Government of St. Vincent and the Grenadines 2010).

4.6.2 Servicios de regulación y soporte

Los servicios de regulación son aquellos que los ecosistemas proporcionan al actuar como reguladores, por ejemplo, regulando la calidad del aire y del suelo o proporcionando control de inundaciones y enfermedades (TEEB 2018). Otros servicios de regulación y apoyo incluyen el secuestro de carbono, la formación de suelos, la fotosíntesis, el ciclo de nutrientes, la regulación del clima, la purificación del agua, el control de plagas y la polinización (Bovarnick *et al.* 2010, Millennium Ecosystem Assessment 2005).

Moderación de eventos extremos

Los servicios de regulación más importantes que brindan los ecosistemas en el hotspot de las islas del Caribe son los relacionados con la reducción del riesgo de desastres. El cambio climático aumenta la vulnerabilidad natural del Caribe a los eventos hidrometeorológicos y representa una grave amenaza para los ecosistemas de la región y los beneficios y servicios que brindan (Debrot y Bugter 2010). Dos países del hotspot están entre los 10 primeros países en el Índice de Riesgo Climático Global: Haití ocupa el número dos; y República Dominicana el número 10 (Eckstein *et al.* 2017).

La protección y mitigación de los daños causados por las tormentas, la escorrentía y la filtración, los cortavientos y la regulación de inundaciones se encuentran entre los muchos servicios prestados por los ecosistemas costeros que tienen importancia primordial para las personas que viven cerca de la costa. Los manglares son de particular importancia para estos servicios. Los manglares y los bosques litorales en el Caribe se consideran los hábitats con mayor diversidad biológica después de los arrecifes de coral (Heileman 2005). No solo proporcionan áreas de reproducción para muchas especies de peces y otros organismos marinos, sino que son una forma natural y muy rentable de protección contra los huracanes y el cambio climático para las zonas costeras y las ciudades (Dudley *et al.* 2010, 2015).

Control de erosión y mantenimiento de la fertilidad del suelo

Los servicios de retención de suelo en los bosques húmedos latifoliados del ACB de la Reserva Científica Loma Guaconejo se han valorado entre USD 863,970 y USD 5,574,000, mientras que en el ACB de la Reserva Científica Loma Quita Espuela se han valorado entre USD 184,543 y USD 1,190,600. La retención de suelos tiene el valor económico más alto en estas áreas, ya que previene deslizamientos de tierra, mantiene las tierras agrícolas fértiles y reduce la sedimentación de las vías fluviales (Kerchner y Bonilla 2014).

La amplia riqueza de la diversidad de especies en el hotspot ofrece nuevo material genético potencialmente importante para los cultivos, por lo que es importante salvaguardar los ecosistemas que albergan esta biodiversidad importante y altamente endémica (Bovarnick *et al.* 2010).

Secuestro de carbón

Los ecosistemas regulan el clima global mediante el almacenamiento y el secuestro de gases de efecto invernadero. A medida que los árboles y las plantas crecen, eliminan el dióxido de carbono de la atmósfera y lo retienen de manera efectiva en su biomasa. Los ecosistemas forestales son, por lo tanto, reservas de carbono. La biodiversidad también desempeña un papel importante al mejorar la capacidad de los ecosistemas para adaptarse a los efectos del cambio climático (TEEB 2018). El secuestro de carbono es importante para mitigar los niveles de gases de efecto invernadero en la atmósfera y la capacidad para hacerlo se está convirtiendo en un elemento importante de las negociaciones para obtener apoyo financiero del Fondo Verde para el Clima (FVC) y otras fuentes similares (Caribbean Development Bank 2014b).

El hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe tiene una interesante gama de ecosistemas que ofrecen servicios importantes, como el secuestro y almacenamiento de carbono. Los manglares, por ejemplo, tienen altas tasas de almacenamiento y secuestro de carbono. La tasa de deforestación y conversión de los manglares sigue siendo alta en algunos países del hotspot y se ha predicho que estos cambios en este ecosistema darán como resultado importantes emisiones de carbono a la atmósfera. A pesar del conocimiento de los impactos de la deforestación y la conversión de hábitats, pocos estudios han cuantificado las reservas de carbono o las pérdidas asociadas con los cambios en estos ecosistemas (Kauffman *et al.* 2014).

Uno de los pocos estudios de secuestro de carbono disponibles en el hotspot se realizó en la provincia de Montecristi, en el noroeste de República Dominicana. Este estudio evaluó las reservas de carbono de los ecosistemas de tres tipos de manglares comunes en el Caribe, así como en lagunas abandonadas de cultivo de camarón en áreas anteriormente ocupadas por manglares (Kauffman *et al.* 2014). Se estima que las 6,260 hectáreas de manglares y de manglar convertido en la provincia de Montecristi contienen 3,841,490 Mg de carbono¹⁰. Las reservas más altas de carbono (entre 706 y 1,131 Mg/ha) se almacenan en manglares de altura media, entre 3 y 10 m. Las lagunas de cultivo de camarón abandonadas almacenan solo 95 Mg/ha, una fracción del carbono almacenado por los manglares. Los manglares cubren el 76 por ciento del área, pero actualmente almacenan el 97 por ciento del carbono en este humedal costero. Las tierras convertidas almacenan solo el 3 por ciento del carbono total del ecosistema, mientras que representan el 24 por ciento del área. Si los manglares se convirtieran en lagunas de cultivo de camarón, potencialmente emitirían entre 2,244 y 3,799 Mg de CO₂ equivalente por hectárea. Esto se ubicaría entre las mayores emisiones de carbono medida por el cambio en el uso de la tierra en los trópicos.

¹⁰ Una Mg = una tonelada de carbón (IPCC 2018).

La zona de Cockpit Country en Jamaica contribuye a mitigar el cambio climático al regular el carbono, el ozono y otras sustancias químicas en la atmósfera. Una valoración de los servicios ecosistémicos del Cockpit Country en 2011 estimó el valor anual de los servicios de secuestro de carbono de la zona en poco más de USD 10 millones, según los cálculos de las reservas de carbono de los bosques y tierras de cultivo en la zona. Las reservas de carbono de las tierras forestales se estiman en 11,013,909 toneladas (40,384,335 Mg de equivalente de CO₂). El bosque absorbe 319,392 toneladas de carbono por año (1,171,106 Mg de equivalente de CO₂), mientras que la tierra de cultivo dentro de Cockpit Country emite 282,146 Mg de equivalente de CO₂ por año. La diferencia entre la capacidad de almacenamiento de carbono de las tierras forestales y las emisiones de las tierras de cultivo representa la contribución neta del Cockpit Country a las emisiones de carbono de Jamaica en las condiciones actuales de uso de la tierra (Edwards, 2011).

4.6.3 Servicios culturales

Los servicios culturales incluyen valores espirituales y recreativos proporcionados por la naturaleza, incluido el turismo (rural y basado en la naturaleza), y actividades recreativas, culturales y estéticas. Los mercados alrededor de estas actividades también están aumentando en la región (Weaver 1993, Wilson *et al.* 2014).

Recreación y turismo

La provisión de otros servicios ecosistémicos, como el turismo basado en la naturaleza, depende de la calidad y el estado de los ecosistemas en las ACB. Las playas, arrecifes de coral, praderas de pastos marinos y otros ecosistemas marinos brindan servicios ecológicos muy importantes para el Caribe insular. Además de los servicios de apoyo, las playas y los arrecifes de coral proporcionan la base para el sector turístico de la región, que desempeña un papel destacado en las economías del Caribe, con un total de más del 20 por ciento del PIB de la mayoría de los países del hotspots y el 60 por ciento o más en algunos (Sección 7.3.1).

Los valores estimados de los servicios ecosistémicos proporcionados por los arrecifes de coral en el Caribe incluyen USD 2.1 mil millones del turismo de buceo a USD 2.2 mil millones de protección costera (Burke y Maidens 2004). La salud de los ecosistemas marinos en la región ha disminuido, principalmente debido a la contaminación por el aumento de sólidos suspendidos y compuestos químicos, la sobreexplotación y la conversión del hábitat (Heileman 2005).

La importancia de los bosques para apoyar el turismo de naturaleza en las islas es cada vez más reconocida. Los recursos forestales, en particular los parques nacionales y otros sitios ecológicos, son componentes clave del producto turístico de Dominica. Comúnmente llamada "la isla de la naturaleza", Dominica se jacta de sus entornos naturales vírgenes e intactos y promueve paquetes turísticos que atraen a los naturalistas y ecoaventureros. El atractivo turístico de Santa Lucía se debe en gran parte a su belleza natural, y los bosques en particular se suman a su etiqueta de paraíso tropical. Cada año, una gran cantidad de turistas visitan las reservas forestales, caminan en el ACB de Petit Piton o experimentan de otras maneras los bosques a través de conducir en vehículo, excursiones de observación de aves, vuelos aéreos o paseos a caballo (Daltry, 2009). En las últimas tres décadas, el turismo se ha convertido en el componente principal de la economía en San Vicente y las Granadinas, ya que el país también vende paquetes de ecoturismo que destacan sus islas boscosas a los turistas que buscan la naturaleza.

El ACB de Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage en Jamaica se gestiona por sus valores recreativos, así como por la conservación de la diversidad biológica, el patrimonio cultural y el

suministro de agua (JCDT 2018). Fue declarado Patrimonio de la Humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) en 2015, y se convirtió en el primer sitio del Patrimonio Mundial de Jamaica y el primer sitio mixto (cultural y natural) en la subregión del Caribe.

Experiencia espiritual y sentido de lugar

En el Caribe todavía existen fuertes conexiones tradicionales entre la espiritualidad y el medio ambiente y las prácticas culturales asociadas a las mismas. Esto es especialmente importante para las comunidades rurales y las personas que viven dentro o cerca del bosque. Por ejemplo, el ACB de Cockpit Country en Jamaica proporciona valor escénico, y muchas personas que viven allí le dan un valor positivo a la existencia del bosque. Comunidades particulares, como el grupo étnico *maroon*, tienen fuertes lazos con el área (Edwards 2011).

5. RESULTADOS DE CONSERVACIÓN DEFINIDOS PARA EL HOTSPOT DE BIODIVERSIDAD DE LAS ISLAS DEL CARIBE

La diversidad biológica no se puede salvar mediante acciones *ad hoc* (Pressey 1994). A fin de respaldar la implementación de acciones de conservación coordinadas, el CEPF invierte en definir los resultados de conservación para identificar un conjunto cuantificable de especies, sitios y corredores que deben conservarse para promover la persistencia a largo plazo de la biodiversidad mundial. Al presentar objetivos cuantitativos, justificables y verificables contra los cuales medir el éxito de las inversiones, los resultados de conservación permiten que los limitados recursos disponibles para la conservación se identifiquen de manera más efectiva y se logre un monitoreo de los impactos a escala mundial. Los resultados de conservación son la base para identificar las prioridades biológicas para la inversión del CEPF en el hotspot de las islas del Caribe.

La biodiversidad no se mide con una sola unidad, sino que se distribuye a través de un espectro jerárquico de escalas ecológicas (Wilson 1992). Este espectro se puede reducir a tres niveles: especies, sitios y corredores (paisajes de sitios interconectados). Estos tres niveles se entrelazan geográficamente, a través de la ocurrencia de especies en los sitios, y de especies y sitios en los corredores. Dadas las amenazas a la biodiversidad en cada uno de los tres niveles, las metas cuantificables para la conservación se pueden establecer en términos de extinciones evitadas (resultados de especies), áreas protegidas (resultados de sitios) y corredores consolidados (resultados de corredores). Los resultados de conservación se definen secuencialmente, con los resultados de las especies definidos primero, luego los resultados del sitio y, finalmente, los resultados de corredor.

El CEPF define los resultados de las especies como extinciones evitadas a nivel mundial, que se vinculan directamente con las especies amenazadas a nivel mundial utilizando las categorías de la Lista Roja de la UICN: En Peligro Crítico, En Peligro y Vulnerable. Esta definición excluye a las especies con Datos Insuficientes, que se consideran prioritarias para futuras investigaciones, pero no necesariamente para la acción de conservación en sí. Los resultados de las especies se logran cuando el estado de amenaza mundial de una especie mejora o, idealmente, cuando se elimina de la Lista Roja. La base para definir los resultados de las especies para el perfil del hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe son las evaluaciones de amenaza mundial contenidas en la *Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN 2017-3* (), la fuente de datos autorizada del estado de conservación mundial de las especies.

Dado que la mayoría de las especies amenazadas a nivel mundial en el Caribe se conservan mejor protegiendo una red de sitios en los que ocurren, la base para definir los resultados de sitio es el conjunto completo de ACB en el hotspot. Las ACB son sitios de importancia para la persistencia mundial de la biodiversidad. Se identifican por los elementos de biodiversidad que los sitios específicos aportan significativamente a la persistencia mundial, como las especies o ecosistemas amenazados a nivel mundial. La identificación de las ACB sigue el *Estándar global para la identificación de áreas clave de biodiversidad*, preparada por la Comisión de supervivencia de especies de la UICN y la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN en asociación con el Programa Mundial de Especies de la UICN (IUCN 2016). El Estándar de ACB incluye un total de cinco criterios y 11 subcriterios bajo los cuales un sitio puede ser identificado como una ACB:

- Criterio A: Biodiversidad amenazada.
- Criterio B: Biodiversidad geográficamente restringida.
- Criterio C: Integridad ecológica.

- Criterio D: Procesos biológicos.
- Criterio E: Carácter irremplazable según análisis cuantitativos.

Para este perfil de ecosistema, solo siete de los 11 subcriterios se utilizaron para identificar las ACB en el Caribe: especies amenazadas (Criterios A1a-e) para todas las especies En Peligro Crítico, En Peligro y Vulnerables, especies individualmente restringidas geográficamente (B1) y agregaciones demográficas (D1, solo para algunas aves). Información adicional sobre los criterios de las ACB se puede encontrar en el Apéndice 2.

Los resultados de sitio se logran cuando se protege una ACB, por medio de mejor manejo, la expansión de un área de conservación existente o la creación de una nueva área de conservación. El manejo mejorado de un área de conservación existente implica cambiar las prácticas de manejo del ACB para mejorar la conservación a largo plazo de las poblaciones de especies y el ecosistema en general. La expansión de un área de conservación existente implica aumentar la proporción de una ACB bajo manejo de conservación para cumplir con los requisitos de área de las especies o incorporar otras especies o hábitats previamente excluidos. La creación de una nueva área de conservación implica designar todo o parte de una ACB como área de conservación e iniciar un manejo efectivo a largo plazo. Las áreas de conservación no se limitan a áreas protegidas reales o potenciales, sino que también incluyen lo que se ha definido como 'Otra medida eficaz de conservación basada en área' (OECM) (Jonas *et al.* 2014), que incluye sitios manejados para la conservación por las comunidades locales y propietarios privados u otras partes interesadas.

La actualización e identificación de las ACB en el Caribe según el Estándar ACB 2016 tomó en cuenta los sitios identificados como ACB en el perfil de ecosistema de CEPF del 2009, basado en el estándar ACB anterior (Langhammer *et al.* 2007), la actualización AZE de 2017 y las nuevas áreas protegidas declaradas desde 2009. Esta actualización se realizó a través de análisis de datos de acceso regional (bases de datos, especímenes de museos, etc.) y revisiones de la literatura, con el apoyo de la UICN y el Jardín Botánico de Nueva York, seguido de consultas con expertos locales en República Dominicana, Haití y Jamaica, y un taller en línea con expertos de Las Bahamas y las Antillas Menores. La información para Cuba y los territorios de Estados Unidos y Europa se basa en evaluaciones anteriores y no se revisó ni actualizó para este perfil del ecosistema.

Si bien la protección de una red de sitios puede ser suficiente para conservar la mayoría de los elementos de biodiversidad del Caribe a mediano plazo, la conservación a largo plazo de la biodiversidad a menudo requiere la consolidación de paisajes de sitios interconectados o "corredores de conservación", especialmente en paisajes en las islas más grandes. Esto es particularmente importante para la conservación de procesos ecológicos y evolutivos a gran escala (Schwartz, 1999), y para asegurar la resiliencia de los ecosistemas. Con el fin de permitir la persistencia de la biodiversidad, los paisajes con sitios interconectados deben estar anclados en áreas centrales incrustadas en una matriz de hábitats naturales y/o antropogénicos (Soulé and Terborgh, 1999). Por lo tanto, los corredores de conservación están anclados en las ACB, y el resto del corredor de conservación comprende áreas con potencial de convertirse en ACB por derecho propio (por medio de manejo o restauración) o áreas que contribuyen a la capacidad del corredor de conservación de apoyar todos los elementos de biodiversidad a largo plazo.

Las ACB, por lo tanto, fueron el punto de partida para definir corredores de conservación en el hotspot de las islas del Caribe, especialmente en las islas más grandes. Primero, se definieron corredores de conservación donde era necesario mantener la conectividad entre dos o más ACB para satisfacer las necesidades de conservación de la biodiversidad a largo plazo. Luego, se definieron corredores de

conservación adicionales donde se consideró necesario aumentar el área del hábitat natural real o potencial para mantener los procesos evolutivos y ecológicos. En este último caso, la definición de corredores de conservación fue en gran medida subjetiva, debido a limitaciones de tiempo, falta de datos pertinentes y ausencia de criterios detallados.

Dadas estas limitaciones, se hizo hincapié en mantener la continuidad del hábitat natural en los diferentes gradientes ambientales, en particular los gradientes altitudinales, a fin de mantener procesos ecológicos como la migración altitudinal de especies de aves y proporcionar una protección contra los impactos potenciales del cambio climático. Los corredores de conservación se definieron mediante consultas con expertos locales, complementados con el análisis de otras capas de datos. Debido a la naturaleza fragmentada de un hotspot archipelágico como el Caribe (a menudo con ACB aisladas establecidas en paisajes desarrollados o muy degradados), la definición de resultados a escala de paisaje no siempre fue apropiada. Como resultado, se definieron relativamente pocos corredores de conservación en total (Sección 5.3).

En teoría, dentro de una región determinada o, en última instancia, para el mundo entero, se pueden definir resultados de conservación para todos los grupos taxonómicos. Sin embargo, esto depende de la disponibilidad de datos sobre el estado de amenaza mundial de todos los taxones y de la distribución de especies amenazadas a nivel mundial entre los sitios y los corredores. En el hotspot de las islas del Caribe, los datos solo estaban disponibles para mamíferos, aves, anfibios, reptiles, peces, corales y plantas con semilla, por lo que los resultados de conservación solo se definieron para estos grupos.

El enfoque de utilizar las evaluaciones de amenaza mundial como la base para definir los resultados de las especies y, en consecuencia, los resultados de sitios y corredores, tiene varias limitaciones, la más grave es que estas evaluaciones están incompletas para muchos grupos taxonómicos. Además, la definición de resultados de conservación es un proceso iterativo: a medida que más especies se evalúan como amenazadas a nivel mundial, se pueden definir resultados adicionales de sitio. A medida que se aplican los criterios de carácter irremplazable para taxones aparte de las aves, estos resultados adicionales de sitio pueden ayudar a llenar los vacíos en la cobertura taxonómica.

5.1 Resultados de especies

La biodiversidad del hotspot de las islas del Caribe está en grave riesgo de extinción de especies. De un total de más de 14,000 especies (de los taxones incluidos en la evaluación, Tabla 4.1), 4,182 especies han sido evaluadas usando los criterios de la Lista Roja de la UICN, de los cuales 992 especies (24 por ciento) están amenazadas a nivel mundial. Una lista completa de los taxones amenazados a nivel mundial utilizados para este perfil de ecosistema está disponible en el Apéndice 1; y un resumen de la cifra total de especies amenazadas en cada país del hotspot se puede encontrar en la Tabla 5.1. El hotspot es particularmente importante para los reptiles, anfibios y plantas con flores, debido a las altas tasas de especiación y endemismo y niveles de amenaza excepcionalmente altos.

Las siguientes secciones caracterizan a los países elegibles del CEPF, el enfoque principal de esta actualización del perfil del ecosistema. También destacan las áreas donde se ha proporcionado nueva información. En lugar de detallar el número de especies amenazadas y endémicas por país, esta sección presenta una discusión general sobre las especies que activan los criterios de las ACB para uno o más sitios. Estas son las especies en las que el CEPF centrará sus esfuerzos al alinear las especies prioritarias en los sitios prioritarios (ACB).

Tabla 5.1 Resumen de especies amenazadas por país - Hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe
 Las cifras incluidas aquí se basan en la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN 2017-3.

Clase	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes de Estados Unidos
Mammalia		1	1	6	2	3	1	1	11	3	2	6	3	3	5	6		1	2		1	1	1	1	1	2	1
Aves		2		8	3	2	2	1	17	1	6	15	1	4	14	10	4	3	7		2	6	1	3	1	2	2
Reptilia	9	6	2	11	7	6	14	6	24	5	3	47	7	9	55	24	8	4	16	4	4	6	6	8	6	7	14
Amphibia							2		49		2	32	1	2	49	15	1	1	14				1			1	
Actinopterygii	23	23	18	31	23	26	23	25	30	22	23	23	22	23	25	22	15	23	23	13	23	23	23	23	23	24	23
Chondrichthyes	7	7	6	14	7	6	6	8	15	7	7	7	7	7	6	9	6	6	8	2	7	8	7	7	7	6	5
Anthozoa	10	10		10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	14	10	10		10		10	10	10	10	10	10	10	
Hydrozoa		1				1				1	1			1				1		1		1					
Magnoliopsida	4	4	1	4	2	2	10	16	158	1	10	34	3	8	32	209	9	5	52	2	2	5	3	5	2	8	9
Liliopsida			1			1	6	10	1		3		1	5	1		1	1							1	1	
Pinopsida				1				4			4			3	3							1					
Cycadopsida				2				5							1				2								
Total	53	54	29	87	54	57	68	73	333	51	64	181	54	72	204	310	43	55	125	32	49	61	51	58	50	60	56

La Sección 5.2 presenta información sobre los diferentes conjuntos de datos utilizados en este perfil. Se puede encontrar información más detallada sobre los resultados de especies de Cuba, Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos en la Base de datos mundial de ACB (<http://www.keybiodiversityareas.org/site/results?reg=4andcty=53andsnm>). Los detalles de los resultados de las especies para los PTU de la UE se pueden encontrar en el perfil de ecosistema preparado por la iniciativa BEST de la UE (Esquema voluntario para la biodiversidad y servicios ecosistémicos en las regiones ultraperiféricas de la UE y los países y territorios de ultramar) (http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/regions/caribbean_en.htm).

De las 992 especies amenazadas a nivel mundial en el hotspot de las islas del Caribe, 575 especies se encuentran en países elegibles para recibir fondos del CEPF.¹¹ De estas especies, solo 337 activan los criterios de ACB basándose en la información disponible al momento del proceso de preparar el perfil del ecosistema (Tabla 5.2).

Tabla 5.2 Resultados de especies para los países elegibles del CEPF en el hotspot de islas del Caribe

Clase	CR	EN	VU	Total	Porcentaje de especies amenazadas que activan las ACB
Mammalia	2 (2)	4 (3)	8 (6)	14 (11)	78.6
Aves	7 (3)	11 (10)	19 (15)	37 (28)	75.7
Reptilia	44 (21)	50 (18)	24 (13)	118 (52)	44.1
Amphibia	40 (29)	30 (24)	8 (8)	78 (61)	78.2
Actinopterygii	3 (0)	6 (4)	24 (1)	33 (5)	15.2
Chondrichthyes	1 (1)	3 (0)	12 (0)	16 (1)	6.3
Anthozoa	2 (0)	2 (0)	6 (0)	10 (0)	0
Hydrozoa	0 (0)	1 (0)	0 (0)	1(0)	0
Magnoliopsida	49 (28)	61 (46)	141 (90)	251 (164)	65.3
Liliopsida	3 (3)	2 (2)	2 (1)	7 (6)	85.7
Pinopsida	1 (1)	5 (5)	1 (1)	7 (7)	100
Cycadopsida	0 (0)	1 (1)	2 (1)	3 (2)	66.7
Total	152 (88)	176 (113)	247 (136)	575 (337)	58.6

Nota: las cifras en paréntesis muestran la cantidad de especies que activan las ACB.

5.1.1 Mamíferos

Los mamíferos constituyen el grupo taxonómico con la menor cantidad de especies amenazadas en el hotspot. Hay 26 especies de mamíferos amenazadas a nivel mundial, 14 de las cuales ocurren en los países elegibles. Once de estas especies activan los criterios de ACB para uno o más sitios: dos especies En Peligro Crítico (el murciélago *Phyllonycteris aphylla* y el murciélago de orejas de embudo de Jamaica ((*Natalus jamaicensis*)), tres especies En Peligro (la jutía de la Española el solenodon de la Española y el murciélago de ojos grandes de Guadalupe (*Chiroderma improvisum*)) y seis especies Vulnerables. Tres especies de mamíferos no han sido reportadas en ninguna ACB: la ballena sei (*Balaenoptera borealis*), la ballena azul (*Balaenoptera musculus*) y el miotis dominicano (*Myotis dominicensis*). La identificación de ACB en el medio marino (más allá de las áreas costeras) quedó fuera del alcance de este perfil.

¹¹ Los países elegibles del CEPF son Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Dominica, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas.

Cuatro especies de mamíferos que activan los criterios de ACB (todos murciélagos) han sido confirmadas cada una para un sitio únicamente. Dos especies han sido reportadas en dos sitios. El resto se produce en cuatro o más sitios, la jutía jamaicana, la jutía de La Española, el solenodon de La Española, el murciélago orejas de embudo y el murciélago rojo jamaicano (*Lasiurus degelidus*), todas ocurren en más de 10 sitios (Tabla 5.3). La lista completa de mamíferos amenazados por país se presenta en el Apéndice 1.

Tabla 5.3 Mamíferos amenazados a nivel mundial por país y número de ACB (solo países elegibles del CEPF)

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Número de ACB/país					
			República Dominicana	Bahamas	Barbados	Haití	Jamaica	San Cristóbal y Nieves
Capromyidae	Jutía jamaicana (<i>Geocapromys brownii</i>)	VU					17	
	Jutía de Bahamas (<i>Geocapromys ingrahami</i>)	VU		2				
	Jutía de La Española (<i>Plagiodontia aedium</i>)	EN	15			2		
Natalidae	Murciélago orejas de embudo (<i>Natalus jamaicensis</i>)	CR					1	
Phyllostomidae	<i>Chiroderma improvisum</i>	EN						1
	<i>Phyllonycteris aphylla</i>	CR					1	
Solenodontidae	Solenodonte de La Española (<i>Solenodon paradoxus</i>)	EN	13			1		
Trichechidae	Manatí americano (<i>Trichechus manatus</i>)	VU	2			2	2	
Vespertilionidae	Murciélago rojo jamaicano (<i>Lasiurus degelidus</i>)	VU					3	
	<i>Lasiurus minor</i>	VU	6			2		
	<i>Myotis nyctor</i>	VU			1			

5.1.2 Aves

Con un total de 55 especies amenazadas (Apéndice 1), las aves ocupan el tercer lugar entre los animales del hotspot en términos del número de especies amenazadas. Treinta y siete especies de aves amenazadas se encuentran en los países elegibles del CEPF, cuatro de las cuales no se reportaron en ninguna ACB. Si bien algunas especies pueden no activar los criterios de ACB en el hotspot debido a sus poblaciones marginales en el Caribe, como la curruca cerúlea (*Setophaga cerulea* - VU) y el petrel de Leach (*Hydrobates leucorhous* - VU), otras no pueden activar los criterios de ACB dado que potencialmente están extintas a nivel mundial, como el zarapito esquimal (*Numenius borealis* - CR), o están extintas a nivel local, como el pitirre real o tirano cubano” (*Tyrannus cubensis* - EN), que ya no se encuentra en Las Bahamas.

De las 33 especies de aves reportadas en las ACB, 28 activan los criterios de ACB: tres En Peligro Crítico, 10 En Peligro y 15 Vulnerables (Tabla 5.4). De particular relevancia es la falta de sitios que activan los criterios de ACB para el chotacabras jamaicano (*Siphonorhis americana* - CR), la curruca de Semper (*Leucopeza semperi* - CR) y el trepador de Bahamas (EN). Estas son especies endémicas de país en Jamaica, Santa Lucía y Bahamas, respectivamente, y todas carecen de registros recientes. Solo un individuo del trepador de Las Bahamas, reportado originalmente para un solo sitio (bosques maduros de pino en Gran Bahama), ha sido registrado desde 2016. Por lo tanto, no se pudo confirmar como especie que activa los criterios ACB en dicho sitio.

A pesar de su movilidad, las poblaciones de algunas especies de aves están realmente restringidas a muy pocos sitios, como el halcón de Ridgway (CR) o la amazona imperial (“imperial amazon”) (EN), se sabe que ambas solo ocurren en dos sitios en República Dominicana y Dominica, respectivamente. Otras especies, en su mayoría de las islas mayores, se han registrado más ampliamente. Las poblaciones del cuervo de cuello blanco (*Corvus leucognaphalus* - VU), la golondrina dorada (VU), la cotorra de la Española o cotica (*Amazona ventralis* - VU) y el periquito de La Española (“Hispaniolan parakeet”) (*Psittacara chloropterus* - VU) se han confirmado en más de 10 sitios en las Antillas Mayores.

Tabla 5.4 Aves amenazadas a nivel mundial por país y número de ACB (solo países elegibles del CEPF)

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Antigua y Barbuda	Bahamas	Dominica	República Dominicana	Granada	Haití	Jamaica	Santa Lucía	San Vicente y las Granadinas
Accipitridae	Halcón de Ridgway (<i>Buteo ridgwayi</i>)	CR				2					
Anatidae	Pato silbador de las Indias Occidentales (<i>Dendrocygna arborea</i>)	VU	5	1					3		
Calyptophilidae	Angara haitiana/ Chirrí de Bahoruco (<i>Calyptophilus tertius</i>)	VU				2		4			
Columbidae	Paloma perdiz dominicana/perdiz coquito (<i>Geotrygon leucometopia</i>)	EN				2					
	Paloma montaraz de Granada (<i>Leptotila wellsi</i>)	CR					5				
	Paloma jamaicana (<i>Patagioenas caribaea</i>)	VU							7		
Corvidae	El cuervo de la Española/cuervo de cuello blanco (<i>Corvus leucognaphalus</i>)	VU				10		6			
Cuculidae	Cuco picogordo de la Española (<i>Coccyzus rufularis</i>)	EN				5					
Fringillidae	El piquituerto de la Española (<i>Loxia megalplaga</i>)	EN				4		4			
Hirundinidae	Golondrina de Las Bahamas (<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>)	EN		2							
	Golondrina dorada (<i>Tachycineta euchrysea</i>)	VU				7		4			
Icteridae	Turpial de Las Bahamas (<i>Icterus northropi</i>)	CR		5							
	Zanate jamaicano (<i>Nesopsar nigerrimus</i>)	EN							4		
Mimidae	Cuitlacoche pechiblanco (<i>Ramphocinclus brachyurus</i>)	EN								2	
Parulidae	Reininta de San Vicente (<i>Catharopeza bishopi</i>)	EN									7
Phaenicophilidae	Reininta montana / Cigüita aliblanca (<i>Xenoligea montana</i>)	VU				7		4			
Procellariidae	Pétrel diablote (<i>Pterodroma hasitata</i>)	EN				1		3			
Psittacidae	Amazona de pico negro (<i>Amazona agilis</i>)	VU							5		
	Amazona gorgirroja (<i>Amazona arausiaca</i>)	VU			2						
	Amazona de Pico Amarillo (<i>Amazona collaria</i>)	VU							8		
	Amazona de San Vicente (<i>Amazona guildingii</i>)	VU									7

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Antigua y Barbuda	Bahamas	Dominica	República Dominicana	Granada	Haití	Jamaica	Santa Lucía	San Vicente y las Granadinas
	Amazona Imperial (<i>Amazona imperialis</i>)	EN			2						
	Amazona Dominicana (<i>Amazona ventralis</i>)	VU				15		2			
	Amazona de Santa Lucía (<i>Amazona versicolor</i>)	VU								2	
	Aratinga de La Española/Perico de La Española (<i>Psittacara chloropterus</i>)	VU				9		5			
Thraupidae	Semillero de Santa Lucía (<i>Melanospiza richardsoni</i>)	EN								5	
Turdidae	Zorzal antillano (<i>Turdus lherminieri</i>)	VU			2					1	
	Zorzal de La Española (<i>Turdus swalesi</i>)	VU				6		3			

5.1.3 Reptiles

De las 186 especies de reptiles amenazadas en el Caribe, 118 ocurren en los países elegibles para la inversión del CEPF. De estos, 57 han sido registradas en al menos una ACB. Cincuenta y dos reptiles activan los criterios de ACB: 21 En Peligro Crítico; 18 En Peligro; y 13 Vulnerables (Tabla 5.5). Varias especies de reptiles no han sido propuestas para ningún ACB, se debe reconocer que lo anterior es una brecha de información en el perfil del ecosistema, dada la gran cantidad de especies de reptiles endémicas y amenazadas. Esta brecha puede explicarse parcialmente por dos cosas. Primero, aunque se publicó una importante evaluación de la Lista Roja para este grupo en 2017, es posible que los resultados aún no hayan estado incorporados a la práctica al momento de las consultas del perfil del ecosistema, lo que provocó que algunas especies ahora clasificadas como amenazadas hayan pasado desapercibidas y no fueran propuestas como especie que activan ACB. En segundo lugar, hay relativamente poca información disponible para algunas especies en comparación con otros grupos, aunque esto está cambiando rápidamente, particularmente en varios países de las Antillas Menores, como Antigua y Barbuda, Barbados y Santa Lucía, donde existen importantes esfuerzos para conservar estas especies.

Las familias subrepresentadas en esta actualización incluyen Amphisbaenidae, Anguidae, Dipasidae, Leptothyphlopidae, Scinidae, Sphaerodactylidae (la familia con el mayor número de especies faltantes), Tropicuridae y Typhlopidae. Los grupos adecuadamente representados en las ACB incluyen familias más conocidas, como las tortugas e iguanas, que habían sido evaluadas por la UICN anteriormente y, por lo tanto, también se incluyeron en el anterior perfil del ecosistema. Como se esperaba debido a la naturaleza de algunas especies (muchas de ellas restringidas a islas individuales), la mayoría de los reptiles en el Caribe han sido reportados en uno o muy pocos sitios, a excepción de las tortugas (en su mayoría marinas pero también una especie terrestre), algunas boas y serpientes, muchas de las iguanas, el cocodrilo americano (*Crocodylus acutus*) y las tortugas *Trachemys*. Un total de 11 especies de reptiles En Peligro Crítico o En Peligro están confinadas a un solo sitio y, por lo tanto, activan sitios AZE: Amphisbaena de cola larga de Cayemite - (*Amphisbaena caudalis* - EN), Amphisbaena de cola corta de Cayemite (*A. cayemite* - CR), la boa plateada del banco Concepción (*Chilabothrus argentum* - CR), el lagartijo de Redonda (*Anolis nubilus* - CR), la serpiente de Antigua (*Alsophis antiguae* - CR), la serpiente de Santa Lucía (*Erythrolamprus ornatus* - CR), la iguana de Jamaica (*Cyclura collei* - CR), el gecko de

isla Unión (*Gonatodes daudini* - CR), el esferodactilo de los agaves manchado (*Sphaerodactylus ladae* - EN), la ameiva de Redonda (*Pholidoscelis atratus* - CR) y el leiocefalo de Alto Velo (*Leiocephalus altavelensis* - CR).

Tabla 5.5 Reptiles amenazados a nivel mundial por país y número de ACB (solo países elegibles del CEPF)

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Antigua	Bahamas	Barbados	República Dominicana	Dominica	Granada	Haití	Jamaica	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Vicente y las Granadinas
Amphisbaenidae	Amphisbaena de cola larga de Cayemite (<i>Amphisbaena caudalis</i>)	EN							1				
	Amphisbaena de cola corta de Cayemite (<i>Amphisbaena cayemite</i>)	CR							1				
Anguidae	Celesto de Fowler (<i>Celestus fowleri</i>)	VU								1			
	Lagarto gigante de La Española (<i>Celestus warreni</i>)	VU							8				
Boidae	Boa plateada del banco Concepción (<i>Chilabothrus argenteum</i>)	CR		1									
	Boa de Jamaica (<i>Chilabothrus subflavus</i>)	VU								7			
Cheloniidae	Tortuga boba (<i>Caretta caretta</i>)	VU		1									
	Tortuga carey (<i>Eretmochelys imbricata</i>)	CR	1		4								
Colubridae	St Vincent Blacksnake (<i>Chironius vincenti</i>)	CR											6
Crocodylidae	Cocodrilo americano (<i>Crocodylus acutus</i>)	VU				2			4	3			
Dactyloidae	Tiburón Stout Anole (<i>Anolis haetianus</i>)	EN							1				
	Anole de Santa Lucía (<i>Anolis luciae</i>)	EN										7	
	Lagartijo de Redonda (<i>Anolis nubilis</i>)	CR	1										
Dermochelyidae	Tortuga baula o tinglar (<i>Dermochelys coriacea</i>)	VU			1			2			1		
Dipsadidae	Serpiente de Antigua (<i>Alsophis antiquae</i>)	CR	1										
	Serpiente de Santa Lucía (<i>Erythrolamprus ornatus</i>)	CR										1	
	Culebra corredora marrón (<i>Haitiophis anomalus</i>)	VU				2							
	<i>Laltris agyrtes</i>	EN				1							
Emydidae	Tortuga de la Española (<i>Trachemys decorata</i>)	VU				4			3				
	Cat Island Freshwater Turtle (<i>Trachemys terrapen</i>)	VU		2						10			
Iguanidae	Iguana de Turcas y Caicos (<i>Cyclura carinata</i>)	CR		1									
	Iguana de Jamaica (<i>Cyclura collei</i>)	CR								1			
	Iguana rinoceronte (<i>Cyclura cornuta</i>)	VU				11			11				

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Antigua	Bahamas	Barbados	República Dominicana	Dominica	Granada	Haití	Jamaica	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Vicente y las Granadinas
	Iguana de Bahamas del Norte (<i>Cyclura cyclura</i>)	VU		7									
	Iguana de Ricord (<i>Cyclura ricordii</i>)	CR				3			1				
	Iguana de Bahamas (<i>Cyclura rileyi</i>)	EN		7									
	Iguana del Caribe (<i>Iguana delicatissima</i>)	EN					2						
Leiocephalidae	East Plana Curlytail Lizard (<i>Leiocephalus greenwayi</i>)	VU		1									
Leptotyphlopidae	Culebra de hilo de Martin García (<i>Mitophis asbolepis</i>)	CR				1							
	Culebra de hilo de Samaná (<i>Mitophis calypso</i>)	CR				1							
	Culebra de hilo de Santa Lucía (<i>Tetracheilostoma breuili</i>)	EN										4	
	Culebra de hilo de Barbados (<i>Tetracheilostoma carlae</i>)	CR			1								
Phyllodactylidae	Gecko dedo de hoja dominicano (<i>Phyllodactylus hispaniolae</i>)	EN				1							
	Barbados Leaf-toed Gecko (<i>Phyllodactylus pulcher</i>)	CR			2								
Scincidae	Jamaican Skink (<i>Spondylurus fulgida</i>)	EN								1			
Sphaerodactylidae	Union Island Gecko (<i>Gonatodes daudini</i>)	CR											1
	Esferodactilo rayado de los Hiatises (<i>Sphaerodactylus cochranae</i>)	CR				1							
	Bakoruco Least Gecko (<i>Sphaerodactylus cryphius</i>)	EN				2							
	Grenadines Sphaero (<i>Sphaerodactylus kirbyi</i>)	VU											1
	Esferodactilo de los agaves manchado (<i>Sphaerodactylus ladae</i>)	EN				1							
	Esferodactilo de Martin García (<i>Sphaerodactylus perissodactylus</i>)	EN				1							
	Pedernales Least Gecko (<i>Sphaerodactylus randi</i>)	EN				1							
	Esferodactilo con bandas de los Haitises (<i>Sphaerodactylus samanensis</i>)	CR				1							
	Esferodactilo de agave de Neiba (<i>Sphaerodactylus schuberti</i>)	CR				1							
	<i>Sphaerodactylus semasiops</i>	EN								1			

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Antigua	Bahamas	Barbados	República Dominicana	Dominica	Granada	Haití	Jamaica	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Vicente y las Granadinas
	Esferodactilo de las calizas de Barahona (<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>)	EN				1							
Teiidae	Lagartija látigo de Santa Lucía (<i>Cnemidophorus vanzoi</i>)	CR										3	
	Ameiva de Redonda (<i>Pholidoscelis atratus</i>)	CR	1										
Tropiduridae	Leiocefalo de Alto Velo (<i>Leiocephalus altavelensis</i>)	CR				1							
Typhlopidae	Grenada Bank Blindsnake (<i>Amerotyphlops tasymicris</i>)	EN											1
	Culebra ciega de la península de Barahona (<i>Typhlops syntherus</i>)	EN				1							
Viperidae	Punta de lanza de Santa Lucía (<i>Bothrops caribbaeus</i>)	EN										5	

5.1.4 Anfibios

Setenta y ocho de las 146 especies de anfibios amenazadas del Caribe se encuentran en los países elegibles. Sesenta y una de estas especies activan criterios de ACB. El estado de amenaza de estas especies es el siguiente: 29 En Peligro Crítico, 24 En Peligro y ocho Vulnerables (Tabla 5.6). Al igual que con los reptiles, existen notables vacíos de información para los anfibios en este perfil: la presencia de 19 especies de anfibios amenazadas no ha sido confirmada en ningún ACB. Las especies de anfibios no confirmadas en ningún ACB incluyen dos miembros de la familia Bufonidae (endémicos de República Dominicana), tres miembros de Dactyloidae (endémicos de Las Bahamas, Santa Lucía y Antigua y Barbuda), y 14 especies de Eleutherodactylidae, endémicas de La Española (nueve solo de Haití) y Jamaica.

Los anfibios tienen ámbitos altamente restringidos en el hotspot, por lo que la mayoría de las especies se limitan a menos de tres ACB, con algunas notables excepciones en Jamaica y La Española, donde algunas especies se han registrado hasta en 20 sitios. Dado el tamaño relativamente grande de las Antillas Mayores, esta situación es de esperarse. Dos especies de anfibios En Peligro Crítico están restringidas a un solo sitio y, por lo tanto, activan los criterios AZE: *Eleutherodactylus caribe* y *E. sisyphodemus*.

Tabla 5.6 Anfibios amenazados a nivel mundial por país y número de ACB (solo países elegibles del CEPF)

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	República Dominicana	Dominica	Granada	Haití	Jamaica	San Vicente y las Granadinas
Bufonidae	Sapo crestado sureño (<i>Peltophryne guentheri</i>)	VU	5			1		
Craugastoridae	<i>Pristimantis euphronides</i>	EN			2			
	<i>Pristimantis shrevei</i>	EN						3

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	República Dominicana	Dominica	Granada	Haití	Jamaica	San Vicente y las Granadinas
Eleutherodactylidae	Rana de las rocas de Barahona (<i>Eleutherodactylus alcoae</i>)	EN	3					
	Rana de Mozart (<i>Eleutherodactylus amadeus</i>)	CR				2		
	<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>	EN		1				
	Jamaican Rumpspot Frog (<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>)	EN					1	
	Rana de patas grandes de La Hotte (<i>Eleutherodactylus apostates</i>)	CR				1		
	Rano martillo de Baoruco (<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>)	EN	2					
	Rana telégrafo de la Hispaniola (<i>Eleutherodactylus audanti</i>)	VU	7			3		
	Rana martillo del norte (<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>)	EN	6					
	Rana chata verde (<i>Eleutherodactylus brevirostris</i>)	CR				1		
	Rana haitiana de pantano (<i>Eleutherodactylus caribe</i>)	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus cavernicola</i>	CR					1	
	<i>Eleutherodactylus corona</i>	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>	EN				1		
	<i>Eleutherodactylus dolomedes</i>	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	CR				1		
	Rana kakhi de la bromelias (<i>Eleutherodactylus fowleri</i>)	CR	1					
	Rana de patas rojas de La Selle (<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>)	CR	1					
	<i>Eleutherodactylus fuscus</i>	CR					1	
	Rana de glándulas de La Hotte (<i>Eleutherodactylus glandulifer</i>)	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	EN				4		
	<i>Eleutherodactylus grabhami</i>	EN					1	
	<i>Eleutherodactylus griphus</i>	CR					1	
	Rana grillo de la montaña (<i>Eleutherodactylus haitianus</i>)	EN	2					
	Rana de media línea de las bromelias (<i>Eleutherodactylus heminota</i>)	EN	2			6		
	Rana excavadora de Bahoruco (<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>)	EN	2					
	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>	EN					2	
	Rana marrón de La Selle (<i>Eleutherodactylus jugans</i>)	CR	1			1		
	<i>Eleutherodactylus junori</i>	CR					2	
	Rana pastel del sur (<i>Eleutherodactylus leoncei</i>)	CR	2					
	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>	EN					2	
Rana sollozante de la Hispaniola (<i>Eleutherodactylus minutus</i>)	EN	4						

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	República Dominicana	Dominica	Granada	Haití	Jamaica	San Vicente y las Granadinas
	Rana de las montañas de la Hispaniola (<i>Eleutherodactylus montanus</i>)	EN	4					
	Rana verde espinosa (<i>Eleutherodactylus nortoni</i>)	CR	2			2		
	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	CR	1			3		
	Rana silbadora de Neiba (<i>Eleutherodactylus parabates</i>)	CR	1			1		
	<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	CR				1		
	Rana de la Cordillera de la Hispaniola (<i>Eleutherodactylus patriciae</i>)	EN	4					
	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	CR				4		
	<i>Eleutherodactylus pentasyringos</i>	VU					1	
	Rana de motas amarillas de la Hispaniola (<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>)	VU	5			1		
	Rana melodiosa de la Hispaniola (<i>Eleutherodactylus pituinus</i>)	EN	4					
	<i>Eleutherodactylus poolei</i>	CR				1		
	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	EN	3					
	<i>Eleutherodactylus rhodesi</i>	CR				1		
	Rana de patas rojas de Bahoruco (<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>)	CR	2					
	Rana excavadora oriental (<i>Eleutherodactylus ruthae</i>)	EN	5					
	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	CR	1			1		
	<i>Eleutherodactylus sisyphodemus</i>	CR					1	
	<i>Eleutherodactylus thorectes</i>	CR				1		
	Rana oscura de Macaya (<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>)	CR				1		
	Rana silbadora de Haití (<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>)	VU	4			3		
Hylidae	Rana arborícola verde de la Hispaniola (<i>Hypsiboas heilprini</i>)	VU	3			1		
	<i>Osteopilus cruciales</i>	EN					2	
	<i>Osteopilus marianae</i>	EN					1	
	Rana arborícola amarilla de la Hispaniola (<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>)	VU	6			8		
	Rana arborícola gigante de la Hispaniola (<i>Osteopilus vastus</i>)	VU	4					
	<i>Osteopilus wilderi</i>	EN					4	
Leptodactylidae	Pollo de montaña (<i>Leptodactylus fallax</i>)	CR		1				

5.1.5 Peces de agua dulce y marino costeros

Aún existe un vacío importante en el conocimiento de la biodiversidad de los peces óseos en el Caribe. Hay alrededor de 1600 especies en la región. Veintinueve de las 33 especies de peces amenazadas que ocurren en los países elegibles no son endémicas del Caribe y tienen amplia distribución y algún tipo de valor comercial (atún, caballitos de mar y meros, etc.). Muchas especies de peces endémicos no han sido evaluadas bajo los criterios de la Lista Roja (muchas especies de Poeciliidae) o las evaluaciones disponibles necesitan actualizarse (por ejemplo, el pez mosquito o gambusia se evaluó por última vez en 2009 y el mero de Nassau en 2003).

La aplicación de los criterios de ACB en este perfil se limitó a las especies amenazadas a nivel mundial, pero solo aproximadamente el 2 por ciento de todas las especies de peces a nivel mundial están clasificadas como amenazadas. Los resultados actuales para las especies de peces deben, por lo tanto, ser considerados preliminares. De las 33 especies de peces amenazadas a nivel mundial en países elegibles del CEPF, solo cinco especies (cuatro En Peligro y una Vulnerable) activan los criterios de ACB (Tabla 5.7).

Tabla 5.7 Peces amenazados a nivel mundial por país y número de ACB (solo países elegibles del CEPF)

Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Haití
Anguillidae	<i>Anguilla americana (Anguilla rostrata)</i>	EN			1
Bythitidae	<i>Lucifuga lucayana</i>	EN	1		
Bythitidae	Lusifuga de Bahamas (<i>Lucifuga spelaetotes</i>)	VU	1		
Epinephelidae	Mero estriado (<i>Epinephelus striatus</i>)	EN	2		2
Poeciliidae	Pez mosquito o gambusia (<i>Gambusia dominicensis</i>)	EN		1	1

5.1.6 Peces cartilagosos

De un total de 16 especies de peces cartilagosos amenazadas que se encuentran en los países elegibles del CEPF, solo una especie, el pez sierra pequeño (CR), activó una ACB durante este ejercicio de elaboración de perfil. Al igual que con los peces óseos, existen importantes brechas en el conocimiento de los peces cartilagosos en las ACB del hotspot.

5.1.7 Corales formadores de arrecife

Existen 11 especies amenazadas de corales (Anthozoa) y corales de fuego (Hydrozoa) en los países elegibles del CEPF. Nueve han sido reportadas en las ACB en Antigua y Barbuda, Las Bahamas, República Dominicana y Haití: dos especies En Peligro Crítico, una En Peligro y seis Vulnerables. A pesar de la importancia de los corales en la región, varios problemas relacionados con los datos impidieron la aplicación de los criterios de ACB durante el proceso de preparación del perfil del ecosistema. Por lo tanto, ninguna ACB fue activada por ninguna especie de coral. El apéndice 2 muestra más información sobre la metodología de las ACB.

Algunos de los sitios propuestos por las partes interesadas como ACB para especies de coral, como los sitios del North East Marine Management Area y Fitches Creek Bay en Antigua y Barbuda, Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies en Haití y Exuma Cays Land and Sea Park en Las Bahamas seguramente activarán los criterios de ACB basados en corales, una vez que se resuelvan los

problemas que existen con los datos. Otros sitios costeros no activados como ACB por ninguna otra especie en este momento probablemente se agregarán al paisaje de las ACB en un futuro próximo.

5.1.8 Plantas con semilla

En el hotspot se encuentran cuatro clases de plantas con semilla (cícadas, coníferas, monocotiledóneas y dicotiledóneas) con aproximadamente 11,000 especies, pero solo 268 especies que se encuentran en los países elegibles del CEPF han sido evaluadas a nivel mundial. De las especies de plantas con semilla amenazadas en los países elegibles del CEPF, 179 activan los criterios de ACB: 32 En Peligro Crítico; 54 En Peligro; y 93 Vulnerables (Tabla 5.8). Ciento veintiséis de estas especies son endémicas de Jamaica, donde se llevó a cabo una evaluación global de la Lista Roja de plantas en 1998. La mayoría de las especies de plantas con semilla se encuentran en menos de 10 ACB, y 110 especies han sido reportadas en un solo sitio. Únicamente especies de cierto interés económico y amplia distribución en la región, como el cedro español (*Cedrela odorata* - VU), han sido reportadas en un número relativamente grande de sitios, pero la falta de datos poblacionales no ha permitido la confirmación de ningún criterio de ACB para la mayoría de esas especies.

Con aproximadamente 11,000 especies y altos niveles de endemismo¹², las plantas son uno de los taxones más importantes en términos de diversidad biológica en el hotspot, pero existen brechas considerables de conocimiento que deben resolverse. Dado el número relativamente bajo de especies evaluadas, la información disponible está incompleta y refleja un sesgo hacia Jamaica. A pesar de la reducida proporción de especies de plantas evaluadas, la contribución de las plantas a la identificación de ACB es notable: 10 sitios confirmados como ACB solo por especies de plantas, y 17 especies activan sitios AZE.¹³

Tabla 5.8 Plantas con semilla amenazadas a nivel mundial por país y número de ACB (solo países elegibles del CEPF)

Clase	Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Dominica	Haití	Jamaica	Santa Lucía
Magnoliopsida	Anacardiaceae	<i>Comocladia cordata</i>	VU					2	
		<i>Comocladia parvifoliola</i>	CR					1	
	Annonaceae	Guanábano salvaje de Jamaica (<i>Annona praetermissa</i>)	VU					1	
	Apocynaceae	<i>Strempeliopsis arborea</i>	VU					1	
		<i>Tabernaemontana ochroleuca</i>	VU					1	
		<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>	EN					1	
	Aquifoliaceae	<i>Ilex jamaicana</i>	EN					1	
		<i>Ilex subtriflora</i>	CR					1	

¹² El endemismo es un concepto anidado. Las especies pueden ser endémicas del hotspot en su conjunto, de islas individuales (o grupos de islas) dentro del hotspot o de sitios individuales en las islas; el perfil del ecosistema especifica la escala a la que se aplica el endemismo en cada caso.

¹³ Las 17 especies de plantas que activan los sitios AZE comprenden una especie en peligro de extinción, *Zamia lucayana* y 16 especies en peligro crítico: *Comocladia parvifoliola*; *Consolea falcata*; *Maytenus harrisii*; *Ardisia byrsonimae*; *Calypttranthes acutissima*; *Eugenia aboukirensis*; *Eugenia polypora*; *Eugenia rendlei*; *Cassipourea subcordata*; *Cassipourea subsessilis*; *Exostema orbiculatum*; *Psychotria bryonicola*; *Psychotria hanoverensis*; *Rondeletia cincta*; *Spathelia coccinea*; y *Podocarpus urbanii*.

Clase	Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Dominica	Haití	Jamaica	Santa Lucía
	Araliaceae	<i>Dendropanax blakeanus</i>	VU					1	
		<i>Dendropanax cordifolius</i>	CR					1	
		<i>Dendropanax grandiflorus</i>	CR					1	
		<i>Schefflera troyana</i>	VU					2	
	Bignoniaceae	<i>Catalpa brevipes</i>	VU				3		
		<i>Ekmanianthe longiflora</i>	EN		3		4		
	Boraginaceae	<i>Cordia harrisii</i>	VU						1
		<i>Rochefortia acrantha</i>	VU						1
		<i>Varronia clarendonensis</i>	VU						3
	Burseraceae	<i>Bursera aromatica</i>	VU						1
		<i>Bursera hollickii</i>	EN						2
	Buxaceae	<i>Buxus arborea</i>	VU						1
	Cactaceae	<i>Consolea falcata</i>	CR				1		
		<i>Consolea spinosissima</i>	EN						2
		<i>Leptocereus paniculatus</i>	VU		1				
		<i>Pereskia portulacifolia</i>	VU		1				
		<i>Pereskia quisqueyana</i>	CR		2				
		<i>Pseudorhipsalis alata</i>	EN						2
	Caprifoliaceae	<i>Viburnum arboreum</i>	VU						1
	Celastraceae	<i>Maytenus harrisii</i>	CR						1
		<i>Tetrasiphon jamaicensis</i>	EN						1
	Compositae	<i>Verbesina rupestris</i>	VU						1
	Cunoniaceae	<i>Weinmannia portlandiana</i>	VU						1
	Erythroxylaceae	<i>Erythroxylum incrassatum</i>	VU						2
		<i>Erythroxylum jamaicense</i>	VU						3
	Euphorbiaceae	<i>Acidocroton verrucosus</i>	VU						2
		<i>Bernardia trelawniensis</i>	EN						1
		<i>Gymnanthes glandulosa</i>	VU						1
		<i>Jatropha divaricata</i>	VU						4
		<i>Lasiocroton fawcettii</i>	VU						1
		<i>Lasiocroton harrisii</i>	VU						1
		<i>Phyllanthus axillaris</i>	EN						1
		<i>Phyllanthus cauliflorus</i>	VU						1
		<i>Phyllanthus eximius</i>	VU						1
		<i>Sebastiania alpina</i>	VU						1
		<i>Sebastiania fasciculata</i>	EN						1
		<i>Sebastiania spicata</i>	EN						2
	Flacourtiaceae	<i>Lunania polydactyla</i>	VU						2
		<i>Samyda glabrata</i>	VU						2

Clase	Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Dominica	Haití	Jamaica	Santa Lucía
		<i>Xylosma proctorii</i>	VU					1	
	Guttiferae	<i>Clusia clarendonensis</i>	VU					2	
		<i>Clusia portlandiana</i>	VU					1	
	Hernandiaceae	<i>Hernandia catalpifolia</i>	VU					1	
	Icacinaceae	<i>Mappia racemosa</i>	VU				2		
	Juglandaceae	<i>Juglans jamaicensis</i>	VU		1				
	Lauraceae	<i>Nectandra pulchra</i>	CR				3		
		<i>Ocotea staminoides</i>	EN					1	
	Leguminosae	<i>Abarema abbottii</i>	VU		1				
		<i>Albizia berteriana</i>	VU				3		
		<i>Albizia leonardii</i>	VU				2		
		<i>Calliandra comosa</i>	VU					1	
		<i>Chamaecrista caribaea</i>	VU	2					
		<i>Inga dominicensis</i>	VU			1			
		<i>Mimosa domingensis</i>	VU		3				
		<i>Ormosia jamaicensis</i>	EN					1	
		<i>Senna domingensis</i>	VU		4		1		
		<i>Sophora saxicola</i>	EN					1	
		<i>Cóbana Polisandro (Stahlia monosperma)</i>	EN		2				
	Magnoliaceae	<i>Magnolia dodecapetala</i>	VU						2
		<i>Magnolia domingensis</i>	CR		1				
		<i>Magnolia ekmanii</i>	CR				1		
		<i>Caimoni (Magnolia hamorii)</i>	EN		1				
		<i>Magnolia pallescens</i>	EN		4				
	Malpighiaceae	<i>Malpighia cauliflora</i>	EN					1	
		<i>Malpighia harrisii</i>	VU					4	
		<i>Malpighia obtusifolia</i>	VU					2	
	Melastomataceae	<i>Miconia nubicola</i>	EN					1	
	Meliaceae	<i>Guarea jamaicensis</i>	VU					2	
		<i>Guarea sphenophylla</i>	VU				1		
	Myrsinaceae	<i>Ardisia brittonii</i>	EN					1	
		<i>Ardisia byrsonimae</i>	CR					1	
		<i>Wallenia fawcettii</i>	VU					1	
		<i>Wallenia sylvestris</i>	VU					1	
	Myrtaceae	<i>Calyptranthes acutissima</i>	CR					1	
		<i>Calyptranthes capitata</i>	VU					1	
		<i>Calyptranthes discolor</i>	EN					1	
		<i>Calyptranthes ekmanii</i>	VU				1		
		<i>Calyptranthes nodosa</i>	VU					1	

Clase	Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Dominica	Haití	Jamaica	Santa Lucía
		<i>Eugenia abbreviata</i>	EN					1	
		<i>Eugenia aboukirensis</i>	CR					1	
		<i>Eugenia acutisepala</i>	EN					1	
		<i>Eugenia brownei</i>	VU					1	
		<i>Eugenia eperforata</i>	EN					2	
		<i>Eugenia heterochroa</i>	VU					2	
		<i>Eugenia lamprophylla</i>	VU					2	
		<i>Eugenia lauræ</i>	EN					1	
		<i>Eugenia polypora</i>	CR					1	
		<i>Eugenia rendlei</i>	CR					1	
		<i>Eugenia sachetae</i>	EN					1	
		<i>Eugenia schulziana</i>	VU					2	
		<i>Mitranthes macrophylla</i>	CR					1	
		<i>Mitranthes nivea</i>	EN					2	
		<i>Myrcia calcicola</i>	VU					1	
		<i>Pimenta haitiensis</i>	VU		1				
		<i>Pimenta obscura</i>	VU					2	
		<i>Pimenta richardii</i>	EN					1	
	Ochnaceae	<i>Ouratea elegans</i>	CR					1	
	Olacaceae	<i>Schoepfia harrisii</i>	VU					3	
	Pentaphylacaceae	<i>Cleyera bolleana</i>	VU		2				
		<i>Cleyera vaccinioides</i>	VU		1				
		<i>Ternstroemia bullata</i>	CR					1	
		<i>Ternstroemia calycina</i>	EN					2	
		<i>Ternstroemia glomerata</i>	CR					1	
		<i>Ternstroemia howardiana</i>	VU					1	
	Piperaceae	<i>Peperomia simplex</i>	VU					2	
	Plumbaginaceae	<i>Limonium bahamense</i>	EN		2				
	Polygonaceae	<i>Coccoloba proctorii</i>	EN					1	
		<i>Coccoloba troyana</i>	VU					2	
	Rhamnaceae	<i>Auerodendron jamaicense</i>	VU					1	
		<i>Colubrina obscura</i>	VU					4	
		<i>Rhamnidium dictyophyllum</i>	EN					1	
	Rhizophoraceae	<i>Cassipourea brittoniana</i>	EN					1	
		<i>Cassipourea subcordata</i>	CR					1	
		<i>Cassipourea subsessilis</i>	CR					1	
	Rubiaceae	<i>Erithalis quadrangularis</i>	VU					3	
		<i>Exostema orbiculatum</i>	CR					1	
		<i>Exostema triflorum</i>	VU					1	

Clase	Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Dominica	Haití	Jamaica	Santa Lucía
		<i>Guettarda longiflora</i>	CR					2	
		<i>Hamelia papillosa</i>	VU					1	
		<i>Palicourea wilesii</i>	VU					3	
		<i>Phialanthus jamaicensis</i>	EN					1	
		<i>Phialanthus revolutus</i>	EN					1	
		<i>Portlandia albiflora</i>	CR					1	
		<i>Portlandia harrisii</i>	VU					2	
		<i>Psychotria bryonicola</i>	CR					1	
		<i>Psychotria clarendonensis</i>	EN					2	
		<i>Psychotria clusioides</i>	EN					1	
		<i>Psychotria foetens</i>	VU					1	
		<i>Psychotria hanoverensis</i>	CR					1	
		<i>Psychotria plicata</i>	VU					1	
		<i>Psychotria siphonophora</i>	EN					1	
		<i>Rondeletia adamsii</i>	VU					2	
		<i>Rondeletia amplexicaulis</i>	EN					1	
		<i>Rondeletia brachyphylla</i>	EN					1	
		<i>Rondeletia cincta</i>	CR					1	
		<i>Rondeletia clarendonensis</i>	EN					2	
		<i>Rondeletia hirsuta</i>	VU					1	
		<i>Rondeletia portlandensis</i>	VU					1	
		<i>Scolosanthus howardii</i>	EN					1	
		<i>Stenostomum radiatum</i>	VU		1				
	Rutaceae	<i>Spathelia coccinea</i>	CR					1	
		<i>Zanthoxylum flavum</i>	VU		1				
		<i>Zanthoxylum harrisii</i>	VU					2	
		<i>Zanthoxylum negrilense</i>	EN					1	
	Sapotaceae	<i>Manilkara excisa</i>	EN					1	
		<i>Manilkara valenzuelana</i>	VU				1		
		<i>Pouteria hotteana</i>	EN				2		
		<i>Pouteria pallida</i>	EN			1			
		<i>Pouteria semecarpifolia</i>	VU			1			
		<i>Sideroxylon bullatum</i>	VU					1	
		<i>Sideroxylon dominicanum</i>	VU		1				
	Simaroubaceae	<i>Alvaradoa jamaicensis</i>	VU					2	
		<i>Picrasma excelsa</i>	VU				2		
	Solanaceae	<i>Brunfelsia membranacea</i>	VU					1	
		<i>Brunfelsia splendida</i>	VU					2	
	Staphyleaceae	<i>Huertea cubensis</i>	VU		2		2		

Clase	Familia	Especie	Lista Roja de la UICN	Bahamas	República Dominicana	Dominica	Haití	Jamaica	Santa Lucía
Liliopsida	Orchidaceae	<i>Acianthera compressicaulis</i>	EN				1		
	Palmae	<i>Attalea crassipatha</i>	CR				3		
		<i>Bactris jamaicana</i>	VU					2	
		<i>Copernicia ekmanii</i>	EN				2		
		<i>Pseudophoenix ekmanii</i>	CR		1				
		<i>Pseudophoenix lediniana</i>	CR				1		
Pinopsida	Cupressaceae	<i>Juniperus barbadensis</i>	VU				2		1
		<i>Juniperus gracillior</i>	EN		5				
	Pinaceae	<i>Pinus occidentalis</i>)	EN		5				
	Podocarpaceae	<i>Podocarpus buchii</i>	EN		6		1		
		<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	EN		6		1		
		<i>Podocarpus purdieanus</i>	EN					2	
		<i>Podocarpus urbanii</i>	CR					1	
Cycadopsida	Zamiaceae	<i>Zamia erosa</i>	VU					1	
		<i>Zamia lucayana</i>	EN	1					

5.2 Resultados de sitios

Hasta la fecha, se han identificado un total de 324 ACB en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe, 167 de las cuales se encuentran en países elegibles del CEPF (Tabla 5.9 y Figura 5.1). Estos sitios se identificaron en diferentes momentos utilizando diferentes metodologías. Como resultado, actualmente hay cuatro conjuntos de datos diferentes para las ACB del Caribe: (i) países elegibles del CEPF; (ii) PTU de la UE; (iii) Cuba, y (iv) Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos. Los sitios en Cuba, los PTU de la UE y Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos se identificaron antes de la introducción del nuevo Estándar de ACB (IUCN 2016). En algún momento en el futuro, estas ACB deben volver a evaluarse según el nuevo Estándar de ACB, para resolver su estado mundial/regional. Los criterios y la metodología utilizados para identificar las ACB en los países elegibles del CEPF se presentan en el Apéndice 2.

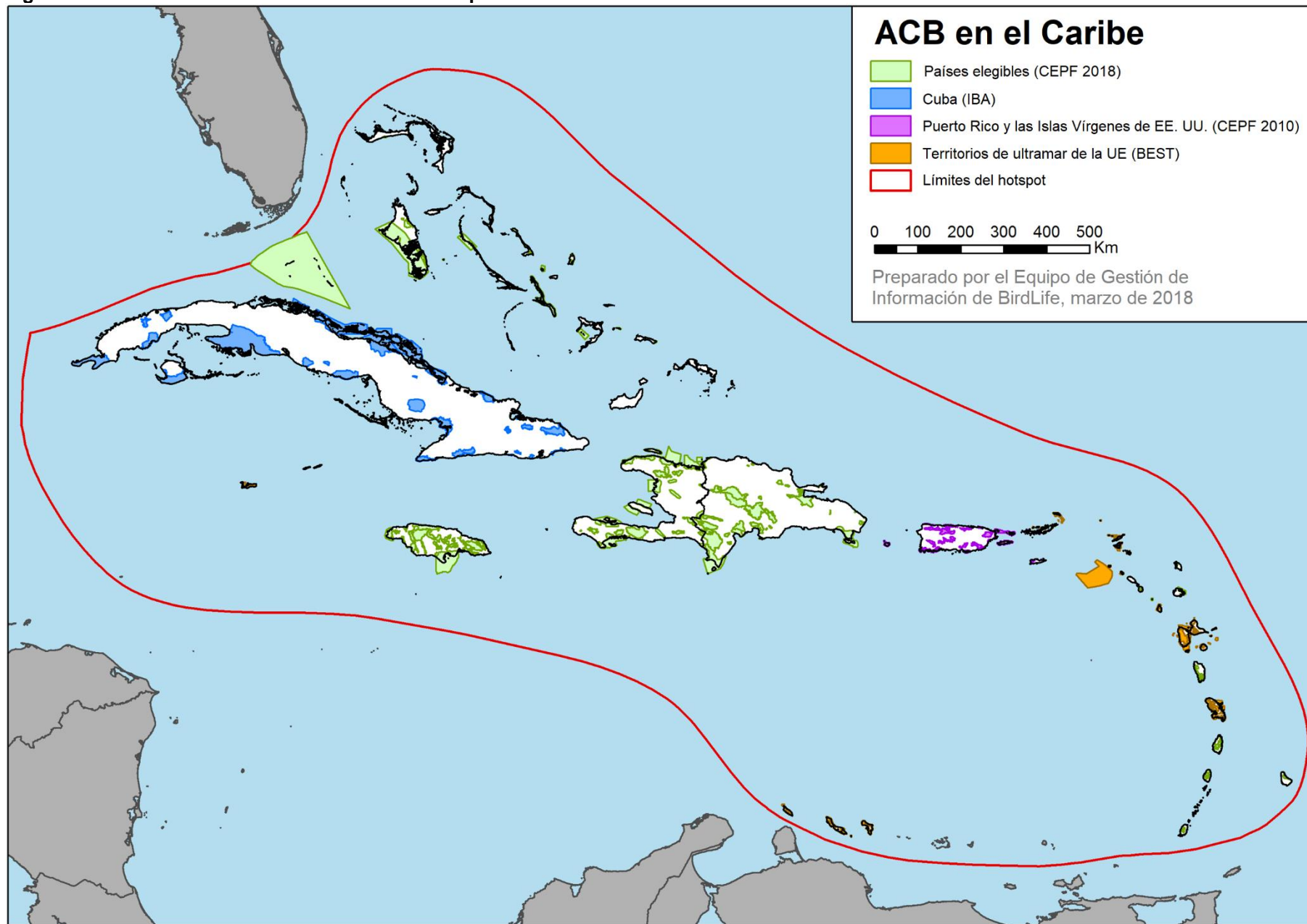
Países elegibles del CEPF. Se identificaron ciento sesenta y siete ACB en los 11 países elegibles del CEPF (Figuras 5.2 a 5.7). La gran mayoría (157) de estos sitios se identificaron como ACB en el proceso anterior del CEPF para elaboración del perfil del ecosistema (CEPF 2010). La aplicación del nuevo Estándar de ACB es un proceso de varios pasos, que implica la evaluación previa, la revisión de expertos y la confirmación por parte de la Secretaría de ACB. No fue posible completar todos estos pasos durante el proceso de actualización del perfil del ecosistema. Por lo tanto, aunque todos estos sitios califican como ACB, el estado mundial/regional de cada uno queda pendiente de confirmación. La confirmación final del estado de estos ACB solo ocurrirá cuando se ingresen en la base de datos mundial de ACB (<http://www.keybiodiversityareas.org>); es posible que se requiera una revisión adicional de expertos en este momento.

Tabla 5.9 Resumen de áreas clave de biodiversidad por país en el hotspot de las islas del Caribe

Fuente	País/Territorio	ACB 2009*	ACB 2018	
Países elegibles del CEPF	Antigua y Barbuda	10	6	
	Bahamas	26	23	
	Barbados	4	7	
	Dominica	4	4	
	República Dominicana	35	39	
	Granada	9	9	
	Haití	17	30	
	Jamaica	38	32	
	San Cristóbal y Nieves	1	2	
	Santa Lucía	6	7	
	San Vicente y las Granadinas	7	8	
Subtotal para países elegibles del CEPF:		157	167	
Cuba	Cuba	28	28	
Territorios de ultramar de Estados Unidos	Puerto Rico	28	27	
	Islas Vírgenes de Estados Unidos	13	11	
PTU de la UE	Francia			
	Guadalupe	8	10	
	Martinica	8	8	
	San Bartolomé	4	3	
	San Martín	1	2	
	Países Bajos			
	Aruba	1	7	
	Bonaire	4	6	
	Curazao	0	6	
	Saba	1	4	
	San Eustaquio	2	3	
	Sint Maarten	0	5	
	Reino Unido			
	Anguila	6	5	
	Islas Caimán	8	8	
	Montserrat	3	6	
	Islas Turcas y Caicos	11	11	
	Islas Vírgenes	7	7	
	Total		290	324

Notas: * Las cifras de 2009 se incluyen aquí solo como referencia.

Figura 5.1. Áreas clave de biodiversidad en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe



El análisis para esta actualización del perfil del ecosistema del CEPF sigue el Estándar ACB recientemente adoptado (UICN 2016). Según lo recomendado por el Estándar de ACB, la línea de base para la lista de ACB toma en cuenta las nuevas propuestas, así como los sitios de iniciativas existentes, tales como:

- Las ACB definidas utilizando criterios anteriores (por ejemplo, Langhammer *et al.* 2007), como los definidos en la fase anterior de la inversión del CEPF en las islas del Caribe (CEPF 2010).
- Sitios IBA y AZE.
- Áreas protegidas.

Después de un análisis de escritorio, se generó una lista preliminar de sitios para ser revisados como ACB y se compartió con expertos nacionales (electrónicamente y por medio de un micrositio interactivo del ArcGIS Story Map) y se discutió durante tres talleres nacionales (República Dominicana, Haití y Jamaica) y por medio de una consulta subregional en línea para Las Bahamas y el Caribe oriental. Durante este proceso, las partes interesadas nacionales revisaron la información existente y proporcionaron nuevos datos, incluidos polígonos para los sitios, registros de especies y referencias. Después de la evaluación previa de los sitios como ACB (ver Sección 5.2.1), la lista de ACB con los valores biológicos más altos fue revisada posteriormente por los grupos de expertos nacionales y los participantes del taller regional en Jamaica.

PTU de la UE. Noventa y dos sitios fueron identificados en los PTU de la UE a través de la iniciativa BEST y están documentados en un perfil de ecosistema específico (Vaslet y Renoux 2016, ver Figuras 5.8 a 5.10). El perfil del ecosistema del CEPF anterior identificó 64 ACB en estos países. Los 92 sitios identificados a través de la iniciativa BEST siguieron los criterios ACB anteriores (Langhammer *et al.* 2007). Debido a las diferencias en los criterios y la metodología entre los criterios de ACB anteriores y el estándar de ACB actual, los resultados del proceso BEST no pueden compararse directamente con el conjunto de datos analizado en este documento para los países del Caribe elegibles del CEPF. Los detalles de los sitios de los PTU se pueden encontrar en:

http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/regions/caribbean_en.htm.

Cuba. Existen 28 ACB en Cuba (Figura 5.11), todas basadas en las IBA identificadas en 2008, por lo que no hay cambios en la información presentada en el perfil del ecosistema anterior (2010). Este conjunto de datos de ACB se limita a las aves solo porque no fue posible realizar un análisis detallado de ACB para Cuba que incorpore otros grupos taxonómicos. Es importante tener en cuenta que las IBA se califican como ACB debido a su importancia para la biodiversidad mundial y que los sitios proporcionan hábitat para otras especies que también pueden tener importancia para la conservación de la biodiversidad mundial. Debido a las diferencias en los criterios y la metodología, y la ausencia de detalles sobre otros taxones aparte de las aves, no se puede hacer un análisis comparativo con las ACB incluidas en este documento para los países elegibles del CEPF. Los detalles de estas 28 ACB cubanas y sus especies detonantes se pueden encontrar en la Base de Datos Mundial de Áreas Claves de Biodiversidad: <http://www.keybiodiversityareas.org/site/results?reg=4andcty=53andsnm>.

Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos. Aunque esta actualización del perfil se centró en los países elegibles del CEPF, se han realizado actualizaciones menores para Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos (Figura 5.12). Puerto Rico actualmente tiene 27 ACB (en comparación con 28 en 2010), seis sitios no califican como ACB y otros seis sitios carecen de la información necesaria para ser evaluados como ACB. Hay 11 ACB en las Islas Vírgenes de Estados Unidos, mientras que otras ocho requieren más información para ser evaluadas.

La lista completa de ACB para el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe se puede encontrar en el apéndice 3. El número de ACB en el hotspot podría cambiar tan pronto como la información adicional de sitios y especies no incluidas en este perfil esté disponible, por ejemplo, una vez que los criterios B se apliquen o cuando se llenen algunos de los vacíos de conocimiento identificados en este análisis (por ejemplo, reptiles, algunas familias de anfibios, plantas, corales, peces y otros grupos taxonómicos no revisados en este perfil). Por lo tanto, se espera que algunos sitios adicionales se agreguen a la lista de ACB en el hotspot en el futuro.

5.2.1 Países elegibles del CEPF

Entre los países elegibles del CEPF, los que tienen el mayor número de ACB son las islas grandes (Jamaica con 32 y La Española con 69) y la Mancomunidad de las Bahamas formada por múltiples islas (23). Esto es de esperar, ya que los principios de la biogeografía de islas dictan que cuanto más grande y antigua sea la isla, mayor será la diversidad de especies. La mayor diversidad de especies en cada una de las Antillas Mayores, combinada con una mayor diversidad altitudinal, ecosistémica y de hábitats, ha dado como resultado un gran número de especies endémicas y, en consecuencia, a un mayor número de taxones amenazados a nivel mundial. Los archipiélagos, como Las Bahamas, resultan en un aislamiento taxonómico, con especies amenazadas a nivel mundial que ocupan ámbitos muy reducidos, lo que ha generado un número relativamente alto de ACB identificadas.

La presente actualización de las ACB en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe no solo afectó la cantidad de ACB en el hotspot y sus especies detonantes, sino que también afectó la delimitación de ciertos sitios. Algunos de los cambios en los límites de los sitios provocados por el nuevo Estándar de ACB resultaron en la división de una ACB anterior en varias ACB más pequeñas. Massif La Hotte y Massif La Selle en Haití, por ejemplo, se dividieron en dos y tres sitios respectivamente, mientras que otras áreas intermedias deben evaluarse y posiblemente definirse como ACB en el futuro. Otros cambios significaron que las ACB adyacentes (o cercanas) debían fusionarse en una sola ACB. El área de Portland Bight Protected Area en Jamaica, por ejemplo, anteriormente contenía tres sitios separados. Las áreas de Blue Mountains y John Crow Mountains, también en Jamaica, solían considerarse como dos sitios diferentes, pero ahora se han fusionado en una sola ACB: Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores.

El tamaño de las ACB varía desde la pequeña área de Bethesda Dam en Antigua y Barbuda (menos de 2 hectáreas) hasta la enorme área de Cay Sal Marine Management Area en Las Bahamas (más de 1.6 millones de hectáreas). El tamaño promedio para las ACB es de 4,500 hectáreas, pero el tamaño promedio a nivel nacional varía de un país a otro. Entre los países elegibles del CEPF, las ACB cubren desde el 3.6 por ciento de la superficie total (San Cristóbal y Nieves) hasta un 37.1 por ciento (Santa Lucía). El área marina cubierta por las ACB es mucho más reducida, con una cobertura promedio de 1.6 por ciento de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de los países elegibles del CEPF (Tabla 5.10).

Los países con el mayor porcentaje de superficie de tierra cubierta por ACB son Santa Lucía, Jamaica, San Vicente y las Granadinas, Dominica y Las Bahamas. En términos de área, Las Bahamas se destacan sobre República Dominicana, Haití y Jamaica, gracias al Cay Sal Marine Management Area. Como se espera para un país insular, el área marina de Las Bahamas es notablemente más grande que el área terrestre (su ZEE cubre 1.7 millones de km² en comparación con los 104,000 km² de superficie terrestre). Sin embargo, las cifras para el área cubierta por las ACB en entornos terrestres y marinos son relativamente similares (aproximadamente 27,000 km² de superficie marina versus 21,000 km² de

superficie terrestre). La baja cobertura de la superficie marina dentro de ACB sugiere que todavía hay muchos más sitios por identificar, especialmente en un entorno marino tan diverso como el Caribe.

Tabla 5.10 Área terrestre y marina de ACB por país (solo países elegibles del CEPF)

País	Área terrestre del país ¹ (km ²)	Área marina ² (km ²)	Área total de ACB (km ²)	Área terrestre de ACB (km ²)	Área marina de ACB (km ²)	Cobertura terrestre de ACB (%)	Cobertura marina de ACB (%)
Antigua y Barbuda	440	111,914	202	58	144	13.2	0.1
Bahamas	13,880	619,938	24,154	3,988	20,166	28.7	3.3
Barbados	430	185,704	68	67	1	15.6	0.0
Dominica	750	28,653	229	224	5	29.9	0.0
República Dominicana	48,730	351,756	9,576	8,198	1,378	16.8	0.4
Granada	340	25,670	33	33	0	9.7	0.0
Haití	27,750	103,818	8,550	4,749	3,802	17.1	3.7
Jamaica	10,990	257,777	5,546	3,900	1,646	35.5	0.6
San Cristóbal y Nieves	360	9,533	13	13	0	3.6	0.0
Santa Lucía	620	15,470	247	230	17	37.1	0.1
San Vicente y las Granadinas	390	36,381	135	134	1	34.4	0.0
Total	104,680	1,746,614	48,753	21,594	27,160	20.6	1.6

Notas: 1 = área terrestre del país incluye cuerpos de agua interiores (Heileman 2005); 2 = área marina del país relacionada con las Zonas Económicas Exclusivas (ZEE) del Flanders Marine Institute (2018).

Alrededor del 20 por ciento de la superficie terrestre de todos los países está bajo algún tipo de protección formal, las cifras para el área marina protegida son más bajas (alrededor del 6 por ciento del área total de la ZEE). Solo el 1 por ciento de Barbados está bajo algún tipo de protección formal, mientras que en el otro extremo del espectro, Las Bahamas tienen el 35 por ciento de su área terrestre cubierta por áreas protegidas, seguida por República Dominicana con el 25 por ciento.

El estado de protección de las ACB en los países elegibles del CEPF es relativamente alto (Tabla 5.11). El setenta y nueve por ciento de estas ACB se superponen con algún tipo de área protegida. Esto es de esperar, dada la considerable cantidad de información biológica para las especies amenazadas disponibles para estos sitios. Sin embargo, existen diferencias en el estado de protección como ACB entre los países elegibles del CEPF, algunos tienen niveles más altos de protección y otros más bajos. El ochenta por ciento de las ACB en República Dominicana, Las Bahamas y Antigua y Barbuda se encuentra bajo algún tipo de protección legal, mientras que en San Cristóbal y Nieves y Barbados, menos del 2 por ciento de las ACB están cubiertas por áreas protegidas. En Haití, el 26 por ciento de las ACB disfruta de algún tipo de protección formal. En estos últimos tres países, existen oportunidades para utilizar las ACB para apoyar la identificación de áreas protegidas u ‘Otra medida eficaz de conservación basada en área’ (OECM).

Entre los países elegibles para el CEPF, Las Bahamas, República Dominicana, San Vicente y las Granadinas, Dominica y Antigua y Barbuda han cumplido la Meta Aichi No. 11 en aguas terrestres e interiores (17 por ciento del territorio bajo algún tipo de protección, incluyendo OECM). Solo República Dominicana cumple con la meta marina costera (10 por ciento), lo que posiciona a las ACB como una herramienta útil para apoyar el logro de esta meta en otros países del hotspot.

Más de 100 áreas protegidas en el hotspot aún no han sido confirmadas como ACB debido a la falta de información. Es importante evaluar las áreas protegidas en futuras evaluaciones de ACB, pero es igualmente importante evaluar e identificar ACB fuera de los sistemas nacionales de áreas protegidas.

Tabla 5.11 Superficie de área protegida y ACB (terrestre y marina) (solo países elegibles del CEPF)

País	Total área protegida (ha)	Área terrestre protegida (ha)	Área marina protegida (ha)	Total área de ACB (ha)	Total área de ACB bajo protección (ha)	Área terrestre de ACB bajo protección (ha)	Área marina ACB bajo protección (ha)
Antigua y Barbuda	25,553	8,118	17,435	20,200	17,594	5,291	12,303
Bahamas	5,208,792	487,051	4,721,740	2,415,400	2,301,403	321,294	1,980,109
Barbados	1,559	464	1,095	6,800	122	109	13
Dominica	17,196	16,139	1,058	22,900	10,066	10,065	0
República Dominicana	6,059,728	1,216,417	4,843,310	957,600	943,690	807,079	136,611
Granada	4,043	3,038	1,005	3,300	2,176	2,176	0
Haití	372,870	187,214	185,656	855,000	225,457	88,847	136,611
Jamaica	361,004	175,495	185,509	554,600	321,732	160,342	161,390
San Cristóbal y Nieves	n/a	n/a	0n/a	1,300	n/a	n/a	n/a
Santa Lucía	13,431	9,758	3,673	24,700	10,879	9,643	1,236
San Vicente y las Granadinas	17,187	8,928	8,259	13,500	7,387	7,387	0
Total	12,081,363	2,112,622	9,968,740	4,875,300	3,840,506	1,412,234	2,428,272

Fuentes: Las fuentes de datos para los cálculos de áreas protegidas fueron los conjuntos de datos nacionales sobre áreas protegidas proporcionados por Las Bahamas, República Dominicana y Haití, más la *Base de datos mundial sobre áreas protegidas* para los otros países. En el caso de San Cristóbal y Nieves, existen al menos cinco áreas protegidas, incluida una área marina protegida declarada en 2016. Sin embargo, no se disponía de detalles sobre la extensión de estas áreas y los formatos *shapefiles* necesarios para analizar la extensión de la superposición con las ACB.

De las 167 ACB en países elegibles para el CEPF, 93 sitios son activados por reptiles y 85 por plantas de semilla (Tabla 5.12). Setenta y tres sitios son activados por aves, 55 por anfibios, 46 por mamíferos, siete por peces (tanto de agua dulce como marinos) y uno por tiburones. Los corales no activaron ninguna ACB (consulte la sección 5.1.7).

Tabla 5.12 Resumen de áreas clave de biodiversidad por grupo taxonómico en países elegibles del CEPF

Grupo taxonómico	Número de ACB activadas	Porcentaje de ACB activadas
Mamíferos	46	28
Aves	73	44
Reptiles	93	56
Anfibios	55	33
Peces	7	4
Tiburones	1	<1
Plantas con semilla	85	51
Todas las ACB	167*	N/A

Nota: * = diferentes grupos taxonómicos pueden activar los criterios de ACB para el mismo sitio.

En promedio, cada sitio es activado por cinco especies o más. Sin embargo, algunas ACB admiten cantidades excepcionales de especies amenazadas a nivel mundial entre los que se destacan la zona de

Cockpit Country, Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores, y Litchfield Mountain-Matheson's Run en Jamaica, y el Parque Nacional Sierra de Bahoruco en República Dominicana. Cada uno de estos sitios tiene más de 30 especies detonantes.

Diecisiete ACB se consideran totalmente insustituibles a escala mundial porque contienen la única población conocida de una o más especies amenazadas a nivel mundial (Tabla 5.13). Dado que todos estos sitios son insustituibles para las especies En Peligro Crítico y En Peligro también califican como sitios AZE: las prioridades de conservación más urgentes a nivel mundial. Es importante notar una diferencia importante entre los criterios AZE y ACB: las especies En Peligro Crítico (posiblemente extintas) pueden activar la identificación de un sitio AZE, pero tales especies no pueden usarse para la identificación de una ACB. Esto, más algunas discrepancias en la delimitación de los sitios, explica las diferencias entre los sitios AZE actualizados y el conjunto de datos actual de ACB insustituibles en los países elegibles. Al momento de completar este documento, los autores conocían al menos dos sitios AZE confirmados no incluidos en este perfil. Se informa que una pequeña área de Île la Tortue, Haití, es el hogar de una población de la rana ladrona de Warren (*Eleutherodactylus warren* - CR), pero esta especie no se ha vuelto a reportar ahí desde que se describió por primera vez; lo anterior puede impedir la confirmación de este sitio como una ACB. Playa Bayahíbe ha sido confirmada como una ACB para la rosa de Bayahíbe (*Pereskia quisqueyana* - CR), la flor nacional de República Dominicana, pero si los individuos de esta especie que se reporta que han sido introducidos en otras áreas del país se naturalizan, el criterio A1e podría no ser activado. Por estos motivos, los dos sitios no aparecen en la lista ACB en este perfil.

Tabla 5.13 Sitios totalmente insustituibles en el hotspot de las islas del Caribe (solo países elegibles del CEPF)

País	Nombre del sitio	Especie
Antigua y Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Serpiente de Antigua (<i>Alsophis antiguae</i>)
	Redonda	Lagartijo de Redonda (<i>Anolis nubilis</i>); Ameiva de Redonda (<i>Pholidoscelis atratus</i>)
Bahamas	Conception Island National Park	Boa plateada del banco Concepción (<i>Chilabothrus argenteum</i>)
	Long Island and Hog Cay	<i>Zamia lucayana</i>
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Leiocefalo de Alto Velo (<i>Leiocephalus altavelensis</i>)
	Parque Nacional Sierra Martín García	Esferodactilo de los agaves manchado (<i>Sphaerodactylus ladae</i>)
Haití	Cayemites – Barradères	Amphisbaena de cola larga de Cayemite (<i>Amphisbaena caudalis</i>); Amphisbaena de cola corta de Cayemite (<i>A. cayemite</i>)
	Dame Marie	<i>Eleutherodactylus caribe</i>
	Port-de-Paix	<i>Consolea falcata</i>
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	<i>Podocarpus urbanii</i> ; <i>Eugenia rendlei</i> ; <i>Maytenus harrisii</i> ; <i>Psychotria bryonicola</i>
	Cockpit Country	<i>Cassipourea subcordata</i> ; <i>Eleutherodactylus sisypodemus</i> ; <i>Exostema orbiculatum</i> ; <i>Spathelia coccinea</i>
	Dolphin Head	<i>Calyptrothrix acutissima</i> ; <i>Cassipourea subsessilis</i> ; <i>Comocladia parvifolia</i> ; <i>Eugenia polypora</i> ; <i>Psychotria hanoverensis</i> ; <i>Rondeletia cincta</i>
	Portland Bight Protected Area	Iguana de Jamaica (<i>Cyclura collei</i>)
	Litchfield Mountain - Matheson's Run	<i>Eugenia aboukirensis</i>
	Peckham Woods	<i>Ardisia byrsonimae</i>
Santa Lucía	Pointe Sable	<i>Erythrolamprus ornatus</i>
San Vicente y las Granadinas	Chatham Bay, Union Island	<i>Gonatodes daudini</i>

Las Figuras 5.2 a 5.7 muestran la ubicación de los resultados de sitio (ACB) en cada uno de los países elegibles del CEPF. Los detalles de los nombres, el tamaño y los criterios que cumple cada sitio se pueden encontrar en el Apéndice 3.1.

Dado que el grado de exhaustividad de los datos disponibles sobre la distribución de especies amenazadas a nivel mundial entre las ACB varía significativamente entre los grupos taxonómicos, las ACB identificadas como importantes para la conservación de un grupo taxonómico también pueden ser importantes para otros grupos para los cuales todavía no hay datos disponibles o para los cuales los datos eran insuficientes al momento de la evaluación previa de ACB. Además, es probable que existan otros sitios importantes para la conservación de especies amenazadas a nivel mundial en la región que no fueron identificados durante el proceso de actualización del perfil del ecosistema, especialmente para plantas, reptiles y especies marinas, así como para especies no amenazadas que pueden activar otros criterios de ACB, como especies endémicas no amenazadas y especies que se congregan. Se espera que un análisis adicional pueda llenar estos vacíos de datos en el futuro.

5.2.2 Resultados de sitio para los países y territorios de ultramar de la UE y regiones ultraperiféricas

La región del Caribe contiene varios países y territorios de ultramar y regiones ultraperiféricas de los estados miembros de la UE, Francia, los Países Bajos y el Reino Unido. Dado que más del 70 por ciento de las especies de Europa se encuentran en los países y territorios de ultramar de la UE y en las regiones ultraperiféricas, la biodiversidad de estos lugares ha sido reconocida como de importancia internacional y crucial para lograr los objetivos de biodiversidad a nivel mundial y regional.

Hay 15 islas y grupos de islas de la UE en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe. Estas son las islas holandesas de Aruba, Bonaire, Curazao, Saba, San Eustaquio y Sint Maarten; las islas francesas de Guadalupe, Martinica, San Martín y San Bartolomé; y las islas británicas de Anguila, Islas Vírgenes Británicas, Islas Caimán, Montserrat y las Islas Turcas y Caicos. Al igual que el resto del hotspot, estas islas tienen ecosistemas y biomas muy diversos, como resultado de diversos patrones climáticos, topográficos, geológicos y biogeográficos (Petit y Prudent 2010). Incluyen humedales (manglares, etc.), praderas de pastos marinos, arrecifes de coral, playas, ríos y arroyos, praderas tropicales, sabanas y matorrales, bosques tropicales secos y selvas tropicales.

El perfil regional del ecosistema preparado bajo la iniciativa BEST identificó 92 ACB, incluidas 42 ACB terrestres y 50 ACB marinas y costeras (Vaslet y Renoux 2016). Estas incluyen 31 ACB en los PTU holandeses, 24 en las regiones ultraperiféricas (RUP) y territorios de ultramar (TU) franceses, y 37 en los TU del Reino Unido, que cubren un área combinada de 8,090 km². Estas ACB toman en cuenta 194 especies amenazadas a nivel mundial, 1,094 especies endémicas y de ámbito restringido y alrededor de 45 especies que se congregan en cantidades significativas para alimentarse o reproducirse, principalmente representadas por aves y mamíferos marinos. La lista de especies incluye 173 especies de vertebrados, más de 430 especies de invertebrados y 488 especies de plantas. Las ACB BEST de la UE abarcan ecosistemas de agua dulce, costeros, marinos y terrestres. Las entidades de la UE en ultramar del hotspot de las islas del Caribe albergan dos sitios identificados en la evaluación AZE de 2010. La zona de Montserrat's Centre Hills fue designada como sitio AZE debido a la presencia del endémico y amenazado oriol de Montserrat (*Icterus oberi*)¹⁴, mientras que el ecosistema de bosque en Basse-Terre (Guadalupe) se designó debido a la presencia de especies de anfibios endémicos y amenazados.

¹⁴ El oriol de Monserrat se clasificó como En Peligro Crítico hasta 2016, cuando su estado fue revisado y actualizado a Vulnerable y; por lo tanto, ya no califica como una especie activadora de sitios AZE.

Figura 5.2. Resultados de sitio en Las Bahamas

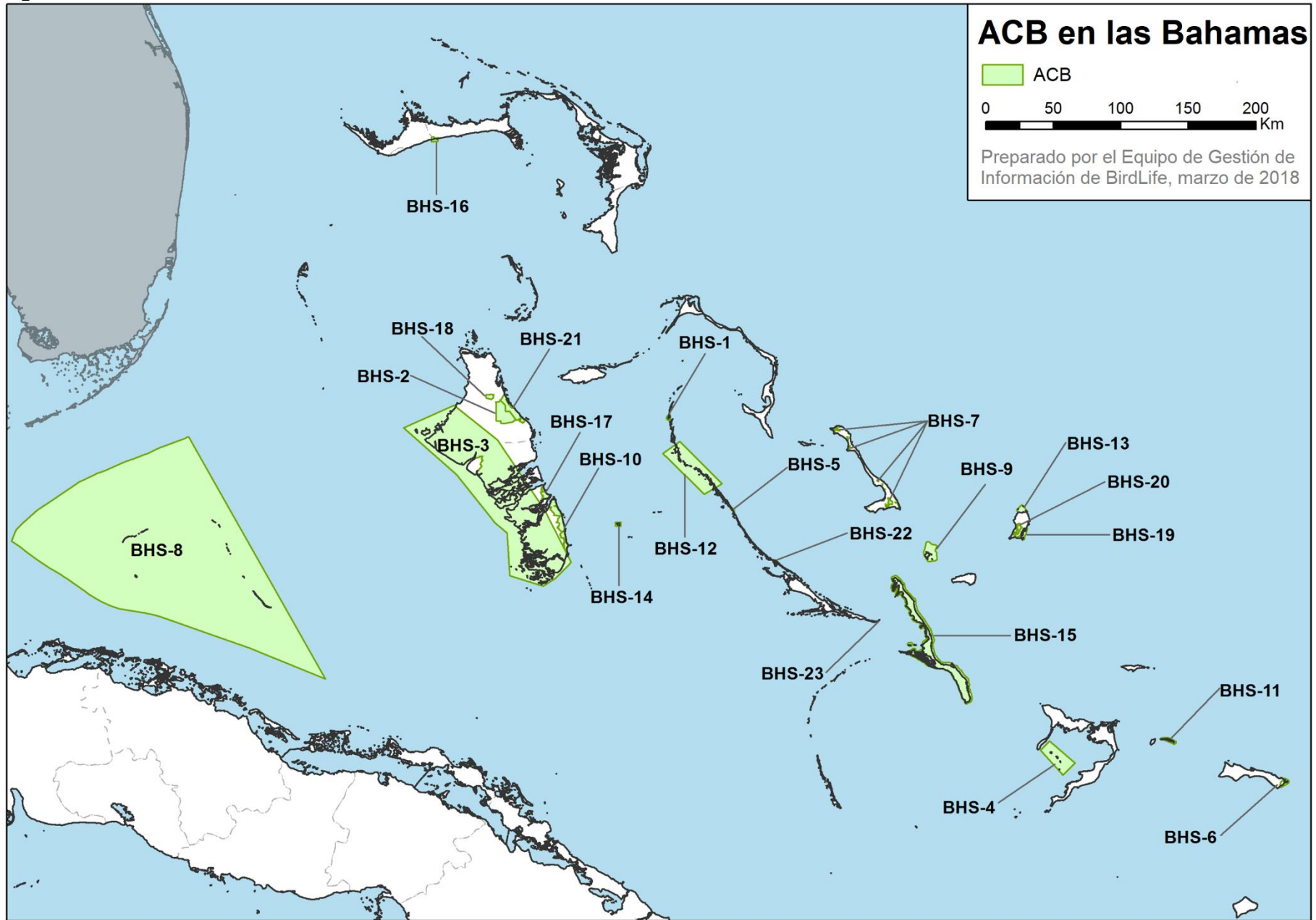


Figura 5.3. Resultados de sitio en Jamaica

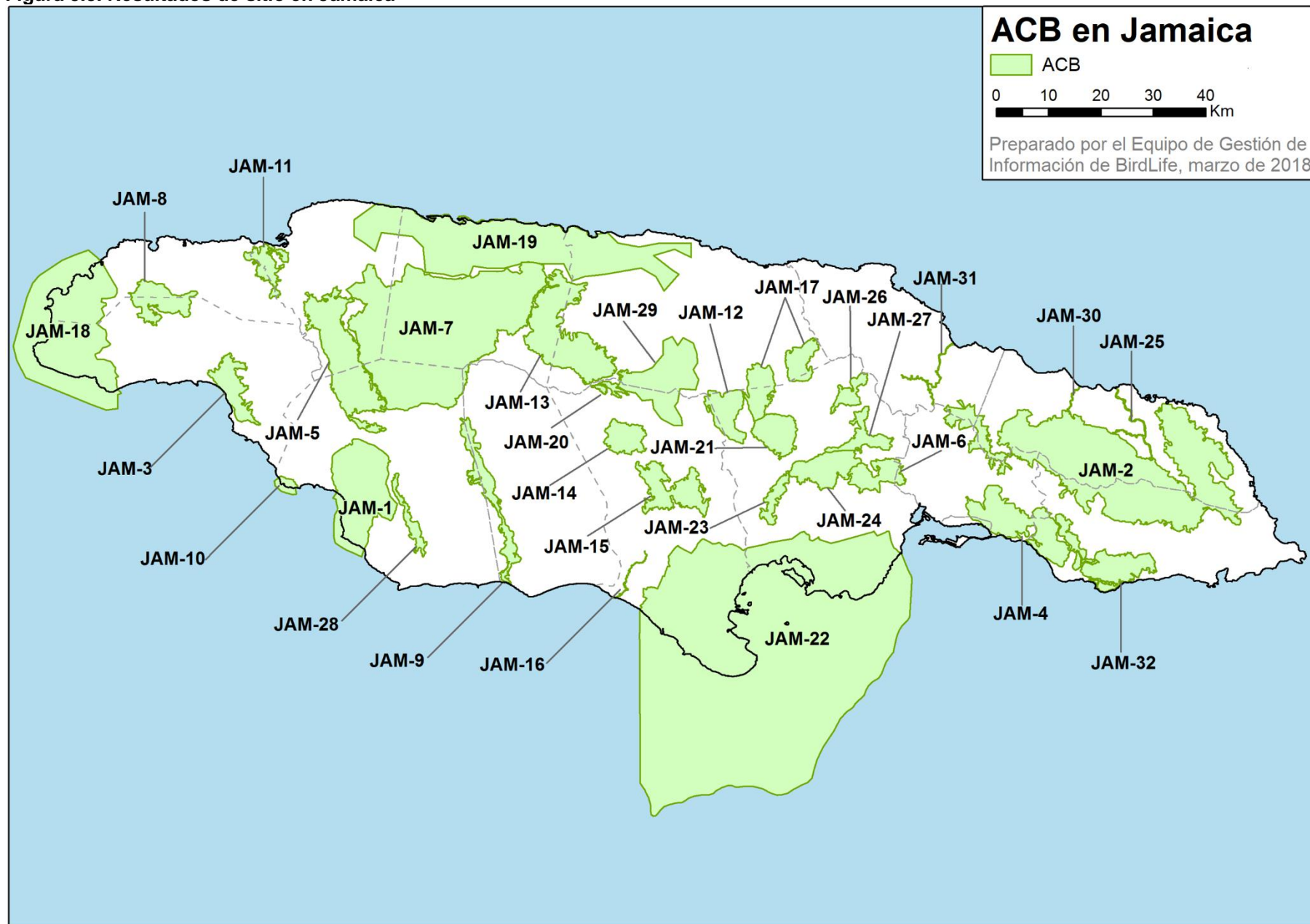


Figura 5.4. Resultados de sitio en Haití

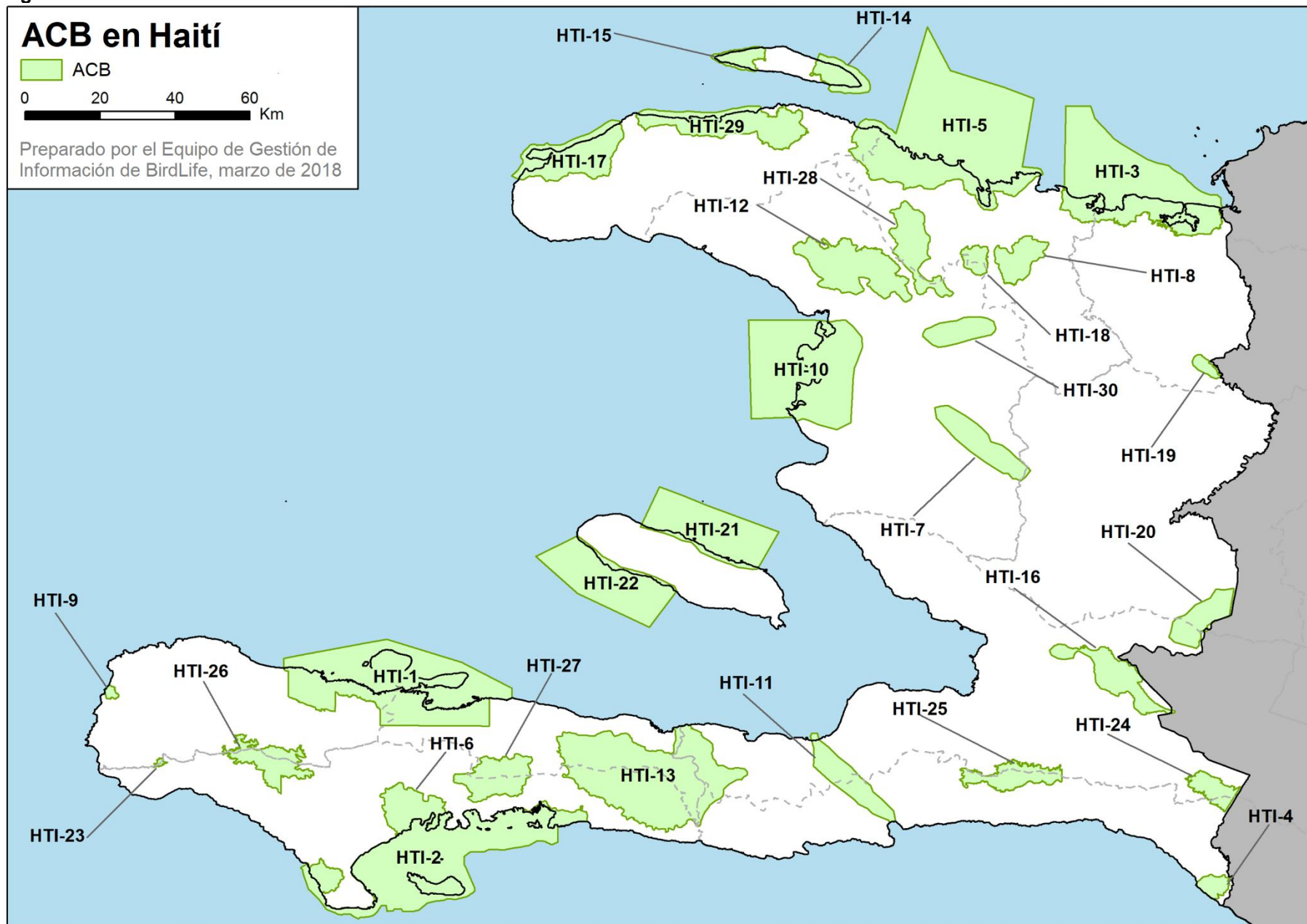


Figura 5.5. Resultados de sitio en República Dominicana

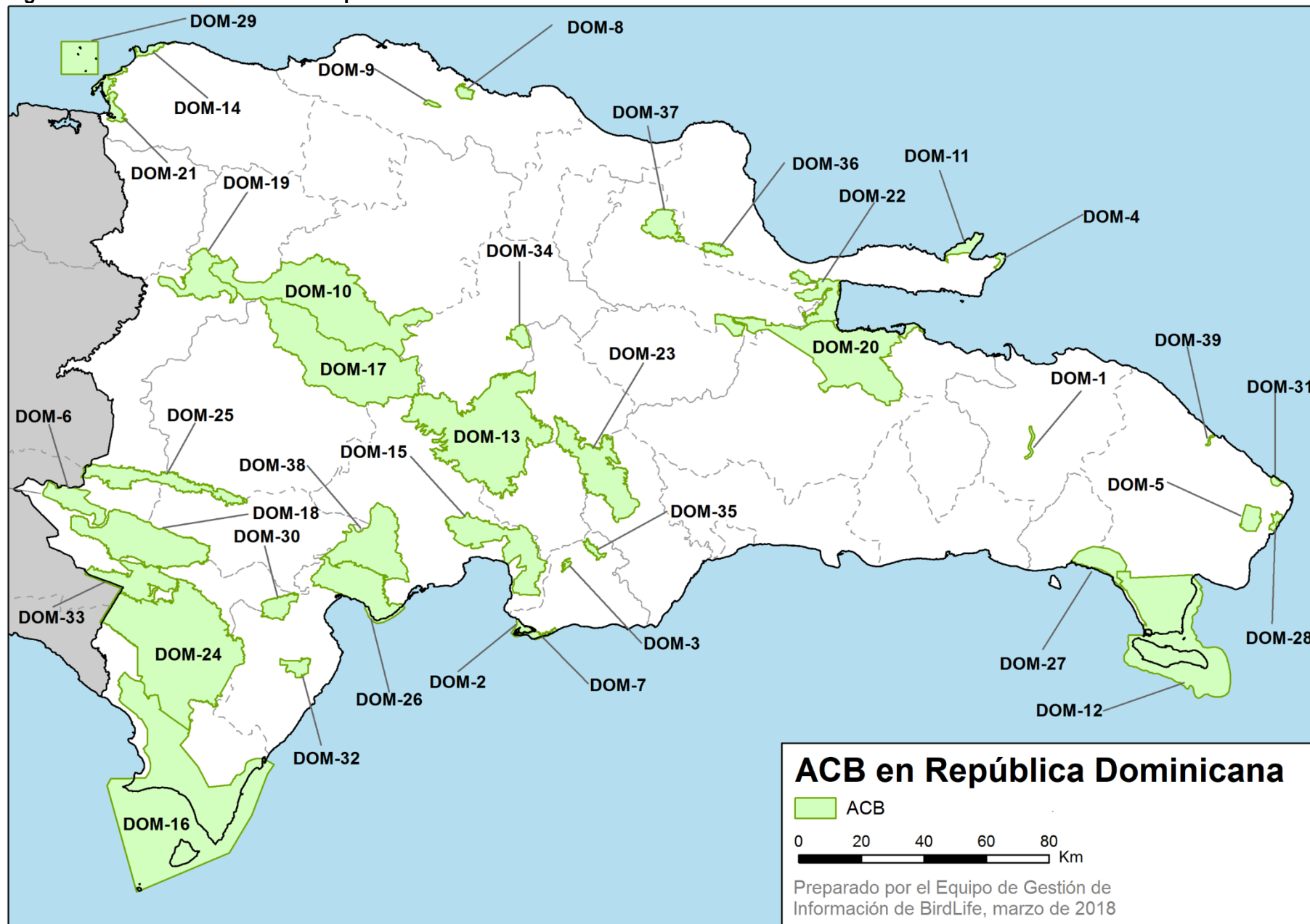


Figura 5.6. Resultados de sitio en San Cristóbal y Nieves, Antigua y Barbuda, y Dominica

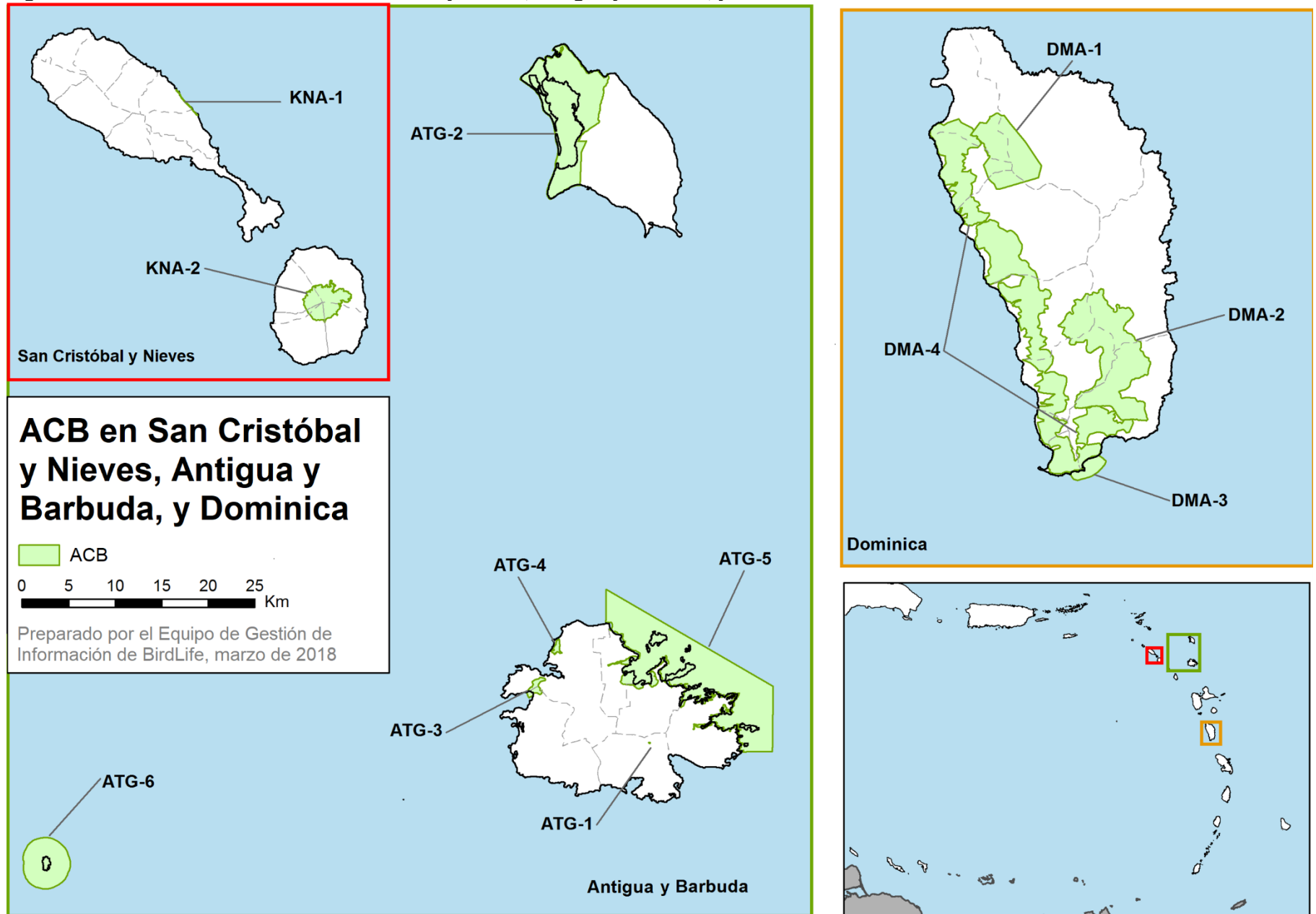


Figura 5.7. Resultados de sitio en Santa Lucía, Barbados, San Vicente y las Granadinas, y Granada

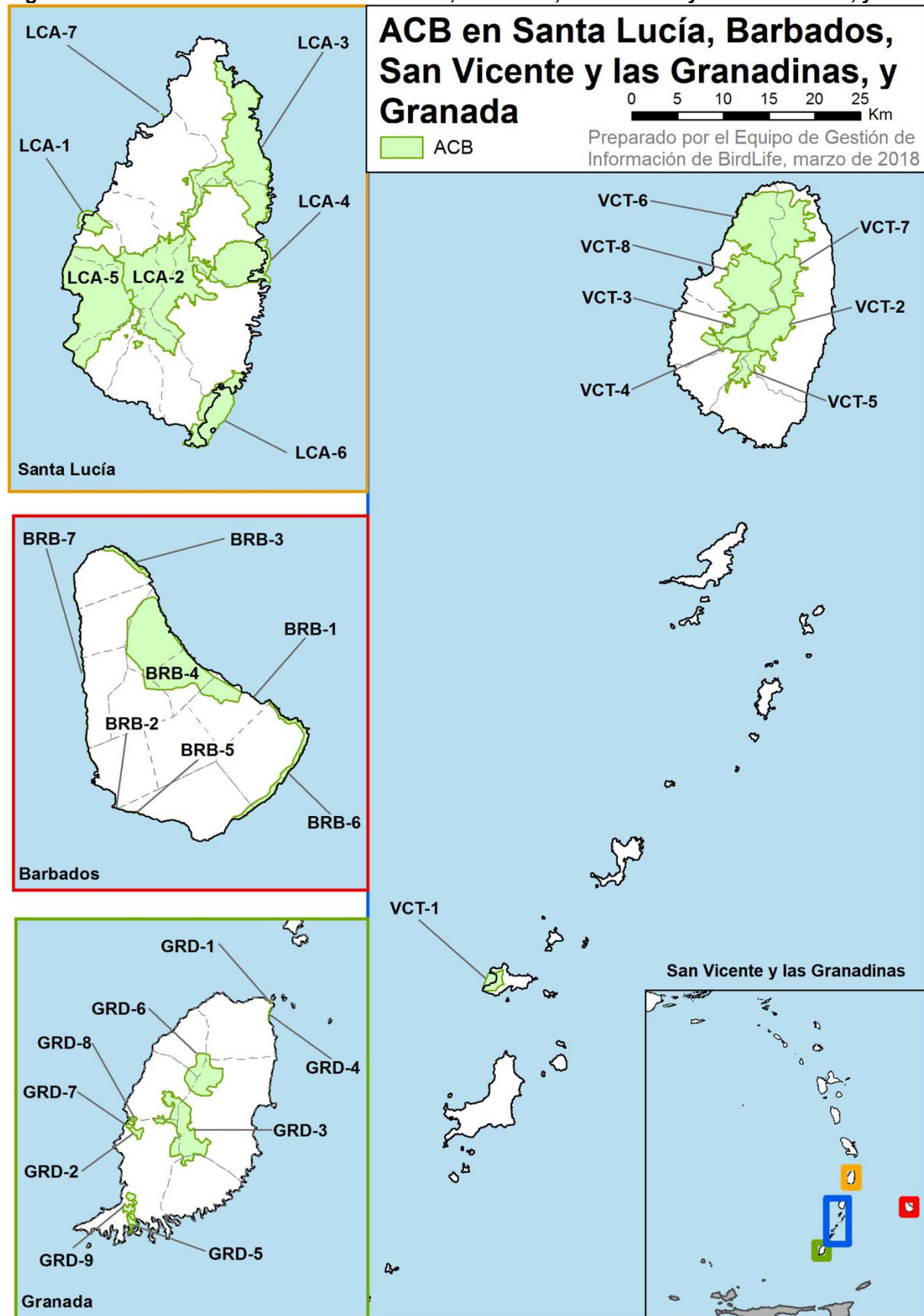


Figura 5.8 Resultados de sitio en los territorios holandeses de ultramar (Sint Maarten, San Eustaquio, Saba, Aruba, Curazao y Bonaire)

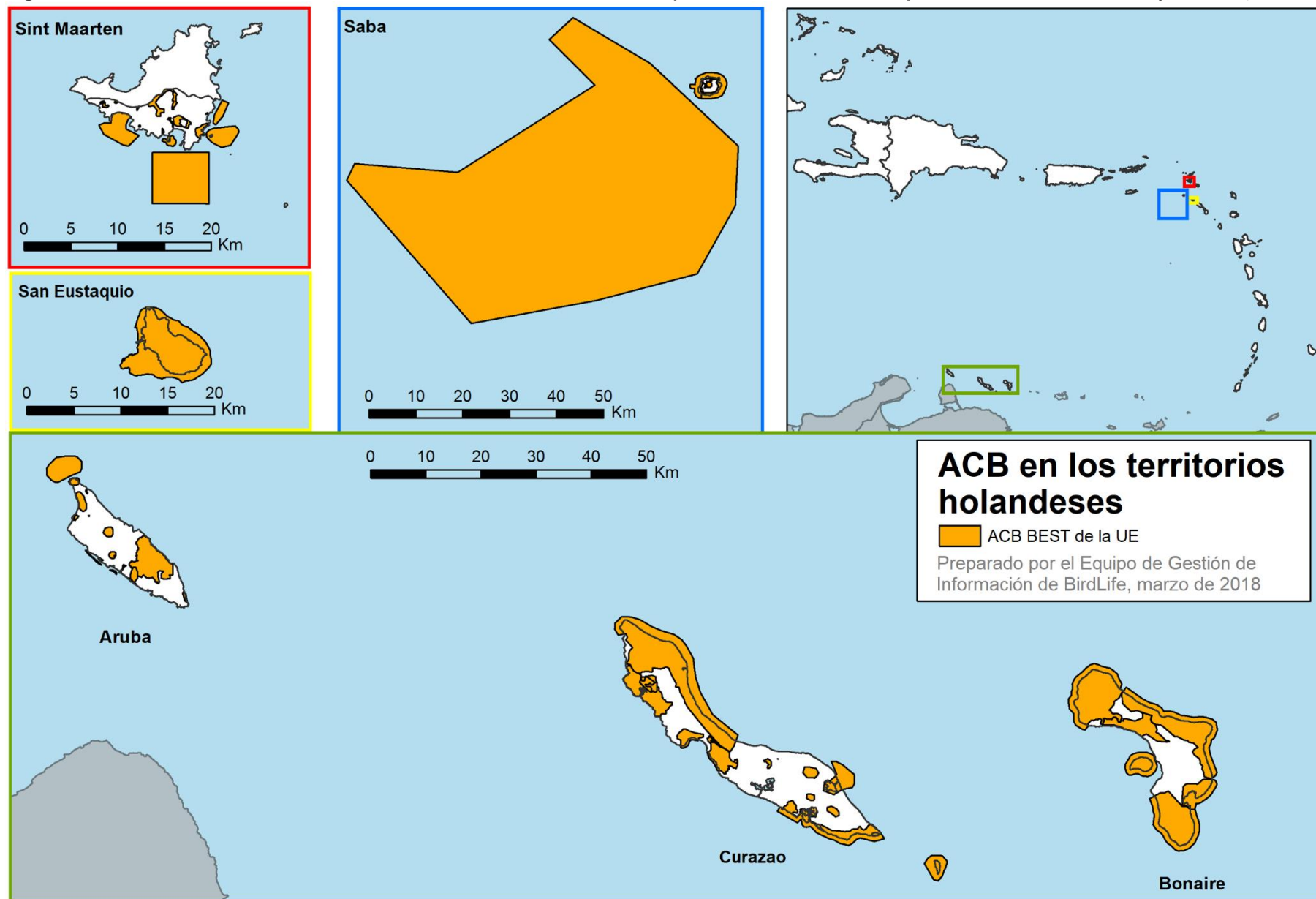


Figura 5.9 Resultados de sitio en las regiones y territorios franceses de ultramar (San Martín, Martinica y Guadalupe)

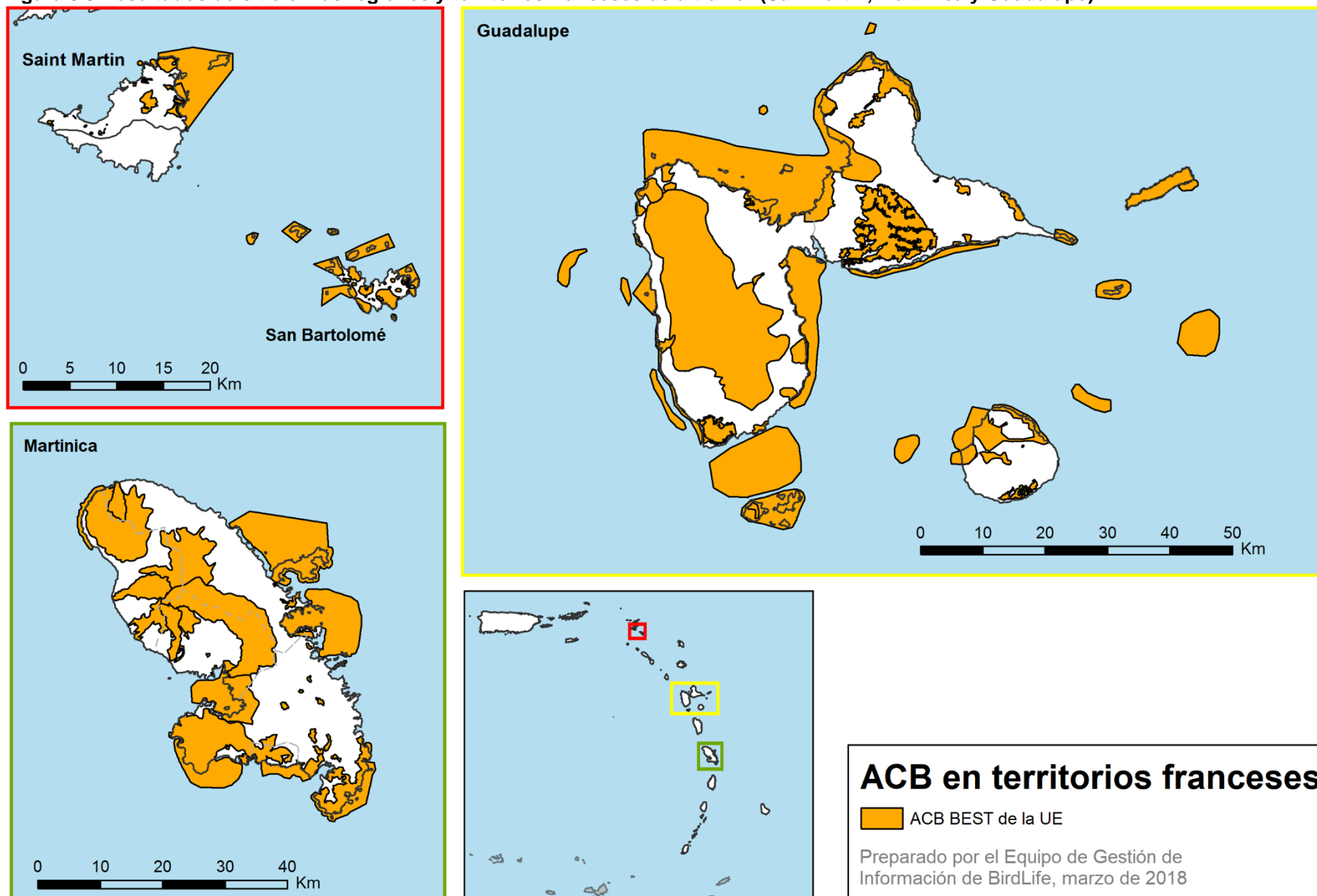
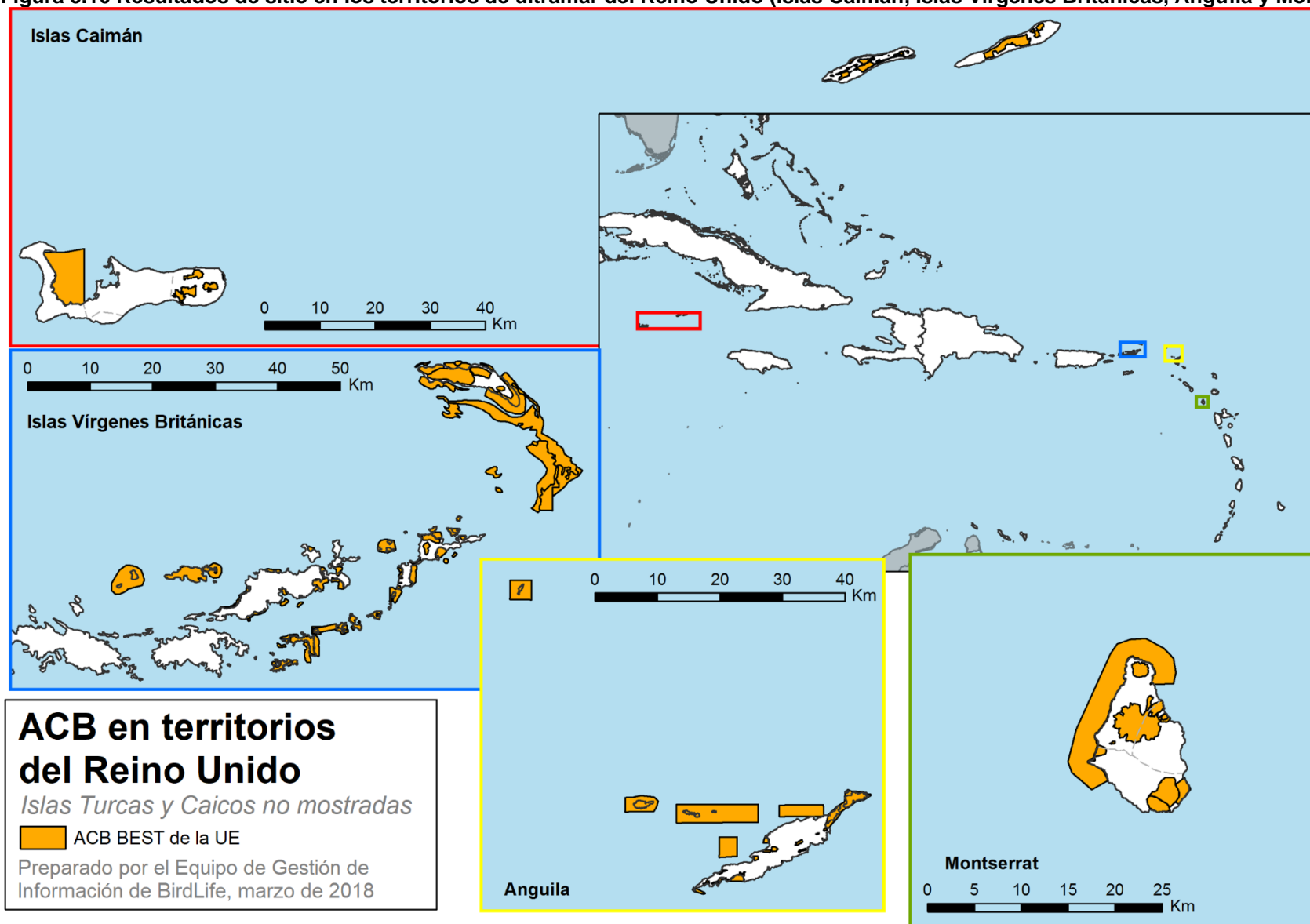


Figura 5.10 Resultados de sitio en los territorios de ultramar del Reino Unido (Islas Caimán, Islas Vírgenes Británicas, Anguila y Montserrat)¹⁵



¹⁵ Los formatos de *shapefiles* para las Islas Turcas y Caicos no estaban disponibles para su inclusión en este perfil al momento de la redacción; para ver las ACB en este territorio, consulte las páginas 119 a 121 del Perfil de ecosistema regional http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/pdf/best-ecosystem_profile_carribean_2016.pdf (Vaslet and Renoux 2016).

Figura 5.11 Resultados de sitio en Cuba

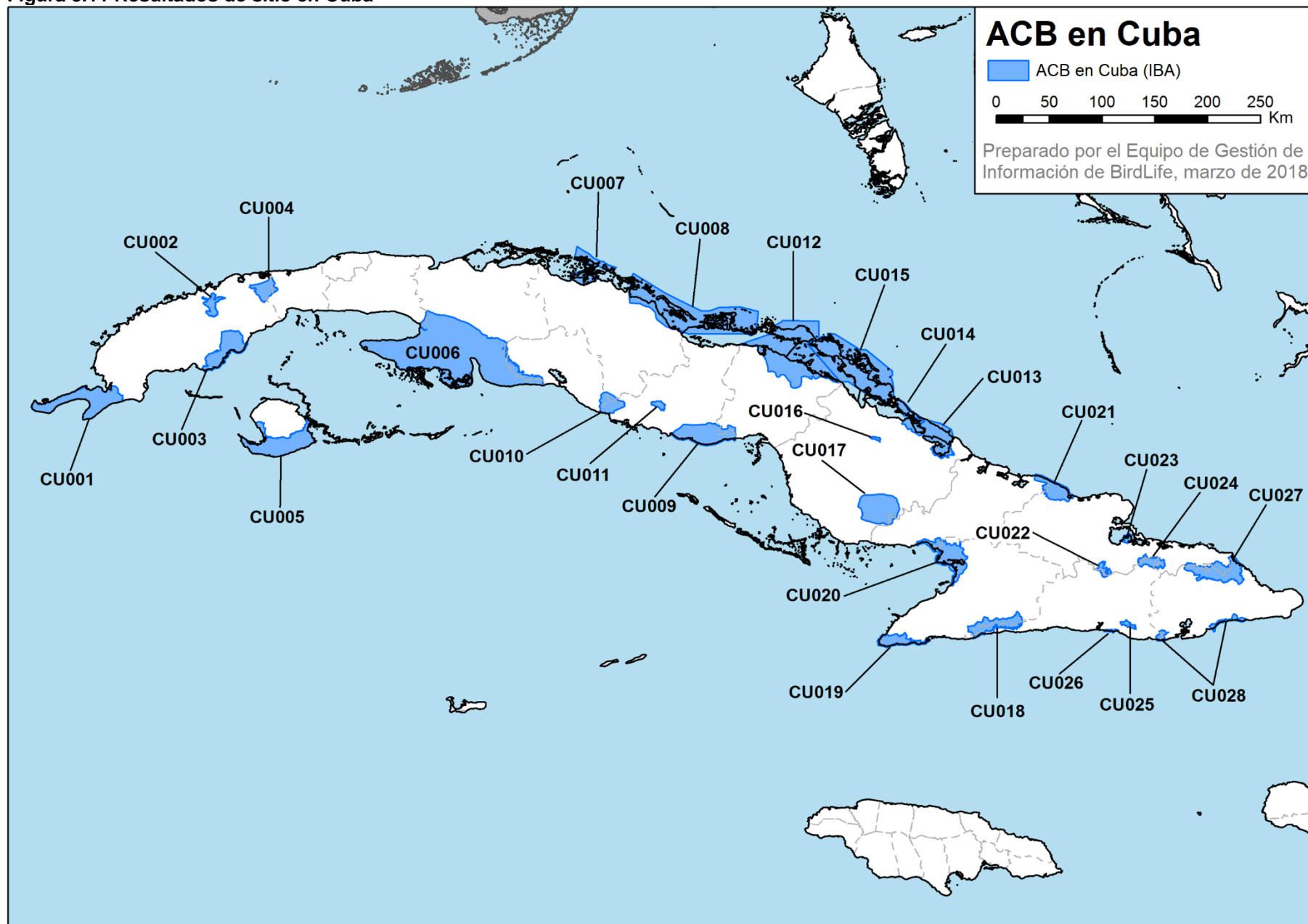
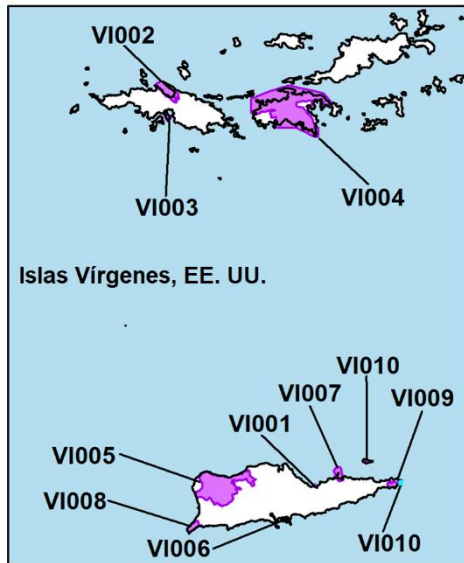
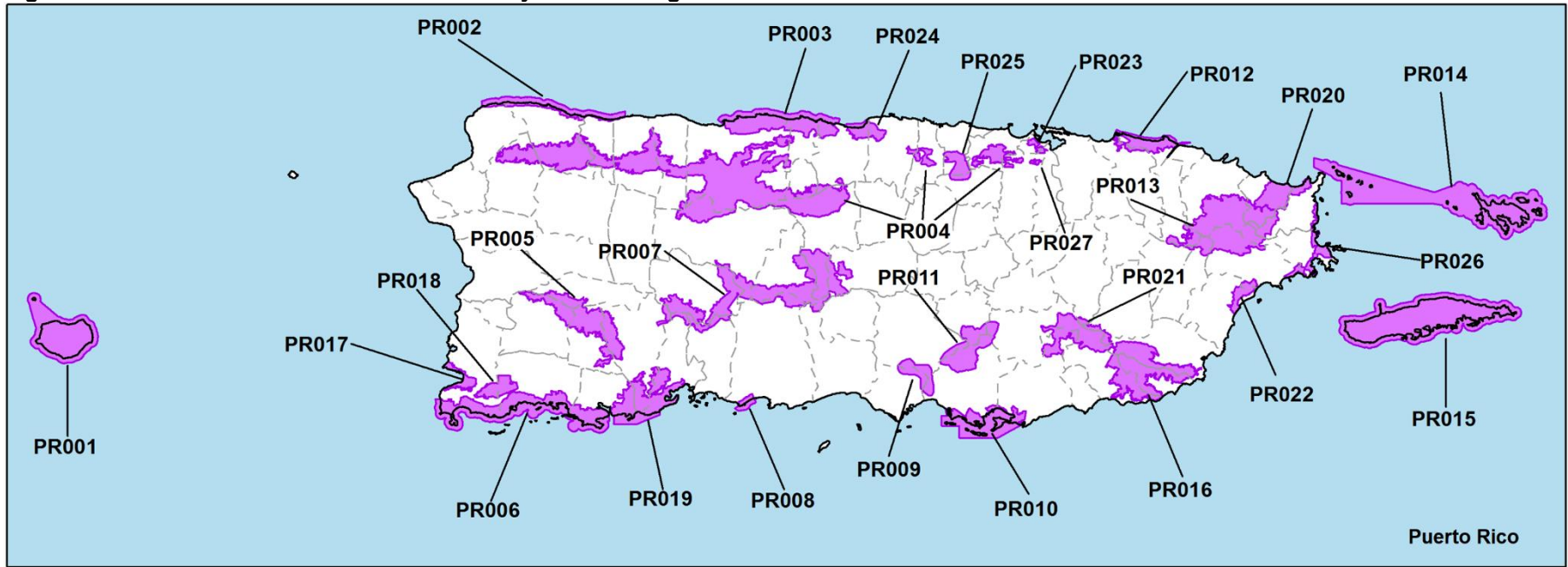


Figura 5.12 Resultados de sitio en Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos



ACB en Puerto Rico y las Islas Vírgenes de EE. UU.

■ ACB en Puerto Rico y las Islas Vírgenes de EE. UU. (CEPF 2010)

0 10 20 30 40 50 Km

Preparado por el Equipo de Gestión de Información de BirdLife, marzo de 2018

Como se describe en la Sección 5.2, la descripción de las ACB BEST de la UE se basó en los criterios de ACB anteriores (Langhammer *et al.*, 2007) y, como tales, estas ACB siguen la distribución real de las especies meta, y consideran que los hábitats de estas especies detonantes abarcan un área que podría ser manejable para la conservación. De esta manera, algunos sitios que comparten la misma lista de especies detonantes se han considerado como ACB *desconectadas*¹⁶. Estos sitios dispersos pueden considerarse unidades de manejo viables en islas pequeñas. Este es el caso de 34 ACB que aparecen en el perfil regional del ecosistema (Vaslet y Renoux 2016). Estas ACB incluyen: una red de lagunas o áreas marinas protegidas en Anguila; manglares, lagunas y áreas marinas protegidas propuestas en Aruba; hábitats terrestres en Tortola y Virgin Gorda en las Islas Vírgenes Británicas; ecosistemas terrestres y marinos en las Islas Caimán; sitios terrestres y marinos en Guadalupe, San Martín, Sint Maarten, Islas Turcas y Caicos y San Bartolomé; bosques secos en Martinica; barrancos (*ghauts*) y zonas de bosque seco en Montserrat; y bosques en Saba y San Eustaquio.

Se han identificado corredores ecológicos entre las ACB terrestres, costeras y marinas. Un total de 43 corredores ecológicos, que cubren un área de 2,720 km², se destacan en el perfil regional del ecosistema (Vaslet y Renoux 2016). Los corredores ecológicos regionales se determinaron según los patrones de migración de las especies de aves, tortugas marinas, murciélagos y mamíferos marinos y la dispersión de larvas de especies marinas (corales, peces, invertebrados marinos). Las figuras 5.8 a 5.10 muestran la ubicación de las ACB identificadas a través de la iniciativa BEST de la UE en la región del Caribe. Se puede encontrar más información sobre estos sitios en el Apéndice 3.2 y el perfil regional del ecosistema.¹⁷

5.3 Resultados de corredores

Se han definido un total de siete corredores de conservación que cubren 47 ACB para el hotspot de las islas del Caribe. Estos corredores se definieron en torno a las ACB prioritarias, para mantener o mejorar la conectividad entre las ACB, aumentar el área del hábitat natural real o potencial y mejorar la resiliencia de los ecosistemas, los valores de los servicios ecosistémicos y las perspectivas de conservación de la biodiversidad a largo plazo. Los principales criterios utilizados para definir los corredores fueron:

- La existencia de al menos una ACB prioritaria en proximidad de otras ACB con las que comparte especies detonantes.
- Área geográfica distintiva de endemidad (como las cordilleras), con remanentes relativamente buenos de hábitats naturales (principalmente bosques), ajustados por curvas de elevación y conectividad de cuencas.
- Oportunidad de agregar valor en base a las experiencias de la anterior fase de inversión del CEPF.

La conectividad ecológica dentro de las cuencas hidrográficas recibió un fuerte énfasis en la estrategia de inversión asociada con este perfil debido a la importancia de mantener los flujos de bienes y servicios ecosistémicos y los vínculos con el manejo de la tierra, el agua, los bosques, la biodiversidad y los recursos costeros, que potencialmente contribuyen a los medios de vida sostenibles y la resiliencia climática así como a reducir la pobreza. Los corredores de conservación se encuentran en cinco países, y uno de ellos es compartido por Haití y República Dominicana (Figura 5.13 y Tabla 5.14).

¹⁶ Esta designación no es reconocida en el nuevo Estándar ACB.

¹⁷ Disponible en http://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/best/regions/caribbean_en.htm

Figura 5.13 Corredores de conservación del CEPF en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe

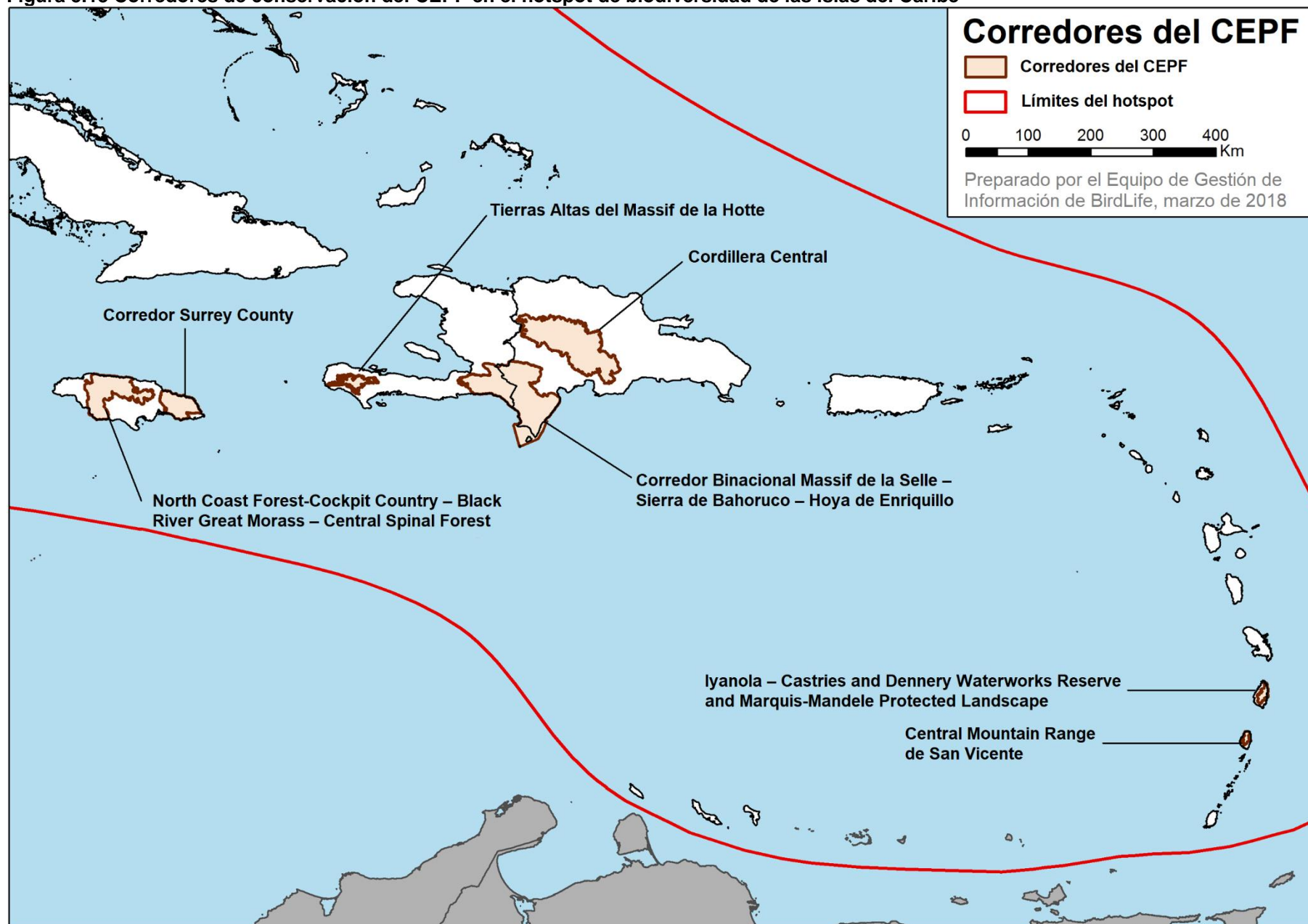


Tabla 5.14 Corredores de conservación del CEPF en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe

	Nombre del corredor	ACB	País	Área (ha)	Corredor meta del CEPF 2010-2016
1	Corredor Binacional Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo	Haiti: Anse-à-Pitres; Lac Azuei-Trou Caiman; Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1; Parc National Naturel La Visite. Dominican Republic: Monumento Natural Las Caobas; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Sierra de Neyba; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental); Reserva Biológica Loma Charco Azul	República Dominicana, Haití	885,067	Sí (pero el área se extendió para incluir el ACB Lac Azuei-Trou Caiman ACB)
2	Cordillera Central	Loma Nalga de Maco y Río Limpio; Parque Nacional Armando Bermúdez; Parque Nacional José del Carmen Ramírez; Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo); Reserva Científica Ébano Verde	República Dominicana	777,604	Sí
3	Tierras Altas del Massif de la Hotte	Parc National Naturel de Grand Bois; Parc National Naturel Macaya	Haití	86,100	No (anteriormente parte del ACB Massif de la Hotte)
4	North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass-Central Spinal Forest	Black River Great Morass; Catadupa; Cockpit Country; Kellits Camperdown; Litchfield Mountain- Matheson's Run; Mt. Diablo; North Coast Forest; Peckham Woods; Point Hill; Santa Cruz Mountains; Stepney John's Vale - Bull Head	Jamaica	370,405	Sí (ampliado para incluir el Central Spinal Forest)
5	Corredor Surrey County	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores; Bull Bay; Rio Grande; Swift River; Yallahs	Jamaica	178,196	No
6	Iyanola - Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis-Mandele Protected Landscape	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis; Iyanola; Mandele Protected Landscape	Santa Lucía	31,228	No
7	Central Mountain Range de San Vicente	Colonaire Forest Reserve; Cumberland Forest Reserve; Dalaway Forest Reserve; Kingstown Forest Reserve; La Soufriere National Park; Mount Pleasant Forest Reserve; Richmond Forest Reserve	San Vicente y las Granadinas	16,711	Sí

Los corredores en Haití y República Dominicana se encuentran firmemente dentro de la definición geográfica más amplia del Corredor Biológico del Caribe (Sección 8.2). Una de las actividades de la segunda fase del Corredor Biológico del Caribe (2017-2020) es una delimitación más detallada de los límites del corredor (Y. Arias, com. pers. 2018). Cinco de los corredores se encontraban entre los seis definidos en el proceso anterior de elaboración del perfil de ecosistemas, y cuatro se priorizaron para

inversión entre 2010 y 2016. Dos de los corredores (Corredor Binacional Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo y North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass - Central Spinal Forest) incluyen áreas geográficas extensas. El área de Portland Bight Protected Area en Jamaica fue definida anteriormente como corredor, pero, como un área protegida única (es decir, una sola unidad de manejo). Sin embargo, bajo el nuevo estándar, ha sido identificada como una ACB.

En conjunto, los siete corredores prioritarios contienen poblaciones importantes de 205 especies amenazadas a nivel mundial, 113 de las cuales están En Peligro Crítico o En Peligro.

Corredor Binacional Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo, Haití y República Dominicana. Este corredor es el resultado de la fusión del Corredor Binacional Massif de la Selle – Jaragua –Bahoruco - Enriquillo identificado en el anterior perfil del ecosistema junto con la Hoya de Enriquillo (conocida como Plaine du Cul-de-Sac en Haití). El Massif de la Selle en Haití y la Sierra de Bahoruco en República Dominicana forman parte de la misma cordillera al sur de La Española y, junto con la península de Barahona (la parte más al sur de La Española), formaron parte de una paleo isla al sur hasta el último periodo interglaciar en la época del Pleistoceno.

La Hoya de Enriquillo está ubicada en un valle formado por la falla del Enriquillo-Plantain Garden; se extiende desde la Bahía de Puerto Príncipe en Haití hasta cerca de la bahía de Neyba en la República Dominicana. Esta fértil depresión de tierras bajas separa dos regiones diferentes de la isla (paleo islas del norte y sur), y que alguna vez fue un brazo del mar desde donde los lagos salinos de la isla (el lago Azuéli y Trou Caiman en Haití y el lago Enriquillo en República Dominicana) se formaron hace alrededor de 1 millón de años. Siguiendo un enfoque de conservación de cuencas, la cordillera Neyba también se ha incluido en este corredor.

En combinación, estas áreas admiten toda la gama de ecosistemas del Caribe y las poblaciones de 59 especies amenazadas a nivel mundial (13 En Peligro Crítico, 23 En Peligro y 23 Vulnerables), 34 de ellas compartidas por varias ACB (incluidas 10 aves, 10 anfibios y nueve plantas). Los lagos Azuéli y Enriquillo poseen varias especies de peces endémicos (familias Poeciliidae y Cichlidae), no todas ellas han sido evaluadas en la Lista Roja de la UICN y, por lo tanto, incluidas en los conjuntos de datos de ACB. Las especies de peces compartidas incluyen el pez mosquito - (confirmado como una especie activadora para el lago Enriquillo), la limia de bandas negras (*Limia melanonotata*) y el pez *Cyprinodon bondi*. El cocodrilo americano también se encuentra en ambos lagos, y el lago Enriquillo mantiene la mayor población de la especie en el Caribe.

Existen oportunidades fundamentales para mejorar la integridad ecológica, la capacidad de recuperación de los ecosistemas, los medios de vida y la protección de las cuencas que deben fomentarse para mantener esta parte tan singular de La Española. Este corredor de conservación se encuentra dentro del corredor biológico del Caribe. Mantiene el rango altitudinal completo desde el nivel del mar hasta los 2,300 m; representa una importante fuente de agua potable para las comunidades circundantes (incluyendo Puerto Príncipe); proporciona servicios ecosistémicos reguladores de inundaciones y deslizamientos de tierra; y es una fuente importante de PPNM.

Corredor Cordillera Central, República Dominicana. La Cordillera Central, un corredor definido en el perfil del ecosistema anterior, se mantiene aquí como un corredor de conservación. Es la cadena montañosa más grande de La Española e incluye el pico más alto del Caribe, Pico Duarte, con 3,098 m. El corredor mantiene una de las mayores áreas de bosque natural en el hotspot de las islas del Caribe. Fuera de las áreas “centrales” de bosque de pinos, bosque latifoliado, bosque enano y bosque nublado

existe un mosaico de tierras agrícolas, pastoreo de ganado y desarrollos rurales. Los ríos (y los suministros de agua) más importantes del país se originan en el bosque de este corredor, que debe manejarse a nivel de paisaje para preservar las diversas cuencas hidrográficas, aumentar la conectividad entre las áreas forestales y mejorar la resistencia ecológica al cambio climático. Este corredor de conservación se encuentra dentro del corredor biológico del Caribe. Mantiene un corredor altitudinal de 500 a 3,098 m, representa una fuente importante de agua potable para un porcentaje significativo de la población nacional (incluso para la ciudad capital, Santo Domingo), proporciona protección contra las inundaciones y deslizamientos de tierra, y es una fuente importante de PPNM.

El corredor incluye seis ACB, que alojan a poblaciones de 32 especies amenazadas a nivel mundial (una En Peligro Crítico, 17 En Peligro y 14 Vulnerables), 26 de las cuales son compartidas por dos o más ACB.

Corredor Tierras Altas de Massif de la Hotte¹⁸, Haití. El Massif de la Hotte se encuentra en el suroeste de Haití, en la península de Tiburón. Esta cordillera se identificó como ACB en el perfil del ecosistema anterior pero, debido a la deforestación en muchas áreas, especialmente en las tierras bajas, se decidió identificar ACB más pequeñas, con el fin de centrar los esfuerzos de conservación en aquellos sitios que contienen los remanentes más importantes de bosques naturales y biodiversidad asociada. El proceso para identificar unidades más pequeñas comenzó durante la fase inicial de la inversión del CEPF en el hotspot (Timyan 2011). Para el perfil actualizado del ecosistema, la anterior ACB fue designada como un corredor de conservación, para denotar la conectividad ecológica real o potencial entre las “islas” de alta biodiversidad y garantizar que los hábitats críticos que aún no están identificados como ACB queden protegidos, garantizando así una base adecuada para el mantenimiento de la conectividad paisajística.

A pesar de la pérdida de hábitat, el Massif de la Hotte sigue siendo una de las áreas con mayor biodiversidad en la isla La Española, manteniendo algunos de los mejores bosques húmedos en formaciones de piedra caliza (800-1200 m) y bosques nublados y pinares (en altitudes mayores) en la isla. Los bosques se limitan principalmente a una serie de picos aislados (Grand Bois, Deux Mamelles, Macaya, Bois Pagnol y Grande Colline) desde alrededor de 600-800 m hasta la cumbre de Pic Macaya, el segundo pico más alto del país, a 2437 m. Todos estos sitios, junto con algunos parches más pequeños de hábitat natural en la matriz circundante de áreas degradadas, mantienen niveles extremadamente altos de diversidad de especies, muchas de ellas endémicas, en particular para reptiles, anfibios, plantas y mariposas (Johnson y Hedges 1998, Skean 2000, Ionta *et al.* 2012). El corredor también es importante para algunas aves amenazadas y mamíferos donde todavía tienen algunos de sus últimos refugios. Se han encontrado alrededor de 700 especies de plantas en este corredor, 482 de las cuales son endémicas. Muchos tienen ámbitos altamente restringidos, siendo endémicos de ciertas localidades restringidas dentro del corredor (Cano-Ortiz *et al.* 2016).

Este corredor contiene dos ACB prioritarias, así como un sitio aún no confirmado como ACB debido a la falta de información (Deux Mammelles), además de al menos otros dos sitios (Bois Pagnol y Grande Colline) que podrían agregarse a cualquier inventario futuro de ACB para la zona. En la actualidad, hay

¹⁸ Al momento de completar el perfil del ecosistema, los autores se dieron cuenta de la existencia de una Reserva del Hombre y la Biosfera (MAB) que se superpone con la delineación del Massif de la Hotte Highlands Corridor. La Reserva MAB incluye algunas de las ACB identificadas, así como otras áreas que podrían explorarse como posibles ACB. El uso del límite de la Reserva MAB para delinear el corredor, en lugar del límite propuesto aquí, se podría explorar para ampliar la colaboración entre los diferentes interesados. Desafortunadamente, no se tuvo disponible a tiempo un formato *shapefile* para la Reserva MAB. <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/latin-america-and-the-caribbean/haiti/la-hotte/>

34 especies amenazadas a nivel mundial en el corredor, que comprenden 16 especies En Peligro Crítico (14 de ellas anfibios), nueve especies En Peligro y nueve especies Vulnerables. Nueve de estas especies se comparten entre las dos ACB.

Corredor North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass - Central Spinal Forest, Jamaica. Este corredor es el resultado de unir el anterior North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass identificado durante el perfil del ecosistema previo con la sección central del Corredor Spinal Forest. El Corredor Spinal Forest fue concebido en 2003 (Gage y Edwards 2003) para apoyar el desarrollo de un bosque continuo a lo largo de la cresta de piedra caliza que atraviesa del este-centro al oeste de Jamaica, que una vez apoyó un "bosque espinal" que cubría más del 60 por ciento de la isla. La cresta se eleva desde Great Morass en Negril, se extiende al este desde Dolphin Head en Hanover hasta la zona de John Crow Mountains en Portland, e incluye áreas importantes como Cockpit Country y Bull Head (Gage y Edwards 2003). Muchas de las áreas dentro del bosque espinal son ecológicamente significativas y particularmente importantes para la conservación de la biodiversidad y la protección de la captación de agua. Se espera que la restauración del bosque en la espina de la isla tenga beneficios significativos para las poblaciones locales.

La necesidad de extender el bosque espinal a las costas norte y sur se justifica porque existe un bloque contiguo de bosque calizo húmedo, que incluye los tramos superiores de cinco cuencas principales. Esta sección del corredor se definió para asegurar la conectividad entre el acuífero de Cockpit Country y todos sus ríos hasta la costa, y para mantener corredores migratorios para algunas especies, como la paloma boba, torcaza salvaje o torcaza cenicienta (*Patagioenas inornata*, Casi Amenazada), entre sus áreas reproductivas en el bosque de montaña y sus áreas no reproductivas en los manglares en la costa.

Las ACB, incluidos los bosques secos únicos de la ACB del North Coast Forest, están separadas por áreas agrícolas y carreteras, con desarrollos extensos entre Cockpit Country y el North Coast Forest. El ACB del North Coast Forest también respalda una flora xérica única, diversa y altamente amenazada que no ha sido evaluada según los criterios de la Lista Roja de la UICN. El corredor es la fuente de agua potable para el 40 por ciento de los jamaquinos (y controla el flujo de agua, evitando así las inundaciones) y las comunidades locales utilizan los PFM dentro y alrededor del corredor. La parte del corredor del North Coast Forest está adyacente al principal centro turístico del país, Montego Bay, y es significativamente influida por el mismo.

El corredor incluye 11 ACB, entre las cuales hay cuatro ACB prioritarias: Catadupa; Cockpit Country; Litchfield Mountain-Matheson's Run; y Peckham Woods. Las ACB sostienen colectivamente poblaciones de 64 especies amenazadas a nivel mundial (11 En Peligro Crítico, 15 En Peligro y 38 Vulnerables), con 27 especies compartidas entre todos estos sitios, la mayoría de las cuales son plantas (como se puede esperar de un corredor basado en la conectividad forestal).

Corredor Surrey County, Jamaica. Este corredor en Jamaica corresponde a la sección más oriental del Corredor Spinal Forest, con el ACB de Blue and John Crow Mountains Mountains Protected National Heritage y sus alrededores en el centro (anteriormente se consideraban dos ACB separadas). El corredor se extiende hacia la costa en el norte, cubriendo las ACB de Swift River y Rio Grande, y las ACB de Bull Bay y Yallahs al sur, mientras sigue las principales cuencas hidrográficas (ríos Yallahs y Morant). El río Plantain Garden delimita el límite sureste del corredor. El corredor abarca desde el nivel del mar hasta 2256 m en la cima del pico Blue Mountain, abarcando hábitats que van desde manglares hasta bosque húmedo montano alto.

En combinación, el corredor representa la cuenca para todo el extremo oriental de la isla, proveyendo agua para Kingston y Portmore (y la ciudad de Port Antonio en la costa norte), y también brinda servicios de prevención de inundaciones. El corredor es importante para la agricultura (especialmente para la producción de café “Blue Mountain”), la silvicultura y el turismo. Gran parte del área cuenta con el estatus de parque nacional y Sitio de Patrimonio de la Humanidad, o está protegida por el sistema de reservas forestales administrado por el Departamento Forestal de Jamaica.

El corredor aloja poblaciones de 44 especies amenazadas a nivel mundial, incluidas cinco especies En Peligro Crítico, 10 En Peligro y 29 Vulnerables. Como se esperaba de su relación con el Spinal Forest, el Corredor Surrey County comparte 31 especies (la mayoría de ellas plantas) con el Corredor North Coast Forest - Cockpit Country - Black River Great Morass - Central Spinal Forest.

Iyanola - Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis-Mandele Protected Landscape Corridor, Santa Lucía. Este corredor cubre tres ACB y abarca las áreas más importantes para la vida silvestre, según el Departamento Forestal de Santa Lucía: las selvas tropicales montano bajas en el centro del país y los bosques secos en la costa atlántica. La selva montana está mayormente protegida como la reserva de Castries and Dennery Waterworks Reserves and Marquis (también conocida como la ‘Governmental Forest Reserve’ que está casi completamente rodeada por una serie de reservas privadas, que contienen la mayoría de los bosques montañosos bajos y continúan hasta la costa a uno de los hábitats más amenazados: el bosque seco desde Dennery hasta Grand Anse.

Las zonas de Castries and Dennery Waterworks Reserves son importantes a nivel nacional para el suministro de agua y la conservación de especies y ecosistemas de bosques húmedos. Iyanola contiene el área contigua más grande de bosque costero caducifolio en Santa Lucía, que ha sufrido daños por huracanes y otros procesos de degradación de la tierra y necesita urgentemente esfuerzos de restauración. Este corredor cubre completamente la cuenca de tres ríos (Marquis, Fond D’Or y Dennery) y es la fuente de otros cinco ríos importantes (Troumasee, Canelles, Vieux Fort, Rosseau y Cul De Sac).

Este corredor aloja nueve especies amenazadas a nivel mundial (una En Peligro Crítico, cinco En Peligro y tres Vulnerables), seis de las cuales se comparten entre las ACB; en particular el pinzón negro endémico y En Peligro de Santa Lucía – (*Melanospiza richardsoni*), la anole de Santa Lucía (*Anolis luciae*) y la serpiente punta de lanza de Santa Lucía (*Bothrops caribbaeus*). Una población de iguanas, que las investigaciones actuales han demostrado ser un linaje único basado en la morfología y el ADN, se encuentra en las áreas de Iyanola y Marquis y, según se informa, en el límite entre las zonas de Castries Waterworks Reserve e Iyanola (Stephen *et al.* 2012, Breuil 2013).

Corredor Central Mountain Range, San Vicente y las Granadinas. La isla de San Vicente está dividida de norte a sur por una cordillera volcánica central. La cordillera comienza en el norte con La Soufriere (1234 m): un volcán activo y el punto más alto de la isla. El corredor se centra en siete ACB contiguas a lo largo de la Cordillera Central boscosa. Estas forman la Central Forest Reserve propuesta bajo el sistema nacional de áreas protegidas y sitios de patrimonio.

Las ACB en este corredor comprenden un conjunto inconexo de áreas forestales protegidas y desprotegidas de diversas formas, que están siendo degradadas y amenazadas por la expansión agrícola y los desarrollos de infraestructura. Los bosques del Saint Vincent Central Mountain Range Corridor representan una de las mayores extensiones de bosque húmedo en las Antillas Menores, y una de las pocas que mantiene una conectividad altitudinal total desde el nivel del mar hasta 1234 m.

Este corredor de conservación aloja poblaciones de cuatro especies amenazadas a nivel mundial (una En Peligro Crítico, dos En Peligro y una Vulnerable), todas las cuales se comparten entre dos o más ACB. El corredor abarca las cuencas que proporcionan toda el agua dulce de San Vicente. En consecuencia, el corredor se ha extendido a la costa este siguiendo una de las principales cuencas hidrográficas del país (el río Colinarie), para brindar oportunidades de esquemas de pago por servicios ecosistémicos que se basan en algunas de las iniciativas financiadas durante la fase inicial de inversión del CEPF.

5.4 Resultados de los servicios ecosistémicos del ACB y del corredor de conservación

Existen pocas evaluaciones de los servicios ecosistémicos a nivel nacional o regional en el hotspot. Algunos sitios han sido evaluados para servicios específicos y por razones particulares. Sin embargo, entre las ACB identificadas en el perfil actualizado, las evaluaciones y valoraciones de los servicios ecosistémicos se realizaron solo para una ACB en Las Bahamas, tres en República Dominicana y dos en Jamaica (Tabla 5.15).

Tabla 5.15 Servicios ecosistémicos identificados o evaluados en las ACB seleccionadas en el hotspot de las islas del Caribe

País	Área Clave de Biodiversidad	Servicios ecosistémicos evaluados
Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park	Recreación, tratamiento de desechos, pesca, materias primas, almacenamiento de carbono, biodiversidad, regulación de perturbaciones, agua, control de plagas, culturales.
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Suministro de agua, producción de electricidad.
	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Regulación del clima mundial, cultivos (incluida la miel), suministro de agua, calidad del agua y recreación basada en la naturaleza
	Parque Nacional Los Haitises	Abastecimiento de agua, turismo.
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Pesca, silvicultura (carbón vegetal y no maderables), turismo, recreación, tratamiento de desechos, retención de sedimentos, protección costera, fijación de carbono, biodiversidad y patrimonio cultural.
	Cockpit Country	Regulación de gases y el clima, suministro de agua, calidad del agua, formación y estabilidad del suelo, polinización, hábitat/refugios para especies, suministro de madera y productos forestales, recreación, estética, uso cultural y pasivo.

Las Bahamas. Exuma Cays Land and Sea Park es el área marina protegida más antigua de Las Bahamas y la única que se maneja como zona de recuperación pesquera. La pesca, el turismo y los valores de almacenamiento y secuestro de carbono indican la importancia de la inversión continua en el área. La valoración de los servicios ecosistémicos del área estima que:

- Los visitantes gastan USD 6.6 millones anuales a partir de 23,000 días de visitación.
- El hábitat reproductivo respalda USD 1 millón en valor de exportación de langosta espinosa anualmente, más de 100 toneladas capturadas.
- Los corales, pastos marinos y manglares protegen gran parte de la costa de los Exuma Cays y reducen el riesgo de peligros costeros para las personas a lo largo de la extensión sur de los cayos (la baja población impide asignar un valor de protección costera a los ecosistemas dentro del área).
- Los pastos marinos y manglares previenen más de USD 130 millones en daños evitados debido a las emisiones al almacenar más de 10.7 millones de toneladas de carbono.

Estudios anteriores indican que el aumento de la biomasa y la capacidad reproductiva de la langosta, el mero de Nassau y el caracol rosado dentro del parque y el mejoramiento de las pesquerías fuera del parque, junto con el aumento del valor del turismo y los valores de la propiedad dentro del parque, han generado más de USD 9 millones en recursos e impacto económico medible en un solo año (Arkema *et al.* 2017).

Hargreaves-Allen (2011) estima que los hábitats en Exuma proporcionan un promedio de USD 105,000 por km² por año en servicios ecosistémicos (que van desde USD 58,000 para los estuarios hasta USD 216,000 para las playas). Dadas las estimaciones del área de hábitat, el área de Exuma disfruta de USD 230 millones en flujos anuales de servicios ecosistémicos. En los próximos 25 años, esto equivale a un beneficio de USD 4.1 mil millones (o una tasa de rendimiento del 3 por ciento). La conversión de hábitats naturales en las Exumas probablemente implique una pérdida de al menos USD 55,000 en beneficios anuales por cada kilómetro cuadrado convertido.

República Dominicana. Los servicios ecosistémicos del Parque Nacional Sierra de Bahoruco se evaluaron utilizando la caja de herramientas TESSA¹⁹ de BirdLife. La evaluación comparó la provisión de servicios en el estado actual del sitio, en el estado de área protegida y con bajo impacto humano, en comparación con un estado alternativo con alto impacto humano, un escenario que se refleja en las laderas de la sección sur del parque. En condiciones de área protegida, la mayor parte del valor y la producción de los servicios evaluados tiende a aumentar (regulación del clima mundial, suministro de agua, calidad del agua, producción de miel y turismo basado en la naturaleza). El único servicio con una tendencia a disminuir su valor es la producción de cultivos (BirdLife International y Grupo Jaragua 2015).

El Parque Nacional Montaña La Humeadora es quizás la fuente de agua más importante del país, ya que proporciona el 69 por ciento del agua potable para la capital Santo Domingo y el 42 por ciento de la producción nacional de energía hidroeléctrica (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2014).

El sistema de pozo-acueducto que alimenta la parte oriental de la provincia de Santo Domingo, así como Boca Chica y otras comunidades, proviene del acuífero que también alimenta el Parque Nacional Los Haitises. El turismo es otro de los servicios que brinda el parque. En 2011, 22,155 personas visitaron el área protegida, de las cuales 17,888 eran extranjeros y 4,267 dominicanos. Como una estimación aproximada de la importancia económica de la actividad turística en el parque, las tarifas de ingreso en 2011 generaron al menos USD 45,233 para el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, mientras que las comunidades locales de Sabana de la Mar, Samaná y Sánchez generaron un estimado de USD 180,934 en pagos por transporte terrestre y marítimo, y venta de alimentos, sin contar los ingresos generados por el transporte terrestre que generalmente se mantiene con las empresas de transporte con sede en Santo Domingo (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2012).

Jamaica. La Fundación C-CAM ha estimado que el uso sostenible de las pesquerías de captura y un proyecto de ecoturismo comunitario en la zona de Portland Bight Protected Area podrían generar un beneficio neto total entre USD 39,312,800 y USD 46,816,200 en términos de valor presente neto durante un período de 25 años, utilizando una tasa de descuento del 10 por ciento. Las funciones de los ecosistemas en el Portland Bight Protected Area, como la prevención de perturbaciones ambientales, el secuestro de carbono, el suministro de agua, la biorremediación de desechos y el reciclado de nutrientes

¹⁹ http://www.birdlife.org/worldwide/science/Toolkit_for_Ecosystem_Service_Site-Based_Assessment/How_TESSA_is_different_from_other_tools

están bajo una creciente presión. El plan de manejo de C-CAM estima que el Portland Bight Protected Area podría generar un beneficio económico neto con descuento total entre USD 30,656,000 y USD 41,773,000 durante el mismo período de 25 años, a partir de un plan de pago por servicios ecosistémicos. Con un costo económico total estimado de USD 17,360,500 para administrar el Portland Bight Protected Area durante el mismo período, dado su potencial de generación de ingresos, el rendimiento económico de los fondos invertidos para el manejo sostenible de Portland Bight Protected Area es favorable (Guingand 2008).

La valoración de servicios ecosistémicos de Cockpit Country utilizó varios métodos para evaluar los servicios ecosistémicos (Edwards, 2011). Una encuesta de voluntad de pago encontró que los jamaquinos estaban dispuestos a pagar entre USD 12.70 y USD 19.70 por persona para preservar la zona de Cockpit Country. Utilizando el número de personas en edad de votar en la isla, el valor agregado para los servicios ecosistémicos del Cockpit Country se estima en USD 21 millones por año, según este cálculo de la voluntad de pago.

El valor estimado de la cobertura forestal del Cockpit Country y los servicios ecosistémicos asociados de secuestro de carbono es de JMD 917 millones (equivalente a USD 7.3 millones) por año (Edwards 2011). El valor neto actual del carbono del Cockpit Country es considerable, en comparación con las ganancias anuales de la extracción de bauxita de USD 68.4 millones en 2011 cuando se realizó el estudio. Si el gobierno de Jamaica puede participar en el mercado internacional emergente de carbono, este servicio ecosistémico podría proporcionar ingresos muy necesarios para apoyar la protección de los recursos naturales. Incluso en ausencia de un mercado existente, el costo social del carbono aún debe considerarse en la planificación nacional y la toma de decisiones.

6. AMENAZAS A LA BIODIVERSIDAD EN EL HOTSPOT

La biodiversidad del hotspot caribeño es única y vulnerable. Al igual que en la mayoría de los otros sistemas insulares, el aislamiento relativo de las islas ha dado lugar a muchas formas endémicas y a una biodiversidad caracterizada por poblaciones pequeñas, estrecha base genética, reducida capacidad competitiva, limitadas oportunidades de dispersión y distribución restringida. Como resultado, la biodiversidad nativa del hotspot de las islas del Caribe tiene limitada capacidad para amortiguar las amenazas naturales y antropomórficas en comparación con la biota continental. Sin embargo, la biodiversidad y los ecosistemas nativos de la región han evolucionado en un entorno que se ve afectado por los riesgos naturales regulares, en particular los huracanes, y por lo tanto han desarrollado cierto nivel de resiliencia natural a las perturbaciones.

La información sobre las amenazas a la biodiversidad, sus causas fundamentales y las barreras para la conservación efectiva en el Caribe insular está dispersa y se cuenta con pocas revisiones a nivel regional. Las más recientes son las de Brown *et al.* (2007) para toda la región, Vaslet y Renoux (2016) para los países y territorios de ultramar de la UE y regiones ultraperiféricas. En muchos casos, las estadísticas para el Caribe se agrupan con las de América Latina o América Central, o se presentan para el Caribe en general, que incluye los países continentales limítrofes: Trinidad y Tobago, Guyana y Surinam. En las estrategias nacionales de biodiversidad y planes de acción (EPANDB) se presentan descripciones nacionales de las amenazas, causas fundamentales y barreras, aunque, junto con otras publicaciones relevantes, éstas varían considerablemente en su presentación de los datos cuantitativos y el grado de análisis. La mayoría de las fuentes presentan solo descripciones cualitativas de las amenazas y sus impactos, las causas y las medidas para abordarlas.

Este capítulo proporciona una descripción general de las principales amenazas para la biodiversidad y los ecosistemas en el hotspot y sus impactos. A esto le sigue un análisis de las causas fundamentales de las amenazas y las barreras que deben superarse para lograr una conservación más efectiva y un uso sostenible de la biodiversidad y los ecosistemas del hotspot, y así abordar las amenazas.

6.1 Amenazas

La biodiversidad terrestre en el hotspot se ha visto afectada por los seres humanos desde la primera llegada de personas al Caribe hace unos 6000 a 7000 años. Sin embargo, los impactos negativos aumentaron sustancialmente después de la llegada de los europeos a partir de finales del siglo XV, y se han incrementado en los últimos 50 años debido al rápido crecimiento poblacional y de las economías insulares en la región (Brooks *et al.* 2002). Las amenazas clave para la biodiversidad presentadas en este capítulo se han priorizado en función de los datos cuantitativos de amenaza de las especies amenazadas a nivel mundial recopiladas para la Lista Roja de la UICN, actualizando la priorización subjetiva realizada para el 'Perfil del ecosistema del hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe 2009'. Las principales amenazas prioritarias para la biodiversidad terrestre del Caribe insular, basadas en una revisión de las amenazas a las 992 especies amenazadas a nivel mundial del hotspot según la Lista Roja de la UICN, son: sobreexplotación de los recursos biológicos; destrucción y fragmentación del hábitat debido a la agricultura/acuicultura, desarrollo urbano, turístico e industrial/comercial; depredación y competencia por especies exóticas invasoras (y otras especies problemáticas); y, cada vez más, el cambio climático/eventos climáticos severos (IUCN 2017b; Tabla 6.1).

La contaminación es una amenaza importante para el ambiente marino en el hotspot (CEP 2003). Si bien la contaminación y la sedimentación representan una amenaza para los ecosistemas de agua dulce,

también afectan al ambiente marino. Dado el tamaño relativamente pequeño de la mayoría de las islas del Caribe, la contaminación de fuentes terrestres tiende a terminar en las aguas costeras. La sedimentación y los contaminantes que fluyen río abajo afectan la calidad del agua costera, sofocan los corales, matan peces y reducen el valor turístico y recreativo de las playas en muchos países. Las floraciones recurrentes de algas pelágicas *Sargassum natans* y *S. fluitans* se han convertido en una amenaza creciente para los ecosistemas costeros y marinos desde 2011. *Sargassum* ha creado problemas inmediatos para el turismo y la pesca y tiene el potencial de transportar a especies invasoras de una isla a otra. Sin embargo, se desconoce la magnitud del impacto ecológico de las floraciones (Franks *et al.* 2016).

Tabla 6.1: Amenazas priorizadas para las 992 especies amenazadas a nivel mundial de hotspot de las islas del Caribe

Rango	Amenazas	No. de especies amenazadas a nivel mundial afectadas	Porcentaje de especies amenazadas a nivel mundial afectadas
1	Sobre explotación de recursos biológicos	284	29
2	Agricultura/acuicultura	273	28
3	Especies invasoras/problemáticas	191	19
4	Desarrollo residencial/comercial	168	17
5	Cambio climático/clima severo	88	9
6	Intrusiones/perturbaciones humanas	81	8
7	Contaminación	49	5
8	Producción de energía/minería	40	4
9	Corredores de transporte/servicio	39	4
10	Modificaciones del sistema natural	28	3
11	Eventos geológicos	11	1
12	Otros	2	0

Fuente: IUCN (2017b).

6.1.1 Uso de recursos biológicos: sobreexplotación, persecución y control

El uso no sostenido de los limitados y, a menudo, decrecientes, recursos biológicos es la principal amenaza para la biodiversidad (a nivel de especies y sitios) en el hotspot de las islas del Caribe. El uso no sostenido se ha identificado como una amenaza para el 29 por ciento de las especies amenazadas a nivel mundial en el hotspot (Tabla 6.1). La UICN define las amenazas del uso de los recursos biológicos como aquellas relacionadas con el "uso para consumo de recursos biológicos 'silvestres', incluidos los efectos de la recolección deliberada y no intencional; también la persecución o el control de especies específicas" (IUCN n.d., p6). Las principales actividades que entran en esta categoría de amenaza en el hotspot incluyen: extracción de madera; recolección excesiva de leña (especialmente carbón de leña); colecta de plantas para la horticultura; caza insostenible y recolección de huevos para alimentación o deporte; y captura de animales para el comercio de mascotas y acuarios. La lista de especies que sufren un uso no sostenible es casi seguramente conservadora, ya que los datos cuantitativos sobre muchas de estas actividades son escasos. Lo anterior se debe en parte a que la explotación suele ser ilegal y, por lo tanto, oculta, y en parte porque no hay un monitoreo adecuado debido a la falta de recursos dentro de las entidades ambientales pertinentes.

Extracción de madera

Los bosques del hotspot tienen el legado de las pasadas actividades de extracción de madera. Originalmente, la madera dura fue utilizada para hacer barcos, casas y muebles para los primeros colonos.

El resto del bosque se trató como una fuente de leña y luego se taló para hacer espacio para las plantaciones. Hoy en día, pocas islas tienen una importante cubierta de bosque primario, y varias especies que alguna vez fueron comunes y comercializadas a gran escala, ahora están comercialmente agotadas. Estos incluyen la caoba caribeña (*Swietenia mahagoni*), inexistente en partes de su ámbito anterior y los rodales de bosque maduro han sido virtualmente eliminados. Ahora está listada En Peligro y el comercio internacional está restringido según CITES. Debido a su valor, esta especie se introdujo en otros lugares y ahora se ha naturalizado en muchas islas. Otras especies de madera económicamente valiosas en las islas del Caribe incluyen el nogal de las Indias Occidentales (*Juglans jamaicensis* - VU), el ébano de las Indias Occidentales (*Brya ebenus*) y el roble “poui” (*Tabebuia heterophylla*). La tala ilegal amenaza las concesiones de bosques comerciales y las áreas protegidas críticas y las zonas de amortiguamiento.

El 66 por ciento del bosque seco tropical en el Caribe se ha transformado en paisajes dominados por el hombre (IPBES 2018). La mayor parte del bosque restante en las Antillas Mayores es secundario y solo los bosques montañosos están relativamente intactos. De manera similar, en las Antillas Menores, las zonas de bosque mejor conservadas se encuentran a menudo en tierras más altas, por ejemplo, en Martinica, Dominica y Santa Lucía, o en pendientes pronunciadas y barrancos profundos inaccesibles para el cultivo. El área cubierta de bosques ha aumentado en algunos países en las últimas décadas (Recuadro 6.1 y Sección 7.3.3). Uno de esos países es Cuba, que tenía más del 90 por ciento de bosques en 1492 pero, para 1900, tenía una cobertura forestal de solo el 5 por ciento. Sin embargo, el área de bosque ha aumentado desde entonces, alcanzando el 13.5 por ciento en 1960 y el 30 por ciento en 2015, debido a la reforestación (FAO 2015).

Recuadro 6.1: Cobertura forestal y deforestación en el Caribe

Las estadísticas mundiales sobre la cobertura forestal son compiladas por la FAO cada 10 años. Las cifras más recientes (FAO 2015) indican que la mayoría de los bosques remanentes del hotspot se encuentran en Cuba (3,200,000 hectáreas), República Dominicana (1,983,000 hectáreas), Bahamas (515,000 hectáreas), Puerto Rico (496,000 hectáreas) y Jamaica (395,000 hectáreas). En las Antillas Menores, existen propiedades forestales importantes a nivel regional en Guadalupe (71,000 hectáreas), Dominica (43,000 hectáreas) y Martinica (49,000 hectáreas), aunque, como en el caso de las Antillas Mayores, las zonas mejor conservadas se encuentran en las tierras más altas, que suelen ser menos accesibles. La cobertura forestal total del Caribe insular asciende a 7,195,000 hectáreas, o el 32 por ciento de la superficie terrestre (FAO 2015). Las cifras de la FAO muestran que la cobertura forestal sigue disminuyendo en algunos de los países del hotspot (particularmente Haití y Jamaica), se mantiene estable en otros (particularmente en las Islas de sotavento) y está en aumento en unas pocas (Cuba, República Dominicana, Puerto Rico, y San Vicente y las Granadinas). Sin embargo, estas conclusiones deben tratarse con cautela, ya que existen diferencias entre las autoridades sobre lo que constituye un bosque y no existen sistemas confiables de monitoreo en la mayoría de los países del Caribe. Las cifras reportadas deben, por lo tanto, ser tratadas como estimaciones. Por ejemplo, el Departamento de Silvicultura de Jamaica ha publicado trabajos que cuestionan la cifra de la FAO y sostienen que la tasa de pérdida de los bosques de Jamaica durante la década de 1990 fue insignificante (Evelyn y Camirand, 2003). Del mismo modo, en República Dominicana, existe una discrepancia significativa entre las cifras de la FAO para cobertura forestal (41 por ciento) y la cifra del gobierno (25 por ciento).

La mayor parte de la silvicultura en la región aún tiene un enfoque tradicional hacia la producción de madera proveniente de plantaciones (a menudo de especies exóticas) y la protección de las cuencas, aunque la inversión y el desarrollo de capacidades de los organismos internacionales en los últimos años está ayudando a que el sector avance hacia un enfoque de uso múltiple, incluida la protección de los bosques naturales para otros servicios ecosistémicos, como el turismo basado en la naturaleza y la recreación. También hay una tendencia hacia la descentralización y, cada vez más, la participación de los interesados se ha convertido en un elemento importante de las estrategias de manejo forestal, por ejemplo, en Jamaica, donde los comités locales de manejo forestal han desempeñado un papel en la conservación forestal a nivel local (Brown y Bennett 2010). Ha habido un desarrollo muy limitado de los esquemas de certificación forestal en el Caribe insular (ITTO, 2008). El único bosque certificado por el

Consejo de Administración Forestal en el hotspot de islas del Caribe (365 hectáreas) está en República Dominicana (FSC 2017).

Colecta de leña y producción de carbón vegetal

Debido a que la infraestructura energética en las zonas rurales de los países más pobres del hotspot todavía es inadecuada, las comunidades en estas áreas dependen en gran medida de la leña y el carbón vegetal extraídos de las zonas boscosas, incluidos los manglares. El carbón vegetal y la leña proporcionan aproximadamente 70 a 85 por ciento del consumo de energía de Haití (ESMAP 2007 citado en UNEP 2016c) y el 80 por ciento de la madera extraída en Jamaica se consume en última instancia como leña (FAO 2001).

Abordar la falta de fuentes de energía para las comunidades rurales más pobres puede ayudar a reducir la demanda de leña y reducir la presión sobre los bosques restantes y su biodiversidad amenazada. En República Dominicana, por ejemplo, a mediados de la década de 1980 se implementó una política gubernamental de subsidio del gas propano y estufas para cocinar, lo que ayudó a reducir el consumo de leña para carbón vegetal (utilizada para cocinar por la mayoría de la población) de 1,596,000 sacos en 1982 a 26,465 sacos en 2000 (Gómez y Díaz 2001). Más recientemente, se han realizado esfuerzos para promover estufas de leña (estufas lorena) que ahorran energía en República Dominicana.

En algunos países, como Haití, la tala del manglar para carbón vegetal y leña se ha vuelto más común a medida que se agotan las reservas de madera más tradicionales y accesibles. La pérdida de manglares tiene consecuencias para la resiliencia y las pesquerías costeras. Entre 1990 y 2000, la mayoría de los países del hotspot mostraron una disminución en la cobertura de manglar (FAO 2007). Grandes áreas de manglar se han perdido en Martinica, Guadalupe, las antiguas Antillas Holandesas y las Islas Vírgenes Británicas. Sin embargo, desde el año 2000, el área de manglar en la región se ha mantenido estable (FAO 2015). Los países que aún tienen áreas importantes de manglar son Antigua y Barbuda, Cuba y las Islas Turcas y Caicos.

Colección de PFSM

Otros productos forestales no maderables, como las frutas, fibras, resinas, taninos, aceites esenciales, semillas de árboles, miel, forrajes, ñame y postes para frijoles, plantas ornamentales, troncos de helecho arbóreo (para el cultivo de orquídeas), bambú, plantas medicinales, especias, aceites comestibles, colorantes, gomas y hongos, que son parte importante de la economía rural, especialmente para las familias más pobres. Sin embargo, su valor (social y económico) no ha sido cuantificado y solo se ha documentado parcialmente en algunos países, por ejemplo, Cuba y en las Islas de Barlovento (John 2005). Cuba, por ejemplo, enumeró la producción de 1,474 toneladas de materia prima para productos medicinales y aromáticos, 68 toneladas de materia prima para colorantes y tintes, y 18,400 toneladas de otros productos animales no comestibles recolectados de sus bosques en 2005 (FAO 2006a). Se sabe que la recolección de algunos PFSM se lleva a cabo a niveles no sostenibles o utilizando prácticas destructivas.

Caza

Muchos animales son cazados para alimento o deporte en la región. Las presas cazadas para alimento incluyen muchas especies amenazadas de anfibios, reptiles, mamíferos y aves. Entre los anfibios cazados se encuentran el pollo de montaña amenazado a nivel mundial, que se encuentra en Dominica y Montserrat. Los reptiles cazados incluyen las iguanas (Haití, República Dominicana y Antillas Menores) y las tortugas marinas (especialmente las hembras adultas y los huevos), a pesar de que el comercio internacional de ciertas especies de tortugas está prohibido por CITES. Las jutías, que formaban parte de

la dieta de los habitantes precolombinos de la región, todavía se encuentran entre los mamíferos cazados para alimentación.

Varias especies de aves también se cazan para obtener alimento, particularmente aves acuáticas y aves de caza, incluidas especies amenazadas como la yaguasa de pico negro, suirirí yaguaza o pato silbador de las Indias Occidentales (*Dendrocygna arborea* - VU). La caza de aves para el deporte, especialmente palomas, como la paloma ala blanca (*Zenaida asiatica*) y la zenaida caribeña o tórtola Zenaida (*Z. aurita*), es popular en muchas islas. Algunas especies meta que pueden ser cazadas legalmente en algunos países se están volviendo cada vez más escasas, como la paloma coronita (*Patagioenas leucocephala*), que se encuentra en varios países del hotspot y ahora aparece como Casi Amenazada.

Abordar la caza insostenible se identifica como un objetivo de conservación en las EPANDB de varios países, ya sea directamente (por ejemplo, Jamaica) o mediante medidas generales para promover el uso sostenible de los recursos naturales. Los censos de población de algunas especies meta son realizados por agencias ambientales en la mayoría de las islas, aunque la mayor parte de esta información permanece en informes técnicos no publicados. Las temporadas de caza y los límites de caza están regulados por la legislación nacional, con sanciones para las infracciones. La caza generalmente está restringida en las áreas protegidas formales, aunque la caza furtiva todavía es una práctica generalizada en muchas de ellas. El conocimiento y la conciencia del estado amenazado de algunas especies cazadas y la importancia de los sitios asociados de alta biodiversidad han mejorado a través de proyectos específicos, como el *Proyecto de conservación del pato silbador o yaguaza de pico negro y los humedales de las Indias Occidentales* (<https://www.birdscaribbean.org/caribbean-birds/wiwd-and-wetlands-conservation-project/#:~:text=To%20reverse%20its%20decline%20and,WIWD%20and%20Wetlands%20Conservation%20program>). Sin embargo, la vigilancia y la aplicación siguen siendo desafíos clave debido a la falta de capacidad y recursos entre las entidades gubernamentales pertinentes. Existe una falta general de transparencia e información precisa sobre el número y la ubicación de los animales capturados, así como sobre el nivel de caza ilegal y el impacto de la caza en las poblaciones. Dicha información es necesaria para tomar decisiones informadas sobre los límites de caza específicos de cada especie, diseñar planes de manejo efectivos para las especies meta y proteger las especies más vulnerables. Esto representa una brecha importante en el conocimiento y la investigación.

Recolección de huevos para uso medicinal

Las colonias de aves marinas en los cayos en todo el Caribe también han sido tradicionalmente cosechadas por los pescadores durante la temporada de reproducción para obtener huevos. Aunque la mayoría de las colonias ahora están protegidas por la legislación nacional, la recolección ilegal de huevos todavía ocurre. En Jamaica, la depredación humana se ha identificado como el factor histórico más importante que contribuye a la disminución de las poblaciones de aves marinas del país (Haynes Sutton, 2009). En la Española, la colonia de charrán sombrío (*Onychoprion fuscatus*) en Isla Alto Velo se estimó en 175,000 parejas en 1950, pero en 1980 había disminuido a 40,000 o 50,000 parejas, lo que se explica por la recolección sistemática de huevos a gran escala por parte de las personas (Keith 2009). En San Vicente y las Granadinas, y Granada, en el pasado se practicaba la caza furtiva a gran escala de huevos. La recolección de huevos todavía ocurría en los islotes de Granada a principios de la década de 1990 y aún ocurre en las Granadinas (Frost *et al.* 2009).

La recolección de huevos de tortugas marinas es intensiva y generalizada en todo el hotspot, aunque mucho menos que en América Central. Esta explotación y el comercio resultante están demostrando ser un serio desafío de administración. Algunas islas reportan que los niveles de caza furtiva de huevos se

acercan al 100 por ciento en algunas playas. La explotación es en gran medida no cuantificada, y su impacto en las poblaciones de tortugas es imposible de juzgar (Bräutigam y Eckert 2006).

Algunos animales amenazados o endémicos también son cazados o recolectados para uso médico. Estos incluyen el cúa o cuco picogordo (*Coccyzus ruficularis*) en la Española y la boa nebulosa (*Boa constrictor nebulosus*) en Dominica, cuya grasa se usa para hacer "aceite de serpiente", que se cree ayuda a curar problemas en las articulaciones y el dolor de espalda. El cocodrilo cubano (*Crocodylus rhombifer*) y el cocodrilo americano son capturados por su piel. Hay un poco de cultivo de esta última especie en Cuba, en un esfuerzo por abordar el problema del comercio con un programa de reintroducción (Jenkins *et al.* 2004). En varias islas del Caribe se extrae aceite medicinal de las tortugas baulas (J. Horrocks *in litteris.* 2009).

El valor económico de la caza y recolección de animales en las islas del Caribe no ha sido investigado adecuadamente. Dicha información ayudaría a persuadir a los políticos y otros tomadores de decisiones de la necesidad de aumentar los recursos para manejar las poblaciones de especies cazadas de manera sostenible. Algunos datos limitados están disponibles para algunas islas y especies, pero la imagen es muy incompleta.

Colecta de animales vivos y plantas para el comercio

También se cree que la colecta para abastecer los comercios locales e internacionales de mascotas, acuarios y empresas hortícolas representa una amenaza directa para algunas especies en el hotspot, particularmente para las especies más atractivas y raras (por lo tanto, más valiosas desde el punto de vista comercial), como los loros, iguanas y las orquídeas, bromelias y cactus. Generalmente no se cuenta con estadísticas comerciales para los mercados locales y las especies protegidas tienden a venderse clandestinamente. Además, no todos los países en el hotspot presentan informes anuales sobre el comercio de especies en peligro de extinción (UNEP 2002). Como resultado, las estadísticas de comercio nacional e internacional de animales y plantas no son exhaustivas para el Caribe.

A pesar de la protección en virtud de la legislación nacional e internacional, un pequeño número de especies amenazadas sigue apareciendo en los mercados fuera de la región. Por ejemplo, en los últimos años se han reportado varios especímenes de la amazona de Santa Lucía y la amazona cubana (*Amazona leucocephala*) en países de la UE, a pesar de que ambas especies están incluidas en el Anexo A de la UE y el Apéndice I de CITES (Anon. 2002 citado en Theile *et al.* 2004). En 2011, se incautaron 74 huevos de la amazona de pico negro (*A. agilis* - VU) y la amazona de pico amarillo (*A. collaria* - VU) en el aeropuerto internacional de Viena, Austria. Cuarenta y cinco polluelos eclosionaron de estos huevos, después de una exitosa incubación en un zoológico de Viena (Ferguson 2011). Es también preocupante el comercio ilegal en los territorios de ultramar de Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Holanda en la región, aunque se desconoce la magnitud del contrabando ilegal de vida silvestre del Caribe.

En general, es necesario realizar encuestas más exhaustivas para cuantificar los niveles actuales de explotación de animales y plantas en el hotspot y las revisiones regionales y nacionales de su uso. También es necesario establecer límites científicos para la explotación de las especies meta, así como mejores programas de monitoreo y concientización para las especies meta, leyes y regulaciones más claramente definidas para el uso de las especies de flora y fauna, y una mejor aplicación de la ley. Por último, es necesario mejorar los informes nacionales y regionales, incluso los informes de CITES.

Pesquerías

Los recursos pesqueros del Caribe se encuentran entre los más sobreexplotados del mundo, y la producción regional ha disminuido en más del 40 % en las últimas dos décadas (FAO 2014). Aunque pequeñas en términos mundiales, las pesquerías del Caribe son importantes para los medios de vida de las comunidades costeras y la seguridad alimentaria. La mayoría de las pesquerías del Caribe son artesanales y aunque las prácticas de pesca han cambiado poco, aparte de la introducción de embarcaciones motorizadas y materiales modernos, lo que ha cambiado es el nivel de intensidad y el número de personas que viven de la pesca (Johannes 1977 en Hawkins y Roberts 2004, Polunin *et al.* 1996 en Hawkins y Roberts 2004). El cincuenta y cuatro por ciento de las especies o grupos de especies en el Caribe se consideran sobrepescadas o totalmente agotadas (Western Central Atlantic Fishery Commission 2017). La sobreexplotación es la principal amenaza para los peces óseos en el Caribe; afecta directamente a la mitad de las especies en el Gran Caribe listadas por la UICN como amenazadas a nivel mundial o casi amenazadas (Linardich *et al.* 2017).

Las pesquerías artesanales han transformado los arrecifes de coral de manera que comprometen seriamente su valor ecológico y económico (Hawkins y Roberts 2004). Se ha demostrado que la presión de la pesca tiene un efecto en cascada sobre los arrecifes de coral, y la sobrepesca contribuye a cambios en la estructura y composición de los arrecifes de coral del Caribe y aumenta la abundancia de algas y esponjas debido a la disminución de las poblaciones de herbívoros, como el pez loro (Hawkins y Roberts 2004, Loh *et al.* 2015). Más de la mitad de las especies sobreexplotadas en el Gran Caribe se encuentran en los arrecifes (Linardich *et al.* 2017).

6.1.2 Expansión e intensificación agrícola y acuícola

La expansión e intensificación de la agricultura y la acuicultura es una amenaza identificada para el 28 por ciento de todas las especies amenazadas a nivel mundial en el hotspot de las islas del Caribe (IUCN 2017b). El descombro a gran escala de tierra para la agricultura, principalmente plantaciones de caña de azúcar en elevaciones más bajas, comenzó en el siglo XVI, poco después de que comenzara la colonización europea, y se incrementó durante los siglos XVIII y XIX, lo que llevó a una deforestación generalizada en toda la región (la madera se utiliza para construcción y combustible en los ingenios de azúcar). Lo anterior ocasionó erosión desestabilizadora, pérdida de algunas corrientes de agua permanentes y la disminución de la fertilidad del suelo (McElroy *et al.* 1990). El suelo es crucial para mantener tanto la biodiversidad como los servicios ecológicos que brinda, pero este importante recurso continúa degradándose a nivel mundial (Convención de las Naciones Unidas para Combatir la Desertificación 2017). Algunas de las islas más pequeñas, como Antigua, Barbados, Bahamas, Bonaire, San Cristóbal y Nieves, y las Islas Vírgenes de Estados Unidos, perdieron prácticamente todos sus bosques nativos en ese momento o se vieron completamente alteradas por el desarrollo agrícola.

El aumento posterior de los nuevos mercados de exportación agrícola condujo a nuevos períodos de intensa deforestación, como durante y después del auge bananero de los años 70 y 80 en las Islas de Barlovento. Las amenazas agrícolas recientes a los bosques de montaña provienen de la extensión de las plantaciones de cacao, café y tabaco. El abandono del azúcar (y otros cultivos importantes, como el algodón, en algunas islas) debido al cambio de las condiciones económicas o la reducción de la fertilidad del suelo a menudo resultó en la transformación a pastizales y en un gran aumento de la producción ganadera.

El sobrepastoreo ha alterado significativamente la vegetación de muchas áreas forestales, dando lugar a una vegetación de matorral degradada, y continúa siendo una amenaza para la vegetación nativa, especialmente en aquellas islas con un número significativo de ovinos y caprinos, por ejemplo, Bonaire,

Carriacou de Granada, y Petit Martinique, San Bartolomé y muchos cayos marinos que tradicionalmente se han utilizado como corrales naturales para las cabras. La expansión agrícola ha dado lugar a niveles insostenibles de cultivo y pastoreo en tierras inadecuadas (Rojas *et al.* 1988), lo que ha provocado la erosión del suelo, una mayor degradación de la tierra y derrumbes que causan importantes pérdidas económicas cada año y son especialmente dañinas en las islas escarpadas con llanuras costeras, como Jamaica y la Española.

La mayor parte de los bosques del Caribe se han perdido debido al desarrollo agrícola. Hoy en día, no más de unos 21,600 km² o menos del 10 por ciento de la vegetación original permanece en estado prístino en el hotspot de las islas del Caribe (FAO 2015). Cuba posee las mayores extensiones de bosque que quedan en el Caribe, pero éstas aún representan solo el 30 por ciento del área original y una parte significativa son tierras reforestadas (FAO 2015).

Si bien el desmonte para la agricultura ha sido una de las mayores amenazas para los bosques nativos en el Caribe insular, la disminución en algunos mercados agrícolas ha provocado el abandono de áreas degradadas y la posterior expansión de bosques secundarios, que a menudo todavía tienen valores elevados de biodiversidad y servicios ecosistémicos. La sucesión natural ha estado reforestando lentamente a Puerto Rico desde la década de 1950, cuando las políticas gubernamentales promovieron la industria sobre la agricultura. La cobertura de bosques naturales se ha expandido desde un mínimo de 6 por ciento de la isla en la década de 1940 al 58 por ciento para 2015, debido a la reforestación y el abandono de las plantaciones de café de sombra (Helmer *et al.* 2002, FAO 2015). El cese de las actividades agrícolas tradicionales en Curazao, debido a factores económicos, el robo de ganado y productos agrícolas y el aumento del valor especulativo de la propiedad privada, ha llevado a un nuevo crecimiento de densos bosques secundarios, especialmente en la mitad occidental de la isla. En las Islas Vírgenes de Estados Unidos, el bosque secundario se ha regenerado después del fin de las grandes plantaciones agrícolas.

Los bosques secundarios proporcionan importantes servicios ecosistémicos. La protección de las cuencas hidrográficas, el suministro de agua y la provisión de leña, son especialmente importantes en el Caribe. Estos bosques podrían proporcionar oportunidades importantes para la captura de carbono, como parte de las estrategias de adaptación y mitigación del cambio climático. Sin embargo, hasta la fecha, los esfuerzos de conservación de bosques en el hotspot se han centrado en gran medida en las áreas restantes del bosque primario, mientras que los bosques secundarios y las áreas agrícolas abandonadas con frecuencia atraen a los planificadores de desarrollo, ya que se considera de menor importancia (Massol González *et al.* 2006).

Las prácticas agrícolas que degradan el ambiente o aumentan la presión sobre los ya escasos recursos son comunes en la región y son la causa fundamental de gran parte de la erosión, contaminación y sedimentación, que amenazan tanto el ambiente marino como el terrestre y también pueden aumentar la probabilidad de incendios (Burke y Maidens 2004).

Las extensas áreas de hábitat de humedales de agua dulce en el Caribe, como las marismas y lagunas, también se han drenado y convertido a esquemas agrícolas, o se han degradado debido al sobrepastoreo de ganado. No existen cifras recientes y precisas para el área de humedales perdidos. Un sondeo realizado en 1990 sobre los humedales costeros (predominantemente manglares) en 16 islas del este del Caribe reveló evidencia de daños en casi todos los sitios visitados, con más del 50 por ciento reportando daños graves (Bacon 1993). El desarrollo de la acuicultura no controlada también ha llevado a la pérdida y degradación de los hábitats de humedal en algunas áreas costeras, incluyendo lagunas costeras y

manglares en ciertos países. La mala ubicación, construcción y operación de estanques en áreas expuestas a tormentas e inundaciones pueden introducir especies exóticas y enfermedades en las lagunas y otros hábitats en los ecosistemas costeros. Especies de peces exóticos, como la tilapia del Nilo (*Oreochromis niloticus*) y la trucha (*Salmo* spp.), por ejemplo, han sido introducidas accidental o intencionalmente en arroyos, lagunas y zonas de humedales a través de proyectos de acuicultura, donde compiten con las poblaciones de peces nativos (CEC 2001, Kairo *et al.* 2003, FAO 2006c).

6.1.3 Especies invasoras y otras especies problemáticas, genes y enfermedades infecciosas

El establecimiento y diseminación de EEI (y otras especies problemáticas, genes y enfermedades) se han implicado en el riesgo de extinción en el Caribe (IPBES 2018). Las EEI representan una amenaza para el 19 por ciento de las especies amenazadas a nivel mundial del hotspot, especialmente las especies endémicas (IUCN 2017b). Las EEI más dañinas en las islas son típicamente los vertebrados terrestres, como las cabras, gatos silvestres, cerdos y ratas. Estas especies son responsables de más de la mitad de todas las extinciones de animales en islas a nivel mundial. Las especies exóticas invasoras contribuyen a riesgos de extinción en mayor grado en América del Norte, seguidas por el Caribe.

Al igual que en otras islas, los hábitats caribeños son vulnerables a los impactos de las especies invasoras, debido a las poblaciones generalmente reducidas de las especies nativas, los efectos evolutivos del aislamiento y la liberación de especies introducidas sin enemigos naturales (Kairo *et al.* 2003). La expansión de las EEI se ve facilitada en el Caribe por la dependencia de importaciones en la región, el alto grado de exposición a fenómenos meteorológicos extremos y la multiplicidad de vías que las especies exóticas pueden utilizar para llegar a las islas.

Históricamente, muchas especies han sido introducidas de forma deliberada o accidental, y este proceso ha continuado hasta el presente. En muchos lugares, estas poblaciones han persistido, causando una devastación constante en las islas. El potencial de introducción deliberada o accidental de otras EEI, como las especies marinas y las plagas agrícolas, ha aumentado en los últimos años, a través de la globalización y el aumento asociado en el comercio internacional, el turismo y los enlaces de transporte. Además, los cambios y el desarrollo de algunos de los sectores, especialmente la agricultura y la acuicultura, han ofrecido oportunidades para la introducción y propagación de EEI. El riesgo de la introducción accidental de enfermedades y patógenos y el posible escape de especies comercializadas en el medio silvestre constituyen un "costo oculto" del comercio internacional, que representa un grave riesgo para la salud económica y ecológica de todas las naciones del hotspot. Según la Comisión Federal Marítima, el comercio y el transporte entre el sureste de Estados Unidos, el Caribe y América Latina pueden triplicarse con respecto a los niveles de 2005 para el año 2020, como resultado directo del Acuerdo de Libre Comercio entre República Dominicana y Centroamérica. Si bien el impacto catastrófico de los vertebrados terrestres invasores en las islas es bien conocido, no se han realizado estudios experimentales para verificar los impactos exactos para la mayoría de las otras EEI.

La introducción de EEI y sus efectos son fenómenos que están ocurriendo actualmente en el hotspot y los países enfrentan amenazas nuevas y emergentes. Por ejemplo, la especie invasora de pastos marinos *Halophila stipulacea* se ha propagado rápidamente en todo el Caribe oriental desde 2002 y es una amenaza potencial para el funcionamiento de los ecosistemas locales de pastos marinos (Smulders *et al.* 2017). Ahora que se encuentran tan al norte como las Islas Vírgenes de Estados Unidos y Puerto Rico, las implicaciones de esta EEI en la conservación marina parecen graves y están actualmente en estudio.

Una revisión de las amenazas de las especies invasoras en la región del Caribe identificó 522 especies exóticas, que incluyen 449 terrestres (390 naturalizadas/invasivas), 55 de agua dulce (10 naturalizadas/invasivas) y 18 marinas (16 naturalizadas/invasivas), y 281 especies de plantas registradas como naturalizadas o invasivas, de las cuales 179 son árboles (Kairo *et al.* 2003). Las especies terrestres introducidas superan ampliamente a las especies marinas y de agua dulce introducidas, aunque esto es probablemente un reflejo de un muestreo insuficiente del ambiente marino (Kairo *et al.* 2003). Las cifras en islas individuales pueden ser muy altas. Por ejemplo, 138 especies han sido reportadas como invasoras en República Dominicana (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2011b), incluyendo 17 de las 100 peores especies invasoras del mundo (Lowe *et al.* 2001), y en las Islas Caimán se ha reportado más de 100 especies exóticas de flora y fauna (JNCC 2007). La información actual sobre las especies conocidas como naturalizadas o invasoras en el Caribe insular se puede encontrar en la ‘Base de datos mundial de especies invasoras’ del grupo de especialistas en especies invasoras de la UICN.²⁰

Las principales vías para la introducción de las EEI en las islas del Caribe incluyen el comercio de productos agrícolas, el comercio de mascotas y acuarios, esquemas de control biológico mal concebidos, proyectos de desarrollo agrícola, forestal y acuícola, y la horticultura. Esta última es de particular preocupación y tiene una fuerte conexión con el sector turístico a través de las importaciones hortícolas. En la mayoría de las islas del Caribe, las plantas vivas comprenden la mayoría de las importaciones de los viveros, que provienen en gran parte de Estados Unidos. En Anguila, por ejemplo, la rana arborícola cubana (*Osteopilus septentrionalis*) (*Osteopilus septentrionalis*) y el caracol gigante africano (*Achatina fulica*), probablemente se introdujeron mediante la importación de contenedores con plantas exóticas u otros materiales de construcción para abastecer el desarrollo de la industria turística. El caracol también ha sido reportado en República Dominicana.

Las normas fitosanitarias se rigen por la Convención Internacional de Protección Fitosanitaria de 1952, y todos los países insulares del Caribe son signatarios o se adhieren a la convención. Sin embargo, la bioseguridad en las fronteras es relativamente laxa, y el volumen total abrumaría las medidas de cuarentena existentes. Se dispone de poca documentación sobre las intercepciones de especies invasoras en los puertos.

Dado que el sector turismo es el mayor consumidor de productos hortícolas importados en toda la región, existe la necesidad de un compromiso proactivo de dicho sector (arquitectos, arquitectos paisajistas, contratistas, jardineros y propietarios de viveros, así como de los servicios nacionales de inspección y cuarentena) para acordar medidas y reducir el riesgo de introducción de EEI. A nivel local, las áreas abandonadas después de la agricultura de tala y quema no se regeneran rápidamente con vegetación nativa, sino que son colonizadas por especies de plantas invasoras. Afortunadamente, para los EEI más dañinos (vertebrados terrestres invasores), existen sistemas de bioseguridad bien desarrollados y, cuando se implementan es rara la reintroducción, accidental o intencional, en islas donde estas especies han sido erradicadas.

Las iniciativas regionales y los grupos que buscan abordar las EEI en el Caribe insular incluyen la Estrategia Regional de Intervención de Especies Invasoras del Caribe (CRISIS) y el Grupo de Trabajo de Especies Invasoras del Caribe (pero que tratan principalmente con plagas agrícolas). En 2013, la Iniciativa Internacional de Arrecifes de Coral encabezó el desarrollo de una estrategia regional para guiar la acción para controlar el pez león invasor (*Pterois volitan*) en el Gran Caribe. Un importante proyecto regional financiado por el FMAM, *Mitigación de las amenazas de las especies exóticas invasoras en el*

²⁰ Disponible en www.issg.org

Caribe insular, implementado por el PNUMA y ejecutado por el CABI con una variedad de socios nacionales, regionales e internacionales, terminó en 2014 después de centrarse en: el desarrollo de estrategias nacionales; establecimiento de cooperación y estrategias en todo el Caribe; mejoramiento de la gestión de la información; prevención de introducciones; y detección temprana. Sin embargo, ha habido poco seguimiento a nivel regional y una brecha programática importante en el Caribe sigue siendo la erradicación práctica de las EEI a gran escala, basándose en la experiencia de los pocos proyectos de erradicación que se han implementado.

A nivel nacional, la mayoría de los países de la región han identificado las EEI como una de las principales amenazas para su biodiversidad y destacan la necesidad de actividades de control como una meta primaria en sus EPANDB o en sus Informes Nacionales al CDB. Las Bahamas, por ejemplo, tienen una Estrategia Nacional de Especies Invasoras, que se actualizó a través del proyecto FMAM mencionado anteriormente; la EPANDB de Jamaica describe 45 objetivos específicos relacionados con las EEI, donde la preparación de una estrategia de gestión de EEI se indica como prioridad fundamental. Algunos países, como República Dominicana, han desarrollado estrategias nacionales para el control y erradicación de especies invasoras (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2011b).

Los datos cuantitativos sobre las especies invasoras del Caribe (cantidades, distribución e impactos) se consideran inadecuados y limita la capacidad de diseñar respuestas efectivas. La falta de información sigue siendo una debilidad que debe abordarse (Kairo *et al.* 2003). También existe un bajo nivel de concienciación, desde el público en general hasta los responsables de la formulación de políticas, sobre las amenazas planteadas por las EEI y sus impactos ambientales y económicos. Un desafío particular para abordar las EEI surge del hecho de que muchas de las vías principales para la introducción de especies (relacionadas con el comercio y turismo, por ejemplo) son críticas para las economías nacionales.

Las enfermedades infecciosas emergentes son una amenaza recientemente reconocida para la biodiversidad a nivel mundial y en el Caribe. La quitridiomycosis en anfibios es un ejemplo notable de esta amenaza (Daszak *et al.* 2000). Causada por el hongo quitridio *Batrachochytrium dendrobatidis* recientemente descrito, la quitridiomycosis es una enfermedad que puede conducir a la extinción de poblaciones y especies de anfibios (Skerratt *et al.* 2007, Chenga *et al.* 2011). Se sabe que más de 200 especies de ranas y salamandras son susceptibles a la infección. En Australia, América y Europa se han producido disminuciones en las poblaciones debido a la enfermedad (Berger *et al.* 1998, Lips *et al.* 2006, Bosch y Rincon 2008). En muchas de las 122 extinciones de especies de anfibios ocurridas desde 1980, en particular aquellas donde las especies han desaparecido de áreas prístinas, se sospecha que la quitridiomycosis es la causa principal (Skerratt *et al.* 2007, IUCN 2008).

En el Caribe, se sabe que el hongo quitridio anfibio ocurre en las islas de Puerto Rico, Española, Dominica, Cuba y Montserrat. La enfermedad ha sido implicada en el declive de los pollos de montaña en Dominica y Montserrat, y se sospecha la posible extinción de tres especies en Puerto Rico (Burrowes *et al.* 2004, Díaz *et al.* 2007).

La quitridiomycosis presenta un desafío particular para la conservación de la biodiversidad, porque las vías de transmisión y la forma en que mata a los anfibios no son bien conocidas. Se cree que se transmite por la introducción de animales, agua, vegetación o suelo infectados a una nueva región. Además, las especies se ven afectadas de manera diferente por la enfermedad: es muy letal para algunas especies, como el pollo de montaña, mientras que otras pueden albergar infecciones letales y propagar el hongo a especies sensibles o altamente susceptibles. Por lo tanto, la protección del hábitat es necesaria pero no

suficiente para proteger a muchas especies de la quitridiomycosis. Se requerirán acciones de conservación específicas para cada especie, además de la protección del sitio, para proteger a las poblaciones de anfibios más vulnerables a esta amenaza.

6.1.4 Desarrollo residencial, comercial, industrial y turístico

La pérdida de hábitat para el desarrollo residencial y comercial se ha identificado como una amenaza para el 17 por ciento de todas las especies amenazadas a nivel mundial en el hotspot (IUCN 2017b). El considerable crecimiento de la población y las economías en la mayoría de los países del Caribe en los últimos 50 años se ha visto acompañado de extensos desarrollos urbanos industriales y comerciales e infraestructura asociada, que se ha producido sin una planificación adecuada. Los anterior a llevado a la destrucción y degradación de enormes áreas de hábitat natural, transformando el paisaje y el carácter de muchas islas del Caribe. Los impactos han incluido: contaminación por aguas residuales no tratadas proveniente de desarrollos residenciales y turísticos; contaminación industrial; remoción de vegetación costera natural para la construcción de viviendas, hoteles, complejos turísticos, complejos comerciales y carreteras; remoción, dragado, canalización o relleno de humedales costeros (lagunas, estuarios, marismas costeras) y manglares para puertos y atracaderos; extracción de arena y erosión de playas y dunas. A medida que las poblaciones residenciales y turísticas han crecido, se ha dado un aumento del consumo de agua proveniente de fuentes superficiales y subterráneas, contribuyendo a la salinización, cambios en la función del ecosistema y menor disponibilidad del suministro de agua. Iniciativas de vivienda así como comerciales/industriales han sido ubicadas en tierras agrícolas, desplazando a los agricultores a tierras más marginales. Si bien estos desarrollos han sido una fuerza importante para el crecimiento económico, la modernización y las mejoras en el bienestar humano en la región, han tenido impactos negativos en el ambiente.

La mayor preocupación ha sido el enorme e incontrolado crecimiento del turismo en la región del Caribe, con la construcción generalizada de hoteles, puertos y desarrollos asociados, especialmente a lo largo de las costas con playas de arena blanca y arrecifes de coral en alta mar, lo que a menudo resulta en erosión de las playas y otros impactos profundos (UNEP RCU 2001, UNEP 2004b). Estas suelen ser playas de sotavento y oleaje suave: los sitios de anidación preferidos de las poblaciones remanentes de la tortuga carey En Peligro Crítico. El desarrollo a menudo ha significado la remoción completa de la vegetación natural del litoral, la plantación de árboles ornamentales, arbustos y césped para campos de golf y jardines, el relleno de manglares para desarrollos de puertos y control de los mosquitos, y la construcción de nuevas carreteras para dar acceso a las zonas costeras que anteriormente solo se podía llegar a pie o por mar. Las cifras generales para el área de hábitats naturales perdidos por el desarrollo del turismo en el hotspot no están disponibles, pero el área total se considera enorme, quedando muy pocas áreas costeras que no han sido afectadas. Los proyectos de infraestructura, como la construcción de carreteras, a menudo están inextricablemente vinculados a importantes desarrollos turísticos y pueden tener profundos efectos sobre la biodiversidad.

Muchos sitios turísticos operan más allá de su capacidad de carga, tanto desde el punto de vista biofísico como de gestión. Los flujos de gran cantidad de turistas durante la temporada alta, por ejemplo, con frecuencia sobrecargan los servicios públicos, reducen las reservas locales de alimentos y suministro de agua, y generan grandes cantidades de desechos sólidos y líquidos, considerando que las municipalidades locales tienen instalaciones de gestión de residuos muy limitadas. Sin embargo, algunos operadores turísticos están adoptando un enfoque más responsable con el medio ambiente. Por ejemplo, la Asociación de Hoteles y Turismo del Caribe (CHTA), con sede en Puerto Rico, ha sido un gran partidario del turismo sostenible, particularmente a través de la Alianza del Caribe para el Turismo Sostenible

(CAST) y a través de la promoción de los programas de certificación Green Globe y Blue Flag. En colaboración con la Organización de Turismo del Caribe (CTO), con sede en Barbados, la principal organización comercial de turismo de la región, la CHTA ha desarrollado un documento de posición sobre el turismo caribeño y el cambio climático y apoya una iniciativa para que el turismo caribeño logre ser neutral con respecto al carbono.

6.1.5 Cambio climático y fenómenos meteorológicos extremos

Si bien se acepta que el cambio climático ha afectado de manera adversa a la biodiversidad a nivel genético, de especies y ecosistemas, y continuará haciéndolo, no existe una comprensión plena del alcance de los cambios climáticos que ya están afectando a las especies y ecosistemas en el hotspot de las islas del Caribe (Sección 10.3). Aunque el cambio climático se ha identificado como una amenaza para solo el 9 por ciento de las especies amenazadas en el análisis de amenazas documentadas en la Lista Roja de la UICN (IUCN 2017b), se espera que, con el tiempo, se reconozca como una amenaza mayor a la biodiversidad en el hotspot. El cambio climático interactúa con otras amenazas para aumentar la vulnerabilidad de las especies y ecosistemas. Los ecosistemas de manglar, por ejemplo, ya debilitados al ser convertidos a otros usos del suelo, son susceptibles a impactos como el aumento del nivel del mar, el cambio de las corrientes oceánicas y el aumento de la temperatura.

6.1.6 Alteraciones relacionadas con el uso humano

El aumento de la población humana en la región, la expansión de la agricultura y los desarrollos urbanos y turísticos significan que ahora hay pocas áreas naturales relativamente prístinas fuera de las áreas protegidas y regiones montañosas inaccesibles que no están sujetas a alguna forma de perturbación humana. Incluso dentro de las áreas protegidas, el aumento en el número de visitantes en los últimos años ha llevado a la degradación de la vegetación y la perturbación de la fauna, debido a que se ha excedido la capacidad de carga, como a lo largo del sendero Blue Mountain Peak en el ACB de Blue and John Crow Mountains National Heritage en Jamaica.

El fuego es una de las principales causas de perturbaciones provocadas por el hombre en el Caribe y se usa comúnmente para desmontar las tierras para la agricultura y para dar lugar a asentamientos humanos, preparar los campos de caña de azúcar para el corte, despejar la maleza en los bosques y fomentar nuevo crecimiento en los pastizales y zonas poco arboladas para el pastoreo (FAO 2006b). Los incendios forestales en el Caribe insular afectan principalmente a los bosques secos (500 a 1000 mm de precipitación media anual), pero incluso los bosques de montaña con mayor precipitación (1000 mm o más por año) sufren incendios en años excepcionalmente secos (Robbins *et al.* 2008). Gran parte de la vegetación del hotspot de las islas del Caribe (por ejemplo, Jamaica, Puerto Rico y las Antillas Menores) no está adaptada al fuego y es afectada adversamente por el fuego. De hecho, los esfuerzos de conservación para proteger los bosques a menudo se ven frustrados por incendios forestales deliberados, incluso dentro de las áreas protegidas y reservas forestales, para convertirlos en pastizales o tierras agrícolas. Sin embargo, los bosques de Bahamas (incluidas las Islas Turcas y Caicos), los pinos en la Española y Cuba, varias especies de palmeras que forman sabanas extensas en Cuba y algunos tipos de humedales herbáceos y localidades en estas y otras islas, como el pantano Zapata en Cuba, han evolucionado al fuego y son dependientes del fuego para la existencia en sus formas actuales. Otras especies dependen indirectamente del fuego. Por ejemplo, el árbol de anidación primaria del loro cubano es la palma de sabana adaptada al fuego *Colpotherinax wrightii*. En consecuencia, el fuego no solo es una amenaza en la región, sino un proceso natural de importancia crítica en algunos sistemas y una importante

herramienta de manejo del suelo, que tiene el potencial de ser gestionado para minimizar sus aspectos negativos o maximizar sus aspectos positivos (Myers *et al.* 2004a, b).

La información sobre los incendios en la región es limitada y, en muchos casos, inexistente. Esto representa una brecha importante en la investigación, dada la potencial pérdida de hábitat debido al fuego y la consiguiente vulnerabilidad a las especies invasoras.

6.1.7 Contaminación

Las principales fuentes de contaminación en el Caribe insular son las aguas residuales y los efluentes urbanos (a menudo sin tratamiento o con tratamiento insuficiente); pesticidas y fertilizantes agrícolas (principalmente nitratos, fosfatos, pesticidas, fungicidas y herbicidas de fuentes no puntuales); derrames y accidentes que involucran metales pesados y aceites en instalaciones industriales (también petróleo de fuentes marinas que llegan a las playas); productos químicos tóxicos de las operaciones mineras; y residuos sólidos de diversas fuentes. La eutrofización también es causada por la eliminación de grandes cantidades de efluentes de la extracción de jugo de la caña de azúcar (llamada "*dunder*" en algunas islas), que se vierte en los desagües y ríos. La capacidad de gestión y eliminación de desechos (tanto sólidos como líquidos) es muy limitada en el Caribe insular y, como resultado, la contaminación de las áreas costeras, especialmente de fuentes terrestres, es una amenaza importante para la biodiversidad costera (incluidos manglares, playas, y lagunas costeras). La gestión de desechos es un problema ambiental importante en el Caribe, donde el crecimiento de la población urbana, la actividad industrial y el turismo continúan superando la capacidad infraestructural para manejar los desechos, lo que a menudo provoca la eliminación en vertederos inapropiados. Los ecosistemas ribereños y costeros se ven afectados negativamente por las aguas residuales no tratadas o parcialmente tratadas. El uso de material de empaque desechable, no biodegradable, como los envases de alimentos, latas de aluminio para bebidas y bolsas de plástico, se suma al problema de los residuos sólidos. La expansión de la industria del turismo y el aumento en el número de llegadas de turistas en los cruceros también han contribuido al aumento en la cantidad total de desechos sólidos que se generan en el hotspot.

Si bien la mayoría de los países caribeños ya no se utilizan algunos de los pesticidas más peligrosos, como el DDT, dieldrin y toxafeno, otros pesticidas pueden ser de larga duración y aún representan una amenaza. Por ejemplo, en Guadalupe, la clordecona, un insecticida a base de organoclorados, utilizado intensamente en el pasado contra los gorgojos en las plantaciones de banano y prohibido desde 1993, ha envenenado permanentemente algunos de los suelos y aguas de Guadalupe (Belpomme 2007). Se han realizado esfuerzos para garantizar el acceso al agua potable, pero los suelos de algunas partes de esta y otras islas en las Antillas están contaminados irremediablemente. La contaminación por metales pesados también es un problema en algunos lugares, por ejemplo, la laguna Salines en Martinica. La mayoría de los países del hotspot son signatarios del Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes (COP), que busca proteger de los químicos que permanecen intactos en el medio ambiente durante largos períodos.²¹

Desafortunadamente, las cifras de la contaminación general de los suelos y ríos en la región no están disponibles, debido al monitoreo inadecuado (un reflejo de la falta de recursos) en la mayoría de las islas, y su impacto en los ecosistemas terrestres y la biodiversidad es poco conocido. Por lo tanto, es difícil evaluar qué tan grave es la contaminación en relación con otras amenazas. Mucha más investigación se ha centrado en el impacto de la contaminación en el medio marino, donde los residuos municipales, industriales y agrícolas y la escorrentía representan hasta el 90 por ciento de toda la contaminación marina

²¹ Ver <http://chm.pops.int/Countries/StatusofRatifications/PartiesandSignatoires/tabid/4500/Default.aspx>

en la región (CEP 2003, Heileman y Corbin 2006). Un programa importante para abordar la contaminación en el Caribe insular es el Programa Ambiental del Caribe (PAC) del PNUMA, que busca reducir la contaminación del medio marino mediante el mejoramiento de la gestión costera y el monitoreo ambiental, la promoción de la agricultura sostenible, el mejoramiento del tratamiento de las aguas residuales y la restauración de bahías contaminadas. También apunta a desarrollar mejores prácticas de manejo para el control de la erosión y los sedimentos, el manejo del uso del agua y la tierra y el control de pesticidas y fertilizantes²² También se reconoce que la contaminación tiene impactos socioeconómicos significativos en la región, incluida la salud humana (UNEP 2004a, b).

6.1.8 Producción de energía y minería

Minería

También se ha producido una gran pérdida de hábitats naturales debido a las actividades mineras en algunos países. Esto es más notable en Jamaica, donde se han perdido áreas significativas, particularmente de bosques nativos en el centro del país, debido a la extracción de bauxita y piedra caliza; amenazando también algunos bosques húmedos bastante prístinos en zonas de piedra caliza. La minería de bauxita también ha ocurrido en Cuba y la Española, aunque el níquel, cobalto, hierro y cobre son los principales productos mineros de Cuba.

Las industrias mineras de la región tienen un historial irregular de cumplimiento de los requisitos para "restaurar" las tierras devastadas por la minería, y los gobiernos tienen un historial igualmente deficiente de hacer cumplir las sanciones por incumplimiento. Los EIA a menudo son poco más que ejercicios en papel en muchos países. Además, los intentos de restauración no han tenido mucho éxito en la revegetación de áreas con especies nativas. En cambio, las especies de malezas comunes y generalizadas tienden a dominar. Además, dada la larga historia minera en la región y la importancia continua del sector minero en las economías nacionales de algunos de los países con alta biodiversidad, la restauración ecológica de las zonas mineras sigue siendo un área de investigación prioritaria.

Además del daño directo, las actividades mineras en el Caribe también han abierto el acceso a áreas previamente remotas, facilitando el movimiento de personas a estas áreas (para empleos relacionados con las actividades mineras o servicios de apoyo). A su vez, esto ha llevado a un aumento de la agricultura a pequeña escala, especialmente la agricultura de tala y quema, la caza ilegal, la recolección de leña y la producción de carbón vegetal. Incluso las operaciones mineras subterráneas causan daños, a través del descombro de la vegetación para las instalaciones a nivel de superficie y el vertido de relaves, con el riesgo de contaminación debido a efluentes y estanques de relave mal contruidos o mal administrados.

También ha habido un aumento en la extracción ilegal de grava de los lechos de ríos y extracción de arena de las playas para la construcción de hoteles, complejos turísticos y casas residenciales: prácticas que son comunes y generalizadas en las islas del Caribe. Además de destruir los hábitats de anidación de tortugas y aves marinas y las comunidades litorales y florales del litoral, la extracción de arena de playa causa sedimentación y perturba la hidrología, lo cual tiene impactos negativos en los arrecifes de coral vecinos y otros ecosistemas marinos. A pesar de que se considera que su impacto acumulativo es significativo, estas actividades tienden a ser localizadas y de pequeña escala, lo que dificulta ejercer el cumplimiento de las normas.

Producción de energía

²² Ver <http://www.unep.org>

El Caribe insular depende en gran medida del petróleo importado para su energía (90 por ciento de toda la energía utilizada) y no hay depósitos de carbón significativos en las islas. El viento (Barbados), la energía hidroeléctrica (Dominica, República Dominicana y San Vicente) y la energía solar se consideran fuentes alternativas de energía potenciales. La instalación de sistemas de generación para estas formas de energía "limpia" implica cierta cantidad de pérdida de hábitat. Además, los parques eólicos pueden representar una amenaza para los murciélagos y las aves, dado que pueden sufrir lesiones y muerte por las palas de las turbinas. En consecuencia, la ubicación de los futuros parques eólicos es crítica y se necesitan EIA exhaustivos en todos los casos.

6.1.9 Eventos geológicos

Hay alrededor de 30 volcanes activos o potencialmente activos en las Antillas Menores. La actividad volcánica ya no ocurre en la parte norte de la región. Los principales eventos de los últimos 100 años solo han tenido lugar en los picos principales de Guadalupe, Martinica, San Vicente y, más recientemente, Montserrat. La erupción en Martinica en 1902 fue responsable de la extinción de un roedor endémico, la rata arrocera gigante antillana (*Megalomys demarestitii*). Tras una gran erupción, la vegetación tarda varias décadas en volver a su apariencia normal. La vegetación cercana a las fumarolas activas permanentes y a los manantiales de azufre, como en Montserrat, Dominica y Santa Lucía, está adaptada y se limita a algunos géneros tolerantes al azufre, como *Clusia* y *Pitcairnia*.

6.1.10 Amenazas debido a programas e iniciativas de desarrollo en la región

Existe clara necesidad de una planificación más integrada e intersectorial del uso de la tierra, que incluya turismo, agricultura, silvicultura, industria, transporte, minería, energía y ambiente, que tenga en cuenta todos los costos y beneficios económicos, sociales y ambientales que brindan los servicios ecosistémicos (Sección 4.6). También es necesaria la implementación más estricta de los EIA, así como la valoración de los servicios ecosistémicos, para aumentar la conciencia del valor de los ecosistemas naturales entre los políticos, otros responsables de la toma de decisiones y los planificadores. Un número cada vez mayor de los principales bancos e instituciones internacionales de financiamiento están adoptando los Principios Ecuatoriales (www.equator-principles.com) que requieren que las fuentes de préstamos se aseguren de que los proyectos que financian se desarrollen de manera socialmente responsable y reflejen sólidas prácticas de gestión ambiental (cumplir con las mejores prácticas y estándares internacionales), incluidos EIA rigurosos y completos. En consecuencia, se debe prestar más atención a alertar a los entes financieros internacionales sobre las amenazas potenciales de los desarrollos que están financiando en las ACB.

6.2 Causas medulares y barreras

6.2.1 Causas medulares

Existe una mezcla compleja de factores socioeconómicos, políticos, culturales y ambientales interactivos que impulsan el cambio ambiental y amenazan la biodiversidad en el Caribe insular. Los principales son el aumento de la población y del consumo de materiales, la pobreza y el acceso desigual a los recursos, la vulnerabilidad económica y ambiental inherente de las islas a las fuerzas externas, como los cambios en los regímenes de comercio mundial y el cambio climático. Algunos de estos, como la pobreza, son problemas locales o nacionales, mientras que otros, como el cambio climático, requieren atención a nivel mundial para resolverlos. Todos estos impulsores pueden ser exacerbados o mitigados por las políticas públicas y los acuerdos institucionales a nivel nacional, regional e internacional.

Crecimiento y movimientos poblacionales

A un nivel fundamental, muchas tendencias que afectan la biodiversidad y los ecosistemas en el Caribe insular reflejan la poca tierra disponible para un número cada vez mayor de usuarios. Las islas del Caribe tienen algunas de las densidades poblacionales más altas del mundo. La población regional en 2016 fue de aproximadamente 38 millones, y se prevé que aumente a alrededor de 46 millones para 2030 (Population Reference Bureau 2017). Se espera que algunos países, como Haití, enfrenten un aumento sustancial de la población (Sección 7.1.2).

Todos los países están experimentando rápidas tasas de urbanización y migración de las zonas rurales a las urbanas, lo que se traduce en una mayor demanda de recursos naturales, en particular agua, energía y terrenos para la construcción, y mayores problemas asociados con la gestión de desechos y el saneamiento. Estos cambios demográficos han aumentado la concentración de personas en áreas ecológicamente sensibles, especialmente en zonas costeras y laderas de montañas, lo que ha provocado una grave degradación ambiental en algunos países. Las densidades de población relativamente altas de las islas también significan que existe el potencial de conflicto por la escasez de recursos y tierra, particularmente en las zonas costeras. En las islas más secas hay conflictos por el agua.

Rápido crecimiento económico y aumento del consumo

Junto con el aumento poblacional, muchos países de la región han visto un aumento en el PIB y en los ingresos promedio en las últimas décadas, con el aumento de una clase media que ha generado demanda de bienes y estilos de vida del mundo desarrollado. Junto con el aumento del comercio, que ha aumentado la incidencia y el riesgo de introducción de EEI, el cambio en los patrones de consumo ha llevado a una mayor presión sobre la tierra para vivienda y desarrollo urbano, así como para los servicios ambientales, en particular la energía y el agua potable. En el caso del agua, especialmente la provisión confiable de agua limpia, la demanda está excediendo la capacidad del suministro natural. Esto se debe en parte a las enormes demandas del sector agrícola y del turismo y a la reducción de la oferta, calidad y confiabilidad como resultado de la conversión del bosque y la contaminación y erosión del suelo en las cuencas hidrográficas. La agricultura es el mayor consumidor de agua en el Caribe. Por ejemplo, representa más del 90 por ciento del total del agua utilizada en Haití. El sector turismo también consume enormes cantidades de agua, y las islas bajas de piedra caliza del Caribe oriental que sufren las tasas más altas de escasez de agua también se encuentran entre las más atractivas para el turismo masivo. Según los estándares internacionales, Barbados, Antigua y Barbuda y San Cristóbal y Nieves ya se consideran países con escasez de agua, lo que significa que tienen un suministro de agua por debajo de 1000 m³ per cápita por año (UNEP 2008). Se espera que los cambios en los patrones de lluvia y los períodos pronunciados de sequía localizada asociados con el cambio climático aumenten el estrés hídrico.

Pobreza y desigualdad

Las islas del Caribe son, aparte de Haití, países de ingresos medios o altos. Sin embargo, hay altos niveles de inequidad económica en algunos países (Sección 7.2.3). Las personas pobres en el Caribe a menudo dependen directamente de los recursos naturales, pero a menudo se ven obligadas a usarlos de manera no sostenible debido a las necesidades inmediatas de supervivencia. En consecuencia, la pobreza se considera una causa fundamental de la pérdida y degradación de la biodiversidad y los ecosistemas en muchas de las islas. Si bien los grupos marginados en Haití son responsables de una parte de la degradación ambiental del país, los refugiados haitianos que arriesgan su vida en los cruces marítimos hacia los países vecinos pueden ser tanto refugiados ambientales como económicos o políticos (Brown *et al.* 2007).

La falta de propiedad legal de la tierra y acceso a la tierra y los recursos son dos de los determinantes

clave de la pobreza en el Caribe. Además, los grupos e individuos pobres tienen poca voz en la toma de decisiones y tienen menos derechos, y con frecuencia son desplazados o despojados por las estructuras de poder existentes y los intereses creados. El control sobre los recursos naturales y su uso ha estado, y sigue estando, en manos de los ricos y poderosos, incluidos los gobiernos. En consecuencia, los agricultores pobres y las comunidades rurales tienen pocas alternativas aparte de descombrar los bosques remanentes para cultivos de subsistencia en tierras marginales propensas a la erosión o la sobreexplotación de los recursos naturales para obtener alimentos y dinero esencial para su supervivencia a corto plazo. Al carecer de apoyo técnico, las prácticas agrícolas en las laderas tienden a ser deficientes, lo que se traduce en bajos rendimientos, mayor erosión del suelo e interrupción de los sistemas hidrológicos (demostrado de forma dramática en Haití, aunque el problema existe en toda la región), que luego de un corto período de tiempo lleva a una mayor demanda de tierras y mayor descombro de bosques y otros hábitats naturales. Además, la falta de derechos de propiedad actúa como un desincentivo para invertir en prácticas de manejo sostenible de la tierra. Debido a su dependencia en la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas, los más afectados por la degradación ambiental suelen ser los habitantes pobres de las zonas rurales.

Políticas e incentivos que dañan el ambiente

Con la excepción de Cuba, los gobiernos del Caribe han seguido los modelos económicos mundiales dominantes, a través de políticas basadas en el desarrollo orientado a la exportación, especialmente para la agricultura, y, en los últimos años, la prestación de servicios, especialmente en los sectores turístico y financiero. Estas políticas de desarrollo generalmente no han logrado integrar las consideraciones de conservación y manejo de recursos de manera sistemática y participativa.

A estas políticas se han asociado incentivos económicos/subsidios, subvenciones y acuerdos financieros para los sectores favorecidos, como tarifas reducidas para el agua y la electricidad, exenciones fiscales a las inversiones y exportaciones, precios subsidiados para los fertilizantes y pesticidas importados, y construcción de infraestructura de transporte y comunicaciones para facilitar el desarrollo, mismas que han fomentado la extracción no sostenible de los recursos naturales y la degradación ambiental. Por ejemplo, la política del gobierno en muchos países del Caribe ha sido expandir el turismo como un medio para generar empleos y divisas, solicitando activamente la inversión externa y con frecuencia otorgando términos favorables a los promotores (Sección 8.4.2).

Además de las políticas nacionales, las políticas de algunos de los principales donantes han sido criticadas por alentar la multiplicación de proyectos de desarrollo sin tener en cuenta su impacto en la biodiversidad, incluida la asignación de fondos y subsidios a países y territorios de ultramar y regiones ultraperiféricas (Palasi *et al.* 2006).

Dependencia, aislamiento y vulnerabilidad inherente

Las islas del Caribe, al igual que otros PEID a nivel mundial, comparten una serie de características antropogénicas y naturales que las hacen particularmente vulnerables a los impactos de una amplia gama de fuerzas internas y externas que pueden amenazar la biodiversidad y los entornos naturales y restringir el desarrollo sostenible (Griffith y Ashe 1993, Kaly *et al.* 2002).

Debido a su pequeño tamaño, la insularidad y las características de su base de recursos naturales, la mayoría de los países del Caribe dependen del comercio y de fuentes externas de energía y, en consecuencia, están expuestos a los cambios externos y mundiales del comercio y mercados. Muchos países han tenido tradicionalmente economías de monocultivo, basándose en acuerdos comerciales preferenciales para sus principales exportaciones. Algunos gobiernos han tratado de reducir la

dependencia en la agricultura de monocultivos mediante la promoción de la diversificación agrícola. Sin embargo, en algunos países, como Santa Lucía, existe preocupación por las altas tasas de deforestación de los bosques naturales en respuesta al impulso de la diversificación. Las barreras comerciales para las exportaciones del Caribe a América del Norte y Europa han aumentado en los últimos años, y los mercados de exportación de la región se han visto amenazados por grandes acuerdos comerciales, como la Asociación de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA) y el Acuerdo de Asociación Económica (EPA), y se han perdido mercados preferenciales para productos como el banano y el ron.

Tabla 6.2: Clasificaciones del índice de vulnerabilidad ambiental de algunos PEID

Extremadamente Vulnerable	Altamente Vulnerable	Vulnerable	En riesgo	Resiliente
Barbados* Islas Vírgenes Británicas* Guadalupe* Jamaica Santa Lucía* Islas Vírgenes de Estados Unidos*	Islas Caimán* Cuba República Dominicana Granada* Haití Martinica* Montserrat * Antillas Holandesas* Puerto Rico* San Cristóbal y Nieves* San Vicente y las Granadinas*	Anguila* Antigua y Barbuda* Aruba * Turcas y Caicos *	Las Bahamas*	Ninguna

Fuentes: Comisión de Geociencias Aplicadas del Pacífico Sur (SOPAC) <http://www.vulnerabilityindex.net/> (consultada en enero de 2018) y Kaly *et al.* (2005a, b).

Nota: * = Tendencias del Índice de Vulnerabilidad Ambiental en países con datos deficientes.

Muchos países también tienen altos niveles de deuda externa pero pequeñas poblaciones gravables, lo que representa un desafío para su viabilidad económica a largo plazo. Su apertura al comercio exterior también aumenta su susceptibilidad a las EEI. Las clasificaciones preliminares en el índice de vulnerabilidad ambiental de los PEID, que mide la fragilidad ecológica y la vulnerabilidad económica, muestran que 17 de los países/territorios pueden clasificarse como extremadamente vulnerables o altamente vulnerables, cuatro como vulnerables y uno como en riesgo, mientras que ninguno se evalúa como resiliente (Tabla 6.2).

Cambio climático mundial

Se espera que el cambio climático se convierta en uno de los principales impulsores del cambio ambiental en el hotspot y ya está ocasionando impactos sustanciales, ninguno de los cuales se entiende completamente (Sección 10.3).

6.2.2 Barreras a la conservación de la biodiversidad

Hay varias limitaciones que deben superarse para hacer frente a las amenazas ambientales descritas anteriormente y lograr una conservación más efectiva de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos. Esta sección revisa las principales amenazas identificadas en las consultas nacionales del perfil del ecosistema, que la reinversión del CEPF buscará abordar.

Mala planificación del uso de la tierra

Debido a que muchos problemas y riesgos ambientales se derivan o se ven agravados por el patrón de uso humano de la tierra, la calidad de la planificación urbana y rural es a menudo de importancia crítica para lograr la sostenibilidad ambiental. En las pequeñas islas del Caribe, con sus densas poblaciones costeras, el uso inapropiado de la tierra puede tener impactos mucho más significativos en el ambiente que en los estados más grandes, y hay menos margen de error en la planificación y gestión del uso de la

tierra (Griffith y Ashe 1993). La planificación del uso de la tierra para la agricultura, el turismo, la industria, la silvicultura y el desarrollo urbano, todavía se limita en gran medida a sectores individuales, con poca consideración de los impactos de estos planes en otros sectores económicos o el ambiente. Las evaluaciones ambientales estratégicas, por ejemplo, no se realizan de manera rutinaria en el Caribe, y los costos ambientales del desarrollo generalmente no se incorporan a las cuentas nacionales.

Además, aunque la ubicación de muchos sitios importantes para la conservación de la biodiversidad y la prestación de servicios ecosistémicos ha sido identificada a través de sondeos y ejercicios de mapeo en los últimos años, esta información aún no está totalmente integrada en la toma de decisiones en los procesos de planificación. En consecuencia, los sitios de importancia ecológica aún son objeto de desarrollos inapropiados.

Limitaciones en la capacidad y los recursos financieros para la conservación de la biodiversidad y la gestión ambiental

Si bien los gobiernos de las islas del Caribe han realizado importantes esfuerzos para fortalecer su capacidad institucional e individual (en términos de personal y recursos financieros) en las áreas de conservación de biodiversidad, gestión de desechos, gestión integrada de cuencas hidrográficas y cambio climático y mitigación de desastres, la falta de capacidad adecuada continúa siendo una barrera importante para lograr una gestión ambiental efectiva y un desarrollo sostenible.

La mayoría de los estados insulares tienen poblaciones de menos de un millón de personas (Sección 7.1.2), con pequeños grupos de mano de obra calificada y presupuestos gubernamentales muy limitados para el sector ambiental, lo que limita gravemente los esfuerzos de fortalecimiento de capacidad. Esto tiene un impacto particular en la dotación de personal en las entidades gubernamentales. Las personas con frecuencia buscan educación superior fuera de la región debido a las limitadas oportunidades de capacitación en manejo de recursos naturales y conservación de la biodiversidad en las universidades del Caribe, viajando a menudo a Estados Unidos o Canadá, donde muchos optan por quedarse debido a los mejores salarios y oportunidades profesionales. Si regresan, muchos ingresan al sector privado o buscan empleo en profesiones no relacionadas pero con salarios más altos en los sectores financieros o legales. En consecuencia, la "fuga de cerebros" de la región y las dificultades con la retención de personal por parte de las entidades gubernamentales siguen siendo problemas importantes que afectan la capacidad en muchos países del Caribe. Incluso en las islas más grandes, el tamaño de los departamentos gubernamentales de medio ambiente, en términos de personal y recursos financieros asignados, no es suficiente.

La necesidad de fortalecimiento de capacidad se ha destacado en muchas de las EPANDB, planes nacionales de acción ambiental, análisis de brechas en áreas protegidas nacionales y otras estrategias y planes nacionales. La gestión de áreas protegidas también se destaca como generalmente débil en el Caribe. A pesar de una inversión considerable en los últimos años por parte de los gobiernos y los donantes externos (Capítulo 11), las agencias de manejo de áreas protegidas todavía no cuentan con recursos y muchas áreas protegidas tienen un manejo mínimo o inexistente y están amenazadas por la invasión y las actividades ilegales.

Muchos proyectos de conservación de la biodiversidad financiados por donantes también tienen una importante capacidad de evaluación y elementos de construcción, pero debido a la falta de personal capacitado en los países meta, todavía se utilizan consultores externos a menudo en la implementación de proyectos, lo cual no aborda el problema a largo plazo (Renard y Geoghegan 2005).

Hay una falta de biólogos de campo calificados en las entidades gubernamentales para llevar a cabo trabajos de sondeo y evaluación, necesarios para generar regulaciones de manejo de los recursos naturales terrestres (y marinos). Como resultado, los sondeos de campo a menudo se realizan a través de la comunidad de ONG o universidades.

Quizás el mayor problema de capacidad es la falta de personal y recursos entre las entidades encargadas del monitoreo, la vigilancia y el cumplimiento de la legislación nacional vigente y las regulaciones que rigen la conservación de la biodiversidad y la gestión ambiental (como el monitoreo y la aplicación del cumplimiento de las EIA y las restricciones de planificación). Esta es una preocupación particular debido a las continuas presiones del desarrollo turístico, urbano e industrial en la región. En varios países, las políticas y la legislación se consideran en gran medida adecuadas, pero la falta de cumplimiento y monitoreo, así como la falta de coordinación entre las entidades, socavan su implementación.

Los problemas de capacidad a menudo se reducen a la falta de recursos financieros. Algunos fondos han sido a corto plazo e impulsados por proyectos y rara vez han sido estratégicos. Esta situación va en contra de la gestión sostenible del ambiente, ya sea en la sociedad civil, el sector privado o el sector gubernamental.

Falta de conocimiento y comprensión de la importancia de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos

Además de la falta de conocimiento, existe una falta de conciencia y limitada comprensión de los valores ecológicos, económicos, sociales y culturales de la biodiversidad, los costos de su pérdida y su importancia crítica para la salud humana y el bienestar por parte de los responsables de la toma de decisión (ministros, políticos, asesores políticos, economistas y planificadores del uso de la tierra) y el público en general en el Caribe. Incluso en países relativamente desarrollados, como Puerto Rico, el nivel de conciencia pública sobre la biodiversidad nacional es bajo.

Algunos gobiernos están utilizando una estrategia a más largo plazo, con énfasis en mejorar la cobertura de los problemas ambientales en el currículo escolar nacional. Barbados, por ejemplo, ha introducido los temas ambientales y de desarrollo en los programas de capacitación de maestros, mientras que la educación ambiental es una parte integral de los planes de estudio de las escuelas primarias y secundarias en Las Bahamas. Estas iniciativas, a la larga, aumentarán la proporción de la población con conciencia e interés ambiental, lo que llevará a un mayor llamado a que los políticos y otros responsables de la toma de decisiones aborden adecuadamente los problemas ambientales, y un aumento general de las personas con habilidades técnicas para la conservación de la biodiversidad.

También hay un nivel relativamente bajo de intercambio de datos e información y lecciones aprendidas sobre temas ambientales entre los países.

Intereses adquiridos, corrupción y falta de voluntad política

En el pasado se han dado varios acuerdos ambientales regionales importantes en el Caribe, incluido el Acuerdo de Georgetown en 1975, el Entendimiento de Nassau en 1984, la Conferencia Ministerial de CARICOM sobre el Medio Ambiente en 1989, la Declaración de San Jorge en 2000, la Estrategia de Gestión Ambiental de la OECO en 2001 y la Carta de Desarrollo de la OECO en 2002. No obstante, el compromiso entre los tomadores de decisión de alto nivel todavía no se traduce en el apoyo político necesario para la conservación de la biodiversidad. Los intereses económicos y políticos nacionales a corto plazo, y con frecuencia cambiantes, a menudo tienen prioridad sobre los impactos sociales y ambientales a largo plazo. Esta falta de voluntad política es evidenciada por el permiso continuo para

desarrollos destructivos en áreas ecológicamente sensibles, generalmente como resultado de un fuerte cabildeo por parte de intereses económicos creados, quienes argumentan que los costos de protección y salvaguardas ambientales reducen la competitividad internacional.

Debilidad y falta de eficiencia en las políticas y la legislación

Aunque han ocurrido mejoras en los marcos de las políticas nacionales y se ha progresado en la actualización y armonización de las políticas y leyes ambiental en muchos países de la región en los últimos años, aún existen lagunas y desafíos en las políticas (Capítulo 7). Por ejemplo, no existe legislación para el establecimiento de reservas privadas y el comanejo de áreas protegidas en la mayoría de los países del Caribe. República Dominicana es una notable excepción en este sentido, ya que ha desarrollado legislación para ambos. Además, si bien algunos países, como Barbados, las regiones francesas de ultramar y los territorios de Estados Unidos tienen legislación que trata específicamente de la zona costera, muchos países no tienen instrumentos especiales para regular el desarrollo en esta área ecológicamente crítica. Además, ha habido una integración limitada de los objetivos de conservación de biodiversidad y gestión ambiental sostenible en las políticas y la legislación del sector no ambiental, y relativamente poca cobertura en los planes de desarrollo y planes sectoriales. Por ejemplo, las regulaciones sobre el uso de pesticidas y fertilizantes tienden a ser muy débiles o inexistentes; en consecuencia, estos materiales a menudo se aplican en cantidades excesivas, que no mejoran la productividad sino que contaminan los suministros de agua subterránea y superficial, y tienen un impacto negativo en la vida silvestre.

En algunos casos, las leyes no tienen regulaciones claras que brinden orientación a los desarrolladores, lo anterior se ve agravado por los inadecuados códigos y normas ambientales para el desarrollo de la tierra, la construcción, la utilización de recursos y la gestión de desechos, lo que limita la capacidad de las autoridades para hacer cumplir la protección ambiental. Además, a menudo se llevan a cabo desarrollos individuales sin una evaluación adecuada de su impacto en el medio ambiente local y los recursos naturales.

Falta de eficiencia en los marcos institucionales, las redes y la colaboración

Las evaluaciones anteriores también han identificado varias deficiencias en los marcos institucionales y en las operaciones lo cual restringe la efectividad de la gestión ambiental. La principal de ellas es que la autoridad de gestión en temas ambientales (biodiversidad, bosques, reservorios de agua, áreas protegidas, etc.) se divide con frecuencia entre varios ministerios y otros organismos estatutarios, cuyas responsabilidades se superponen o no están bien definidas, lo que resulta en ineficiencia, falta de responsabilidad o inacción. Esto se ve agravado por la falta de mecanismos institucionales de coordinación y colaboración entre los numerosos actores y programas. La falta de coordinación y colaboración entre los gobiernos y las OSC es paralela a la insuficiente coordinación entre donantes a nivel nacional. Esto se ha identificado como un problema importante en Haití (Smucker *et al.* 2007), donde una mayor colaboración entre los donantes a nivel de políticas se considera una necesidad crítica, así como la focalización de las intervenciones de campo. Otro punto crítico es la necesidad de compartir documentos de estrategias, éxitos y actividades de los proyectos entre los diferentes donantes.

La visión prevaleciente del medio ambiente como un problema de nicho se refleja en la falta de integración sistemática de los objetivos ambientales en las políticas y programas sectoriales generales, lo que en parte es un reflejo de la escasa comprensión entre los tomadores de decisión sobre los vínculos entre la biodiversidad y los servicios ecosistémicos y los medios de vida locales, el empleo y las economías nacionales. Esto da lugar a entidades ambientales políticamente débiles e insuficientemente financiadas, y las políticas de conservación de biodiversidad siguen siendo percibidas como

incompatibles y limitadoras del desarrollo económico. Esto a pesar de la presencia de estrategias nacionales de desarrollo sostenible en muchos países que resaltan la importancia de la biodiversidad. Sin embargo, las actitudes hacia el ambiente en los niveles superiores parecen estar cambiando, debido a una mayor conciencia de los impactos del cambio climático, que está teniendo un efecto real en el Caribe.

Participación pública inadecuada en los procesos de toma de decisión

Los marcos nacionales y locales de gobernanza para la planificación y gestión ambiental varían mucho entre los países, pero los gobiernos generalmente son altamente centralizados, a menudo con altos niveles de control estatal. Los marcos normativos nacionales más recientes incluyen disposiciones para la participación del sector privado y de las partes interesadas públicas en la toma de decisiones ambientales y de desarrollo, como a través de los Consejos Nacionales de Desarrollo Sostenible. La participación de las partes interesadas también se promueve en muchas iniciativas regionales e internacionales en las que participan los gobiernos del Caribe. Las OSC del Caribe se han estado involucrando más en las políticas nacionales y regionales y en los procesos de toma de decisión, y son cada vez más reconocidas como actores importantes en esas esferas. Sin embargo, si bien la participación de las OSC en los procesos de gobernanza está creciendo, no siempre está respaldada adecuadamente por mecanismos que faciliten la participación significativa o consideren las condiciones bajo las cuales operan las OSC.

Conocimiento técnico y científico limitado y escasa disponibilidad de información

Si bien los países del Caribe han mostrado una mejora importante en la investigación y evaluación de sus recursos naturales vivos en los últimos años, existen brechas considerables en los datos de referencia y falta de información precisa y actualizada, lo que limita la toma de decisiones efectiva basada en la evidencia para la conservación de la biodiversidad, la planificación del uso del suelo, las EIA y el monitoreo ambiental. La falta de datos e información también complica el cumplimiento de las regulaciones. Con frecuencia, la información está dispersa y es difícil de acceder, con deficiente coordinación y vínculos entre las bases de datos. Se han dado intentos de superar algunos de estos problemas a través de la creación de mecanismos nacionales de intercambio de información, mientras que el proyecto de *Información para el Desarrollo de la Biodiversidad (BID)*, financiado por la Unión Europea, actualmente intenta fortalecer las instalaciones nacionales de información y datos sobre biodiversidad.

Un área de particular importancia es la necesidad de demostrar los beneficios económicos y sociales de los servicios ecosistémicos en el Caribe para los políticos, planificadores y otros tomadores de decisión. Hasta la fecha, ha habido pocos estudios sobre este tema en la región. Además, se ha prestado poca atención a los costos económicos de la pérdida de los servicios ecosistémicos, que pueden ser enormes y conducir directamente a la pérdida de vidas, por ejemplo, debido a la reducción de la protección contra los fenómenos meteorológicos extremos. Además, la falta de una contabilidad adecuada del valor de los servicios ecosistémico significa que los costos de la protección ambiental tienden a ser sobreestimados y los beneficios subestimados.

También existe una necesidad general de mayor recopilación, análisis y traducción de información técnica a formatos adecuados para los tomadores de decisión y el público, a fin de comunicar mejor los temas como el valor de la biodiversidad para el turismo, los impactos del desarrollo en la biodiversidad y los costos de la pérdida de biodiversidad.

7. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO

Si bien las islas del Caribe son, en cierta medida, cultural, política, económica y socialmente diversas, existen aspectos comunes notables en la historia, la cultura y la composición étnica. Estos incluyen una historia de colonización europea que condujo a la dominación del sistema de plantaciones y la creación de sociedades criollas basadas en la eliminación desde un inicio de los pueblos indígenas y la importación de mano de obra esclava y de servidumbre con trabajo forzado. Las culturas caribeñas surgieron de una mezcla de tradiciones de varias sociedades y continentes. La región es étnicamente diversa, con un gran número de personas de ascendencia africana y algunas poblaciones indígenas amerindias relativamente pequeñas (Brown *et al.* 2007). Otra característica compartida de las islas del Caribe son sus pequeñas economías abiertas, vulnerables a las crisis económicas externas y los desastres naturales.

El modelo de desarrollo del Caribe impulsado por la infraestructura se realiza a expensas de la biodiversidad (Comisión Económica para América Latina y el Caribe 2015, UNEP 2016b). Esto está en desacuerdo con el alto nivel de dependencia de los países del Caribe en las actividades económicas basadas en los recursos naturales, como la pesca, la agricultura y el turismo. Si bien la base de recursos naturales es de gran importancia económica en el hotspot, el valor de los servicios ecosistémicos todavía no se incorpora a la planificación del desarrollo, y en general existen pocos instrumentos económicos en todo el Caribe que promueven la conservación de la biodiversidad. Este capítulo proporciona una visión general del contexto socioeconómico del hotspot, con un enfoque particular en los temas y tendencias que influyen en la conservación de la biodiversidad y el manejo ambiental.

7.1 Demografía humana e impacto ambiental

7.1.1 Contexto histórico

Varias oleadas de colonización humana ocurrieron en el Caribe antes de su "descubrimiento" en el siglo XV por parte de los europeos. Las primeras evidencias arqueológicas de asentamientos se remontan a entre 6000 y 7000 años antes del presente (Fitzpatrick y Keegan 2007). Tres grupos principales estaban presentes antes de la llegada de los europeos: Los siboneyes en algunas partes de Cuba; los arahuacos (taínos y lucayanos) en las Antillas Mayores y Las Bahamas; y el pueblo kalinago (Caribes) en las Antillas Menores. La llegada de los europeos condujo a una drástica disminución de la población de los habitantes indígenas y su eventual desaparición de la mayoría de las islas en unas pocas generaciones. Sin embargo, en algunas islas, incluyendo Dominica, República Dominicana, Jamaica, Puerto Rico y San Vicente y las Granadinas, todavía hay familias y comunidades que se identifican como descendientes de los pueblos autóctonos. La mayor población oficialmente reconocida se encuentra en Dominica, donde el pueblo kalinago tiene derechos territoriales.

El Caribe contemporáneo es un complejo mosaico de culturas y grupos étnicos, que combina las culturas indígena americana, hispana, africana, anglosajona, francesa, asiática y del Medio Oriente. La historia de asentamiento en las islas es compleja y, a menudo, muy diferente, a veces incluso dentro del mismo país. Entre los siglos XVI y XIX, millones de africanos esclavizados fueron transportados al Caribe para sostener la economía basada en plantaciones, característico del modelo europeo de colonización²³. En las colonias británicas, la continua necesidad de mano de obra para apoyar las plantaciones después de la

²³ Se estima que 12.5 millones de africanos fueron traídos a las Américas y vendidos como esclavos. Gran Bretaña envió 3.1 millones de africanos a través del océano Atlántico entre 1662 y 1807, la mayoría de los cuales terminaron en el Caribe. Consultar <http://www.nationalarchives.gov.uk/caribbeanhistory/slavery-negotiating-freedom.htm>.

abolición de la esclavitud en 1834 dio origen al sistema de trabajo forzado o servidumbre, que duró hasta principios del siglo XX. Los trabajadores bajo esquemas de servidumbre inicialmente vinieron de Europa y luego de India, China y África. Cristianos maronitas y ortodoxos del Líbano, Palestina y Siria deseando huir de la persecución del imperio otomano desde finales del siglo XIX hasta principios del siglo XX también se convirtieron en parte del tejido cultural y económico de algunas de las islas. Aunque Portugal no tenía una presencia colonizadora en la región, las sociedades caribeñas también tienen una influencia portuguesa, gracias a los judíos sefardíes que huían de la inquisición española, quienes se establecieron en la región en el siglo XV, y los comerciantes de Madeira y otras partes de Portugal, que llegaron en siglos posteriores.

La complejidad cultural del Caribe se refleja en los múltiples idiomas utilizados en la región. Las islas pueden clasificarse ampliamente como de habla holandesa, inglesa, francesa y española, reflejando los idiomas de los principales estados europeos colonizadores. Además de estas lenguas oficiales, en todos los países hay lenguas vernáculas que reflejan una criollización de la lengua, con influencias de lenguas europeas, africanas e indígenas. El idioma oficial en casi todos los países de la región es una variante de la norma europea, excepto en Haití, donde los idiomas oficiales son el francés y el criollo (Kwéyòl).

La transformación del ambiente natural en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe está vinculada al asentamiento humano. Los pueblos amerindios del Caribe no devastaron los hábitats naturales, pero sí introdujeron especies exóticas de plantas y animales, principalmente de América del Sur, que desde entonces se han convertido en parte integral de los ecosistemas del Caribe (CEPF, 2010). Esta "criollización" de la flora y la fauna fue acelerada por los europeos y el "intercambio colombino", con la introducción de especies adicionales de América del Sur y Central, África, Asia, Europa y el Pacífico. La transformación radical del entorno natural del hotspot se produjo con el sistema europeo de plantaciones de la era colonial, que marcó el comienzo de una ola de destrucción de ecosistemas que no ha dejado más de 23,000 km² o el 10 por ciento de la vegetación original de las islas en un estado prístino. La tala de bosques para la caña de azúcar y otras plantaciones agrícolas comenzó en el siglo XVI y se intensificó en los siglos posteriores, lo que llevó a una deforestación generalizada en toda la región.

7.1.2 Tendencias poblacionales

En 2016, la población regional era de aproximadamente 38 millones. Las islas más pobladas son Cuba (11.2 millones), República Dominicana (10 millones) y Haití (8.9 millones), pero la mayor densidad poblacional ocurre en Sint Maarten, San Martín, Barbados, Aruba y Puerto Rico (Tabla 7.1).

Transición demográfica de expansión tardía. Las personas del Caribe viven más tiempo, tienen menos hijos y la tasa de crecimiento de la población de la región se ha desacelerado. Los expertos dicen que esta tendencia continuará hasta alrededor de los años 2030 (Jones 2015). La región se encuentra en lo que se conoce como la tercera etapa o etapa de "expansión tardía" del modelo clásico de transición demográfica, que generalmente se asocia con algún nivel de estabilidad social, económica y política, así como mejores condiciones económicas, aumento en el estatus y educación de las mujeres, y acceso a la anticoncepción. En Cuba, la tasa de fertilidad se redujo de 4 nacimientos por mujer en 1970 a 1.4 en 2016. En Santa Lucía, pasó de 6.1 nacimientos por mujer en 1970 a 1.5 en 2016 (World Bank 2017b).

Tabla 7.1 Indicadores clave del desarrollo humano para el Caribe Insular

País	Área (km ²) ¹	Población en 2016 (excepto si está subrayado) ²	Densidad de población (# personas por km ²)	PIB per cápita en USD 2014 ³ (excepto si está subrayado) ²	Asistencia oficial neta para el desarrollo recibida (porcentaje del ingreso nacional bruto, 2014) ⁴	Clasificación del Índice de Desarrollo Humano (IDH) (2015) ⁴	Cambio en el rango del IDH (2010-2015) ⁵	Esperanza de vida al nacer (2015) ⁶	Tasa de mortalidad infantil (por 1000 nacidos vivos en 2015) ⁴	Tasa de mortalidad en menores de 5 años (por cada 1000 nacidos vivos en 2015) ⁴	Pob. viviendo por debajo de USD 1.90/día (%) 2005-2014 ⁴
Anguila *	90	14,723	164	21,493.30							
Antigua y Barbuda	440	88,566	201	13,731.10	0.2	62	-7	76.1	5.8	8.1	
Aruba *	180	110,292	580	25,750.80				75.1			
Bahamas	13,880	373,480	27	22,217.50		58	-6	75.4	9.9	12.1	
Barbados	430	274,633	639	15,360.10	0.4	54	2	75.6	14	13	
Bonaire *	290**	18,250 (2014)**	63	23,548.63 (2013)**							
Islas Vírgenes Británicas*	150	28,054	187	30,501.50							
Islas Caimán*	264	59,054	227	58,808.20							
Cuba	109,880	11,238,661	101	7,274.30	0.1	68	-12	79.5	4	5.5	
Curazao *	444**	150,563	339	20,282.70							
Dominica	750	71,293	95	7,361.20	3.1	96	-8	75.2 ⁴	19.6	21.2	
República Dominicana	48,670	10,075,045	207	6,147.40	0.3	99	0	73.7	25.7	30.9	2.3
Granada	340	110,566	325	8,312.60	4.5	79	-3	73.5	10.8	11.8	
Guadalupe *	1,700	400,132	234	23,395.37 (2012)**							
Haití	27,750	8,373,750	302	813.40	12.3	163	-2	63.0	52.2	69	53.9
Jamaica	10,990	2,729,112	248	5,003.80	0.7	94	-6	75.8	13.5	15.7	1.7
Martinica*	1,130	378,243	344	25,423.64 (2013)**							
Montserrat *	100	5,045	50	12,384.20							
Puerto Rico	8,870	3,411,307	381	28,122.90				79.6			
Saba *	13**	1,990 (2012)**	153	17,242.90 (2012)**							
San Cristóbal y Nieves	260	46,398	129	15,510.40	3.8	74	2	74	8.4	10.5	

País	Área (km ²) ¹	Población en 2016 (excepto si está subrayado) ²	Densidad de población (# personas por km ²)	PIB per cápita en USD 2014 ³ (excepto si está subrayado) ²	Asistencia oficial neta para el desarrollo recibida (porcentaje del ingreso nacional bruto, 2014) ⁴	Clasificación del Índice de Desarrollo Humano (IDH) (2015) ⁴	Cambio en el rango del IDH (2010-2015) ⁵	Esperanza de vida al nacer (2015) ⁶	Tasa de mortalidad infantil (por 1000 nacidos vivos en 2015) ⁴	Tasa de mortalidad en menores de 5 años (por cada 1000 nacidos vivos en 2015) ⁴	Pob. viviendo por debajo de USD 1.90/día (%) 2005-2014 ⁴
San Bartolomé	25**	9,417	377	30,707.98 (2013)**							
Santa Lucía	620	172,818	279	7,655.00	1.3	92	-8	75.3	12.7	14.3	
San Martín*	54**	36,457	675	17,363.77 (2014)**				79.5			
San Vicente y las Granadinas	390	110,255	283	6,668.90	1.3	99	-6	73.1	16.6	18.3	
San Eustaquio*	21**	3,897 (2012)**	186	26,583.22 (2012)**							
Sint Maarten*	39**	33,609	862	28,084.10							
Turcas y Caicos *	950	37,910	88	23,614.70							
Islas Vírgenes de EE. UU.*	350	106,405	304	34,789.30 ⁵				79.9			

Fuentes: 1 = datos en línea de la FAO: <http://www.fao.org/faostat>. (El área del país incluye cuerpos de agua interiores); 2 = División de Estadística de las Naciones Unidas (2018); 3 = Naciones Unidas (2016; datos corresponden a 2014); 4 = UNDP (2016b); 5 = UNDP (2016a; datos en línea <http://hdr.undp.org/en/composite/trends>); 6 = Datos abiertos del Banco Mundial (2017b).

Notas: * = país o territorio de ultramar o región ultraperiférica; ** = Datos de Vaslet y Renoux (2016).

Desaceleración del crecimiento poblacional. Las poblaciones han aumentado significativamente en los últimos 40 años en la mayoría de los países, especialmente en Cuba, Haití, República Dominicana y Puerto Rico (UNECLAC 2006, 2009), aunque la tasa de crecimiento se ha desacelerado. Entre 2009 y 2016, el crecimiento promedio anual de la población osciló entre +0,4 y +1 por ciento en 21 islas del hotspot de las islas del Caribe (Tabla 7.2). Esto contrasta con un crecimiento promedio de +1.45 por ciento en 1970 (Heileman 2005). Algunos países, como Montserrat y San Cristóbal y Nieves, están menos poblados en la actualidad que en 1970. La situación en países individuales puede reflejar un crecimiento más alto que la tendencia regional general. Entre los países y territorios de ultramar de la UE y las regiones ultraperiféricas, por ejemplo, ha habido poblaciones de rápido crecimiento en islas dentro de los países, como Gran Caimán en las Islas Caimán, Providenciales en las Islas Turcas y Caicos y Tortola en las Islas Vírgenes Británicas. Este rápido crecimiento está vinculado a la expansión de la industria turística (Vaslet y Renoux 2016).

Tabla 7.2 Crecimiento anual de la población (porcentaje) 2009-2016

Nombre del país	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Tendencia 2009-2016
Antigua y Barbuda	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	/
Aruba	0.1	0.2	0.4	0.5	0.6	0.6	0.5	0.5	/
Bahamas	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.1	/
Barbados	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	/
Islas Vírgenes Británicas	3.2	2.9	2.5	2.2	1.9	1.8	1.8	1.8	/
Cuba	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	/
Curazao	0.7	1.3	1.4	0.8	1.1	1.3	1.3		/
Islas Caimán	2.5	2.2	1.9	1.7	1.5	1.4	1.3	1.3	/
Dominica	0.2	0.3	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	/
Rep. Dominicana	1.4	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.1	/
Granada	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	/
Haití	1.5	1.5	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	/
Jamaica	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	/
Puerto Rico	-0.5	-0.5	-1.2	-1.2	-1.1	-1.6	-1.8	-1.8	/
St. Maarten (Holanda)	-3.3	-9.8	-5.9	3.5	5.5	2.9	3.0	3.0	/
San Cristóbal/Nieves	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	/
Santa Lucía	1.1	0.9	0.7	0.6	0.5	0.4	0.4	0.5	/
San Martín (Francia)	1.5	1.4	1.2	1.1	1.0	0.8	0.7	0.6	/
San Vicente/Granadinas	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	/
Islas Turcas y Caicos	2.6	2.4	2.4	2.2	2.1	1.9	1.8	1.6	/
Islas Vírgenes EE. UU.	-0.4	-0.4	-0.5	-0.5	-0.5	-0.5	-0.6	-0.6	/
Promedio	0.8	0.4	0.5	0.9	1.0	0.8	0.8	0.7	/

Fuente: World Bank (2017b).

Se proyecta que la población de la región aumentará ligeramente para 2050, aunque con diferencias entre los países. Se espera que algunos tengan un crecimiento sustancial de la población, por ejemplo, Haití (15.1 millones en 2050) y República Dominicana (14 millones en 2050), mientras

que otros prevén una disminución, por ejemplo, Cuba (9.9 millones en 2050) (Population Reference Bureau 2008).

Fluctuación estacional de la población en algunas islas. Las poblaciones en muchas de las islas más pequeñas, como Aruba, Bahamas, Barbados, Islas Caimán, Sint Maarten y las Islas Vírgenes de Estados Unidos cambian durante el año debido a la afluencia estacional de turistas. Por ejemplo, las llegadas de turistas a las Islas Vírgenes de Estados Unidos entre enero y mayo de 2015 totalizaron 373,495, pero la población residente es solo 106,405 personas (Caribbean Tourism Organisation 2015).

Cambio en la composición de la edad de la población. La tendencia a largo plazo de envejecimiento de la población que se ha observado en el Caribe continúa: las personas mayores están comenzando a constituir una proporción mayor de la población total. El número de personas menores de 15 años alcanzó su punto máximo a principios de la década de 1970 y ha venido disminuyendo constantemente desde entonces. Se espera que la cantidad de personas en edad de trabajar (15 a 59 años) aumente a principios de 2020 antes de decaer (Quarless 2015). La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) proyecta cambios considerables en la estructura de edad de la población caribeña. Al final del milenio, las personas menores de 15 años constituían el 30 por ciento de la población; mientras que los de edad laboral (15 a 59 años) representaban el 60 por ciento. Las personas mayores representaban apenas el 10 por ciento de la población. Para el 2050, se espera que las cifras sean 18 por ciento, 56 por ciento y 26 por ciento, respectivamente (Quarless 2015).

Los caribeños también viven más tiempo que antes, gracias a las mejoras en las condiciones socioeconómicas y los avances médicos mundiales. La Tabla 7.1 muestra los países²⁴ para los cuales se cuenta con datos del Banco Mundial donde la esperanza de vida promedio era 71.8 años en 2016. Esto se compara favorablemente con 57.8 años en 1970 y 70.1 años en 2009, cuando se preparó el primer perfil de ecosistema del CEPF para el hotspot de las islas del Caribe (World Bank Mundial 2017b). Los países con los aumentos más significativos en la esperanza de vida entre 1970 y 2016 incluyen dos de los más poblados: Haití (15.8 años) y República Dominicana (15.2 años) (World Bank 2017b).

Urbanización. Las áreas urbanas están creciendo más rápido en el Caribe que en cualquier otro lugar del mundo. Al inicio del milenio, el 62 por ciento de la población vivía en áreas urbanas. Esta proporción aumentó al 70 por ciento en 2015 y se proyecta que alcance el 75 por ciento en 2025 (Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, División de Población 2014). La urbanización en la región ha sido rápida y en gran parte no planificada, y ha aumentado significativamente en los últimos 40 años en todo el hotspot (Heileman 2005).

Todas las poblaciones de Anguila, las Islas Caimán y Sint Maarten viven en áreas urbanas, al igual que más del 90 por ciento de las personas de Curazao, Guadalupe, Puerto Rico, las Islas Turcas y Caicos y las Islas Vírgenes de Estados Unidos (Tabla 7.3). Se proyecta que las áreas urbanas continúen creciendo en todos los países del hotspot. El crecimiento de los centros urbanos y la infraestructura asociada en lo que antes eran áreas rurales está contribuyendo a la fragmentación y destrucción del hábitat y puede conducir a la pérdida de especies.

²⁴ Todos los países con datos de "Esperanza de vida al nacer", excepto Dominica.

Desafortunadamente, la provisión de servicios de saneamiento no ha seguido el ritmo de la creciente población urbana; las aguas residuales no tratadas y los residuos sólidos generan una amenaza de contaminación para las personas y la biodiversidad (Sección 6.1.7). La epidemia de cólera en Haití es un recordatorio de la grave amenaza para la salud pública que representan los sistemas deficientes de agua y saneamiento: entre octubre de 2010 y principios de abril de 2017, el cólera cobró la vida de 9,480 personas y afectó a otras 800,665 (PAHO/WHO 2017).

Tabla 7.3 Proporción de la población urbana y tasa de cambio anual promedio 2010-2015

País	Proporción de la población urbana (%)		Tasa de cambio anual promedio (%) 2010-2015
	2014	Proyección 2050	
Anguila*	100	100	0
Antigua y Barbuda	24	26	-2.0
Aruba*	42	47	-0.7
Bahamas	83	87	0.1
Barbados	32	39	-0.4
Islas Vírgenes Británicas	46	48	0.7
Caribe neerlandés (Bonaire, Saba, San Eustaquio)	75	80	0
Islas Caimán	100	100	0
Cuba	77	83	0.1
Curazao	98	91	-0.1
Dominica	69	78	0.4
República Dominicana	78	90	1.4
Granada	36	44	-0.1
Guadalupe	98	99	0
Haití	57	76	2.4
Jamaica	55	68	0.4
Martinica*	89	91	0
Montserrat*	9	13	-0.3
Puerto Rico	94	95	0
San Cristóbal y Nieves	32	43	0.2
San Bartolomé	-	-	-
Santa Lucía	18	25	0.1
San Martín*	-	-	-
San Vicente y las Granadinas	18	25	0.1
Sint Maarten*	100	100	0
Turcas y Caicos*	92	96	0.4
Islas Vírgenes de Estados Unidos *	95	97	0.2

Fuente: Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, División de Población (2014).

Estos procesos poblacionales (altas tasas de crecimiento anterior pero en desaceleración, altas densidades de población, afluencias estacionales masivas y creciente urbanización) han llevado a una demanda insostenible del suelo y de los recursos naturales con el subsecuente detrimento de la biodiversidad y los ecosistemas en el hotspot (Heileman 2005). Las políticas sociales,

económicas y ambientales en los países del hotspot deben conformarse en torno a la comprensión del envejecimiento poblacional de la región, teniendo en cuenta las demandas de uso de la tierra, el consumo, la demanda de energía y la vulnerabilidad humana, particularmente dentro del contexto del cambio climático y ambiental.

7.2 Temas políticos, económicos y sociales

7.2.1 Sistemas políticos

Existe una amplia variación en los sistemas políticos en el Caribe, debido en parte a las afiliaciones coloniales anteriores o actuales. La mayoría de los estados caribeños de la mancomunidad tienen democracias parlamentarias basadas en el sistema británico, mientras que República Dominicana es una república democrática presidencial y Haití se denomina república semipresidencial. Cuba tiene un gobierno socialista revolucionario.

La mitad de las islas en el hotspot son países o territorios de ultramar o regiones ultraperiféricas de Francia, los Países Bajos, el Reino Unido o los Estados Unidos, mientras que la otra mitad son estados soberanos. Entre los primeros, Martinica, Guadalupe y San Martín son departamentos y regiones de ultramar (*départements et régions d'outre-mer*) de Francia (y regiones ultraperiféricas de la UE) y eligen miembros para la asamblea nacional en París, mientras que los territorios holandeses, del Reino Unido y Estados Unidos tienen gobiernos nacionales elegidos localmente. Aruba, Curazao y Sint Maarten son países constituyentes (*landen*) del Reino de los Países Bajos. Bonaire, San Eustaquio y Saba son municipalidades especiales de los Países Bajos, conocidos como los Países Bajos del Caribe (*Caribisch Nederland*). San Bartolomé es una colectividad de ultramar de Francia (y parte de los Países y Territorios Europeos de Ultramar).

El mecanismo regional formal con la membresía más amplia es la Asociación de Estados del Caribe (AEC) con sede en Trinidad y Tobago, que incluye a todos los países de la Cuenca del Caribe, excepto Estados Unidos (Sección 8.2). La AEC se centra en la cooperación funcional en el comercio, transporte, turismo y recursos naturales. La Comunidad del Caribe (CARICOM), con su secretaría en Guyana, es la otra agrupación intergubernamental importante en el hotspot. Su membresía incluye miembros de la Mancomunidad más Haití y Surinam. Los territorios británicos de ultramar de Anguila, Bermudas, Islas Vírgenes Británicas, Islas Caimán e Islas Turcas y Caicos tienen estatus de miembro asociado. El propósito de CARICOM es promover la integración económica, la cooperación funcional en el desarrollo humano y social y la política exterior y la cooperación para la seguridad entre los miembros. El progreso hacia la integración económica a través del Mercado Único y la Economía del Caribe (CSME) ha sido lento, aunque ha habido movimientos hacia la implementación del Mercado Único y la armonización de los sistemas tributarios, los entornos regulatorios y otras políticas generales del gobierno. Una vez completado, el CSME permitirá la libre circulación de personas, bienes, servicios y capital, y dará lugar a leyes armonizadas y políticas sociales, económicas, ambientales y comerciales en los estados miembros participantes. También se ha establecido la Corte de Justicia del Caribe.

La Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), con sede en Santa Lucía, es una agrupación subregional que comprende Anguila, Antigua y Barbuda, las Islas Vírgenes Británicas, Dominica, Granada, Martinica, Montserrat, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, y San Vicente y

las Granadinas. Facilita la armonización e integración económica, así como la cooperación regional en sectores tales como la educación, medio ambiente, salud, derechos humanos y legales, y deportes. En 2007, desarrolló un marco modelo de legislación de gestión ambiental y, en 2008, preparó una ley modelo para el sistema de áreas protegidas.

7.2.2 Tendencias económicas

Las economías pequeñas y abiertas de las islas del Caribe son vulnerables a los choques externos, como los desastres naturales, los precios fluctuantes de los productos básicos en el mercado mundial y la volatilidad en el sector del turismo, un sector importante que genera ingresos en la mayoría de los países. Sobre la base del ingreso nacional bruto per cápita, todos los países del hotspot están clasificados como con ingresos altos²⁵ o medio altos²⁶ por el Banco Mundial, excepto Haití, que se clasifica como de bajos ingresos. De manera similar, todos los países del Caribe se encuentran dentro de las categorías de desarrollo alto y medio del Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP), excepto Haití, cuyo nivel de desarrollo es bajo (UNDP 2016a).

Las economías caribeñas dependen en gran medida del comercio exterior. La pérdida de acuerdos comerciales preferenciales y no recíprocos como parte de las recientes medidas de globalización ha contribuido a la disminución del sector agrícola tradicional en la región y al aumento de la competencia en el mercado internacional (especialmente para el banano, arroz, azúcar y ron). La liberalización de los mercados internos bajo la globalización ha sido un área de preocupación para los gobiernos (UNECLAC 2008).

Lenta recuperación de la crisis financiera mundial de 2008/09 y bajo crecimiento económico.

El crecimiento económico regional se desaceleró durante y después de la crisis económica mundial de 2008/09, y se combinó con reducciones en los flujos de recursos externos hacia el Caribe, incluida la asistencia extranjera para el desarrollo y la inversión privada. Las medidas de estímulo implementadas por los países han incluido iniciativas de construcción a corto plazo que pueden degradar los hábitats y afectar la biodiversidad.

Desde 2010, el crecimiento anual promedio ha sido de 0.8 por ciento en los países miembros prestatarios del Banco de Desarrollo del Caribe (BDC),²⁷ en comparación con el crecimiento promedio del 4.7 por ciento en otros estados pequeños (Caribbean Development Bank 2016). El BDC atribuye este bajo crecimiento a los niveles más bajos de diversificación de las exportaciones en el Caribe que entre otros estados pequeños y a la menor competitividad.

²⁵ Los países con ingresos altos en el hotspot son Antigua y Barbuda, Aruba, Bahamas, Barbados, Islas Vírgenes Británicas, Islas Caimán, Curazao, Puerto Rico, Sint Maarten (parte holandesa), San Cristóbal y Nieves, San Martín (parte francesa), e Islas Turcas y Caicos, y las Islas Vírgenes de Estados Unidos.

²⁶ Los países de ingresos medio altos en el hotspot son Cuba, Dominica, República Dominicana, Granada, Jamaica, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas.

²⁷ Los países miembros prestatarios del Banco de Desarrollo del Caribe en el hotspot son Anguila, Antigua y Barbuda, Bahamas; Barbados; Islas Vírgenes Británicas; Islas Caimán; Dominica; Granada; Haití; Jamaica; Montserrat; San Cristóbal y Nieves; Santa Lucía; San Vicente y las Granadinas; y las Islas Turcas y Caicos. Otros países miembros prestatarios son Belice, Guyana, Surinam, y Trinidad y Tobago.

El crecimiento promedio en los países miembros prestatarios del BDC fue de -0.9 por ciento en 2016, comparado con 0.4 por ciento en 2015 (Caribbean Development Bank 2016). Las tasas de crecimiento para Anguila; Antigua y Barbuda; Islas Vírgenes Británicas; Islas Caimán; Granada; San Cristóbal y Nieves; San Vicente y las Granadinas; y las Islas Turcas y Caicos fueron entre 2.2 y 4.4 por ciento en 2016. Las tasas fueron menores del 2 por ciento para Las Bahamas, Barbados, Dominica, Haití, Jamaica, Montserrat y Santa Lucía (Caribbean Development Bank 2016). El crecimiento en Haití y Las Bahamas se vio afectado negativamente por el huracán Matthew en octubre de 2016. Esta es una tendencia que se observa repetidamente en la región, dada su vulnerabilidad a los desastres naturales. Las inundaciones en “la víspera de Navidad” de 2013, por ejemplo, contribuyeron a la mayor contracción económica que Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas experimentaron en 2014 (Caribbean Development Bank 2014a). En contraste con los países miembros prestatarios del Banco de Desarrollo del Caribe, República Dominicana, la mayor economía del Caribe, tuvo un crecimiento promedio anual de 7.1 por ciento entre 2014 y 2016 (Banco Mundial n.d.). La moderada desaceleración del crecimiento entre 2015 y 2016 se atribuyó a la “finalización de los proyectos de construcción y al debilitamiento del crecimiento de la manufactura” (World Bank 2017d).

El Banco de Desarrollo del Caribe pronosticó un crecimiento promedio de 1.7 por ciento en los estados miembros en 2017. Sin duda, la temporada de huracanes del Atlántico en 2017 tuvo un efecto negativo en varios países de la región y probablemente dará como resultado un crecimiento inferior al previsto. En octubre de 2017, CEPAL revisó su proyección para el crecimiento promedio en las islas de habla inglesa y holandesa a 0.3 por ciento para 2017, principalmente debido al daño causado por los huracanes Irma y María en algunos países del Caribe oriental (UNECLAC 2017). Es importante tener en cuenta que, aunque es mayor que el de 2016, incluso sin el impacto adverso de la temporada de tormentas de 2017, la proyección de crecimiento del BDC para 2017 fue aún menor a la necesaria para estimular el empleo y reducir los niveles de deuda persistentemente altos (Caribbean Development Bank 2016).

Altos niveles de endeudamiento. Varios países elegibles del CEPF en el hotspot continúan siendo agobiados por altos niveles de deuda. Antigua, Bahamas, Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves y Santa Lucía, por ejemplo, tienen una tasa de deuda/PIB superior al 60 por ciento, mientras que para Barbados y Jamaica las tasas son superiores al 100 por ciento (Caribbean Development Bank 2016). Algunos países (Antigua, Granada, Jamaica y San Cristóbal y Nieves) redujeron sus tasas de deuda/PIB en 2016, mientras que otros (Anguila, Bahamas, Barbados, Dominica y Santa Lucía) registraron un aumento en sus tasas (Caribbean Development Bank 2016). La tasa de deuda/PIB de Haití en 2015 fue del 24.3 por ciento (IMF 2017a)²⁸. Entre los países no elegibles del CEPF, Puerto Rico también ha sido desafiado por altos niveles sostenidos de deuda pública (Grupo de Trabajo del Congreso sobre Crecimiento Económico en Puerto Rico 2016). La falta de inversión en la infraestructura de ese país aumentó su vulnerabilidad durante la temporada 2017 de huracanes del Atlántico.

Las obligaciones de servicio de la deuda limitan el espacio fiscal para la inversión económica y social, incluida la inversión en la base de recursos naturales. Sin embargo, en Granada, Haití y San

²⁸ Debido a los altos niveles de pobreza y la deuda insostenible de Haití (deuda a gobiernos y deuda a ingresos de exportación), el país se volvió elegible para alivio de la deuda en el marco de la Iniciativa de Países Pobres Muy Endeudados del Banco Mundial en 2006 (World Bank, 2006).

Cristóbal y Nieves, se están realizando esfuerzos para reestructurar parte de la deuda pública en apoyo de la conservación a través de canjes de deuda por naturaleza (Sección 11.7.3). La CEPAL ha propuesto un plan de recompra de deuda para el Caribe que se negociará a través del FVC. Según el esquema propuesto, los pagos del servicio de la deuda de los países beneficiarios se destinarían a un Fondo de Resiliencia para financiar proyectos de mitigación y adaptación al cambio climático (Quarless 2017).

Economía Verde/Crecimiento Verde/Economía Azul. Los conceptos internacionales de "economía verde", "crecimiento verde" y "economía azul" están siendo promovidos por actores económicos internacionales clave y están ganando terreno en la región. La economía verde está siendo promovida por el PNUMA y otros en la Alianza para la Acción sobre la Economía Verde.²⁹ El crecimiento verde está siendo promovido por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, y la economía azul por el Banco Mundial. A pesar de los matices en los conceptos, la idea fundamental es un desarrollo económico que no degrade el ambiente, que reduzca los riesgos ambientales y la escasez ecológica, y sea bajo en carbono, eficiente en términos de recursos y socialmente inclusivo (UNEP 2011).

En el contexto caribeño, el concepto de economía verde se ha interpretado como una agenda autodirigida que apunta a la resiliencia y la autosuficiencia a través de la "prosperidad a largo plazo, y no solo para el crecimiento, a través de la distribución equitativa de los beneficios económicos y la gestión efectiva de los recursos ecológicos" (CANARI 2017a). La comprensión de las vías clave hacia una economía verde también ha ido evolucionando y se reconoce cada vez más que incluyen la gestión eficaz de los ecosistemas, la transformación de las políticas económicas, los mercados y las herramientas para invertir y gestionar los ecosistemas, y la conversión 'verde' de los sectores clave para reducir los impactos negativos en los ecosistemas.³⁰ El valor de los ecosistemas del Caribe es significativo: en 2012, el mar Caribe generó USD 407 mil millones en valor agregado para los países costeros insulares y del Caribe continental (Patil *et al.* 2016).

Los siguientes son algunos proyectos preliminares de economía verde en la región:

- Estudios nacionales del alcance de la economía verde por el PNUMA (en Barbados, Jamaica y Santa Lucía) que identifican sectores clave para la transformación.
- Un diálogo regional y desarrollo de un programa regional de trabajo sobre economía verde por parte de CANARI y trabajo de seguimiento sobre empresas verdes locales.
- Un estudio sobre la energía renovable como un camino hacia la economía verde en el Caribe por CANARI para el Banco de Desarrollo del Caribe y acciones de varios países sobre energía hidrotermal, eólica y solar.
- La "Iniciativa de islas orgánicas" de Dominica, un programa de acción de 10 años para fusionar las iniciativas de producción de alimentos, ecoturismo y agroturismo bajo un paraguas de producción de alimentos orgánicos (Geoghegan 2014).

²⁹ Ver <http://www.un-page.org/>

³⁰ Ver, por ejemplo, la Visión de la Coalición de Economía Verde <https://www.greeneconomycoalition.org/our-vision>

Barbados tiene una visión de economía verde y ha articulado una estrategia de economía verde en su plan de desarrollo nacional, la Estrategia de Crecimiento y Desarrollo a Mediano Plazo (MGDS) 2013-2020. En 2017, la OECD comenzó a preparar un plan de acción subregional para la economía verde y, en septiembre de 2017, la Secretaría de la OECD y el Banco Mundial firmaron un acuerdo para implementar el Proyecto del Paisaje Oceánico Regional del Caribe para preservar y fortalecer la capacidad de recuperación de los recursos marinos y costeros e implementar políticas regionales para estimular el crecimiento azul (World Bank 2017e).

Sin embargo, la región está muy lejos de lograr la transformación prevista en los enfoques de economía verde. El gasto gubernamental en el hotspot tiende a priorizar el gasto en salud, asistencia social, delincuencia, desempleo juvenil y programas de reducción de la pobreza sobre las medidas ambientales y de biodiversidad (UNECLAC 2015; UNDP 2016b). Las respuestas a corto plazo a la globalización y al crecimiento económico mediocre se han centrado en el estímulo fiscal, las políticas sectoriales y sociales, con desarrollos de infraestructura para ayudar a amortiguar la caída del crecimiento y del empleo, que probablemente tendrán un impacto negativo en el entorno natural.

7.2.3 Tendencias sociales

La mayoría de los países del Caribe para los que se dispone de datos han mantenido tendencias positivas en los indicadores sociales clave desde 2010, por ejemplo, reduciendo la mortalidad infantil y de niños menores de cinco años y aumentando la esperanza de vida. Dominica ha sido un caso atípico en las áreas de mortalidad infantil y de menores de cinco años, con aumentos en ambas tasas entre 2010 y 2015.³¹ Aunque las tasas de mortalidad de niños menores de cinco años en República Dominicana, Haití y San Vicente y las Granadinas han tenido una tendencia a bajar, se mantienen por encima de la tasa promedio regional para América Latina y el Caribe de 17.8 muertes por cada 1000 nacimientos vivos (UNDP 2016a).

Los indicadores individuales anteriores cuentan una historia, pero el Índice de Desarrollo Humano (IDH) compuesto cuenta otra. Si bien ha habido una mejora general en algunos indicadores sociales, el Caribe no ha sido inmune a la tendencia mundial de desaceleración en el crecimiento de los tres componentes del IDH³² que se ha observado en la mayoría de las regiones del mundo (UNDP 2016b). Con excepción de Barbados, República Dominicana, y San Cristóbal y Nieves, el rango del IDH para los países elegibles del CEPF disminuyó entre 2010 y 2016 (Tabla 7.1).

Pobreza

La información sobre la pobreza en los países del Caribe no está actualizada, y esta deficiencia de datos dificulta la evaluación del desempeño hacia el Objetivo 1 de Desarrollo Sostenible: poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo (UNDP 2016b). Las estimaciones compiladas para nueve países utilizando los datos disponibles sitúan la tasa de pobreza ponderada según la población para los estados miembros de CARICOM en un 43.7 por ciento, mayor que la

³¹ La tasa de mortalidad infantil de Dominica fue de 19.6 muertes por 1000 nacidos vivos en 2015, en comparación con 17.2 en 2010. La tasa de mortalidad de menores de cinco años fue de 21.2 muertes por 1000 nacidos vivos en 2015, frente a 18.8 en 2010 (UNDP 2016a, datos en línea <http://hdr.undp.org/en/composite/trends>).

³² Las dimensiones del desarrollo humano que conforman el Índice de Desarrollo Humano son: una vida larga y saludable, estar bien informado y tener un nivel de vida digno.

tasa de América Latina y el Caribe combinada y mayor que las de países clasificados como de ingresos bajos y medios (UNDP 2016b). La tasa de pobreza promedio para los estados de CARICOM se incrementa en Haití con su importante aporte al porcentaje de población en CARICOM y sus altas tasas de pobreza. Al retirar a Haití de los cálculos, la tasa de pobreza cae al 24 por ciento (UNDP 2016b).

Tabla 7.4 Comparación regional de pobreza, vulnerabilidad y desigualdad

País	Año	Población pobre (%)	Población vulnerable (%)	Población indigente (%)	Índice de brecha de pobreza	Coficiente GINI
Anguila	2009	5.8	17.7	0	1.1	0.39
	2002	23	-	2	6.9	0.31
Antigua y Barbuda	2007	18.3	10	3.7	6.6	0.48
Bahamas	2013	-	-	-	-	-
	2010	9.3	-	5	2.8	0.57
Barbados	2001	19	10.4	9.1	6	0.47
	1996/97	13.9	-	-	2.3	0.3
Islas Vírgenes Británicas	2002	22	-	< 1	4.3	0.23
	1997	-	-	-	-	-
Islas Caimán	2006/07	2	1.8	0	0.4	0.40
	2000	-	-	-	-	-
Dominica	2009	28.8	11.5	3	8.9	0.44
	2002/03	39	-	15	10.2	0.35
República Dominicana	2015	32.4*	-	-	-	0.44*
	2009					0.48*
Granada	2008	37.7	14.6	2.4	10.1	0.37
	1998/99	32	-	12.9	15.3	0.45
Haití	2012	58.5	11.5	23.8	-	0.61
	2000/01	74.9	-	31	32.3	0.61
Jamaica	2016	14.5^				
	2012	20.00	-	-	4.5	0.38
	2001	16.9	-	-	7.2	0.38
San Cristóbal	2008/09	23.7	-	1.4	6.4	0.38
	1999/00	30.5	-	11	2.5	0.40
Nieves	2008/09	15.9	-	0	2.7	0.38
	1999/00	32	-	17	2.8	0.37
Santa Lucía	2005	28.8	40.3	2	9	0.42
	1995	25.1	31.5	7.1	8.6	0.5
San Vicente y las Granadinas	2007/08	30.2	48.2	2.9	7.5	0.40
	1995	37.5	-	25.7	12.6	0.56
Turcas y caicos	2012	21.6	11.4	0	4	0.36

Fuentes: Caribbean Development Bank (2014a), excepto para * = World Bank (2017b) y ^ = UNDP (2017)

Luego de alcanzar un mínimo de 9.9 por ciento en 2007, la tasa de pobreza en Jamaica aumentó a 20 por ciento en 2012. Aproximadamente un tercio de la población de República Dominicana cae por debajo de la línea de pobreza del ingreso nacional (World Bank 2017b), mientras que en Haití, el país menos desarrollado en las Américas, más de la mitad de la población vive en la pobreza. Las tasas de pobreza para Dominica, Granada, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, y San Vicente y las Granadinas son todas mayores del 20 por ciento (Tabla 7.4).

Los esfuerzos de reducción de la pobreza en los países del hotspot se han visto cada vez más amenazados por los desastres naturales, lo que ha provocado una mayor y continua atención al medio ambiente, el cambio climático y la reducción del riesgo de desastres en el contexto de una economía verde (Caribbean Development Bank 2014b). Si bien los pobres son particularmente vulnerables a la degradación ambiental, la pobreza también impulsa el uso no sostenible de los recursos, como el uso de carbón forestal o de leña del manglar como combustible, o la invasión de áreas en las cuencas y áreas boscosas para convertirlas a tierras agrícolas. El plan de reforestación a largo plazo de República Dominicana, *Plan Nacional Quisqueya Verde*, nació del reconocimiento de que la degradación y el uso insostenible de los recursos naturales están relacionados con las condiciones socioeconómicas y los problemas que afectan a las poblaciones e impactan directamente a los recursos naturales.³³ Los participantes en las consultas nacionales destacaron los vínculos entre los medios de vida sostenibles y la conservación de la biodiversidad en el hotspot. Los participantes en Haití destacaron especialmente la importancia de centrarse en los medios de vida sostenibles como una estrategia para abordar la pobreza y salvaguardar la biodiversidad de ese país.

El fortalecimiento de la sostenibilidad y resiliencia ambiental se ha identificado como una de las tres direcciones³⁴ de políticas que se deben seguir para avanzar en el progreso multidimensional en el Caribe (UNDP 2016b). Los objetivos específicos de las políticas sugeridas incluyen: fortalecer los marcos de planificación al incluir un fuerte énfasis en la gestión de riesgos; intensificar el enfoque en la mitigación y adaptación al cambio climático; transición a modelos de economía verde; y mejorar la administración, manejo y conservación del ambiente (UNDP 2016b).

Desigualdad de ingresos

La desigualdad en el ingreso, o la brecha entre ricos y pobres, coexiste con altos niveles de pobreza en el Caribe, a pesar del estado de ingresos altos y medios de la mayoría de los países. El nivel de desigualdad en el Caribe, medido por el coeficiente de Gini, se ha mantenido bastante estable, aunque la desigualdad de ingresos es muy significativa en algunos contextos nacionales (Tabla 7.4; UNDP 2016b). El Coeficiente de Gini se usa para analizar la desigualdad económica, mide la distribución del ingreso y va de 0, que significa total igualdad, a 1, total desigualdad. La desigualdad de ingresos es mayor en Haití (0.61 en 2012).

³³ El programa busca mejorar las condiciones de vida de las poblaciones rurales mediante la promoción de los recursos naturales, la generación de empleos, la protección ambiental y el fortalecimiento de la coordinación entre las instituciones estatales y las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en temas de desarrollo sostenible. Ver <http://ambiente.gob.do/bosques/>

³⁴ Las otras dos direcciones de políticas son reducir la vulnerabilidad humana y eliminar las barreras estructurales al crecimiento inclusivo.

Crimen violento

Una característica del crimen en la región es el alto nivel de crímenes violentos, que afecta al 6.8 por ciento de la población en el Caribe, en comparación con el promedio mundial del 4.5 por ciento (Alleyne *et al.* 2017). El uso de armas de fuego en actos criminales es mayor que en otras partes del mundo y las armas de fuego se usan "dos veces más en los robos y tres veces más en los asaltos en el Caribe en comparación con el promedio mundial" (Sutton *et al.* 2017, p331). El crimen violento es uno de los impedimentos estructurales para el crecimiento de las economías del Caribe, y conlleva altos costos sociales (Alleyne *et al.* 2017; Sutton *et al.* 2017). La lucha contra el crimen desvía los recursos financieros de la producción/inversión hacia la seguridad, detección de delitos y aplicación de la ley. Esto se suma a los costos sociales y económicos de las lesiones y pérdida de vidas a causa de la violencia (UNDP 2016b). El Banco Interamericano de Desarrollo estima que los costos de la delincuencia y la violencia en el bienestar son de alrededor del 3 por ciento del PIB de la región, siendo Barbados el país menos afectado y Bahamas el más afectado (Jaitman y Torre 2017). La misión de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) en Jamaica exploró las posibles relaciones entre la degradación ambiental y la inseguridad humana, incluidos los delitos violentos, como parte de la revisión de su estrategia de país en el 2017.

Salud

La región del Caribe tiene una alta incidencia de enfermedades transmisibles, como el virus de inmunodeficiencia humana (VIH) y el síndrome de inmunodeficiencia adquirida (SIDA) y enfermedades no transmisibles, como la diabetes y la hipertensión. El Caribe es la región más afectada por el VIH/SIDA en el hemisferio occidental y tiene la segunda prevalencia de VIH más alta después del África subsahariana. A fines de 2016, 310,000 personas vivían con VIH en el Caribe y la cantidad de personas que recibieron tratamiento aumentó a más del doble, de 69,900 en 2010 a 162,000 en 2016 (UNAIDS 2017). Las enfermedades no transmisibles representan el 65 por ciento de la carga de enfermedades en el Caribe (Chao 2013). El costo de tratar y prevenir estas enfermedades representa una carga económica y social importante y creciente para los países del Caribe.

7.2.4 Género

Existen desigualdades estructurales en las sociedades caribeñas que influyen en el acceso de las mujeres a los recursos, incluidos los recursos naturales y productivos. Las mujeres encabezan casi la mitad de los hogares caribeños, pero están en desventaja en los mercados laborales de la región. La participación femenina en la fuerza laboral es del 59 por ciento, en comparación con el 79 por ciento de los hombres (UNDP 2016b). Si bien el desempeño educativo de las mujeres es superior al de los hombres, las mujeres están subrepresentadas en las empresas a gran escala, el liderazgo y la toma de decisiones, y las áreas de crecimiento específicas; tienden a concentrarse en empleos de nivel inferior y de pago inferior (Rawwida Baksh and Associates 2016; UNDP 2016b). Sin embargo, en dos países del hotspot, la proporción de mujeres en puestos de gerencia en los sectores público y privado en todos los niveles es superior al 50 por ciento.³⁵ Jamaica tiene la mayor proporción de mujeres gerentes a nivel mundial (59.3 por ciento) y Santa Lucía la tercera más alta (52.3 por ciento) (ILO 2017). El sector agrícola está segregado por género, y los hombres dominan

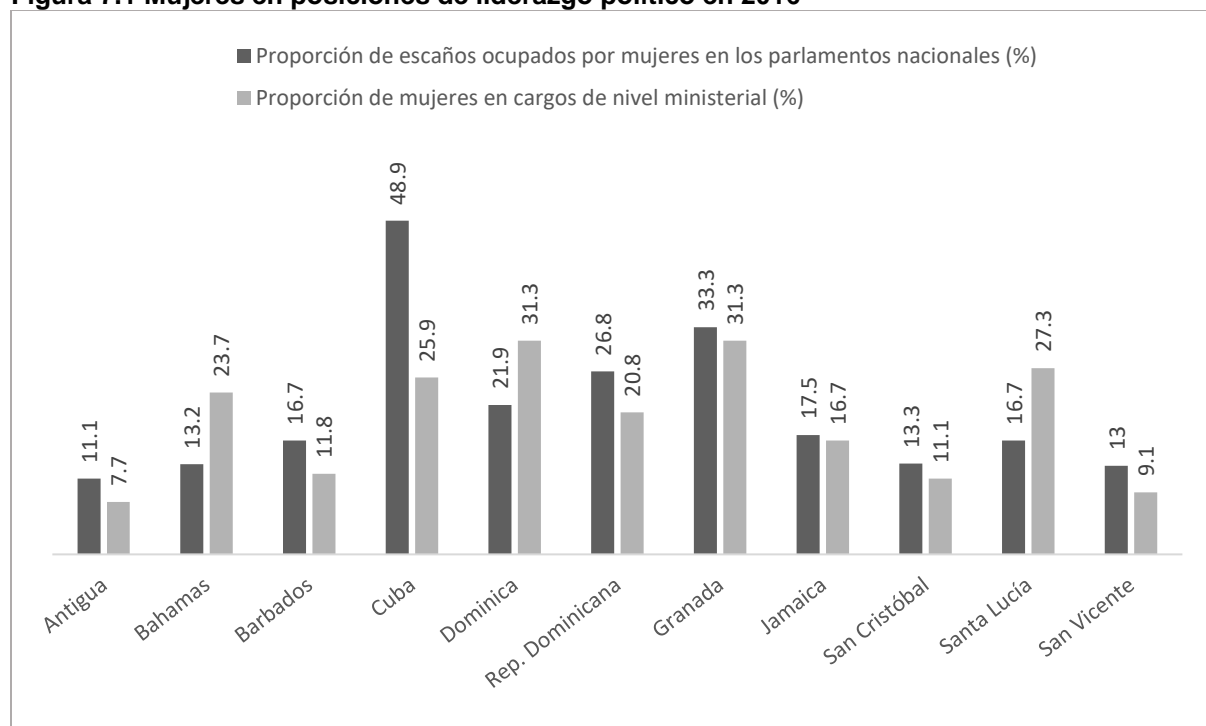
³⁵ Solo tres de los 108 países evaluados por la Organización Internacional del Trabajo tienen más del 50 por ciento de mujeres gerentes.

la propiedad de la tierra, el acceso al crédito y otros medios de producción (Rawwida Baksh and Associates 2016). Las mujeres obtuvieron mejores resultados que los hombres al conservar sus empleos durante la crisis económica mundial, posiblemente debido a los niveles más altos de educación secundaria y terciaria (UNDP 2016b).

La pobreza tiene una dimensión de género en la región, donde los hogares encabezados por mujeres son más pobres que los hogares encabezados por hombres y hay una mayor prevalencia de pobreza entre las mujeres que entre los hombres (Rawwida Baksh and Associates 2016). Hay excepciones notables, sin embargo. La incidencia de la pobreza entre los hogares encabezados por mujeres en Santa Lucía, por ejemplo, es casi la misma que entre los hogares encabezados por hombres: 21.2 por ciento y 22 por ciento, respectivamente. En Anguila, más hombres (5.2 por ciento) que mujeres (3.6 por ciento) viven en la pobreza, según datos de 2007/2009 (Rawwida Baksh and Associates 2016).

La participación femenina en la toma de decisiones es importante para el empoderamiento de las mujeres. Si bien nueve países del hotspot han tenido jefas de estado³⁶ o de gobierno, las mujeres están poco representadas en la política y el liderazgo político en el hotspot (Figura 7.1).

Figura 7.1 Mujeres en posiciones de liderazgo político en 2016



Fuente: World Bank Group (2017b).

Ha habido poca investigación sobre los roles de género y el uso y manejo de los recursos naturales en el Caribe. Sin embargo, las mujeres están involucradas en sectores productivos que dependen de los recursos naturales, como la agricultura y la pesca, y, por lo tanto, se ven afectadas por las

³⁶ Su Majestad la Reina Isabel II es la jefa de estado en los países del Caribe que son reinos de la Mancomunidad y está representada localmente por un Gobernador General. La referencia aquí es a gobernadoras generales y no a la Reina.

amenazas ambientales sobre estos sectores. A nivel de los hogares, el acceso al agua tiene una dimensión de género, donde las mujeres soportan la carga de obtener el agua, en particular en los hogares que no tienen acceso al agua potable (sin servicio de agua por tubería) o en tiempos de escasez de agua. Se espera que el cambio climático empeore las amenazas ambientales como la deforestación, la escasez de agua y la degradación del suelo, y ocasione impactos diferenciados en las mujeres y los hombres en el Caribe.

7.2.5 Juventud

La vulnerabilidad de los jóvenes caribeños está relacionada con el bajo rendimiento educativo, las altas tasas de desempleo, la exposición a la violencia y la susceptibilidad a las enfermedades, especialmente la infección por VIH. Los jóvenes representan entre el 28 y el 50 por ciento de todas las personas desempleadas, y las mujeres jóvenes tienen más probabilidades de estar desempleadas que los hombres (UNDP 2016b). Las tasas de desempleo juvenil oscilan entre el 18 y el 47 por ciento en los países del hotspot; tasa de desempleo juvenil es dos a tres veces mayor que la de los adultos (Parra-Torrado 2014, UNDP 2016b). Los hombres jóvenes se ven afectados de manera desproporcionada por el crimen en el Caribe: son las principales víctimas y perpetradores (UNDP 2016b, Sutton y Alvarez 2017). La juventud caribeña es desproporcionadamente vulnerable al VIH (UNAIDS 2017).

7.2.6 Sector privado

Si bien el sector privado del Caribe incluye actores nacionales, regionales y multinacionales, se compone principalmente de pequeñas y medianas empresas de propiedad local que operan en ciudades pequeñas y medianas y carecen de vínculos sólidos con la economía mundial (The Economist Intelligence Unit Limited 2015). La situación del sector privado en Cuba es diferente al resto de la región. La última ronda de reformas de libre mercado, que comenzó en 2010, ha llevado al surgimiento de una pequeña clase media a través de un sector privado altamente regulado con tres categorías principales de empresas: empresarios autónomos (*cuentapropistas*); cooperativas agrícolas y granjas privadas; y cooperativas no agrícolas. Las cooperativas existían anteriormente como empresas estatales, pero ahora son de propiedad privada y dirigidas por los empleados. A mediados de 2017, el estado prohibió nuevas licencias para categorías específicas de empresarios autónomos, en espera de la introducción de nuevas medidas reglamentarias (Marsh 2017a).

Muchas de las grandes empresas del sector privado en la región han establecido fundaciones caritativas y sin fines de lucro como un vehículo para las donaciones corporativas en los países y comunidades donde operan. La mayoría de estas fundaciones corporativas orientan sus donaciones hacia temas sociales (educación, salud, desarrollo infantil y juvenil, etc.), aunque algunas tienen un enfoque ambiental, como se explica a continuación.

Los esfuerzos para involucrar al sector privado en los esfuerzos de conservación en toda la región han tenido diferentes grados de éxito. Durante la fase inicial de la inversión del CEPF, siete proyectos en Antigua y Barbuda, República Dominicana y Haití resultaron en colaboraciones exitosas con el sector privado, con una mayor participación en República Dominicana. La experiencia de establecer la primera área protegida privada de ese país y ser parte del Sistema

Nacional de Áreas Protegidas, la Reserva Privada El Zorzal³⁷ y un programa de PSE de emisiones de carbono, subrayó el papel fundamental que los donantes pueden desempeñar para ayudar a aprovechar la inversión del sector privado en la conservación. El financiamiento del CEPF aprovechó la inversión privada para financiar la adquisición de tierras y aseguró que el proyecto tuviera el capital necesario para pasar de la fase de planificación a la implementación en el terreno (Consortio Ambiental Dominicano 2015). Dada la existencia de la Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental (ECORED), una red sin fines de lucro de 90 miembros de organizaciones del sector privado en República Dominicana comprometida con el desarrollo de una cultura de desarrollo sostenible no sorprende que los esfuerzos de participación del sector privado en ese país en la fase inicial de inversión del CEPF encontraran un terreno fértil.

A pesar de los casos exitosos de participación del sector privado durante la fase inicial de la inversión del CEPF, la experiencia de tratar de aprovechar el apoyo del sector turístico en el financiamiento de áreas protegidas en Jamaica bajo un proyecto del CEPF destacó algunos de los desafíos de la participación del sector privado en el financiamiento. Los actores del sector turístico, consultados durante un estudio de factibilidad de nuevos mecanismos de financiamiento sostenible de fuentes relacionadas con el turismo, señalaron los esfuerzos existentes de responsabilidad social corporativa (RSC) como evidencia de su apoyo a la conservación y al desarrollo comunitario. También consideraron que los programas optativos para los huéspedes en sus hoteles competirían con los esfuerzos de recaudación de fondos dirigidas a los huéspedes para beneficiar sus propias fundaciones (The Nature Conservancy 2015). Las partes interesadas de la consulta en Jamaica indicaron que uno de los desafíos que enfrenta la recaudación de fondos del sector privado local es que una vez que las organizaciones apoyan a un grupo ambiental, sienten que han apoyado el ambiente y han hecho su parte.

Los esfuerzos para involucrar a la industria más grande del Caribe en la conservación de la biodiversidad han sido más exitosos a nivel local, y los intereses turísticos han dirigido su filantropía a las áreas o comunidades donde operan, aunque hay ejemplos de apoyo de grandes corporaciones a programas regionales, como se describe más adelante. Algunos intereses turísticos han hecho del financiamiento de la conservación una parte importante de sus actividades de RSC. Los hoteles más pequeños orientados a la aventura y recreación al aire libre, por ejemplo, han apoyado la conservación de los recursos de los que dependen (Dominica Nature Island Standard of Excellence). Las empresas ecoturísticas de pequeña escala y administradas por la comunidad están ahora operando en varios países (ACB Parque Nacional Jaragua en República Dominicana y el sitio Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage en Jamaica), y existe potencial para que algunas operaciones se expandan generando beneficios derivados de los grandes hoteles y de los cruceros.

Entre los mayores actores del turismo, el brazo filantrópico de Sandals Resorts International, la Sandals Foundation, ha invertido en proyectos ambientales en Jamaica y Santa Lucía, incluida la conservación de ecosistemas terrestres y marinos. Sandals Foundation también administra el sitio de Sandals Boscobel Special Fishery Conservation Area, que se encuentra junto al Beaches Boscobel Resort and Golf Club. De las 11 Áreas Especiales de Conservación Pesquera (AECP) declaradas, esta es la única financiada en su totalidad por el sector privado. Otra Área Especial de

³⁷ La Reserva Privada El Zorzal de 404 hectáreas, mejora la conectividad entre el ACB Loma Guaconejo y Loma Quita Espuela, que fueron priorizadas para inversión en la fase inicial de inversión del CEPF.

Conservación Pesquera en Jamaica, Oracabessa, es administrada por la Oracabessa Foundation, establecida por el propietario de Island Outpost, un operador de villas y hoteles de lujo.

En República Dominicana, la Fundación Grupo Puntacana S.A. promueve soluciones innovadoras para la preservación de los ecosistemas de la región de Punta Cana. Además de apoyar proyectos sociales, apoya la investigación científica y promueve acciones ambientales, como la agricultura y la pesca sostenible, la rehabilitación de corales y la protección de la tortuga carey En Peligro Crítico y el halcón de Ridgway. La Fundación Grupo Puntacana firmó un acuerdo de cooperación técnica y científica con el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales en mayo de 2017 para desarrollar un plan de manejo para el Santuario Marino de Arrecifes del Sureste.

Hay varios ejemplos de apoyo del sector privado para iniciativas ambientales fuera del sector turístico. La Coalición Río en República Dominicana se formó en 2015 para estimular la participación y la inversión del sector privado en la limpieza y rehabilitación de los ríos Ozama e Isabela, altamente contaminados, que fluyen a través de la ciudad capital de Santo Domingo.³⁸

La Fundación Propagas, una fundación corporativa del Grupo Propagas que importa y vende hidrocarburos en República Dominicana, ha apoyado programas de conservación, que incluyen iniciativas dirigidas al halcón de Ridgway, el monitoreo de arrecifes y el Fondo Agua Yaque del Norte. Desde 2009, la Fundación Propagas ha apoyado actividades en el ACB del Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo) y, en 2012, firmó un acuerdo de comanejo con el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales para la administración del centro de visitantes para el sector de 80 km² del ACB de La Pirámide.³⁹

A través de su proyecto Jamaica Conservation Partners, la CB Facey Foundation, la organización caritativa registrada de PanJam Investment Limited, busca aprovechar el apoyo para las operaciones de ONG ambientales al crear conciencia y servir de canal para el financiamiento de la diáspora jamaicana y otros financiadores privados.⁴⁰ El Jamaica National (JN) Group) firmó Acuerdos de Cooperación con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en marzo de 2017 que proporcionan al JN Bank y JN Foundation fondos para un proyecto de cuatro años para abordar los problemas de gestión del agua relacionados con el cambio climático en el sector de la vivienda urbana.⁴¹

A nivel regional, la Iniciativa del Reto del Caribe con apoyo de The Nature Conservancy (TNC) cuenta con 15 miembros del sector privado, pero solo cuatro de ellos son organizaciones del Caribe (Grupo Propagas, Grupo Puntacana, Guy Harvey Sportswear y Sandals Resorts International). El Programa de Biodiversidad Marina del Caribe de USAID enumera a tres socios del sector privado del turismo en su resumen del programa, pero solo uno, Sandals Resorts International, es una empresa del Caribe.

³⁸ Ver <http://www.coalicionrio.org/site/>. Los miembros del sector privado incluyen a la Fundación Tropigas y San Souci Holdings.

³⁹ Ver <http://www.fundpropagas.com/website/>

⁴⁰ Ver <http://cbfaceyfoundation.org/partners/#environment>

⁴¹ Ver <https://www.waterprojectja.com/>

Como parte de su estrategia para identificar e implementar alternativas de medios de vida para las comunidades y reducir las presiones sobre la diversidad biológica, el proyecto del Corredor Biológico del Caribe buscó fomentar asociaciones entre las comunidades y el sector privado. Sin embargo, al final del proyecto, no se habían establecido asociaciones formales con el sector privado. La evaluación final encontró que el objetivo de desarrollar asociaciones con el sector privado puede haber sido "demasiado ambicioso y poco realista teniendo en cuenta las realidades de los tres países y los sitios piloto" (Renard y Borobia 2015, p28). Sin embargo, cabe destacar los desarrollos recientes en Haití que proponen la adquisición de áreas de conservación críticas por parte del sector privado para la gestión privada. Esto sugiere que la industria podría jugar un papel más importante de lo que actualmente hace (Renard y Borobia 2015).

Algunas ONG han desarrollado programas de manera proactiva para aprovechar el apoyo del sector privado. El Bahamas National Trust, por ejemplo, lanzó un programa integral de asociación corporativa a mediados de 2017 para atraer el apoyo del sector privado para la gestión del sistema de parques nacionales. El programa ofrece dos niveles de compromiso: opciones de membresía para pequeñas empresas; y opciones de asociación para aquellos que pueden hacer compromisos de mayor escala (Bahamas National Trust 2017).

De hecho, existen desafíos asociados con el aprovechamiento del apoyo del sector privado y el financiamiento para la conservación. Sin embargo, el valor y la importancia del sector privado para incorporar el uso sostenible de los recursos y detener la pérdida de biodiversidad, así como los avances que algunas ONG han hecho para aprovechar el apoyo del sector privado, sugieren que tal compromiso sigue siendo una estrategia digna de aprovechar.

7.3 Sectores económicos clave

7.3.1 Turismo

El turismo es el principal motor económico en la mayoría de las economías caribeñas, ya que ha sustituido a la agricultura, que ha sufrido una disminución general constante desde la década de los sesenta. En 2014, 23 islas del Caribe recibieron un total de 19.8 millones de viajeros haciendo escala, de los cuales Aruba, Bahamas, Cuba, República Dominicana, Jamaica y Puerto Rico recibieron más de un millón de visitantes (Caribbean Tourism Organisation 2015). Las llegadas de cruceros se han duplicado en la última década, superando los viajeros haciendo escala como la fuente más alta de arribo de visitantes.

La contribución de los viajes y el turismo a las economías nacionales se puede medir en términos directos e indirectos. La contribución directa al PIB refleja el gasto "interno" en viajes y turismo, así como el gasto gubernamental en viajes y servicios de turismo directamente relacionados con los visitantes, como los servicios culturales (museos) o activos recreativos (parques nacionales). La contribución indirecta incluye: el PIB y los empleos respaldados por los gastos de inversión en viajes y turismo, como la compra de nuevos aviones o la construcción de nuevos hoteles; gastos colectivos del gobierno, por ejemplo, en mercadeo y promoción del turismo, aviación, administración, servicios de seguridad, servicios de seguridad en áreas turísticas, servicios de saneamiento en áreas turísticas; y las compras nacionales de bienes y servicios por parte de los sectores que tratan directamente con los turistas, por ejemplo, las compras de servicios de alimentos y limpieza por parte de los hoteles, servicios de combustible y alimentos preparados

para las aerolíneas y servicios de TI por parte de las agencias de viajes (WTTC 2017a). En 2016, la contribución directa del sector de viajes y turismo al PIB del Caribe fue de USD 17.9 mil millones o el 4.7 por ciento del PIB total (Tabla 7.5). Según el Consejo Mundial de Viajes y Turismo, se pronostica que la contribución directa del sector al PIB aumentará en un 4.0 por ciento en 2017, y luego en un 3.6 por ciento anual entre 2017-2027, para llegar a USD 26.7 mil millones (5.7 por ciento del PIB total) en 2027 (WTTC 2017a).

Tabla 7.5 Contribución del sector turístico al PIB en las islas del Caribe

País	Contribución al PIB (porcentaje)	
	Directo	Total
Anguila *	19.2	56.6
Antigua y Barbuda	16.1	60.4
Aruba *	28.6	88.1
Bahamas	19.8	44.8
Barbados	12.9	39.9
Islas Vírgenes Británicas *	34.3	95.9
Islas Caimán*	8.5	29.2
Cuba	2.2	9.6
Dominica	11.4	34.7
República Dominicana	5.4	17.3
Antillas neerlandesas (anteriormente llamadas así) ¹	23.3	63.6
Granada	5.8	20.2
Guadalupe *	2.9	12.7
Haití	3.4	9.9
Jamaica	9.3	30.3
Martinica*	3.3	13.4
Puerto Rico*	2.7	8.0
San Cristóbal y Nieves	5.9	25.1
Santa Lucía	13.7	39.6
San Vicente y las Granadinas	6.2	22.3
Islas Vírgenes de Estados Unidos*	13.3	31.8

Fuente: WTTC (2017b).

Notas: ¹ = Bonaire, Curazao, Sint Maarten, Saba y San Eustaquio; * = territorio de ultramar o región ultraperiférica.

La contribución total de los viajes y el turismo al PIB fue de USD 56.4 mil millones (14.9 por ciento del PIB) en 2016 y se prevé que aumente en un 3.7 por ciento en 2017 (WTTC 2017a). El turismo es económicamente muy importante para algunos de los países más pequeños del Caribe. En Aruba y las Islas Vírgenes Británicas, por ejemplo, la contribución total de los viajes y el turismo al PIB fue del 88 por ciento y el 96 por ciento respectivamente, mientras que en Anguila, Antigua y Barbuda y las anteriormente conocidas como Antillas Holandesas representó más del 50 por ciento del PIB (WTTC 2017b). El sector también es una fuente importante de empleo, ya que representa más del 25 por ciento del empleo en todas las islas enumeradas aquí. En Aruba, el 89 por ciento de la población está involucrada en el turismo.

Visto únicamente en términos de contribución al PIB y al empleo, el desarrollo del turismo puede considerarse un éxito para la región. Sin embargo, el sector ejerce presión sobre la base misma de los recursos naturales de la que depende y los mecanismos existentes para capturar las rentas económicas o los pagos del sector canalizan relativamente poco a la conservación. El turismo masivo del Caribe depende en gran medida de las zonas costeras y marinas, y la concentración de la infraestructura y las actividades turísticas costeras, incluidas las zonas ecológicamente sensibles, ejerce presión sobre los hábitats costeros. La industria también impone una gran demanda de recursos de agua dulce y energía y genera grandes cantidades de residuos sólidos y líquidos. Los asentamientos no planificados y, a menudo, informales que surgen en las proximidades de las zonas turísticas también ejercen presión sobre el ambiente. Como se mencionó anteriormente, se espera que el sector turístico continúe creciendo en la región, lo que requerirá más terrenos para la construcción (hoteles, campos de golf, atracaderos, etc.) y recursos (agua, alimentos importados y locales, energía, materiales de construcción, etc.), así como una mayor capacidad de gestión de residuos.

Ha habido un impulso hacia el desarrollo del ecoturismo y los productos de turismo de naturaleza y patrimonio basados en la comunidad en varios países del hotspot, entre ellos Montserrat, Dominica, República Dominicana, Jamaica y Santa Lucía, aunque esto se ha hecho como parte de los movimientos para diversificar el producto turístico, y no para promover cambios fundamentales hacia modelos más sostenibles. Si bien estas formas de turismo se consideran principalmente una modalidad para distribuir más ampliamente los beneficios del turismo a las comunidades locales, también pueden ser una forma de fomentar la administración de los recursos naturales dentro de las comunidades. Una serie de ACB tienen iniciativas activas de turismo de naturaleza basadas en la comunidad, incluido el Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo) en República Dominicana, donde el CEPF apoyó proyectos de turismo de naturaleza basados en la comunidad durante la fase inicial de inversión.

Dentro del sector, parece haber una creciente preocupación por la sostenibilidad y las buenas prácticas ambientales, particularmente frente al cambio climático. Por ejemplo, más de 75 hoteles y atracciones en 19 países del Caribe han sido o están en proceso de ser certificados por Green Globe (Curley 2017).

7.3.2 Agricultura

El porcentaje de superficie de tierra agrícola en el hotspot se ha mantenido relativamente constante desde 2009 (Tabla 7.6). Las Bahamas, Barbados, Cuba, República Dominicana y Jamaica experimentaron una disminución en la proporción de tierra cultivable y con cultivos y pastos permanentes, mientras que Dominica, Haití, Puerto Rico y San Cristóbal y Nieves tuvieron pequeños aumentos (World Bank 2017b). El abandono de las tierras agrícolas está llevando a una tendencia de aumento de la cobertura forestal (aunque de bosque secundario) en algunos países (FAO 2014a).

El papel del sector agrícola en el Caribe ha disminuido durante décadas, y su contribución al PIB de la región se redujo de 11.1 por ciento en 1990 a un promedio de 4.3 por ciento en el 2000. Además de la falta de competitividad, el sector enfrenta una pérdida del acceso a los mercados europeos preferenciales y una creciente demanda de los consumidores por alimentos importados.

La agricultura también está bajo una seria amenaza debido a los desastres naturales y los impactos del cambio climático (UNDP 2016b).

Tabla 7.6 Tierras agrícolas (porcentaje del área de tierra)

Nombre del país	2009	2010	2011	2012	2013	2014	% Cambio
Antigua y Barbuda	20.45	20.45	20.45	20.45	20.45	20.45	0.00
Aruba	11.11	11.11	11.11	11.11	11.11	11.11	0.00
Bahamas	1.50	1.50	1.40	1.40	1.40	1.40	-0.10
Barbados	37.21	34.88	32.56	32.56	32.56	32.56	-4.65
Islas Vírgenes Británicas	46.67	46.67	46.67	46.67	46.67	46.67	0.00
Cuba	61.20	60.70	56.96	60.18	60.85	60.36	-0.83
Curazao							0.00
Dominica	30.67	33.33	33.33	33.33	33.33	33.33	2.67
República Dominicana	49.62	49.62	49.62	48.69	48.69	48.69	-0.93
Granada	23.53	23.53	23.53	23.53	23.53	23.53	0.00
Haití	65.18	67.85	66.40	64.22	66.76	66.76	1.58
Jamaica	41.46	41.00	41.00	41.00	41.00	41.00	-0.46
Puerto Rico	21.67	21.84	22.02	22.19	22.29	22.29	0.62
San Cristóbal y Nieves	21.15	21.92	23.08	23.08	23.08	23.08	1.92
Santa Lucía	17.38	17.38	17.38	17.38	17.38	17.38	0.00
San Martín (parte francesa)							0.00
San Vicente y las Granadinas	25.64	25.64	25.64	25.64	25.64	25.64	0.00
Sint Maarten (parte holandesa)							0.00
Islas Turcas y Caicos	1.05	1.05	1.05	1.05	1.05	1.05	0.00
Islas Vírgenes de Estados Unidos	11.43	11.43	11.43	11.43	11.43	11.43	0.00

Fuente: World Bank Group (2017b).

En 2014, el sector contribuyó, en promedio, al 4.6 por ciento del PIB en los países del Caribe (países elegibles del CEPF más Cuba y Trinidad y Tobago; Tabla 7.7). Su contribución a las economías nacionales osciló entre 1.8 por ciento en San Cristóbal y Nieves y 13.8 por ciento en Dominica. En la mayoría de los países, sin embargo, la agricultura contribuyó entre el 2 y el 6.5 por ciento al PIB.

Tabla 7.7 Valor agregado de la agricultura al PIB en el Caribe

País	Valor agregado de la agricultura, 2014 (porcentaje del PIB)
Antigua y Barbuda	2.3
Bahamas	2.3
Barbados	2.0
Cuba	5.0
Dominica	13.8
República Dominicana	6.0
Granada	5.3
Haití	-

País	Valor agregado de la agricultura, 2014 (porcentaje del PIB)
Jamaica	6.5
San Cristóbal y Nieves	1.8
Santa Lucía	3.4
San Vicente y las Granadinas	6.3
Promedio para el Caribe*	4.6

Fuente: Anuario estadístico de la FAO 2014, América Latina y el Caribe.

Nota: * - promedio para los países elegibles del CEPF más Trinidad y Tobago.

A pesar del declive del sector, la agricultura sigue siendo importante en muchos países y desempeña un papel social importante (European Centre for Development Policy Management 2006). Por ejemplo, las Islas de Barlovento (Antillas Menores del sur, de Martinica hacia el sur) aún dependen en gran medida de un número limitado de productos agrícolas para sus ingresos de exportación y empleo, y aproximadamente el 20 por ciento de la fuerza laboral de Dominica está empleada en el sector agrícola (Tabla 7.8).

Tabla 7.8 Empleo en la agricultura (porcentaje del empleo total; estimación modelada de la OIT)

País	2009	2017
Antigua y Barbuda	-	-
Bahamas	2.90	3.90
Barbados	2.80	2.80
Cuba	18.70	12.90
Dominica	-	-
República Dominicana	14.90	13.10
Granada	-	-
Haití	49.20	46.90
Jamaica	20.20	17.90
Puerto Rico	1.70	2.00
San Cristóbal y Nieves	-	-
Santa Lucía	14.60	14.80
San Vicente y las Granadinas	23.10	22.10
Islas Vírgenes de Estados Unidos	10.00	10.90

Fuente: World Bank Group (2017b).

Los aumentos en los precios mundiales de los alimentos en los últimos años han complicado la seguridad alimentaria del Caribe. Como resultado, el costo de algunas importaciones agrícolas ha aumentado (el Caribe es un importador neto de la mayoría de los granos básicos, legumbres y oleaginosas, incluidos los que experimentan aumentos de precios continuos y significativos, por ejemplo, el trigo), lo que obliga a los gobiernos a reevaluar sus políticas agrícolas. El impacto negativo de los aumentos en el precio de los alimentos podría eventualmente traducirse en un grave revés de los logros regionales en materia de reducción de la pobreza y desarrollo social y aumentar la presión sobre la biodiversidad y los ecosistemas del Caribe. También otorga mayor importancia a la necesidad de mantener los servicios ecosistémicos, que son los más importantes para los sectores más pobres de la sociedad.

La actividad agrícola se lleva a cabo en varias ACB en el hotspot y puede constituir una amenaza para la biodiversidad (Sección 6.1.2). Sin embargo, hay ejemplos de paisajes agroforestales que se utilizan para mejorar la calidad del suelo y fortalecer los servicios ecosistémicos, como la protección contra el viento, conservación de la biodiversidad, secuestro de carbono y control de inundaciones. En Haití, por ejemplo, la promoción de la agrosilvicultura se ha utilizado para proteger una cuenca alta y sus servicios ecosistémicos asociados en el Parc National Naturel Macaya. Durante la fase inicial de la inversión del CEPF, un proyecto en las ACB de Catadupa y Cockpit Country, donde los hábitats de bosque están amenazados por la agricultura, demostró cómo se puede utilizar el café de sombra para aprovechar los servicios ecosistémicos de los árboles y ofrecer a los agricultores beneficios económicos. En República Dominicana, los cultivos agroforestales sostenibles cultivados a la sombra, como el cacao injertado de alto valor y los árboles de macadamia, son la pieza central de un esquema innovador de conservación apoyado durante la fase de inversión inicial, que resultó en el establecimiento de un área protegida privada (Reserva Privada El Zorzal) para proteger el hábitat el zorzal de Bicknell (*Catharus bicknelli* - VU) y el primer plan de créditos de carbono forestal de República Dominicana.

7.3.3 Sector forestal

Aunque el sector forestal en el Caribe insular es pequeño, puede ser importante a nivel local. La mayoría de las islas dependen en gran medida de las importaciones para cumplir con sus necesidades de papel, madera aserrada y paneles de madera. La contribución económica del sector forestal al PIB es, por lo tanto, también relativamente pequeña y fluctúa entre 0 y 1.6 por ciento dentro de los países del hotspot (Tabla 7.9).

Tabla 7.9 Contribución del sector forestal al PIB en el Caribe, 1990-2011

País	1990	2000	2011	Tendencia 1990-2011
Barbados	0.7	1.6	1.5	↘↗
Cuba	0.3	0.4	0.2	↘↗
Dominica	0.6	0.4	0.3	↘↗
Rep. Dominicana	0	0.1	0	↘↗
Granada	0.3	0.2	0.2	↘↗
Haití	0.2	0.1	0.1	↘↗
Jamaica	0.9	0.6	0.5	↘↗
Puerto Rico	0.3	0.2	0.1	↘↗
San Cristóbal y Nieves	0.1	0	0.1	↘↗
Santa Lucía	1.1	0.5	0.4	↘↗
San Vicente/Granadinas	0.1	0.1	0.1	↘↗

Fuente: Lebedys y Li (2014).

La proporción de tierras forestales en las islas más grandes varía de 3.52 por ciento en Haití a 55.91 por ciento en Puerto Rico en las Antillas Mayores y de 2.33 por ciento en Aruba a alrededor de 57.77 por ciento en Dominica en el Caribe oriental (Tabla 7.10).

Tabla 7.10 Cobertura forestal en el Caribe insular

Nombre del país	Área forestal en 2015 (Porcentaje del área de tierra)	Cambio porcentual en la cobertura forestal entre 2005 y 2015
Aruba	2.33	0.00
Antigua y Barbuda	22.27	0.00
Bahamas	51.45	0.00
Barbados	14.65	0.00
Islas Vírgenes Británicas	24.13	-0.27
Cuba	30.76	5.43
Curazao	-	-
Dominica	57.77	-3.55
República Dominicana	41.05	6.85
Granada	49.97	0.00
Haití	3.52	-0.29
Jamaica	30.95	-0.37
Puerto Rico	55.91	3.73
San Cristóbal y Nieves	42.31	0.00
Santa Lucía	33.28	-0.98
San Martín (parte francesa)	18.38	0.00
San Vicente y las Granadinas	69.23	2.56
Sint Maarten (parte holandesa)	-	-
Islas Turcas y Caicos	36.21	0.00
Islas Vírgenes de Estados Unidos	50.29	-3.23

Fuente: World Bank Group (2017b).

Entre 2005 y 2015, Cuba, República Dominicana, Puerto Rico, y San Vicente y las Granadinas aumentaron su cobertura forestal, mientras que las Islas Vírgenes Británicas, Haití, Jamaica, Santa Lucía y las Islas Vírgenes de Estados Unidos perdieron cobertura (World Bank Group 2017b). La disminución de la cobertura forestal en Haití se asocia con la pobreza (Agarwal *et al.* 2013).

La producción de carbón de leña en Cuba fue de 57,000 toneladas en 2013, frente a las 73,000 toneladas de 2009. Durante ese mismo período, la producción de carbón de leña en República Dominicana disminuyó de 40,000 a 19,000 toneladas, pero aumentó en Haití de 31,000 a 33,000 toneladas. En Jamaica, la producción de carbón se mantuvo constante (10,000 toneladas) durante el período (datos de <http://faostat.fao.org/> consultados el 30 de septiembre de 2017).

7.3.4 Minería

La minería y la explotación de canteras son una fuente importante de divisas para algunos países del hotspot, especialmente Cuba (cobalto y níquel), República Dominicana (bauxita, ferroníquel, yeso, piedra caliza, mármol, níquel, sal, arena y grava) y Jamaica (bauxita, alúmina y yeso). La extracción de sal en Inagua en Las Bahamas es vital para la economía local.

Se espera que las minas y canteras sigan siendo importantes actividades económicas en la región. Cuba, por ejemplo, busca aumentar la explotación de las reservas de níquel y desarrollar aún más el sector minero de pequeña y mediana escala (China Daily, 2016; Marsh 2017a). El gobierno de Jamaica ha priorizado el "renacimiento completo" de la industria de la bauxita (Henry 2017; Government of Jamaica, Ministry of Transport and Mining 2017). Las preocupaciones sobre los impactos negativos de las actividades mineras y de canteras, en particular la explotación a cielo abierto de bauxita, sobre la salud humana, las comunidades y el ambiente están creciendo (Sección 6.1.8).

7.3.5 Producción y distribución de energía

El uso de energía per cápita es alto en el Caribe, especialmente en las Islas Vírgenes de Estados Unidos y las islas caribeñas neerlandesas. Debido al desarrollo limitado de otras fuentes, el 90 por ciento de toda la energía utilizada en la región proviene del petróleo, la mayor parte del cual se importa a un alto costo. Sin embargo, se ha sugerido que la mayoría de los países del Caribe tienen suficientes fuentes de energía renovable (energía solar, eólica, geotérmica e hidroeléctrica) para satisfacer su demanda máxima de energía (Samuel 2013 citado en McGuire 2016).

Las energías renovables representan solo el 8 por ciento de la combinación de energía para la región, en comparación con el 20 por ciento a nivel mundial (UNDP 2016b). En Dominica, sin embargo, las energías renovables representan el 28 por ciento de la generación de electricidad (McGuire 2016). A pesar de los bajos niveles actuales de generación de energía renovable, los países del hotspot están avanzando hacia un mayor uso de energías renovables. Por ejemplo, Aruba tiene el objetivo de liberarse del uso de combustibles fósiles para 2020. La meta de energía renovable de República Dominicana es del 25 por ciento para 2025, mientras que Jamaica apunta a que las energías renovables satisfagan el 30 por ciento de sus necesidades de energía para 2030.

Todos los países del hotspot son importadores netos de combustibles fósiles. El alto costo de la energía limita la capacidad productiva del sector privado y la economía en general (UNDP 2016b). Debido a los altos precios y las limitadas redes de distribución de electricidad, las comunidades rurales más remotas y pobres tienden a depender en gran medida de la leña y el carbón vegetal para cocinar y secar los granos, pero la sobreexplotación ha provocado la degradación y pérdida de los bosques y matorrales, y la creciente demanda de energía es probable que aumente estos impactos.

La inversión en alternativas de energía renovable por parte de los países del hotspot tiene el doble beneficio de reducir las facturas del combustible importado y aportar a las 'Contribuciones determinadas a nivel nacional' en virtud del Acuerdo de París sobre el cambio climático (Capítulo 10). Los ejemplos de inversiones realizadas por los países del hotspot incluyen:

- Un proyecto eólico y solar de 4 MW en Antigua y Barbuda para proporcionar energía para desalinizar agua y fortalecer la resiliencia climática.
- Asociaciones público-privadas de energía renovable en Granada para aprovechar la energía geotérmica y solar de ese país.
- Una granja solar de 3 MW en Santa Lucía para agregar energía renovable a la red de servicio de la empresa eléctrica nacional.

- Incrementar las inversiones en energía renovable en Haití para ampliar y mejorar el acceso a la electricidad para los hogares, las empresas y la comunidad.

La mayoría de los gobiernos también han estado promoviendo activamente el uso eficiente de fuentes de energía no renovables, y algunos países han adoptado objetivos de ahorro de energía e introducido tecnologías de energía más limpia y programas de gestión de la demanda. En todo el hotspot, los países han comenzado a implementar incentivos para alentar la inversión del sector privado en energía renovable (ver, por ejemplo, <http://www.capricaribbean.com/re-incentives>).

7.3.6 Sector financiero extraterritorial

El sector financiero extraterritorial es una actividad económica principal en muchos países del Caribe, especialmente en Aruba, Anguila, Bahamas, Barbados, las Islas Vírgenes Británicas, las Islas Caimán, San Cristóbal y Nieves, y las Islas Turcas y Caicos. Las Islas Caimán y Las Bahamas albergan el tercer y cuarto centros financieros ‘offshore’ más grandes del mundo después de Hong Kong y Singapur (IMF 2017b). En 2015, el sector ‘offshore’ contribuyó con un 11 por ciento al PIB de las Islas Vírgenes Británicas y un 2.8 por ciento al de las Islas Caimán (FMI 2017b). Existe un mayor escrutinio internacional del sector ‘offshore’ para combatir la evasión fiscal ilegal, abordar los problemas relacionados con las brechas normativas y fortalecer la lucha contra el lavado de dinero y el terrorismo financiero. El aumento de la incertidumbre regulatoria provocada por las reformas regulatorias mundiales en curso plantea desafíos clave para el sector (Ogawa *et al.* 2013).

7.3.7 Pesca y acuicultura

El pescado, los productos pesqueros y otra biodiversidad marina constituyen una fuente importante de empleo e ingresos de divisas en el Caribe, y el pescado es la fuente más importante de proteínas después de las aves de corral en la región, especialmente en áreas rurales donde la incidencia de la pobreza puede ser alta. Las pesquerías representaron un promedio del 0.77 por ciento del PIB entre 2010 y 2014 en 12 estados miembros⁴² del Mecanismo Regional de Pesca (CRFM) del Caribe en el hotspot, que van desde un máximo del 2.03 por ciento en Anguila a un mínimo de 0.36 por ciento en Montserrat (CRFM 2015). Para los años 2013-2014, el valor de la producción de la pesca marina, en el primer punto de venta, para todos los estados⁴³ del CRFM se estimó en aproximadamente USD 409 millones anuales y el valor de la pesquería de acuicultura fue de USD 53 millones anuales (CRFM 2015).

El aumento de la erosión por el mal manejo del suelo está afectando negativamente los arrecifes de coral, los manglares y los lechos de pastos marinos, críticos para la pesca costera en la región. La acuicultura se ha desarrollado en muchas islas, pero la industria ha tenido impactos ambientales negativos, incluida la tala de manglares y otra vegetación costera para lagunas de cultivo, la disminución de la calidad del agua causada por la eutroficación, el agotamiento del oxígeno en las aguas de descarga y el escape de especies invasoras.

⁴² Anguila, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Dominica, Granada, Jamaica, Montserrat, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y las Islas Turcas y Caicos.

⁴³ Incluidos países que no son hotspot como Belice, Guyana y Trinidad y Tobago.

7.3.8 Otras industrias

Además de la minería y la energía, otras actividades industriales en la región incluyen la manufactura a pequeña escala, producción de alimentos y bebidas, algunas industrias químicas y pequeñas refinerías de petróleo. Si bien sus impactos directos son pequeños en comparación con los de las plantas mayores, la cantidad y la distribución de pequeñas fábricas en los países del hotspot la convierten en una fuente de contaminación potencialmente importante, especialmente porque es poco probable que la mayoría posea tecnologías modernas y limpias. En este contexto, son muy importantes las iniciativas como la “Colaboración de las mesas redondas del sector empresarial para la acción climática”. En julio de 2017, el Consejo Nacional para el Cambio Climático y el Mecanismo de Desarrollo Limpio, la Fundación Popular y ECORED⁴⁴ establecieron esta asociación público-privada para ayudar a las empresas a mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero en sus instalaciones de producción.

⁴⁴Para obtener más información sobre ECORED, consulte el Capítulo 8, Tabla 8.10.

8. CONTEXTO POLÍTICO DEL HOTSPOT

La protección y manejo de la biodiversidad en el Caribe se lleva a cabo a través de un sistema de marcos políticos, legislativos e institucionales de múltiples capas y escalas. La acción a nivel nacional se basa y complementa con las iniciativas y marcos regionales e internacionales.

El hotspot de las islas del Caribe comprende una combinación de estados independientes, países y territorios de ultramar y regiones ultraperiféricas de Francia, los Países Bajos, el Reino Unido y los Estados Unidos. Los primeros son responsables de desarrollar sus propios marcos de políticas, mientras que los marcos de políticas de los últimos se basan en la información de sus metrópolis asociadas. El desarrollo nacional en los países y territorios de ultramar y en las regiones ultraperiféricas por lo general cae dentro del ámbito local, mientras que la política exterior (incluida la adhesión a tratados internacionales) y las políticas de defensa se establecen en Europa y Estados Unidos.

8.1 Marcos y acuerdos internacionales

Los acuerdos ambientales multilaterales (AAM) son el resultado de procesos internacionales. Guían la acción mundial, regional y nacional en temas ambientales, convirtiéndose en elementos importantes de los regímenes legales y de gobernanza ambiental (UNEP 2016a). Las convenciones internacionales, junto con el apoyo técnico, los proyectos y los mecanismos de financiamiento asociados, son marcos importantes para la protección de la biodiversidad en los países del hotspot y proporcionan valiosos puntos de referencia para los esfuerzos nacionales.

Los países elegibles del CEPF en el hotspot son signatarios de varios acuerdos ambientales multilaterales que guían la acción mundial, regional y nacional en temas ambientales. Estos incluyen el Convenio sobre Diversidad Biológica (CDB), la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CLD) y los acuerdos ambientales multilaterales relacionados con la biodiversidad, como la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Flora y Fauna Silvestres (CITES), la Convención sobre la Conservación de Especies Migratorias de Animales Silvestres (CMS o la Convención de Bonn), y la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural (Tabla 8.1).

Existen políticas y acuerdos regionales que influyen directa e indirectamente en el manejo de la biodiversidad, como el Protocolo de la Convención de Cartagena sobre Áreas Especialmente Protegidas y Vida Silvestre (SPAW). Treinta y dos áreas protegidas en el hotspot han sido incluidas en la lista del Protocolo SPAW, seis de las cuales se encuentran en países elegibles del CEPF, incluido el Parque Nacional Jaragua, el Parque Nacional Sierra de Bahoruco y el Parque Nacional Los Haitises en República Dominicana.

Varios de estos acuerdos ambientales multilaterales también han sido ratificados por Francia, los Países Bajos, el Reino Unido y Estados Unidos y fluyen a sus respectivos países y territorios de ultramar y regiones ultraperiféricas. Estados Unidos ha ratificado la CMNUCC, pero no el Protocolo de Kyoto. En junio de 2017, anunció su retiro del Acuerdo de París 2016.

Tabla 8.1 Estados del hotspot que son parte de los acuerdos ambientales a nivel mundial

País	Acuerdo ambiental												
	CDB	CC			CITES	CMS	CPB	CMNUC C-PK	CNULD	FNUB	Ramsar	WHC	Número de acuerdos
		SPAW	LBS	OSP									
Antigua y Barbuda	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Bahamas	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Barbados	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	10
Cuba	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Dominica	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	8
República Dominicana	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	12
Granada	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
Haití	Y	N	N	N	N	N	N	Y	Y	Y	N	Y	5
Jamaica	Y	N	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	9
San Cristóbal y Nieves	Y	N	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	8
Santa Lucía	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	11
San Vicente y las Granadinas	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	9
Francia	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	12
Países Bajos	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y ²	Y	Y	Y	Y ⁴	11
Reino Unido	Y ¹	N	N	Y	Y	Y	Y	Y ³	Y	Y	Y	Y	10
Estados Unidos	N	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	9

Notas: Y = Parte a acuerdo; N = No es parte del acuerdo.

CDB = Convenio sobre la Diversidad Biológica; CC = Convenio de Cartagena; SPAW = Protocolo relativo a áreas especialmente protegidas y vida silvestre; LBS = Protocolo relativo a la contaminación procedente de fuentes y actividades terrestres; OSP = Protocolo relativo a la cooperación para combatir los derrames de hidrocarburos en la región del Gran Caribe; CITES = Convención sobre el Comercio Internacional de Especies en Peligro de Extinción; CMS = Convención sobre Especies Migratorias; CPB = Protocolo de Cartagena sobre Bioseguridad; CMNUCC-PK = Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático - Protocolo de Kyoto; FNUB = Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (todos los estados miembros de la ONU); CNULD = Convención de las Naciones Unidas para Combatir la Desertificación; Ramsar = Convención sobre Humedales de Importancia Internacional; WHC = Convención del Patrimonio Mundial

1 = No ratificado en Anguila, Montserrat e Islas Turcas y Caicos

2 = Para el Reino de los Países Bajos en Europa

3 = Con respecto a Gran Bretaña e Irlanda del Norte, incluidas las Islas Caimán desde marzo de 2007

4 = Aceptación para Saba, San Eustaquio, Bonaire y Curazao

Los países del Caribe, como muchos otros países en desarrollo, han tenido dificultades para cumplir con sus obligaciones de acuerdos ambientales multilaterales debido a la falta de capacidad para abordar los problemas científicos y técnicos emergentes y cada vez más complejos (CARICOM n.d.). El PNUMA y la Secretaría de CARICOM han respondido a este desafío con el Centro del Caribe del Programa para el Desarrollo de Capacidades Relacionadas con los Acuerdos Ambientales Multilaterales (Tabla 8.4). Las partes interesadas a nivel nacional han articulado otros desafíos asociados con la implementación y la presentación de informes de los acuerdos ambientales multilaterales, incluida la coordinación de las actividades y requisitos de los diversos convenios a los que son signatarios y la cantidad de tiempo que los países deben invertir para preparar informes sobre los convenios (Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica 2018).

8.1.1 Convenio sobre la Diversidad Biológica

Todos los países elegibles del CEPF son signatarios del CDB y del Protocolo de Nagoya asociado sobre la distribución justa y equitativa de los recursos genéticos. Las Estrategias y Planes de Acción Nacionales de Biodiversidad (EPANDB) son el principal instrumento para implementar el CDB. Las EPANDB se ocupan de la movilización de recursos financieros, la investigación, la regularización y consolidación de la legislación, la sensibilización del público y el uso de los conocimientos tradicionales. Todos los países elegibles del CEPF, excepto Haití, tienen al menos un borrador de EPANDB, mientras que otros están revisando y actualizando su primer informe. Haití ha preparado un perfil de EPANDB y ha presentado un informe nacional. Los países proporcionan informes nacionales al CDB sobre el progreso de la implementación. Ocho de los países elegibles del CEPF, más Cuba, han completado sus quintos informes nacionales. La presentación de informes se enmarca en las 20 Metas de Aichi programadas para completarse para el año 2020.

Si bien existen planes y sistemas de informes, la implementación real de las EPANDB sigue siendo un desafío en el hotspot. Las razones incluyen: falta de capacidad y diferencias en el nivel de capacidad entre las instituciones y partes interesadas; dificultades para alentar a los sectores a asumir la responsabilidad de la implementación; ausencia de marcos interdisciplinarios para la integración de la biodiversidad en los sectores; falta de financiamiento adecuado; y falta de interés y conocimiento de la biodiversidad entre los principales interesados a nivel político y de toma de decisiones (UNEP/CBD 2009).

8.1.2 Convención de Lucha contra la Desertificación y Degradación de Tierras

Nueve de los países del Caribe⁴⁵ elegibles del CEPF ya han preparado sus Planes de Acción Nacional para la CNULD. Dichos planes abordan la degradación asociada con la agricultura, el pastoreo/ganadería, la urbanización y la extracción de minerales/minería, en caso de ser pertinentes. Los informes nacionales se realizan a través de los sistemas electrónicos del Sistema de Revisión de Desempeño y Evaluación de la Implementación (PRAIS). Legislativamente, los planes de acción nacional se administran a través de políticas forestales y otras políticas, y no a través de un sistema determinado.

⁴⁵ Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Dominica, República Dominicana, Granada, Haití, Jamaica y San Cristóbal y Nieves.

8.1.3 Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)

Los 11 países elegibles del CEPF han enviado su primera o segunda comunicación nacional (informes) a la CMNUCC (Sección 10.4). Las medidas de mitigación y adaptación de la CMNUCC y los acuerdos de apoyo pueden afectar la protección de la biodiversidad. El Acuerdo de París, por ejemplo, respalda firmemente la conservación de los bosques, que podría contribuir en gran medida a la conservación de la biodiversidad. El financiamiento del cambio climático, a través de fuentes como el FVC o el Fondo de Adaptación, también puede ser una fuente importante de apoyo para los proyectos de biodiversidad.

8.1.4 Convención Internacional sobre los Humedales (Ramsar)

La convención requiere que los países signatarios designen y protejan los humedales de importancia internacional. Los países también necesitan inventariar la biodiversidad de los humedales. Treinta y siete humedales en el hotspot han sido designados como sitios Ramsar (Tabla 8.2). Veintiocho se encuentran en las ACB, incluidos sitios en Cuba y los países y territorios de ultramar de la UE y regiones ultraperiféricas. Existe una iniciativa regional de apoyo a los humedales del Caribe, que ha desarrollado una estrategia para facilitar la implementación de la convención e incluye vínculos con otros marcos, incluido el CDB.

Tabla 8.2 Sitios Ramsar y ACB asociadas - Islas del Caribe

País/Territorio	Sitios Ramsar	ACB asociadas
Antigua y Barbuda	Codrington Lagoon	Codrington Lagoon and Creek
Aruba *	Het Spaans Lagoen	
Bahamas	Inagua National Park	Great Inagua
Barbados	Graeme Hall Swamp	South Coast Beaches
Bonaire *	Het Pekelmeer	Pelkermeer Saltworks
	Het Lac	Lac Bay
	Klein Bonaire Island and adjacent sea	Klein Bonaire
	Het Gotomeer	Washington-Slagbaai National Park
	De Slagbaai	Washington-Slagbaai National Park
Islas Vírgenes Británicas *	Western Salt Ponds of Anegada	Anegada Island
Islas Caimán*	Booby Pond and Rookery	Booby Pond Nature Reserve
Cuba	Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud	Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud
	Ciénaga de Zapata	Ciénaga de Zapata
	Buena Vista	Buena Vista
	Gran Humedal del Norte de Ciego de Ávila	Gran Humedal del Norte de Ciego de Ávila
	Humedal Río Máximo-Cagüey	Río Máximo
	Humedal Delta del Cauto	Delta del Cauto
Curazao*	Northwest Curaçao	North-east Curaçao Parks and Coast
	Rif-Sint Marie	
	Malpais/Sint Michiel	Malpais/Sint Michiel

País/Territorio	Sitios Ramsar	ACB asociadas
	Muizenberg	Muizenberg
República Dominicana	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	Manglares del Bajo Yuna
	Humedales de Jaragua	Parque Nacional Jaragua
	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Laguna Cabral
	Lago Enriquillo	Lago Enriquillo e Isla Cabritos
Granada	Levera Wetland	Levera Beach
Guadalupe *	Grand Cul-de-Sac Marin de Guadeloupe	Grand Cul-de-Sac Marin's eastern coastline; Islet of Tête à l'Anglais
Jamaica	Black River Lower Morass	Black River Great Morass
	Mason River Protected Area	Stephney Johns Vale - Bull Head
	Portland Bight Wetlands and Cays	Portland Bight Protected Area
	Palisadoes - Port Royal	
Martinica*	Etang des Salines	
Santa Lucía	Mankôtè Mangrove	Pointe Sable
	Savannes Bay	Pointe Sable
San Martín*	Zones humides et marines de Saint-Martin	Grand Etang
Sint Maarten*	Mullet Pond	
Turcas y Caicos *	North, Middle and East Caicos Islands	North, Middle and East Caicos Ramsar Site

Notas: * = país o territorio de ultramar o región ultraperiférica.

8.2 Marcos regionales institucionales, políticas e iniciativas

Las agrupaciones regionales clave incluyen CARICOM, OECO y AEC. Las secretarías y los institutos técnicos de estas asociaciones administran proyectos y políticas regionales que abordan los problemas de biodiversidad. Las ramas caribeñas de las organizaciones internacionales también están activas en la región, por ejemplo, el Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe (CDCC) de CEPAL y la Unidad de Coordinación Regional del Programa Ambiental del Caribe del PNUMA, (PNUMA CAR/UCR). La membresía en agrupaciones políticas regionales se muestra en la Tabla 8.3, y una descripción de las organizaciones y su trabajo relacionado con la biodiversidad aparece en la Tabla 8.4. (La Tabla 8.4 no incluye políticas y proyectos climáticos, que se describen en el Capítulo 10.)

No existe un organismo intergubernamental regional específico responsable de la biodiversidad en la forma en que existe una organización regional dedicada al cambio climático.⁴⁶ Sin embargo, varias agencias regionales desempeñan un papel clave en el manejo de los recursos naturales y la biodiversidad en el Caribe. Los mandatos de CARICOM y OECO incluyen compartir recursos humanos y proporcionar experiencia técnica a países donde no existen conjuntos de habilidades específicas. En algunos casos, las agencias regionales actúan como intermediarios entre los

⁴⁶ El *Centro de Cambio Climático de la Comunidad del Caribe (CCCCC)* en Belice es la institución de CARICOM encargada de coordinar la respuesta de la región del Caribe al cambio climático (Capítulo 11, Evaluación del cambio climático).

financiadores internacionales y las partes interesadas nacionales. Varios proyectos multinacionales son gestionados por estas organizaciones regionales.

Tabla 8.3 Membresía nacional en agrupaciones políticas regionales del Caribe

País	Agrupación			
	AEC	CARICOM	CEPAL CDCC	OECO
Anguila *		A	A	A
Antigua y Barbuda	F	F	F	F
Aruba *	A		A	
Bahamas	F	F	F	
Barbados	F	F	F	
Bonaire *	A		F ¹	
Islas Vírgenes Británicas *		A	A	A
Islas Caimán*		A	A	
Cuba	F		F	
Curazao*	A		A	
Dominica	F	F	F	F
República Dominicana	F		F	
Granada	F	F	F	F
Guadalupe *	A		A	
Haití	F	F	F	
Jamaica	F	F	F	
Martinica*	A		A	A
Montserrat *		F	A	F
Puerto Rico*			A	
Saba *	A		F ¹	
San Cristóbal y Nieves	F	F	F	F
San Bartolomé *	A		F ¹	
Santa Lucía		F	F	F
San Martín*	A		F ¹	
San Vicente y las Granadinas	F	F	F	F
San Eustaquio*	A		F	
Sint Maarten*	A		A	
Islas Turcas y Caicos*		A	A	
Islas Vírgenes de Estados Unidos*			A	

Notas: F = miembro de pleno derecho; A = miembro asociado; * = país o territorio extranjero o región ultraperiférica; 1. = territorio de ultramar que no es un miembro directo de CEPAL pero se considera un miembro de pleno derecho como dependiente de Francia, los Países Bajos o el Reino Unido, que son miembros de pleno derecho de la CEPAL.

Los desafíos asociados con las agencias regionales del hotspot incluyen la superposición de mandatos y, a veces, redundancia en proyectos y programas. Las agencias regionales también han sido criticadas por su bajo nivel de participación de la sociedad civil. A nivel de proyecto, el compromiso es principalmente con agencias gubernamentales nacionales en lugar de con la

sociedad civil. Donde ocurre el compromiso con la sociedad civil, generalmente se encuentra en el punto de implementación, a menudo con la sociedad civil como beneficiario, en lugar de un participante en la etapa estratégica de conceptualización y diseño. Hay margen para mejorar la coordinación entre las iniciativas regionales, así como una mayor participación de la sociedad civil para una mejor gestión de los recursos de biodiversidad de la región.

Las iniciativas de conservación regionales y transfronterizas actuales en el hotspot incluyen el Corredor Biológico del Caribe (CBC), la Iniciativa del Reto del Caribe (IRC) y la Reserva de Biosfera Transfronteriza La Selle - Jaragua-Bahoruco-Enriquillo (República Dominicana y Haití).

Tabla 8.4 Actividades/programas de biodiversidad de algunos organismos regionales

Organismo regional	Descripción	Proyectos, políticas y marcos regionales asociados con la biodiversidad (énfasis en iniciativas de los últimos 5 años)
Asociación de Estados del Caribe (AEC)	La organización busca facilitar el comercio, el turismo, el transporte y la protección de los recursos naturales. La integridad ambiental es un enfoque organizacional como lo es la protección del mar Caribe. La Comisión de los Mares del Caribe se estableció bajo la AEC para promover el uso sostenible de este recurso.	<p>La conservación de la biodiversidad y la gestión ambiental no se encuentran entre las áreas focales de la AEC, pero incluyen las áreas relacionadas con la reducción del riesgo de desastres, el turismo sostenible y la Comisión de los Mares del Caribe.</p> <p>Los estados miembros de la AEC son signatarios de la Convención que establece la Zona de Turismo Sostenible del Gran Caribe (STZC), que incluye indicadores sociales, culturales, ambientales y de sostenibilidad. La calidad del agua (cuerpos de agua y agua potable), el consumo de agua y energía, y la gestión ambiental y el monitoreo por parte de las empresas turísticas se encuentran entre los indicadores ambientales. Se han evaluado ocho sitios en seis países del hotspot utilizando los indicadores y se esperan los respectivos informes.</p>
Comunidad del Caribe (CARICOM)	<p>Organización intergubernamental centrada en la integración económica y la cooperación regional. Los asuntos ambientales, incluidos los temas de biodiversidad, son gestionados por la Unidad de Desarrollo Sostenible de la Secretaría de CARICOM.</p> <p>La toma de decisiones se ejecuta a través del órgano ministerial del Consejo de Comercio y Desarrollo Económico (COTED). Los proyectos ambientales regionales se gestionan a través de la secretaría con sede en Guyana o los institutos técnicos de CARICOM descritos en esta tabla.</p>	<p>Se está desarrollando una política ambiental regional y actualmente está siendo validada a nivel de país.</p> <p>La Secretaría de CARICOM administra el Programa para el Desarrollo de Capacidades relacionado con los Acuerdos Ambientales Multilaterales (ACP-AAM). Los ACP-AAM financiados por la UE están en curso y se centran en proporcionar capacitación, apoyo técnico y de políticas para que los países mejoren la implementación de los Acuerdos Ambientales Multilaterales, incluida la Convención de Biodiversidad. La iniciativa ACP-AAM también puede extenderse a una tercera fase.</p> <p>El proyecto también apoya el desarrollo de una Perspectiva de Biodiversidad de CARICOM, a finalizar en 2018. La preparación de una Estrategia de Biodiversidad de CARICOM también está en marcha.</p>

Organismo regional	Descripción	Proyectos, políticas y marcos regionales asociados con la biodiversidad (énfasis en iniciativas de los últimos 5 años)
Organización de Estados del Caribe Oriental (OEEO)	Se centra en la cooperación, la unidad y la solidaridad entre seis países independientes y tres territorios de ultramar en el Caribe oriental. También promueve posiciones conjuntas y enfoques armonizados con respecto al medio ambiente y otros sectores.	<p>La OEEO ha desarrollado políticas modelo y estrategias regionales relacionadas con temas de biodiversidad. La Declaración de San Jorge sobre los Principios de Sostenibilidad Ambiental en la OEEO (2001) y la Estrategia de Gestión Ambiental de la OEEO constituyen el marco general que describe el enfoque ambiental de la OEEO.</p> <p>La mayoría de los proyectos ambientales actuales de la OEEO se encuentran bajo el tema del cambio climático, sin embargo, se incluyen algunas consideraciones sobre biodiversidad. Un ejemplo es el "Proyecto de Adaptación al Cambio Climático y Gestión Sostenible de la Tierra en el Caribe Oriental", financiado por la Alianza Global para el Cambio Climático (GCCA+) e implementado en Anguila, Antigua y Barbuda, Islas Vírgenes Británicas, Dominica, Granada, Montserrat, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas. El proyecto incluye trabajos sobre amortiguadores ecológicos, restauración de ecosistemas, reforestación y estabilización de riberas de ríos.</p> <p>La OEEO ha desarrollado un Proyecto de Ley de Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad que se encuentra en etapa de borrador final. Pretende ser un modelo de proyecto de ley para adaptación y adopción a nivel nacional. El proyecto de ley es producto del Proyecto de Legislación Armonizada sobre la Biodiversidad de la OEEO y PNUMA.</p>
Comité de Desarrollo y Cooperación del Caribe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (CDCC CEPAL)	El CDCC se estableció en 1975 con la finalidad de promover y fortalecer la cooperación e integración económica y social entre los países del Caribe y para promover la cooperación entre ellos y los países y los procesos de integración de América Latina y el Caribe.	Si bien la CEPAL no ha participado en la implementación de proyectos de biodiversidad, per se, ha brindado apoyo para implementar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe, que ayudará a los países de la región a integrar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en sus estrategias nacionales y planes de desarrollo, incluidos los relacionados con la conservación de la biodiversidad.

Organismo regional	Descripción	Proyectos, políticas y marcos regionales asociados con la biodiversidad (énfasis en iniciativas de los últimos 5 años)
Programa Ambiental del Caribe del PNUMA (PAC)	El Programa Ambiental del Caribe (PAC) se estableció en 1986. Es administrado por una Unidad de Coordinación Regional (UCR/CAR). El PAC está orientado a la cooperación regional en el mar Caribe para el desarrollo sostenible de la región.	<p>La UCR/CAR PNUMA administra el Convenio para la Protección y el Desarrollo del Medio Marino de la Región del Gran Caribe (Convenio de Cartagena). Este es el acuerdo paraguas que protege el medio marino del Caribe. Los protocolos del Convenio de Cartagena también son importantes para la protección de la biodiversidad. Estos protocolos son el Protocolo relativo a la contaminación procedente de fuentes y actividades terrestres (LBS); el Protocolo SPAW; y el Protocolo relativo a la cooperación para combatir los derrames de hidrocarburos en la región del Gran Caribe.</p> <p>De mayor relevancia para la biodiversidad es el Protocolo SPAW, que trabaja para aumentar el número de áreas naturales protegidas y gestionadas en el Caribe, así como para mejorar su gestión. SPAW también apoya iniciativas de conservación nacionales y regionales. UCR/CAR PNUMA, a través de SPAW, también coordina actividades y desarrolla sinergias con el trabajo en virtud de otras convenciones internacionales como el CDB y CITES.</p> <p>El PNUMA/FMAM en conjunto con la Oficina del Caribe del Centro para la Agricultura y Biociencias Internacional (CABI), ejecutó el proyecto sobre "Mitigación de las amenazas de especies exóticas invasoras en el Caribe insular", que desarrolló una estrategia regional para las especies exóticas invasoras y dirigió proyectos y estrategias piloto a nivel nacional. El proyecto finalizó en 2013, pero los componentes aún están activos, por ejemplo, la Red de Especies Exóticas del Caribe.</p>
Instituciones de CARICOM		
Centro de Cambio Climático de la Comunidad del Caribe (CCCCC)	El CCCCC es el instituto técnico de CARICOM responsable de coordinar la respuesta de la región al cambio climático. La agencia está acreditada ante el FVC.	<p>El CCCCC ha desarrollado un Marco Regional para Lograr un Desarrollo Resistente al Cambio Climático, así como un Plan de Implementación asociado que plasma la respuesta de la región al cambio climático. Sin embargo, ni el marco ni el plan de implementación abordan la biodiversidad en detalle.</p> <p>Una reciente iniciativa del CCCCC relacionada con la biodiversidad es el "Proyecto de Protección de Costas para la Adaptación al Cambio Climático en los Pequeños Estados Insulares". Está financiado por el Ministerio de Cooperación y Desarrollo Económicos de Alemania (BMZ) y finalizó en 2018. El proyecto busca utilizar los servicios ecosistémicos de los arrecifes de coral y los manglares para ayudar a reducir el impacto negativo del cambio climático en las comunidades costeras y fortalecer la resiliencia climática.</p>

Organismo regional	Descripción	Proyectos, políticas y marcos regionales asociados con la biodiversidad (énfasis en iniciativas de los últimos 5 años)
Agencia de Salud Pública del Caribe (CARPHA)	El Departamento de Salud Ambiental y Desarrollo Sostenible de CARPHA se centra en la salud ambiental y la gestión ambiental, incluidos los aspectos del manejo del suelo y cuencas hidrográficas.	<p>CARPHA junto con UCR/CAR PNUMA son los organismos co-ejecutores del proyecto “Integración de la gestión del agua, la tierra y los ecosistemas en los pequeños estados insulares en desarrollo del Caribe - (FMAM IWECO)”. El proyecto comenzó en 2017 e incluye trabajo en todos los países elegibles del CEPF, excluyendo Haití. El proyecto aborda la biodiversidad, por lo tanto, hay opciones de sinergia con el trabajo del CEPF. Por ejemplo, se espera que un resultado clave sean los planes nacionales de uso de la tierra que protegen la biodiversidad. Las fuentes de financiamiento del proyecto incluyen las asignaciones STAR del FMAM en los portafolios de Degradación de la Tierra y Biodiversidad.</p> <p>CARPHA y la agencia alemana de desarrollo Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ) están co-ejecutando el Programa de Soluciones Agua Terrestres del Caribe (CATS). Este programa es financiado por el Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) e incluye proyectos en Dominica, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas. El mismo está programado para finalizar en 2017, pero hasta la fecha ha ejecutado una serie de actividades de manejo sostenible en áreas marinas. CATS es una plataforma sobre la que se pueden construir actividades del CEPF.</p>
Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM)	Apoya la coordinación regional y el desarrollo de políticas para la gestión sostenible de la pesca.	Los proyectos incluyen el desarrollo de planes de manejo de especies específicas, por ejemplo, el Plan de Manejo de Pesca Subregional del Pez Volador en el Caribe Oriental del 2014. Junto con el CCCCC, el CRFM también es responsable de un ‘Plan de acción para los arrecifes de coral (2014-2018)’, el cual es una hoja de ruta para proteger la biodiversidad de los arrecifes de coral dentro del contexto de los impactos del cambio climático

Fuentes: ACS (2017); Secretaría de CARICOM (com. Pers.); CRFM (2017); The Nature Conservancy (2016); Secretaría de la OECO (com. Pers.); UNDP (2014).

Corredor Biológico del Caribe (CBC). Cuba, República Dominicana y Haití establecieron el CBC de 1,600 kilómetros en 2007 como un marco para reducir la pérdida de biodiversidad a través de la cooperación para la conectividad de los ecosistemas entre los países y trasciende las fronteras políticas. Es un instrumento de cooperación regional que promueve el desarrollo sostenible en los tres países y se ha denominado “uno de los esfuerzos más concretos y ambiciosos para lograr los objetivos de conservación en el hotspot de las islas del Caribe” (Renard y Borobia 2015, p5). El Corredor Biológico del Caribe contiene varias áreas protegidas y ofrece importantes vínculos entre paisajes, ecosistemas, hábitats y culturas. Jamaica es un observador permanente del Corredor Biológico del Caribe y Puerto Rico y los departamentos franceses de Martinica y Guadalupe han expresado su interés en participar (UNEP/ROLAC 2012).

Se han desarrollado dos iniciativas de implementación relacionadas con el Corredor Biológico del Caribe hasta la fecha. La primera fase 2010-2014 tuvo como objetivo establecer y demarcar este corredor y comenzar una colaboración marco para la conservación de la biodiversidad, la rehabilitación ambiental y el desarrollo de opciones de medios de vida en Haití, República Dominicana y Cuba. La fase de transición entre enero de 2015 y junio de 2016 se centró en República Dominicana. Una segunda fase, 2017-2020, está en marcha con el apoyo de la UE y el

PNUMA. Los corredores de conservación del CEPF en República Dominicana y Haití se encuentran dentro de los límites del Corredor Biológico del Caribe (Sección 5.3).

Iniciativa del Reto de Caribe (IRC) - La IRC fue creada en 2008 por un grupo de gobiernos del Caribe, con el apoyo de TNC, para mejorar la conservación de los recursos marinos y costeros. Los gobiernos y territorios⁴⁷ de la IRC firmaron una Declaración de Líderes en mayo de 2013, comprometiéndose a proteger y conservar el 20 por ciento de sus recursos marinos y costeros para 2020 (objetivo 20 para 20). Desde entonces, la membresía de la IRC ha crecido para incluir al sector privado y ha recibido más de USD 75 millones en compromisos de financiamiento. Para 2017, cuatro de los 11 países y territorios de la IRC ya habían alcanzado o superado su objetivo de 20 para 20: República Dominicana; Puerto Rico; San Cristóbal y Nieves; y las Islas Vírgenes de Estados Unidos (The Nature Conservancy n.d.). El Caribbean Biodiversity Fund (CBF) se estableció para apoyar la implementación de la IRC (ver Sección 11.7.1).

Reserva de la Biosfera Transfronteriza La Selle – Jaragua-Bahoruco-Enriquillo. A mediados de 2017, esta reserva transfronteriza se agregó a la red mundial de reservas de la biosfera de la UNESCO. Reúne dos reservas de la biosfera previamente designadas: la Reserva de la Biosfera La Selle en Haití (designada en 2012); y la Reserva de la Biosfera Jaragua-Bahoruca-Enriquillo en República Dominicana (designada en 2002). Estas dos reservas representan corredores ecológicos divididos por una frontera política y administrativa. Se espera que la reserva transfronteriza proporcione un marco para mejorar la gestión ambiental y la cooperación para la conservación. El Corredor de Conservación Binacional Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo se superpone con la reserva transfronteriza.

8.3 Políticas, estrategias, planes y marcos institucionales a nivel nacional

El contexto político e institucional para el manejo de las áreas protegidas en el hotspot está cambiando, pero aún existen desafíos que impiden el avance de los esfuerzos. Todos los países elegibles del CEPF tienen marcos institucionales establecidos, con fundamentos legales, para la gestión de áreas protegidas (Tabla 8.5). El panorama institucional puede ser complejo, ya que muchas entidades tienen autoridad sobre las áreas protegidas y hay pocos mecanismos de coordinación global, especialmente a nivel operativo. Por lo general, los países cuentan con una serie de leyes, políticas y planes relevantes para la gestión de la biodiversidad. Estos se resumen en las tablas de país en el Apéndice 5, junto con descripciones resumidas de los marcos institucionales y de monitoreo pertinentes, EPANDB y amenazas y oportunidades para la conservación de la biodiversidad.

Los países han establecido diferentes categorías, normas y nomenclaturas para sus áreas protegidas, pero muchos han tratado de utilizar las categorías de áreas protegidas establecidas por la UICN. Los sistemas nacionales de áreas protegidas en el hotspot incluyen Sitios de Patrimonio

⁴⁷ Países y territorios participantes: Bahamas; Islas Vírgenes Británicas; República Dominicana; Granada; Haití; Jamaica; Puerto Rico; San Cristóbal y Nieves; Santa Lucía; San Vicente y las Granadinas; y las Islas Vírgenes de los Estados Unidos

Mundial de la UNESCO y Reservas de la Biosfera, así como Humedales de Importancia Internacional designados en virtud de la Convención Ramsar.

La mayoría de los países del hotspot ahora han definido sistemas de áreas protegidas y algunos cuentan con planes maestros, por ejemplo, Las Bahamas, Islas Vírgenes Británicas, Cuba, Granada y Jamaica. El plan maestro de áreas protegidas de Antigua y Barbuda está en desarrollo. Se llevaron a cabo consultas con partes interesadas sobre el borrador del plan en Santa Lucía en 2017 (Tabla 8.5). El proceso de desarrollo de planes maestros se ha prolongado en algunos casos. La gestión activa no siempre acompaña la protección bajo los marcos nacionales, y la implementación de los planes maestros de áreas protegidas (y planes de manejo a nivel de sitio) se ha visto obstaculizada por una combinación de falta de recursos, capacidad y voluntad política (Brown *et al.* 2007).

Tabla 8.5 Instituciones y gobernanza en las áreas protegidas

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
Antigua y Barbuda	El Sistema de Áreas Protegidas para Antigua y Barbuda, en desarrollo, tiene como objetivo incluir parques nacionales tanto terrestres como marinos, pero también áreas protegidas en comanejo, áreas protegidas privadas, áreas conservadas por la comunidad (Gobierno de Antigua y Barbuda 2014).	La Autoridad de Parques Nacionales, el Consejo de Barbuda y la División de Pesca constituyen autoridades legales que manejan las áreas protegidas operativas. La Unidad Forestal y la Autoridad de Control de Desarrollo también son autoridades legales capaces de manejar las áreas protegidas.	Las áreas protegidas existentes generalmente tienen planes de manejo. Sin embargo, debido a las limitaciones en los recursos financieros, se realiza poco manejo en la realidad, aunque en algunos casos, los sitios históricos y culturales si se manejan activamente. Los grupos de la sociedad civil, como el Environmental Awareness Group, están involucrados en el manejo de las áreas protegidas. El Mecanismo Nacional de Coordinación de Convenciones Ambientales (NCM) coordina la gestión e implementación de los acuerdos ambientales internacionales.
Las Bahamas	El Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Bahamas incluye todas las reservas terrestres y marinas y áreas bajo manejo. El Plan Maestro del Sistema de Áreas Protegidas de Bahamas proporciona un plan integral de acción para lograr un sistema nacional efectivo de áreas protegidas.	El Bahamas National Trust supervisa el Sistema de Parques Nacionales de Bahamas. El Departamento de Recursos Marinos es la agencia gubernamental a cargo de la Red de Reservas Marinas.	Tanto las organizaciones gubernamentales como las no gubernamentales son actores clave en el manejo de las áreas protegidas en Las Bahamas; gran parte es otorgada a las OSC, siendo el Bahamas National Trust responsable del manejo de los parques nacionales.

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
Barbados	<p>El Sistema de Parques y Espacios Abiertos de Barbados incluye los parques marinos y terrestres existentes y los espacios abiertos dedicados a la preservación y conservación para mejorar el paisaje general de Barbados.</p> <p>Estas áreas están dentro de siete categorías: Parques Nacionales, Áreas de Conservación del Patrimonio Natural, Zona de Protección del Paisaje Costero, Parques Públicos y Espacios Abiertos, Atracciones Nacionales, Sitios Candidatos a Bosques Nacionales de Barbados y Puntos de Acceso a la Costa.</p>	<p>El Ministerio de Vivienda, Tierras y Medio Ambiente junto con el Departamento de Patrimonio Natural y la Comisión Nacional de Conservación, supervisa el manejo de las áreas protegidas.</p> <p>La Unidad de Manejo de la Zona Costera es responsable del manejo de la zona costera.</p>	<p>Se cuenta con participación de los organismos no gubernamentales, grupos de ciudadanos, sector privado y personas particulares.</p>
Cuba	<p>El sistema nacional de áreas protegidas de Cuba incluye 211 áreas protegidas terrestres y marinas que representan el 20.2 por ciento del total del área territorial.</p>	<p>El Centro Nacional de Áreas Protegidas, dentro del Ministerio de Ciencia y Medio Ambiente, es responsable de las áreas protegidas.</p>	<p>Una junta de múltiples interesados coordina el manejo de las áreas protegidas y reúne a los organismos gubernamentales pertinentes: Centro Nacional de Áreas Protegidas (CNAP), Cuerpo de Guardabosques, Dirección Nacional Forestal, Oficina Nacional de Inspección Pesquera, Empresa Nacional para la Protección de la Flora y la Fauna, Dirección de Medio Ambiente, Oficina de Regulación Ambiental y Seguridad Nuclear, Dirección de Ingeniería, Instituto de Planificación Física y Oficina de Regulaciones Pesqueras.</p> <p>Los grupos no gubernamentales, por ejemplo, la Fundación Antonio Núñez Jiménez para la Naturaleza y el Hombre, también participan en la gestión local.</p>

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
Dominica	Las áreas protegidas se manejan bajo la Ley de Parques Nacionales y Áreas Protegidas No. 16 de 1975	<p>La Unidad de Parques Nacionales sigue siendo la sección más grande dentro de la División de Bosques, Vida Silvestre y Parques. Esta Unidad es responsable del mantenimiento de los Jardines Botánicos y otras áreas públicas en la zona de Roseau y sitios nacionales dentro del Sistema de Parques Nacionales, incluidos los parques Morne Diablotin National Park, Morne Trois Pitons National Park y Cabrits National Park.</p> <p>Otros sitios naturales que no se encuentran dentro de los parques nacionales establecidos, por ejemplo, el área de Soufriere Sulphur Springs, Indian River, Trafalgar Falls, también están bajo la jurisdicción de la división.</p>	<p>La Soufriere-Scott's Head Marine Reserve es manejada por la Autoridad de Gestión Local, que incluye a actores tales como pescadores, concejales de las aldeas, industria hotelera, Dominica Watersports Association, Dominica Coast Guard y la División de Pesca.</p> <p>Existe un manejo operando en el Morne Trois Pitons National Park y en una zona de amortiguamiento establecida en el marco del proyecto financiado por el FMAM, 'Apoyo a los ecosistemas sostenibles mediante el fortalecimiento de la eficacia del sistema de áreas protegidas de Dominica'.</p>
República Dominicana	<p>Existe un sistema nacional de áreas protegidas que incluye áreas terrestres y marinas. El sistema incluye 128 áreas protegidas que cubren un área terrestre de 12,442 km² y un área marina de 45,904 km².</p> <p>La Ley 176-07 sobre el Distrito Nacional y los Municipios, otorgó a los ayuntamientos mayor autoridad para la gestión ambiental, incluido el poder declarar áreas para la conservación dentro de su jurisdicción territorial.</p>	El Departamento de Áreas Protegidas de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales es la autoridad principal a cargo de la gestión de áreas protegidas.	La revisión de la Ley Sectorial sobre Áreas Protegidas de 2004 apunta a incluir una mayor gestión y participación de la sociedad civil. Las ONG, los grupos ambientales, las asociaciones, el sector privado y el público pueden participar en la gobernanza de las áreas protegidas en diversas modalidades: administración compartida/comanejo, delegación de la administración, cooperación técnica o asistencia en temas específicos, consejos de comanejo.

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
Granada	<p>El Sistema de Áreas Protegidas de Granada incluye áreas protegidas terrestres y marinas (parque nacional, área marina protegida, reserva forestal, área de conservación del patrimonio, etc.)</p> <p>El Plan Maestro del Sistema de Áreas Protegidas de Granada (2010) identifica los sitios que deben ser priorizados para designación como áreas protegidas y describe los arreglos institucionales y mecanismos para administrar los sitios designados.</p>	<p>Tanto el Departamento de Bosques y Parques Nacionales como el Departamento de Pesca, dentro del Ministerio de Agricultura, son responsables de la gestión de las áreas protegidas, esta última más específicamente de las áreas marinas protegidas.</p> <p>El Ministerio de Turismo tiene la responsabilidad de gestionar algunos sitios de turismo y patrimonio. La Junta de Turismo de Granada también participa en la gestión de los sitios.</p>	<p>Las entidades no gubernamentales como las instituciones educativas, el sector turismo, las comunidades y el público han apoyado el establecimiento y manejo de áreas protegidas, aunque la participación en el manejo está restringida.</p>
Haití	<p>El PNUD realizó un proyecto entre 2011 y 2015 para dar viabilidad financiera al Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Haití. Haití tiene 26 áreas protegidas declaradas, de las cuales 15 son áreas marinas protegidas.</p>	<p>L'Agence Nationale des Aires Protégées d'Haiti (ANAP) es la agencia gubernamental responsable de la gestión de áreas protegidas. En 2017, su estado fue elevado de un departamento dentro del Ministerio de Medio Ambiente a una agencia ejecutiva.</p>	<p>Las OSC son parte del Grupo de Trabajo de Áreas Protegidas de Haití.</p> <p>Los entes no gubernamentales (ONG internacionales y nacionales, comunidades locales) participan en el desarrollo del plan de manejo para las áreas marinas protegidas, por ejemplo, para el Three Bays National Park, pero la administración activa en el sitio es limitada.</p>

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
Jamaica	El Plan Maestro del Sistema de Áreas Protegidas (PASMP) de 2016 incluye todas las áreas protegidas terrestres y marinas, zonas de amortiguamiento y corredores. A partir de 2010, había 244 áreas protegidas bajo la jurisdicción de cuatro agencias gubernamentales.	La Autoridad de Conservación de los Recursos Naturales/Agencia Nacional de Medio Ambiente y Planificación (NEPA), la División de Pesca, el Departamento Forestal y el Jamaica National Heritage Trust son las agencias encargadas de la gestión de áreas protegidas.	<p>Se estableció un Comité de Áreas Protegidas, compuesto por el jefe de las agencias gubernamentales responsables de la gestión de áreas protegidas, para supervisar la preparación e implementación del PASMP.</p> <p>Los objetivos del PASMP incluyen la participación de grupos no gubernamentales en la planificación y gestión de las áreas protegidas a través de comanejo local, memorandos de entendimiento y delegación de autoridad. Los sitios que se administran en colaboración bajo estos diversos instrumentos incluyen el Portland Bight Protected Area, the Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y Áreas Especiales de Conservación de Pesca</p> <p>Existen planes de manejo para algunas áreas protegidas.</p>

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
San Cristóbal y Nieves	<p>El sistema de áreas protegidas relativamente pequeño de San Cristóbal y Nieves se está expandiendo bajo el proyecto financiado por el FMAM <i>Conservación de la biodiversidad y reducción de la degradación del hábitat en áreas protegidas y sus áreas de influencia</i> actualmente siendo implementado por el PNUD. La inversión del FMAM permitirá el establecimiento legal de cinco nuevas áreas protegidas (dos terrestres y tres marinas) y su operacionalización, así como las dos AP terrestres existentes que actualmente no tienen administración. Al hacerlo, el proyecto ampliará el sistema de áreas protegidas de dos sitios terrestres con un total de 5,260 hectáreas sin ningún manejo efectivo, a cuatro sitios terrestres con un total de 8,810 hectáreas y tres sitios marinos con un total de 11,693 hectáreas, todos los cuales serán gestionados activamente.</p> <p>Se cuenta con un Plan de Sistemas de Áreas Protegidas (2010).</p>	<p>El Departamento de Planificación Física y Medio Ambiente del Ministerio de Desarrollo Sostenible es la agencia líder para la gestión ambiental, aunque también participan otras agencias gubernamentales. El Departamento de Recursos Marinos de San Cristóbal y el Departamento de Pesca en Nieves supervisan las áreas marinas.</p> <p>En el marco del proyecto financiado por el FMAM, se está estableciendo una agencia de áreas protegidas dentro del Ministerio de Desarrollo Sostenible.</p>	<p>La extensión de las áreas bajo protección es relativamente pequeña y el manejo activo ha sido limitado debido a los recursos financieros y al reducido número de áreas designadas.</p> <p>El proyecto del FMAM está ayudando a fortalecer el marco legal y regulatorio de las áreas protegidas mediante la revisión y actualización de leyes y regulaciones clave para apoyar la gestión; establecer mecanismos de coordinación e intercambio de información interinstitucional y de múltiples partes interesadas; y la creación de mecanismos de financiamiento y estrategias de planificación empresarial sostenible que aseguren un apoyo financiero a largo plazo suficiente para la gestión del sistema de áreas protegidas.</p> <p>La nueva agencia de áreas protegidas será responsable de administrar todas las áreas protegidas, excepto el Brimstone Hill Fortress National Park, que permanecerá bajo la autoridad del St. Christopher National Trust.</p> <p>El sector privado y las ONG están involucradas en el manejo de áreas protegidas. Por ejemplo, en el marco del proyecto del FMAM mencionado anteriormente, St. Christopher National Trust y Brimstone Hill Fortress National Part Society participan en actividades de sensibilización pública y en la ejecución de actividades de ecoturismo. El sector privado participa en actividades del proyecto asociadas con la capacitación y los medios de vida y su relación con los recursos naturales.</p>

País	Descripción del sistema nacional	Instituciones gubernamentales involucradas	Observaciones sobre gobernanza de áreas protegidas.
Santa Lucía	Se preparó un borrador del 'Plan de sistemas para las áreas protegidas de Santa Lucía', que fue revisado por un grupo de múltiples partes interesadas en 2017. Sin embargo, el plan aún no se ha aprobado. El sistema incluye sitios marinos y terrestres.	<p>Las reservas forestales y los bosques protegidos están bajo la responsabilidad del Departamento Forestal; y las Reservas Naturales están bajo la autoridad del Saint Lucia National Trust.</p> <p>Los parques nacionales, los paisajes protegidos y los sitios históricos están programados para ser administrados por una nueva Sección de Parques Nacionales y Paisajes Protegidos dentro del ministerio responsable del desarrollo físico (excepto los Sitios Históricos bajo la autoridad del Saint Lucia National Trust).</p> <p>Las áreas de manejo marítimo y las reservas marinas están bajo la responsabilidad del Departamento de Pesca.</p>	Los organismos no gubernamentales y las comunidades participan en la gestión de las áreas protegidas. El Saint Lucia National Trust, por ejemplo, supervisa a las asociaciones y comunidades locales (como en el caso del sitio de Soufriere Marine Management Area). No todos los sitios tienen planes de manejo.
San Vicente y las Granadinas	El Plan del Sistema de Áreas Protegidas y Parques Nacionales de San Vicente y las Granadinas incluye áreas protegidas terrestres y marinas, entre ellos parques nacionales, reservas forestales, reservas de vida silvestre, reservas marinas. Las áreas protegidas se establecen en virtud de diversas leyes, incluida la Ley de Conservación de los Recursos Forestales (1992), la Ley de Protección de la Vida Silvestre (1987) y la Ley de Pesca (1986).	La Autoridad de Ríos y Playas de los Parques Nacionales es el coordinador principal de la gestión de las áreas protegidas y trabaja en asociación con varias organizaciones gubernamentales (como el Departamento Forestal, el Departamento de Pesca, el St. Vincent and the Grenadines National Trust, etc.).	<p>El proyecto financiado por el FMAM, <i>Conservación de la biodiversidad y reducción de la degradación de la tierra utilizando un enfoque de la montaña al arrecife</i>, está fortaleciendo los marcos institucionales y las capacidades de recursos humanos para la puesta en práctica del Plan de Política Forestal, Política de Áreas Protegidas y Sistema de Áreas Protegidas, así como para la implementación de leyes y regulaciones relacionadas.</p> <p>Las ONG locales y las organizaciones comunitarias están involucradas en los arreglos de comanejo para los sitios del patrimonio y ciertos sitios culturales o naturales. También se fomenta la participación del sector privado.</p>

Existen parques nacionales y otras áreas protegidas bien establecidos en muchos países y territorios de ultramar y regiones ultraperiféricas (Brown *et al.* 2007), por ejemplo, en los PTU y regiones ultraperiféricas de los Países Bajos (Parques Marinos Bonaire y Saba, etc.), Francia (Parc National de la Guadeloupe), Parc National de la Guyane, Parc Naturel Régional de la Martinique, etc.), y

de Estados Unidos (sistema integral de bosques estatales de Puerto Rico, así como el Bosque Nacional del Caribe administrado por el gobierno federal).

8.3.1 Ganancias en protección formal

La extensión de las áreas marinas y terrestres bajo protección formal en los países elegibles del CEPF en el Caribe ha aumentado en aproximadamente 6,979,672 hectáreas desde 2009, según los datos de la Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas e información recibida de las partes interesadas de los países durante el proceso de consulta. De esa cifra, la fase inicial de la inversión del CEPF contribuyó a colocar 111,496 hectáreas (1.6 por ciento) bajo protección nueva o ampliada. Sin duda, la IRC, con su meta 20 para 20, ha sido un catalizador para aumentar la declaración de sitios marinos y costeros, pero también se han logrado aumentos en la protección terrestre.

Los sistemas ampliados de áreas protegidas en países elegibles del CEPF incluyen lo siguiente:

- Solo en 2015, Las Bahamas declararon 23 nuevas áreas marinas protegidas, con un total de poco menos de 4.5 millones de hectáreas.
- En agosto de 2009, República Dominicana declaró 31 nuevas áreas protegidas, que cubren aproximadamente 1.3 millones de hectáreas. Entre 2011 y 2014, tres lugares, con un total de 115,097 hectáreas, fueron declarados como sitios Ramsar.
- En 2017, Granada estableció la zona de Grand Anse Marine Protected Area, que incluye casi 2,023 hectáreas de área marina cercana a la costa, protegiendo importantes atracciones turísticas y fuentes de ingresos de turismo sostenible para las comunidades locales. El área marina protegida se declaró oficialmente a principios de 2018 y se planea desarrollar nuevas regulaciones (Now Grenada 2017, 2018).
- Entre marzo de 2013 y marzo de 2017, Haití declaró 22 nuevas áreas protegidas y formalizó la protección de cuatro existentes⁴⁸, para un total de 415,874 hectáreas bajo protección.
- San Cristóbal y Nieves declararon su primera área marina protegida en 2016, abarcando un radio de dos millas alrededor de toda la costa. Este es un desarrollo importante para el país. El Saint Kitts and Nevis Marine Management Area se zonificará para diferentes usos, como conservación, recreación y pesca. La zonificación se ha sometido al gabinete para publicación en la gaceta en virtud de la Ley de Pesquerías Acuicultura y Recurso Marinos.

La mayoría de las áreas protegidas en los países elegibles del CEPF son públicas, y han sido declaradas a nivel nacional. Sin embargo, la fase inicial de inversión del CEPF ayudó a demostrar evidencia del concepto de disposiciones dentro del marco de políticas para descentralizar las áreas protegidas apoyando la declaración de la primera área protegida privada en República Dominicana y la primera reserva municipal en Haití.

La Reserva Privada El Zorzal en República Dominicana es un modelo para la participación de los propietarios privados en la conservación a nivel de paisaje (Sección 7.2.6). Fue la primera área de

⁴⁸ Anteriormente se establecieron cuatro áreas protegidas en Haití: Parc National Naturel Forest des Pins 1 y 2 (1937); Parc National Historique Citadelle Sans-Souci Ramiers (1974); Parque Nacional Naturel La Visite (1983); y Parc National Naturel Macaya (1983). Sin embargo, los decretos que los establecieron formalmente no fueron emitidos sino hasta 2017 (para Forêt des Pins 1 y 2), 2013 (para La Visite y Macaya) y 2010 (para Citadelle Sans-Souci Rami).

este tipo creada bajo las regulaciones del año 2011 para las áreas protegidas privadas (Sección 8.4.2). El Parc Cacique Henri Área Protegida Municipal en el Massif de la Selle fue creada por el gobierno municipal en Anse-a-Pitres, Haití, para proteger 3000 hectáreas de bosque seco para la conservación de una pequeña población de la iguana de Ricord.

La fase inicial de inversión del CEPF también apoyó el establecimiento de un área protegida municipal adicional en República Dominicana: el Área de Conservación Municipal Río Las Damas de 100,000 hectáreas en el ACB de la Sierra de Bahoruco. Si bien no es la primera en República Dominicana, la declaración de esta área municipal protegida aumentó ese subconjunto de áreas protegidas en el país.

8.3.2 Avances legislativos e institucionales

También ha habido avances legislativos e institucionales en varios países elegibles del CEPF desde 2009. En Antigua y Barbuda, por ejemplo, se aprobó una ley integral de protección y gestión ambiental en 2015, como parte de los esfuerzos para establecer un entorno propicio a través de la legislación. El financiamiento para la implementación sigue siendo un problema, y el desarrollo económico continúa amenazando la gestión ambiental y los resultados de conservación. Una zona económica especial planificada, por ejemplo, contraviene las leyes que prohíben el desarrollo en el Área de Administración Marina del Noreste, un tramo protegido de costa, que alberga ecosistemas frágiles de manglar.

La constitución del 2010 de República Dominicana reconoce los recursos naturales e hídricos como parte del patrimonio nacional (Gobierno de la República Dominicana 2010). El país adoptó regulaciones en 2011 y 2015 que permiten la creación de áreas protegidas privadas dentro del sistema nacional y el comanejo de áreas protegidas, respectivamente. El Reglamento para la Declaración de Áreas Protegidas Privadas o Conservación Voluntaria de 2011, permite la declaración de dos categorías de conservación: conservación estricta y manejo sostenible (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2011a). Bajo las nuevas regulaciones de comanejo, las entidades del sector público, las organizaciones sin fines de lucro y las instituciones académicas se encuentran entre los grupos elegibles para ser considerados como coadministradores (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2015). En 2018, se introdujo una nueva política de zonas de amortiguamiento, la Resolución 10-2018, que permite aumentar el límite de 300 m de las zonas de amortiguamiento, si se justifica para mejorar la integridad de los ecosistemas protegidos y sus servicios ecológicos (Gobierno de la República Dominicana 2018).

En Haití, el gobierno no solo ha logrado avances en el aumento de la protección formal de los sitios marinos y terrestres, sino que en julio de 2017, la agencia nacional de áreas protegidas, ANAP, pasó de ser un departamento del Ministerio del Ambiente a ser una entidad ejecutiva. ANAP tiene facultad de identificar áreas adicionales para protección, a partir de 2018.

El Plan Maestro del Sistema de Áreas Protegidas de Jamaica fue aprobado en 2016. Ese mismo año, el gobierno de Jamaica anunció que no continuaría con los planes para desarrollar un puerto de transbordo y un parque industrial en las Goat Islands en el Portland Bight Protected Area. La fase inicial de la inversión del CEPF apoyó la sensibilización de las OSC y del público sobre este tema, lo cual se cree que influyó en el resultado final. En 2017, el gobierno de Jamaica anunció su intención de establecer un santuario de vida silvestre en las Goat Islands y delimitó la zona del

Cockpit Country. También cerró el Cockpit Country a la minería de bauxita e indicó que el sitio sería declarado área protegida, lo que ampliaría y fortalecería la protección existente. Las decisiones sobre los límites de las Goat Islands y el Cockpit Country representan avances importantes para la conservación en Jamaica, a pesar de que el área a proteger en Cockpit Country es más pequeña de lo que desean las partes interesadas de la sociedad civil y miembros de la comunidad científica. La inversión inicial del CEPF también apoyó actividades para contrarrestar la amenaza de la minería de bauxita en las ACB de Catadupa y Litchfield Mountain-Matheson's Run, incluida la preparación de un plan de acción de conservación comunitaria en Catadupa.

San Cristóbal y Nieves y Santa Lucía están estableciendo nuevas entidades responsables de la gestión de áreas protegidas. San Cristóbal y Nieves está estableciendo una entidad de áreas protegidas, la primera unidad gubernamental dedicada a la gestión de áreas protegidas, con el apoyo del proyecto *Conservación de la Biodiversidad y Reducción de la Degradación del Hábitat en Áreas Protegidas y sus Áreas de Influencia*, financiado por el FMAM. Los parques nacionales, los paisajes protegidos y los sitios históricos están programados a ser administrados por una nueva Sección de Parques Nacionales y Paisajes Protegidos dentro del ministerio responsable del desarrollo físico en Santa Lucía. Sin embargo, Saint Lucia National Trust continuará administrando los sitios históricos actualmente bajo su autoridad.

El FMAM ha sido fundamental para respaldar el desarrollo de marcos de políticas y marcos institucionales en los países del hotspot. Las inversiones actuales en Dominica, San Cristóbal y Nieves y San Vicente y las Granadinas están ayudando a ampliar la protección, fortalecer la gestión y abordar las deficiencias legales y reglamentarias (Tabla 8.5). Un proyecto del FMAM para establecer un sistema nacional de áreas protegidas financieramente sostenible en Haití, que finalizó en 2014, ayudó a poner en funcionamiento el ANAP y desarrollar su capacidad técnica (Lefebvre 2017). La inversión en Jamaica para el proyecto de *Fortalecimiento de la Sostenibilidad Operacional y Financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas* resultó en un borrador de política general de áreas protegidas y en la preparación de un borrador de instrucciones para una Ley General de Áreas Protegidas en Jamaica (Onestini 2017).

También se han producido desarrollos legislativos e institucionales en los países y territorios de ultramar y regiones ultraperiféricas. Por ejemplo, las Islas Caimán aprobaron la Ley Nacional de Conservación en 2013, que estableció el Consejo Nacional de Conservación. En 2014, Montserrat aprobó la Ley de Conservación y Gestión Ambiental.

8.3.3 Brechas legislativas e institucionales

Existen varias leyes que abordan el manejo de los recursos naturales en la mayoría de los contextos nacionales, pero esta multiplicidad de políticas, leyes y jurisdicciones puede resultar en acciones inconexas, en lugar de un enfoque más holístico requerido por los ecosistemas interconectados de estos pequeños estados insulares. Una mejor planificación del uso de la tierra es esencial para la racionalización de los recursos dados los conflictos de intereses que ocurren en la zona. Otras deficiencias incluyen brechas en los marcos regulatorios, por ejemplo, para las evaluaciones de impacto ambiental (EIA), evaluaciones ambientales estratégicas, mecanismos de financiamiento y caza, así como la falta de cumplimiento de la legislación existente. En las jurisdicciones donde las

regulaciones para las infracciones están desactualizadas, las multas ya no son elementos disuasorios.

Los procesos legislativos lentos significan que las leyes, políticas y planes a veces languidecen en su etapa de borrador. Las partes interesadas en las consultas para desarrollar el perfil del ecosistema sugirieron que las fallas de las políticas se pueden atribuir, al menos en parte, a que las políticas y planes ya son obsoletos cuando finalmente se aprueban. Otro desafío señalado fue el uso de datos e información desactualizados o inadecuados para formular las políticas.

Donde existen leyes, las mismas no siempre se implementan. La ausencia de regulaciones acompañantes es un impedimento para la implementación de las leyes. Por ejemplo, la falta de claridad en las definiciones de áreas protegidas dificulta la regulación efectiva en Jamaica.

Si bien las OSC se han involucrado más en la política nacional y regional y en los procesos de toma de decisiones y cada vez más son reconocidas como actores importantes en esas esferas (Sección 9.2.2), las partes interesadas que participaron en las consultas identificaron problemas como la falta de transparencia y participación pública en los procesos de elaboración de políticas. Las partes interesadas de la sociedad civil también señalaron que existe un costo real asociado con su participación en los procesos de elaboración de políticas y que sus organizaciones a menudo no tienen los recursos para cubrir estos costos.

Las capacidades institucionales, incluida la capacidad técnica, son inadecuadas para la gestión integral y apropiada de áreas protegidas a nivel de sitio y sistema. La base financiera no puede respaldar adecuadamente la implementación de las políticas vigentes y la administración proactiva de las áreas protegidas.

Muchas de las iniciativas de biodiversidad en el hotspot se financian, total o en parte, a través de proyectos financiados internacionalmente. Esto significa que una brecha entre las iniciativas financiadas externamente o el retiro de fondos externos puede interrumpir o detener completamente las actividades. Por ejemplo, según la evaluación final del proyecto de *Establecimiento de un Sistema Nacional de Áreas Protegidas Financieramente Sostenible* apoyado por el FMAM en Haití, implementado por el PNUD, el presupuesto operativo de ANAP le permitió llevar a cabo su trabajo de manera efectiva sin apoyo externo (Lefebvre 2017). Sin embargo, el apoyo externo a veces puede facilitar una asistencia técnica inadecuada que no apoya el avance de las agendas nacionales. Por ejemplo, los consultores de desarrollo empresarial con sede en el extranjero incorporados al marco del proyecto de *Fortalecimiento de la Sostenibilidad Operativa y Financiera del Sistema Nacional de Áreas Protegidas* en Jamaica no tenían conocimientos de planificación comercial en áreas protegidas ni una comprensión del contexto jamaicano (Onestini 2017).

Las partes interesadas en la consulta del perfil del ecosistema también señalaron que la implementación de políticas y acciones basadas en el sitio se ven obstaculizadas por una falta de comprensión de la biodiversidad y los ecosistemas por parte de las partes interesadas, incluidos los responsables de las políticas y la población en general.

8.4 Estrategias de desarrollo nacional y sectorial y conservación de la biodiversidad

8.4.1 Planificación del desarrollo nacional

La planificación nacional del desarrollo en los países del hotspot se realiza normalmente en el contexto de marcos globales y estrategias sectoriales. Algunos países, incluidos Aruba, Cuba, Curazao, República Dominicana, Jamaica, Montserrat, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas tienen visiones y planes de desarrollo a largo plazo que se implementan a través de estrategias a corto y mediano plazo. Las Bahamas han alcanzado una etapa avanzada en la formulación y validación de su plan Visión 2040. Por su parte, Granada ha redactado el nuevo Plan Estratégico de Desarrollo 2030. Anguila se está embarcando en un proceso para desarrollar un plan de 20 años (a 2038 y más allá). Otros países, como Antigua y Barbuda, y Barbados se guían por estrategias actuales de mediano plazo de tres a siete años. Los marcos de desarrollo de Dominica y San Cristóbal y Nieves incluyen estrategias a mediano plazo para reducir la deuda del sector público y aumentar la capacidad de planificación fiscal. Estos se complementan con otros marcos de mediano plazo y estrategias sectoriales.

El Plan de Acción para la Recuperación Nacional y el Desarrollo de Haití que se desarrolló después del terremoto de 2010, el Documento de Estrategia de Reducción de la Pobreza y el Programa de Inversión Trienal, 2014-2016, se han utilizado como herramientas para el desarrollo de un plan de desarrollo estratégico para lograr hacer de Haití un país emergente para 2030 (FMI 2014). Las consideraciones de biodiversidad se han incluido en la estrategia nacional contra la pobreza. Países como las Islas Caimán y las Islas Turcas y Caicos tenían planes de desarrollo a largo plazo, pero ahora se guían por estrategias a corto y mediano plazo.

Las prioridades de desarrollo nacional en los países del hotspot incluyen el crecimiento económico, la mejora de la calidad de vida y la reducción de la pobreza, el aumento de la resiliencia y la adaptación al cambio climático. El ambiente figura en los planes a largo y medio plazo, a veces tanto a nivel de pilar estratégico/meta global como de objetivo específico. El cuarto eje de la estrategia de desarrollo nacional de República Dominicana, la Estrategia Nacional de Desarrollo 2030, por ejemplo, incluye la protección del medio ambiente y los recursos naturales y la adaptación al cambio climático, respaldados por objetivos y líneas de acción (Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo 2012). El plan nacional de desarrollo de Jamaica, Visión 2030, incluye un ambiente saludable entre sus metas, y la gestión ambiental y la conservación de la biodiversidad se reflejan en los resultados nacionales (Planning Institute of Jamaica 2009). El medio ambiente es uno de los cuatro pilares de Visión 2040, el borrador de plan nacional de desarrollo de Las Bahamas y un ambiente sostenible y resiliente es una de las seis prioridades nacionales (NDP Secretariat 2017). Uno de los cuatro objetivos de la Estrategia de Desarrollo y Crecimiento a Mediano Plazo de Barbados 2013-2020 es mejorar la sostenibilidad ambiental en el contexto de la economía verde. El plan incluye estrategias para la transición a una economía verde y reconoce la importancia de la biodiversidad y las estrategias de conservación para los sectores productivos y los recursos hídricos y la calidad del agua (Ministry of Finance and Economic Affairs 2013).

8.4.2 Planificación sectorial y desarrollo de infraestructura

El Caribe depende en gran medida de la explotación de los recursos naturales para sus principales sectores económicos: turismo, minería, pesca, agricultura y silvicultura. Las estrategias sectoriales dentro de los planes de desarrollo nacional generales y los planes de desarrollo sectoriales reconocen la importancia de la biodiversidad y los ecosistemas. Sin embargo, aunque las preocupaciones por la conservación del medio ambiente y la biodiversidad se reflejan en los marcos de planificación nacional y sectorial, en la práctica no están totalmente integradas en la agenda de desarrollo, que prioriza el desarrollo de infraestructura y la inversión extranjera directa (IED) como motores del crecimiento económico.

La IED ha sido un elemento importante del modelo de integración de la región de América Latina y el Caribe en la economía global, con inversiones en recursos naturales, exportaciones y servicios modernos, incluido el turismo (UNECLAC 2016). Los flujos de IED al Caribe alcanzaron USD 6 mil millones en 2015. República Dominicana recibió el 39 por ciento del total de entradas (la mayor parte) en la región, Jamaica el 13 por ciento y los países de la OECO en conjunto recibieron el 9 por ciento (UNECLAC 2016). Antigua, Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves y Santa Lucía tienen programas de ‘ciudadanía por inversión’ para aumentar los ingresos.

El turismo es el principal motor económico en la mayoría de las economías caribeñas (Sección 7.3.1). A pesar de una disminución general en los flujos de IED hacia América Latina y el Caribe, varios países de la subregión del Caribe han experimentado un auge de inversiones en el sector del turismo (UNECLAC 2016). Los países del hotspot tienen una serie de políticas de turismo sostenible, legislación, planes estratégicos o planes maestros en vigor. Estos se relacionan con el desarrollo global del turismo sostenible y las políticas y estrategias en áreas protegidas, cambio climático, agricultura, patrimonio cultural, salud y desarrollo rural sostenible (Andrews *et al.* 2012). A nivel regional, la Organización de Turismo del Caribe ha preparado el Marco Regional de Políticas de Turismo Sostenible (2008) y la OECO tiene su Política de Turismo Común (2011). La política de la OECO reconoce que el turismo comunitario puede generar beneficios socioeconómicos y ambientales para las comunidades a través del desarrollo de pequeñas empresas y microempresas. Además, reconoce que, para que esto ocurra, se necesitan mecanismos de regulación y apoyo (OECS 2011). El cambio climático es una barrera reconocida para la sostenibilidad del sector, y la importancia de la base de recursos naturales para el producto turístico se refleja en los marcos de políticas. No obstante, en la práctica, se incentivan pocas iniciativas en las áreas de conservación de energía y agua, manejo costero y protección marina, y preservación de los recursos naturales y culturales. Las partes interesadas del sector turístico han sugerido que los factores locales contributivos incluyen la falta de financiamiento y capacidad humana (Andrews *et al.* 2012).

A pesar de los beneficios económicos, las inversiones en turismo, minería y otros desarrollos de infraestructura pueden potencialmente poner presión sobre los recursos naturales, poner en peligro áreas ambientalmente sensibles y socavar los marcos de políticas nacionales para la conservación de la biodiversidad. Los participantes en las consultas sobre el perfil del ecosistema destacaron la necesidad de armonizar las políticas turísticas y ambientales así como su implementación. También señalaron la necesidad de que las políticas de minería, agricultura y agropesca se armonicen con los marcos ambientales. Desde 2009, se han planificado varias inversiones a gran

escala poniendo en amenaza a las ACB. Existen otros ejemplos, además del desarrollo de un puerto de transbordo a gran escala por una empresa china en la zona de Portland Bight Protected Area de Jamaica. La idea fue abandonada en 2016 luego de la protesta pública. Asimismo, se requieren anulaciones legales para facilitar la creación de playas en Isla Guiana como parte del desarrollo de una zona económica especial y un complejo comercial, turístico y residencial a gran escala por inversionistas chinos en Isla Guiana en el ACB de North East Marine Management Area y Fitches Creek Bay (The Daily Observer 2017). Un desarrollo planificado en Santa Lucía para atraer inversionistas chinos en el marco del programa de ciudadanía por inversión, podría amenazar a la serpiente más rara del mundo, la serpiente de Santa Lucía, que solo se encuentra en las islas Maria en el ACB de Pointe Sable. El proyecto incluye la construcción de una carretera que une las islas con el continente, lo que aumenta el riesgo de introducción de especies exóticas invasoras (Connor 2017; Dart 2017). Durante su fase inicial de inversión, el CEPF apoyó los esfuerzos liderados por la sociedad civil para eliminar las especies invasoras de las islas y preparar una estrategia y protocolos de bioseguridad para protegerlas de la recolonización de roedores y otras especies exóticas invasoras.

8.4.3 Desafíos, limitaciones y brechas en el marco de políticas y la planificación

Si bien se han logrado avances en el aumento de la protección formal de los sitios ecológicamente importantes y en los paisajes legislativos e institucionales para la conservación, los países del hotspot enfrentan desafíos en los contextos de políticas y planificación. Sigue habiendo una brecha entre las aspiraciones de los gobiernos y los instrumentos utilizados para la implementación de las políticas. Esta brecha es el resultado, en parte, de presiones desde diferentes direcciones, incluida la necesidad de estimular el crecimiento económico, reducir los altos niveles de endeudamiento y abordar las preocupaciones de desarrollo social (por ejemplo, la ley y el orden, la atención médica y la educación). La legislación y las regulaciones ambientales se pueden hacer cumplir parcialmente o no cumplirse en lo absoluto cuando se enfrentan a un desarrollo a gran escala. El gasto en medio ambiente, incluido el desarrollo o la armonización de políticas, legislación y planes estratégicos, tiene baja prioridad para el gasto nacional comparado con otras áreas. La brecha entre la aspiración y la implementación también es el resultado de una falta de comprensión plena de los imperativos ambientales por parte de los responsables de las políticas y decisiones.

La integración de los objetivos de conservación de biodiversidad y manejo sostenible del medio ambiente en las políticas y la legislación del sector no ambiental es débil, y a veces los imperativos sectoriales prevalecen sobre las consideraciones ambientales en la implementación. También existen brechas que dan como resultado inconsistencias en las políticas, por ejemplo, el débil marco regulatorio que rige el uso de pesticidas y fertilizantes.

La falta de recursos financieros es un desafío perenne para los países del hotspot, dados los intereses en conflicto descritos anteriormente. Además, la vulnerabilidad de la región a los desastres naturales coloca a los gobiernos en un círculo vicioso de tener que gastar en recuperarse de las consecuencias de tales eventos, lo que reduce la disponibilidad de fondos para invertir en mitigar el impacto de eventos futuros. Por ejemplo, una estimación temprana del costo de la temporada de huracanes de 2017 para Dominica lo situó en el 200 por ciento del PIB (ALBA 2017). Por otro lado, es probable que la infraestructura verde se convierta en un elemento cada vez más importante de las estrategias de resiliencia de los países del hotspot ante los impactos previstos del cambio climático.

Dado el desafío de la falta de fondos adecuados, muchos proyectos nacionales de biodiversidad y planes de áreas protegidas han tratado de incluir mecanismos de financiamiento sostenibles, como las tarifas de usuarios. También ha habido casos de esquemas de pago por servicios ecosistémicos en países elegibles del CEPF y, donde han sido probado, ha sido a pequeña escala. Sin embargo, un impedimento para los esquemas de financiamiento es la falta de comprensión del valor económico de las áreas protegidas y ecosistemas en el hotspot. Se han realizado pocos estudios de valoración económica para las áreas protegidas del hotspot (Sección 5.4) y, donde se han realizado, no siempre se han utilizado como base para las políticas y la planificación (National Environment and Planning Agency 2016). Una mejor comprensión de los valores ambientales puede respaldar una mejor evaluación y recopilación de las rentas y fortalecimiento de los procesos de EIA.

Los recursos para desarrollar marcos legislativos apropiados y medidas de adaptación al clima a menudo se financian a través de proyectos y subvenciones regionales e internacionales, a medida que surgen las oportunidades. Cuando el financiamiento se agota o se retira, el proceso se detiene. Incluso cuando existen leyes y políticas adecuadas, a menudo faltan los recursos humanos para implementar o hacer cumplir la legislación. Esto incluye la falta de recursos para contratar personal o la rápida rotación de personal debido a la baja remuneración.

Las partes interesadas primarias (comunidades, usuarios de recursos naturales, etc.) fuera de las OSC técnicas muestran apatía hacia el desarrollo de políticas y los cambios de políticas, principalmente debido a su falta de capacidad para comprender y absorber lo que se está presentando. La educación pública es clave, pero el enfoque de la educación pública debe modificarse; los formuladores de políticas ya no pueden depender de documentos escritos para comunicar sus políticas, en parte porque muchas partes interesadas primarias tienen bajos niveles de alfabetización.

8.5 Fortalecimiento del contexto político para la conservación

A continuación, se presentan algunas formas en que se podría fortalecer el contexto de las políticas en el hotspot a través de la inversión del CEPF:

- i. *Mejorar la base de información para las políticas y la toma de decisiones* a fin de abordar el desafío de las deficiencias de datos e información y garantizar que la política se base en la evidencia.
- ii. *Apoyar la participación de la sociedad civil en los procesos de formulación de políticas y supervisión de políticas* para mejorar la rendición de cuentas y la transparencia y garantizar que las políticas respondan a las necesidades de las comunidades locales.
- iii. *Seguir apoyando la evidencia del concepto de los mecanismos de descentralización y la gestión de áreas protegidas* como parte de las estrategias para abordar las limitaciones financieras y asegurar que la gestión de áreas protegidas tenga en cuenta las necesidades sociales y económicas de las comunidades locales.
- iv. *Apoyar los esfuerzos de la sociedad civil para abordar las brechas de información entre los principales grupos de apoyo a la conservación* para fortalecer el cumplimiento y el apoyo de las políticas y reglamentos.
- v. *Fortalecer la capacidad para desarrollar e implementar mecanismos de financiamiento sostenibles* como una contribución para abordar las brechas de financiamiento para el manejo de las áreas protegidas.

9. CONTEXTO DE LA SOCIEDAD CIVIL

Un principio central del CEPF es que la conservación efectiva y sostenible se logra mejor con el compromiso de la sociedad civil. El CEPF define a la sociedad civil como el conjunto de instituciones, organizaciones e individuos ubicados entre la familia, el estado y el mercado, en el que las personas se asocian voluntariamente para promover intereses comunes. Incluye los siguientes grupos: ONG de conservación locales, regionales e internacionales; ONG de desarrollo económico y comunitario; instituciones de investigación científica e instituciones académicas; organizaciones profesionales; asociaciones de productores y vendedores; medios de comunicación; grupos de educación y extensión; y las partes del sector privado relacionadas con el uso sostenible de los recursos naturales. Muchas OSC también son organizaciones sin fines de lucro, que no pretenden generar ganancias ni distribuir ninguna parte de los ingresos de la organización a sus miembros, directores o funcionarios.

El CEPF considera que estos actores son críticos para la conservación de la biodiversidad, dados sus múltiples roles en la gestión, protección y gobernanza de los recursos naturales, que incluyen lo siguiente:

- Crear conciencia sobre temas ambientales y abogar por soluciones.
- Investigación aplicada sobre la biodiversidad.
- Monitoreo de la calidad ambiental.
- Gestionar o apoyar el manejo de sitios y especies.
- Apoyar a las comunidades en el uso sostenible de los recursos naturales como parte de sus estrategias de subsistencia.
- Facilitar la participación de los interesados en la toma de decisiones sobre el uso y manejo de los recursos naturales y la biodiversidad.
- Asegurar la distribución equitativa de los beneficios de los ecosistemas y los recursos naturales, en particular a las comunidades y grupos de usuarios de recursos.
- Asesorar a los responsables de las políticas y la toma de decisión sobre las necesidades y prioridades de la población local.
- Influir en los marcos de políticas y proporcionar aportes a los procesos de desarrollo de políticas.

Al igual que con la sociedad civil mundial, la sociedad civil caribeña es heterogénea: las organizaciones tienen una amplia gama de intereses y mandatos, múltiples agendas y diferentes niveles de capacidad. Hay poca coherencia en todo el sector y relativamente pocos foros en los que las OSC, en particular las ONG, se involucren entre sí en torno a los países y temas, en particular a nivel regional y entre los distintos grupos lingüísticos. Es difícil obtener información y datos precisos o incluso estimaciones razonables sobre el tamaño y el alcance de la sociedad civil del Caribe (Webson 2010, Bowen 2015). Varias organizaciones no están registradas u operan de manera informal, y entre los grupos registrados, hay personas que están inactivas o que fluctúan entre la actividad y la inactividad, según los niveles de financiamiento y la necesidad. Poco se sabe o se ha extrapolado sobre la contribución financiera de las OSC del Caribe en cualquier período (Webson 2010).

Este capítulo proporciona una descripción general de la sociedad civil caribeña y las condiciones propicias para las OSC en el hotspot. Explora ampliamente cómo ciertos segmentos de la sociedad civil desempeñan un papel en la gestión ambiental y la conservación de la biodiversidad, y revisa la capacidad y las necesidades de fortalecimiento de la capacidad de las ONG ambientales.

9.1 Actividad de la sociedad civil en la esfera ambiental

Un ejercicio rápido de mapeo de las OSC en el hotspot identificó 379 organizaciones locales, nacionales, regionales e internacionales sin fines de lucro, no gubernamentales y académicas que trabajan en temas ambientales y de conservación (incluso en los sectores productivos de pesca, agricultura y ecoturismo) en los países elegibles del CEPF. La distribución de estas organizaciones por país se muestra en la Figura 9.1. El ejercicio no fue exhaustivo; estos números deben, por lo tanto, considerarse indicativos más que definitivos. El ejercicio logra mostrar tendencias en la distribución de las OSC involucradas en la gestión ambiental y la conservación en el Caribe.

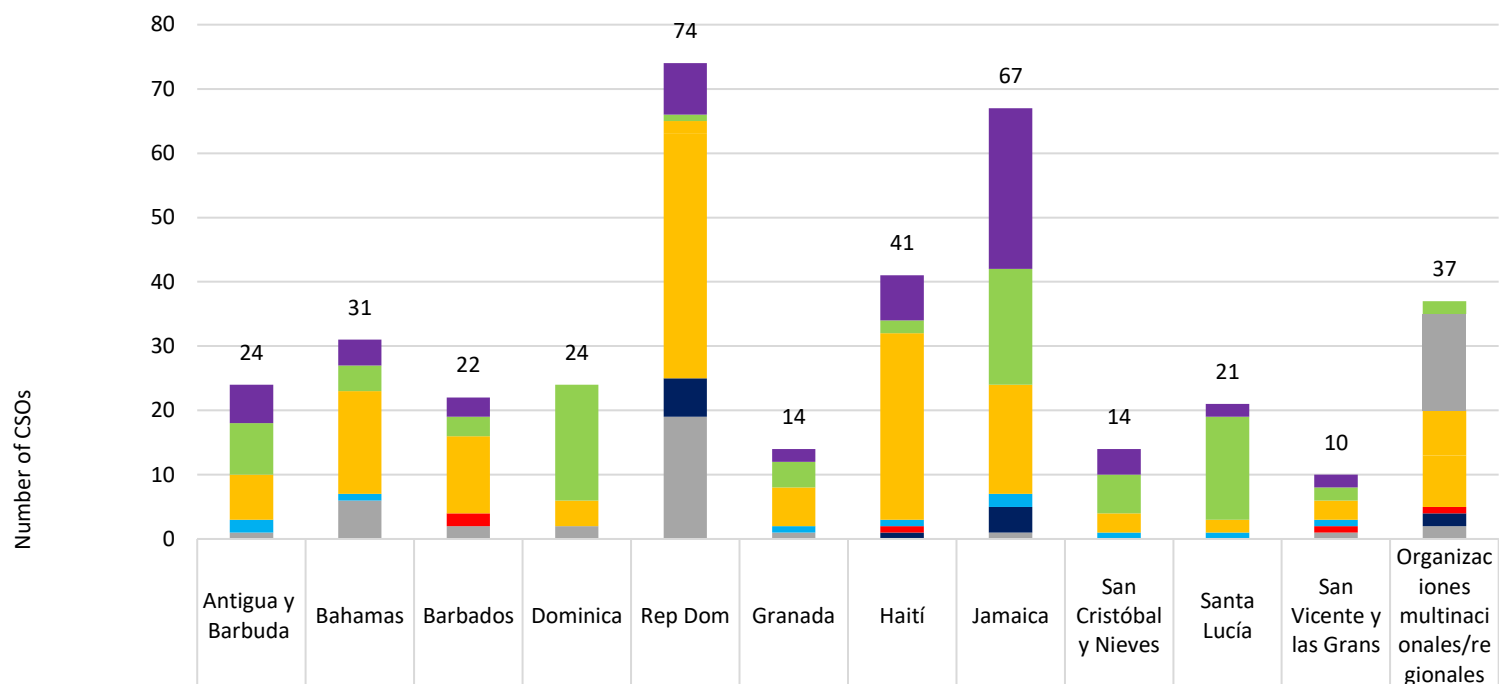
Si bien el mandato principal de todas estas organizaciones puede no ser el manejo de recursos naturales o la conservación de la biodiversidad, todas están involucradas en actividades que apoyan o se superponen con dichas áreas. Por ejemplo, varias organizaciones trabajan en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales y, en ese contexto, promueven estrategias de subsistencia alineadas con el uso sostenible de los recursos naturales. Estas estrategias incluyen la agrosilvicultura y la apicultura en las zonas de amortiguamiento de las áreas protegidas y la lucha contra la tala no sostenible del manglar.

La Figura 9.2 muestra los principales tipos de organizaciones identificadas en el ejercicio y que están activas en la gestión de recursos naturales en los países elegibles del CEPF. Si bien las ONG son las más representadas, hay muchas organizaciones comunitarias y usuarios de recursos (pescadores, agricultores, apicultores, operadores de excursiones y de buceo) en el hotspot. Sin embargo, es importante tener en cuenta que solo un subconjunto de estas organizaciones está activo en los sitios priorizados para la nueva fase de inversión del CEPF (Capítulo 13). También es importante tener en cuenta que algunos de esos grupos se mueven dentro y fuera de la actividad, según la disponibilidad de fondos y la capacidad institucional en un momento dado.

9.1.1 Organizaciones no gubernamentales (ONG)

Las organizaciones populares han desempeñado tradicionalmente un papel importante en el desarrollo social, económico y cultural de la sociedad caribeña. La actividad cívica en la región se remonta al período de previo a la emancipación y continúa siendo importante en la era moderna (James 2014). El sector pasó de ser principalmente orientado hacia el bienestar y dirigido por voluntarios a incluir organizaciones sin fines de lucro técnicas y centradas en políticas, con profesionales a tiempo completo que administran grandes proyectos de varios años (Munro-Knight 2013). Las ONG caribeñas continúan desempeñando un papel esencial en la prestación de servicios sociales. Este papel se vuelve aún más importante durante periodos de estancamiento económico o crisis, ante la reducción del gasto gubernamental en los servicios sociales y de otro tipo y el aumento del desempleo. Las ONG también participan en la investigación, el fortalecimiento de capacidad, la sensibilización y la promoción. También están surgiendo modelos de organizaciones no lucrativas como empresas sociales.

Figura 9.1 Distribución de las OSC en los países elegibles del CEPF (n=379)



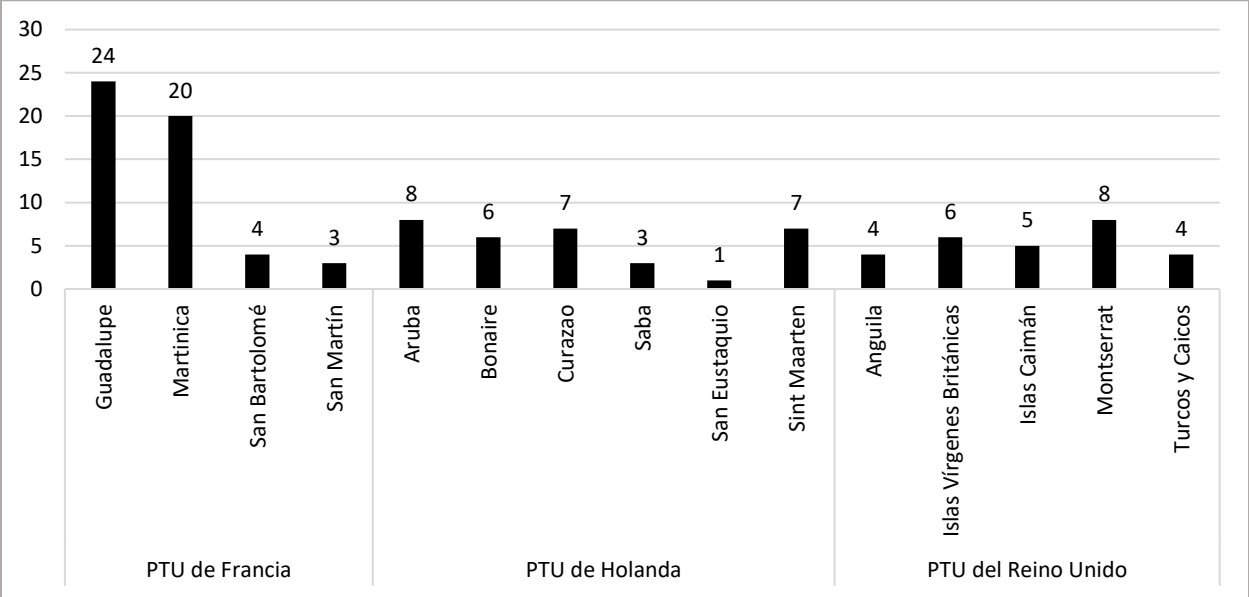
	Antigua y Barbuda	Bahamas	Barbados	Dominica	Rep Dom	Granada	Haití	Jamaica	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Vicente y las Grans	Organizaciones multinacionales/re regionales
Org. comunitarias (63)	6	4	3		8	2	7	25	4	2	2	
Org./coop. de pescadores/agricultores (84)	8	4	3	18	1	4	2	18	6	16	2	2
ONG internacional (15)												15
Red (9)					2							7
ONG (145)	7	16	12	4	38	6	29	17	3	2	3	8
Fundación nacional sin fines de lucro (10)	2	1				1	1	2	1	1	1	
Sector privado (5)			2				1				1	1
Fundación del sector privado (13)					6		1	4				2
Institución de investigación (35)	1	6	2	2	19	1		1			1	2
Total	24	31	22	24	74	14	41	67	14	21	10	37

ONG y redes ambientales nacionales

Todos los países del hotspot tienen al menos una ONG con una misión que incluye la conservación de la biodiversidad o temas relacionados, y muchas tienen responsabilidades de comanejo en las áreas protegidas. El ejercicio de mapeo identificó 145 ONG nacionales y regionales, de las cuales 137 son nacionales y trabajan a nivel nacional o local en países elegibles del CEPF (ver Figura 9.1 para la distribución por país y el Apéndice 6 para obtener una lista de los grupos). Como se señaló anteriormente, los resultados del ejercicio de mapeo deben considerarse indicativos en lugar de exhaustivos.

El perfil del ecosistema regional preparado bajo la iniciativa BEST de la UE identificó a 110 ONG ambientales en los países y territorios de ultramar de la UE y en las regiones ultraperiféricas (Figura 9.2). Cada uno de los países y territorios de ultramar de la UE y las regiones ultraperiféricas tienen al menos una institución local con un mandato ambiental, incluidos 20 de esos grupos responsables de la gestión de áreas protegidas (Vaslet y Renoux 2016).

Figura 9.2 Número de ONG ambientales que trabajan en los países y territorios europeos de ultramar y regiones ultraperiféricas (n=110)



Fuente: Vaslet y Renoux (2016).

Al igual que en otros países del hotspot, las OSC nacionales en los países y territorios de ultramar de la UE y las regiones ultraperiféricas están involucradas en una serie de acciones y funciones críticas relacionadas con la gestión y conservación del ambiente, incluidos los inventarios y el monitoreo ecológico, la creación y gestión de áreas protegidas, la aplicación, investigación, desarrollo de capacidades, y educación y sensibilización (Vaslet y Renoux 2016).

Casi todas las islas del Caribe de habla inglesa, ya sea estados independientes o países o territorios de ultramar, tienen una organización fiduciaria nacional con un mandato de preservación del

patrimonio.⁴⁹ Establecidas por leyes parlamentarias, estas organizaciones tienen vínculos estrechos con los gobiernos nacionales, que se reservan el derecho a ser miembros de la junta directiva. Varios también reciben una subvención anual del gobierno. Los fideicomisos nacionales desempeñan un papel crucial en la preservación del patrimonio natural y cultural de las islas, incluida la administración de propiedades y sitios estatales. En algunas islas, el fideicomiso nacional es un actor ambiental líder y algunos tienen importantes programas de conservación de la biodiversidad, por ejemplo, el Bahamas National Trust, el National Trust for the Cayman Islands, y el Saint Lucia National Trust. Los fideicomisos nacionales y las sociedades de conservación han comenzado a reunirse a nivel regional para discutir temas de interés común. La primera Conferencia del Caribe de Fideicomisos Nacionales y Sociedades de Preservación tuvo lugar en 2014, con reuniones regionales posteriores en 2016 y 2017.

Otras ONG con un mandato ambiental o de conservación han evolucionado de diferentes maneras, a veces a través de un interés particular en un sitio importante (por ejemplo, el Grupo Jaragua se centra en el Parque Nacional Jaragua en República Dominicana, mientras que la Fundación C-CAM se centra en el sitio de Portland Bight Protected Area en Jamaica), o un recurso particular (por ejemplo, aves en el caso de la Société Audubon de Haiti, o loros en el caso de AMAZONA en Guadalupe).

Los fondos de fideicomiso para la conservación son fondos relativamente nuevos en el panorama de las ONG ambientales en los países elegibles del CEPF, que se están creando para proporcionar fondos a largo plazo para la conservación de la biodiversidad bajo los auspicios del Caribbean Biodiversity Fund (CBF) (Sección 11.7.1).

La crisis económica en Cuba en la década de 1990 dio lugar a un renacimiento y crecimiento de la sociedad civil en ese país. Aunque fuertemente regulada, la sociedad civil cubana se ha convertido en una parte cada vez más importante del panorama institucional. En Cuba existen ONG ambientales activas, como la Fundación Antonio Núñez Jiménez de la Naturaleza y el Hombre, la Sociedad Cubana para la Protección del Medio Ambiente (Pro-Naturaleza) y la Asociación Nacional Ornitológica de Cuba. También hay varias instituciones relacionadas con el gobierno que participan activamente en la conservación de la biodiversidad. Además de las entidades directamente responsables de la conservación (como el Centro Nacional de Áreas Protegidas, CNAP, la Universidad de la Habana y el Centro Oriental de Ecosistemas y Biodiversidad) que cumplen una función similar a los fideicomisos en otras islas.

Los resultados del ejercicio rápido de mapeo sugieren que el trabajo de la mayoría de las ONG ambientales se orienta hacia la operatividad (enfoque en el diseño e implementación de actividades relacionadas con el manejo de sitios y/o especies, medios de vida sostenibles, desarrollo comunitario, medio ambiente, educación, etc.) en lugar de promoción (enfoque en influir sobre las políticas y prácticas de los gobiernos o instituciones), a pesar de que muchos grupos parecen participar en una combinación de iniciativas operativas y de promoción. Esto se confirmó en los resultados de una encuesta anónima en línea de OSC ambientales en países elegibles del CEPF y en Cuba llevada a cabo en septiembre de 2017, como parte del proceso de elaboración del perfil del ecosistema (Recuadro 9.1).

⁴⁹ Anguila, Bahamas, Barbados, Islas Caimán, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Islas Turcas y Caicos.

Recuadro 9.1 Perfil de los encuestados en línea

Como parte del proceso de elaboración del perfil, CANARI llevó a cabo una encuesta anónima en línea con organizaciones de la sociedad civil sin fines de lucro que trabajan en temas relacionados con la gestión ambiental y la conservación de la biodiversidad en los países del hotspot elegibles del CEPF y Cuba, centrándose en la capacidad y los temas de redes que se presentan en la Herramienta Colectiva de Seguimiento de la Sociedad Civil del CEPF. Se administraron ciento setenta y ocho encuestas y se obtuvieron de vuelta 41 para una tasa de respuesta del 23 por ciento.

¿De dónde eran las organizaciones encuestadas? Casi las tres cuartas partes de los encuestados (29) eran de los países de las Antillas Mayores elegibles del CEPF: República Dominicana (14); Haití (9); y Jamaica (6). También se recibieron respuestas del Caribe oriental: San Cristóbal y Nieves (1); Santa Lucía (5); San Vicente y las Granadinas (3); y Las Bahamas (3). Se recibieron respuestas de una sección equilibrada de beneficiarios y no beneficiarios del CEPF de la fase de inversión inicial, con un 54 por ciento (22) provenientes de beneficiarios y un 46 por ciento de no beneficiarios.

¿Quiénes eran las organizaciones encuestadas? Casi dos tercios de los encuestados eran ONG nacionales (Figura 9.1a). El setenta por ciento (29) de los encuestados eran organizaciones pequeñas con 15 o menos miembros del personal (Figura 9.1b). Las OSC con 16-30 miembros del personal representaron el 17 por ciento del total, y aquellas con más de 30 miembros del personal fueron las menos representadas (12 por ciento) entre los encuestados.

Figura 9.1a Tipos de OSC

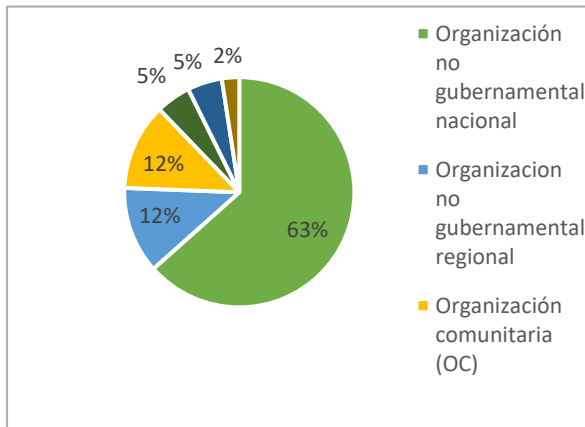
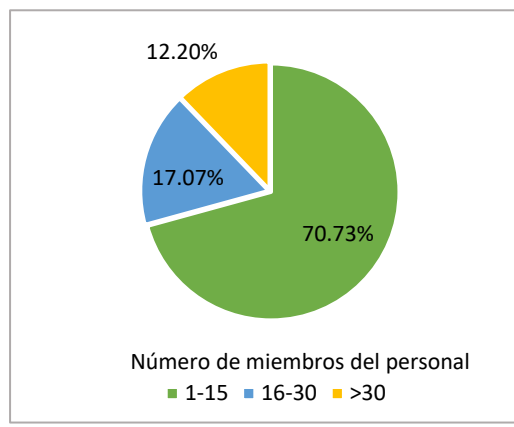
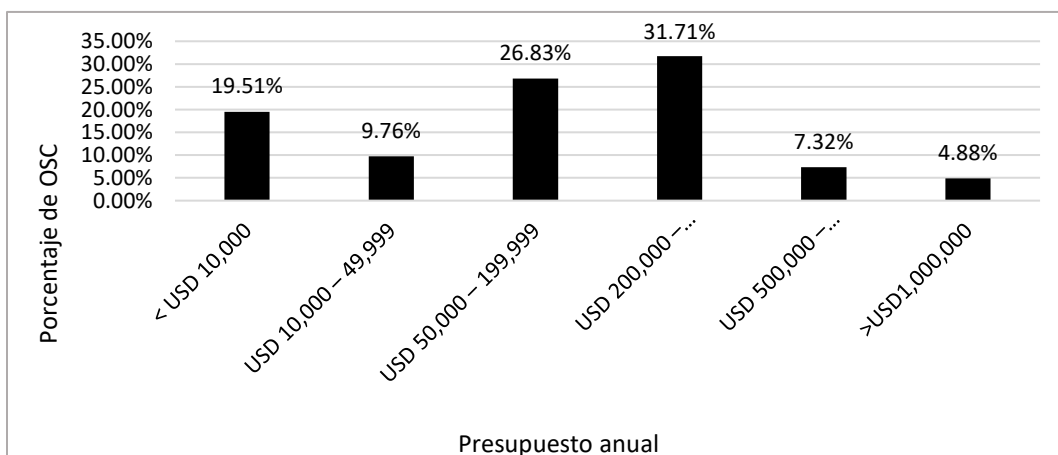


Figura 9.1b Número de miembros del personal



Casi el 60 por ciento de las OSC encuestadas tenía presupuestos anuales entre USD 50,000 y USD 500,000 (Figura 9.1c). Las OSC con presupuestos pequeños (menos de USD 10,000) representaron el 20 por ciento (8) de todos los encuestados, pero representaron el 80 por ciento de las organizaciones comunitarias encuestadas.

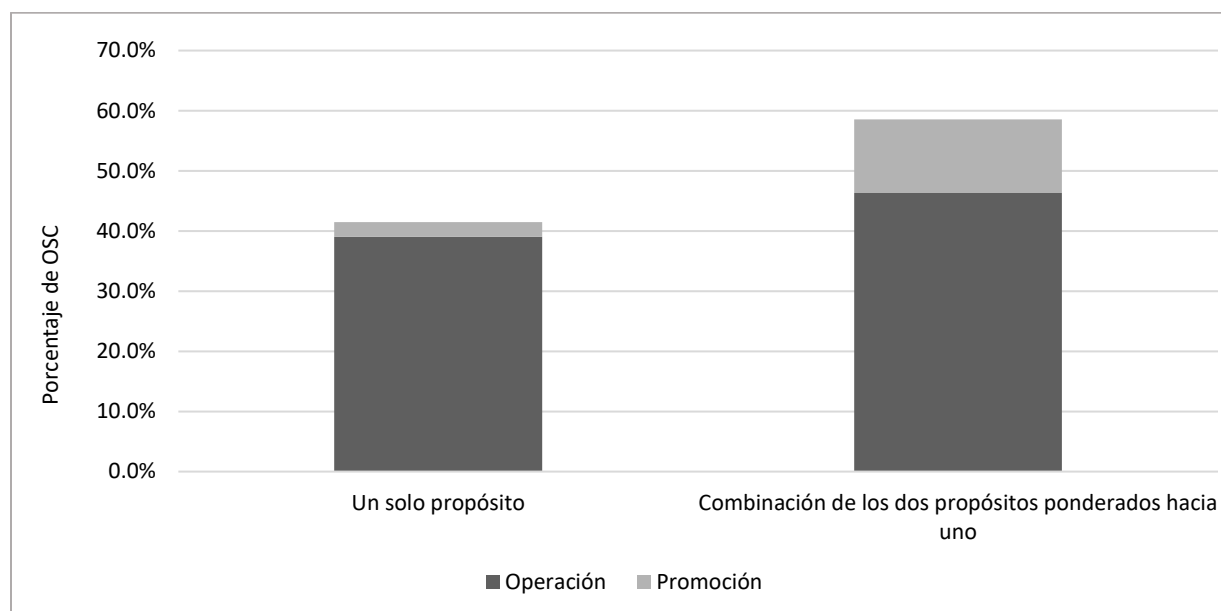
Figura 9.1c Presupuesto anual



Entre las 41 organizaciones encuestadas, 17 indicaron que caracterizarían su trabajo como exclusivamente operativo (16) u orientado a la promoción (1). Un poco menos del 60 por ciento dijo que describiría a sus organizaciones como "combinación operativa y de promoción", y la mayoría (19) ponderada se identifica con iniciativas operativas (Figura 9.3).

El trabajo operativo de las ONG incluye la gestión basada en el sitio, y algunas organizaciones trabajan a gran escala. El Bahamas National Trust, por ejemplo, administra todo el sistema de parques nacionales de Las Bahamas (33 parques nacionales, que cubren más de 800,000 hectáreas). El Jamaica Conservation and Development Trust de Jamaica administra el sitio de Blue and John Crow Mountains National Park Heritage de 49,520 hectáreas. En una escala algo menor, pero no menos importante, el Fideicomiso de Conservación de Puerto Rico posee y administra 20 propiedades naturales e históricas que cubren más de 7,000 hectáreas.

Figura 9.3 Resultados de la encuesta de caracterización de la actividad de las OSC: operación versus promoción



El alcance del trabajo de las ONG ambientales en los países elegibles del CEPF se muestra en la Tabla 9.1. La tabla muestra el área principal de enfoque de estas organizaciones, pero debe señalarse que muchas de ellas trabajan en temas ambientales y socioeconómicos, lo que refleja la naturaleza interconectada de los problemas ambientales, sociales y económicos, y el fuerte vínculo entre el bienestar humano y los resultados ambientales positivos.

Tabla 9.1 Área principal de enfoque de las OSC ambientales nacionales mapeadas en los países elegibles del CEPF

País	Principal ámbito de trabajo					Enfoque en los recursos marinos
	Gestión sostenible de los recursos naturales, conservación y cambio climático	Seguridad alimentaria, agricultura y pesca	Desarrollo socioeconómico y social	Educación	Total	
Antigua y Barbuda	5	2			7	1
Bahamas	15		1		16	4
Barbados	9	1	2		12	1
Dominica	4				4	2
República Dominicana	32		6		38	1
Granada	5		1		6	1
Haití	16	5	5	3	29	1
Jamaica	14	2	1		17	2
San Cristóbal y Nieves	3				3	1
Santa Lucía	2				2	1
San Vicente y las Granadinas	3				3	1
Total	108	10	16	3	137	16

ONG y redes ambientales regionales

Más ONG operan a nivel nacional que a nivel regional en todo el hotspot. La Tabla 9.2 enumera las organizaciones y redes regionales seleccionadas que se centran en el manejo de los recursos naturales y la conservación de la biodiversidad en el hotspot y están activas en los países elegibles del CEPF. Durante la fase inicial de inversión del CEPF en el hotspot, se formó una nueva red ambiental regional, Nature Caribe, a partir de un proyecto para fortalecer la creación de redes entre los miembros de las OSC del Comité Regional del Caribe de la UICN, con la intención de llenar un vacío en la política de colaboración, influencia y acción.

Tabla 9.2 ONG y redes ambientalistas regionales

Organización	Descripción
BirdsCaribbean*^	<p>BirdsCaribbean es la organización regional más grande comprometida con la conservación de las aves silvestres y sus hábitats en el Caribe insular (incluidas Bermuda, Bahamas y todas las islas de la cuenca del Caribe). Es una organización sin fines de lucro con más de 5,000 miembros y simpatizantes en estas islas y alrededor del mundo.</p> <p>BirdsCaribbean promueve la acción de conservación en el terreno al capacitar a los socios locales, crear conciencia y promover la ciencia. Sus programas emblemáticos incluyen el Festival de Aves Endémicas del Caribe, La Yaguaza o Pato Silbador de las Indias Occidentales y el Proyecto de Conservación de Humedales, el Censo de Aves Acuáticas del Caribe, BirdSleuth Caribbean, el Festival Internacional de Aves Migratorias y el Sendero de Aves del Caribe.</p> <p>http://www.birdscaribbean.org</p>

Organización	Descripción
Caribbean Marine Protected Areas Management Network and Forum (CaMPAM)^	<p>CaMPAM es una red para mejorar la efectividad de las áreas marinas protegidas (AMP) en el Gran Caribe mediante el desarrollo de la capacidad de los administradores, personal en el campo y pescadores en las áreas marinas protegidas en el Gran Caribe; así como la promoción del uso de mejores prácticas de manejo marino para la coordinación transfronteriza de zonas ecológicamente conectadas. Proporciona una plataforma para el fortalecimiento de la capacidad a través de actividades de capacitación, herramientas de comunicación y otorgamiento de subvenciones para acelerar la transferencia de conocimientos y lecciones aprendidas, así como recursos financieros en toda la región del Caribe. CaMPAM está guiado por el subprograma SPAW del PNUMA-PAC con la cooperación del Centro de Actividad Regional.</p> <p>Entre 2014 y 2017, CaMPAM coordinó un programa de donaciones de tamaño mediano para las seis islas asociadas con el proyecto de la Red de Área Marina Gestionada del Caribe Oriental (ECMMAN): Antigua y Barbuda; Dominica; Granada; San Cristóbal y Nieves; Santa Lucía; y San Vicente y las Granadinas.</p> <p>http://campam.gcfi.org/</p>
Instituto Caribeño de Recursos Naturales (CANARI) * ^	<p>CANARI es un instituto técnico regional con más de 30 años de experiencia en investigación, influye en las políticas y desarrollo de capacidades para la gobernanza participativa de los recursos naturales en el Caribe. CANARI facilita y promueve enfoques participativos de gobernanza de los recursos naturales para conservar la biodiversidad, mejorar los bienes y servicios ecosistémicos y mejorar los beneficios de los medios de vida y el bienestar de los pobres en el Caribe.</p> <p>CANARI pone un gran énfasis en la investigación multidisciplinaria, el desarrollo de capacidades, las asociaciones y la comunicación para crear conciencia e influir en las políticas. Las áreas temáticas de enfoque incluyen: el cambio climático y la reducción del riesgo de desastres; fortalecimiento de microempresas de comunidades rurales para medios de vida sostenibles y reducción de la pobreza mediante el uso sostenible y la conservación de la biodiversidad; manejo de áreas protegidas terrestres y marinas; gestión costera y marina, incluido el fortalecimiento de la pesca en pequeña escala; el fortalecimiento de la sociedad civil y las comunidades locales; promoción y fortalecimiento de los mecanismos de gobernanza inclusiva y participativa; fortalecimiento de las políticas y promoción de políticas regionales y mundiales, incluida la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.</p> <p>CANARI sirvió como RIT durante la fase inicial de la inversión del CEPF en el hotspot.</p> <p>https://www.canari.org</p>
Caribbean Network of Fisherfolk Organisations (CNFO)	<p>CNFO es una red de organizaciones nacionales y primarias de pescadores y líderes de pescadores que operan en CARICOM. Su misión es mejorar la calidad de vida de los pescadores y desarrollar una industria sostenible y rentable mediante la creación de redes, la representación y el desarrollo de capacidades. Entre 2007 y mediados de 2016, cuando se convirtió en una ONG registrada en Belice, CNFO operaba como una red informal de 17 organizaciones de 10 países del hotspot más Belice, Guyana, Surinam y Trinidad y Tobago.</p> <p>CNFO ha estado involucrado en la influencia de políticas a nivel nacional, regional y global. A través de la creación de redes y asociaciones, ha ayudado a movilizar recursos para el desarrollo de capacidades, el intercambio de información y la influencia de políticas, incluso a través de los siguientes proyectos: <i>Fortalecimiento de la pesca del Caribe para participar en la gobernanza (CANARI)</i>; <i>el proyecto ECMMAN (TNC)</i>; y <i>el proyecto de Adaptación al cambio climático en el sector pesquero del Caribe oriental (CANARI)</i>.</p> <p>http://www.cirp.org.tt/cnfo</p>

Organización	Descripción
Caribbean Network of Rural Women Producers (CANROP)	<p>CANROP tiene como objetivo mejorar el nivel de vida de las mujeres productoras rurales de la región a través de la capacitación, el intercambio cultural, la creación de redes y la promoción del comercio. Los grupos de mujeres cooperan a nivel nacional en los países participantes dentro del alcance de la misión de CANROP. Hay capítulos nacionales en Antigua, Bahamas, Granada, Guyana, Jamaica, Santa Lucía, y Trinidad y Tobago.</p> <p>https://canrop.com/about/</p>
Caribbean Youth Environmental Network (CYEN)^	<p>CYEN se enfoca en capacitar a los jóvenes y sus comunidades para desarrollar programas/acciones para abordar los problemas socioeconómicos y ambientales. Estos incluyen el alivio de la pobreza y el empleo juvenil; salud y VIH/SIDA; cambio climático y calentamiento global; reducción de desastres; mejoramiento del agua potable; conservación y manejo de residuos y otros temas de manejo de recursos naturales.</p> <p>Su membresía comprende grupos de jóvenes y jóvenes individuales en 16 países y territorios del Caribe.</p> <p>http://www.cyen.org</p>
Centre for Livelihoods, Ecosystems, Energy, Adaptation and Resilience in the Caribbean Limited ^	<p>Se trata de una compañía sin fines de lucro registrada en el Reino Unido y Barbados, cuya misión es promover, apoyar e implementar enfoques integrados hacia el desarrollo sostenible y la adaptación al cambio climático en el Caribe.</p> <p>Su enfoque integra los medios de vida, el ecosistema, la energía y el acceso al mercado con el objetivo de proporcionar soluciones sostenibles para hacer frente a la vulnerabilidad de las comunidades caribeñas.</p> <p>http://www.clearcaribbean.org</p>
Eastern Caribbean Coalition for Environmental Awareness (ECCA)^	<p>ECCA se fundó en 1995 para coordinar e implementar programas de conservación a nivel subregional y regional a través de la educación, la concientización y la investigación. Las actividades de promoción y sensibilización de ECCA se centran en la protección de los mamíferos marinos, incluido el tratamiento de los problemas de bienestar asociados con los parques comerciales que tienen mamíferos marinos.</p> <p>http://www.eccea.com</p>
Global Coral Reef Monitoring Network (GCRMN)^	<p>GCRMN funciona como la red mundial de partes interesadas, coordinada por "nodos" regionales, para la gestión y conservación de los arrecifes de coral.</p> <p>La misión de GCRMN-Caribe es "revitalizar y fortalecer el monitoreo de los arrecifes de coral para asegurar la recopilación de datos útiles, comparables y accesibles que puedan revelar de manera efectiva el estado y las tendencias de los arrecifes de coral en la región, para generar informes regulares, sólidos y estratégicos que influyan las decisiones de gestión costera a nivel regional".</p> <p>GCRMN-Caribe está coordinada por el PNUMA y el Programa Ambiental del Caribe y es una plataforma para expertos de toda la región.</p>
Comité Regional del Caribe de la UICN (CRD) * ^	<p>El CRC es una plataforma y foro para 20 miembros cívicos y gubernamentales de la UICN en el Caribe insular. Es un vehículo para el intercambio de conocimientos, el apoyo entre pares, la colaboración entre miembros y la promoción de la participación y representación activa en iniciativas regionales y mundiales, así como para promover la implementación del Programa de la UICN en el Caribe y para impulsar la participación en el enfoque de Un Solo Programa de la UICN. El CRC facilita la participación de todos los miembros en las prioridades temáticas, como las especies de la Lista Roja, las áreas protegidas, el manejo de cuencas hidrográficas, los ecosistemas críticos y los medios de vida, así como los enfoques basados en los ecosistemas para la adaptación al cambio climático y la resiliencia.</p> <p>Siete miembros del CRC participaron en la fase inicial de la inversión del CEPF en el Caribe y lograron excelentes resultados en la conservación de la biodiversidad y temas relacionados.</p> <p>https://www.facebook.com/IUCNCaribbean/</p>

Organización	Descripción
Nature Caribé* ++^	<p>Nature Caribé se formó en 2013 como un vehículo para acciones prácticas, investigación, intercambio de conocimientos, desarrollo de capacidades, promoción, educación y divulgación entre las organizaciones del Caribe que abordan la gobernanza ambiental, la conservación de la biodiversidad y los medios de vida sostenibles. Los miembros fundadores fueron en su mayoría parte del grupo del Comité Regional del Caribe de la UICN, quienes consideraron que era estratégico establecer una red a través de una plataforma más amplia que la membresía de la UICN en la región para catalizar la cooperación regional, influir en las políticas y tomar medidas de colaboración para la conservación y el uso sostenible de los recursos de la región. Los miembros son: the Bahamas National Trust; CANARI, Trinidad y Tobago; Caribbean Research and Management of Biodiversity (CARMABI), Curazao; Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE), República Dominicana; Environmental Foundation of Jamaica; Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine, Haití; Grupo Jaragua, República Dominicana; Jamaica Conservation and Development Trust; Jamaica Environment Trust (JET); y Para la Naturaleza, unidad institucional del Fideicomiso de Conservación de Puerto Rico.</p> <p>http://www.naturecaribe.org/</p>
Panos Caribbean*	<p>Panos Caribbean es una organización regional que ayuda a los periodistas a cubrir temas de desarrollo sostenible que se pasan por alto y malinterpretan. Trabaja para amplificar las voces de los pobres y marginados a través de los medios de comunicación y asegurar su inclusión en el debate público y político, a fin de que las comunidades y los países del Caribe puedan articular y comunicar su propia agenda de desarrollo. Panos se centra en temas que trascienden las fronteras nacionales, como los derechos de los niños, el VIH/SIDA, la degradación ambiental, el género y las soluciones comunitarias para los desafíos del desarrollo. Panos ha estado desempeñando un papel principal en la articulación de la agenda de justicia climática del Caribe y la campaña "1.5 para seguir vivos" (Sección 10.4.4).</p> <p>http://panoscaribbean.org/</p>
Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network (WIDECAST)^	<p>WIDECAST es una red científica internacional compuesta por coordinadores voluntarios de país (principalmente expertos en tortugas marinas, profesionales de recursos naturales y conservacionistas comunitarios), una junta internacional de asesores científicos y organizaciones asociadas en más de 40 países y territorios del Caribe. La red ha estado estrechamente afiliada con el Programa Ambiental del Caribe del PNUMA desde su inicio.</p> <p>Para facilitar y fortalecer la participación local, WIDECAST desarrolla proyectos piloto, brinda asistencia técnica y apoya una variedad de iniciativas que desarrollan capacidades dentro y entre los Estados del ámbito de distribución.</p> <p>http://www.widecast.org/</p>

Notas: * = beneficiario de inversión del CEPF; ++ = resultado de la subvención del CEPF; ^ = activo en países y territorios europeos de ultramar.

ONG ambientalistas internacionales

Las ONG internacionales (ONGI) desempeñan un papel importante en la canalización de recursos a los grupos nacionales y locales: poco más de las tres cuartas partes de las OSC encuestadas dijeron que habían sido financiadas por y a través de ONG internacionales en los últimos tres años. De hecho, las ONGI fueron la principal fuente de financiamiento para una cuarta parte de ellas (Sección 9.4.1). El tipo de apoyo proporcionado por las ONGI varía, pero generalmente se dirige hacia la implementación de proyectos. Sin embargo, hay instancias de ONGI que apoyan el desarrollo de la capacidad institucional. Por ejemplo, la Iniciativa de Administración de Reservas de América Latina del American Bird Conservancy, lanzada en 2015, ayuda a las organizaciones que administran las reservas en la Red de Reservas de Aves de América Latina a mejorar sus sistemas financieros y prácticas empresariales.⁵⁰

⁵⁰ Ver <https://abcbirds.org/program/sustainability/>

Sin embargo, algunas organizaciones nativas del Caribe están preocupadas por lo que perciben como comportamiento dañino y de competencia por los recursos de los donantes de algunas ONG externas. La competencia por los recursos se ve reforzada por la práctica de los donantes de canalizar inversiones a través de organizaciones externas en lugar de a través de intermediarios caribeños. En algunos casos, la agenda internacional de conservación y la agenda de las ONGI están en desacuerdo con la de las ONG nativas y comunidades locales en el Caribe. Las políticas y prácticas de las ONGI pueden tener un impacto negativo en las ONG nativas al interrumpir las operaciones, agotar la capacidad y distraer o redirigir el enfoque. Las alianzas no siempre son equitativas.

Las ONGI enumeradas en la Tabla 9.3 tienen programas de larga historia en el Caribe, particularmente en países elegibles del CEPF. Sin embargo, esta lista no es exhaustiva, ya que hay otros grupos internacionales que están activos en países elegibles del CEPF y en el hotspot en general. CI (no incluida en la Tabla 9.3) ha estado activa principalmente en la región desde 2010 a través del CEPF, de la cual es donante y anfitrión de la Secretaría. Otras ONG internacionales que tienen programas en al menos un país elegible del CEPF incluyen American Bird Conservancy, Global Wildlife Conservation, International Fund for Animal Welfare (IFAW), Sea Turtle Conservancy, TNC y WWF. Las organizaciones internacionales activas en los países y territorios de ultramar de la UE y regiones ultraperiféricas incluyen el Royal Botanic Gardens Kew, Royal Society for the Protection of Birds (RSPB) y WWF-Países Bajos, además de aquellas organizaciones marcadas con un “^” en la Tabla 9.3.

Tabla 9.3 ONG internacionales ambientalistas activas en países elegibles del CEPF en el Caribe

Organización	Descripción
BirdLife International^	<p>BirdLife International es una asociación global de 120 ONG de conservación que se esfuerza por conservar las aves, sus hábitats y la biodiversidad global, trabajando con las personas para lograr la sostenibilidad en el uso de los recursos naturales.</p> <p>En el Caribe, BirdLife está representada formalmente por el Bahamas National Trust, el Centro Nacional de Áreas Protegidas (Cuba), el Grupo Jaragua (República Dominicana), la Sociedad Ornitológica Puertorriqueña (Puerto Rico), la Royal Society for the Protection of Birds (territorios de ultramar del Reino Unido), Vogelbescherming Nederland (Antillas Holandesas), Ligue pour la Protection des Oiseaux (Territorios franceses de ultramar) y National Audubon Society (territorios de Estados Unidos). BirdLife también está trabajando con organizaciones en otros países del Caribe (incluyendo Barbados y los territorios de ultramar).</p> <p>El enfoque de BirdLife en el Caribe, como en otras partes del mundo, se basa en las alianzas y se caracteriza por un énfasis en el fortalecimiento, empoderamiento y coordinación de los actores de la sociedad civil a nivel local, nacional y regional para permitir y lograr la conservación de la biodiversidad. El trabajo de la alianza de BirdLife en el Caribe es apoyado por la Secretaría Regional de las Américas (en Quito, Ecuador).</p> <p>http://www.birdlife.org</p>

Organización	Descripción
Durrell Wildlife Conservation Trust [^]	<p>Basado en Jersey en las islas Anglonormandas, el Durrell Wildlife Conservation Trust lleva a cabo proyectos de conservación de especies meta en todo el mundo. Con énfasis en las especies raras y endémicas, Durrell se centra en la conservación de islas y regiones aisladas de tierras altas que albergan una biodiversidad única y, a menudo, frágil. Durrell ha trabajado con socios de país en el Caribe oriental desde la década de 1970 y estableció una presencia permanente en Santa Lucía en el 2002.</p> <p>Durrell tiene proyectos de conservación de larga historia en Santa Lucía con especies endémicas, como la amazona de Santa Lucía (<i>Amazona versicolor</i>) y la lagartija látigo de Santa Lucía (<i>Cnemidophorus vanzoi</i>). En Antigua, Durrell fue miembro fundador del proyecto de conservación de la serpiente <i>A. antiguae</i> y actualmente está estudiando la genética de la población de la especie. En Montserrat, Durrell dirigió una evaluación de la biodiversidad de la región de Center Hills y del pollo de montaña altamente amenazado.</p> <p>En las Antillas Mayores, Durrell se ha centrado en las iguanas; han sido miembros a largo plazo del Programa de Recuperación de la Iguana Azul en Gran Caimán y han estudiado la iguana de roca de la isla Little Cayman.</p> <p>En La Española, Durrell ha apoyado la conservación de mamíferos endémicos, como el solenodon de la Española y muchas especies de anfibios.</p> <p>https://www.durrell.org</p>
Fauna and Flora International (FFI) ^{*^}	<p>FFI es una organización mundial de conservación sin fines de lucro con sede en el Reino Unido, que ha estado activa en el Caribe desde principios de la década de 1990, incluyendo la ejecución o el apoyo a proyectos de biodiversidad en Anguila, Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Islas Vírgenes Británicas, Cuba, Dominica, Montserrat, Saba, San Eustaquio, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas.</p> <p>FFI trabaja solo por invitación, y todos los proyectos se desarrollan en respuesta a las necesidades identificadas por ONG locales, universidades y agencias gubernamentales. Se especializa en la creación de capacidad, el uso sostenible de los recursos naturales, el control de especies exóticas invasoras, los inventarios de biodiversidad, la gestión de áreas protegidas, y el monitoreo y evaluación.</p> <p>Los logros notables desde 1995 incluyen la eliminación de la fauna exótica invasora y dañina de 24 islas en cinco países, revertir el declive de más de una docena de especies En Peligro Crítico (como la serpiente <i>A. antiguae</i> y capacitar y asesorar a más de 350 conservacionistas en toda la región. FFI actualmente emplea un pequeño contingente de personal en Antigua y Santa Lucía.</p> <p>http://www.fauna-flora.org</p>
Island Conservation [*]	<p>La misión de Island Conservation es prevenir las extinciones mediante la eliminación de especies invasoras de las islas. Trabaja en conjunto con las comunidades locales, agencias de administración del gobierno y organizaciones de conservación en las islas para prevenir la extinción de especies amenazadas a nivel mundial, desarrollar planes integrales y humanitarios para la eliminación de especies invasoras, implementar la eliminación de especies invasoras y realizar investigaciones para comprender los cambios y beneficios del ecosistema a fin de aportar datos para futuras acciones de conservación.</p> <p>Island Conservation está trabajando en asociación con organizaciones de gestión local en Las Bahamas en un programa de restauración integral de áreas protegidas en todo el país. Island Conservation tiene una oficina en Las Bahamas y ha trabajado en proyectos de manejo de especies invasoras en Bahamas, República Dominicana y Puerto Rico.</p> <p>https://www.islandconservation.org</p>

Organización	Descripción
Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)	La misión de la UICN es abogar, alentar y apoyar a las sociedades hacia la conservación de la naturaleza y el uso sostenible y equitativo de los recursos naturales. Implementó su programa de trabajo 2009-2012 para la región del Caribe bajo la Iniciativa del Caribe. La UICN se está preparando para implementar una segunda fase del Programa de Gestión de Biodiversidad y Áreas Protegidas en la región, a partir de 2018.
The Nature Conservancy (TNC)*^	TNC trabaja en 17 países y territorios del hotspot y tiene oficinas en Las Bahamas, República Dominicana, Granada, Jamaica y St. Croix, Islas Vírgenes de Estados Unidos. El personal de TNC para el Caribe trabaja con organizaciones nacionales en muchas actividades sobre el terreno con beneficios directos para la biodiversidad, incluido el control de especies invasoras e incendios, obtención de tierras y manejo de áreas protegidas. TNC contribuyó decisivamente a la organización de la Iniciativa del Reto del Caribe, una iniciativa histórica en la que los gobiernos del Caribe se comprometieron a ampliar sus sistemas de áreas marinas protegidas para incluir al menos el 20 por ciento de su área costera para 2020, a fin de desarrollar financiamiento sostenible para estos sistemas (Capítulo 11), y desarrollar proyectos de adaptación al cambio climático. https://www.nature.org
Instituto de Recursos Mundiales (WRI - World Resources Institute)	WRI es una organización de investigación mundial que abarca más de 50 países, con sede en Washington D.C. WRI desarrolla soluciones basadas en investigación que crean un cambio real en el terreno, centrándose en seis temas críticos en la intersección del ambiente y el desarrollo: clima, energía, alimentos, bosques, agua y ciudades y transporte. WRI ha llevado a cabo investigaciones para aportar datos para la gestión ambiental en el Caribe, por ejemplo, a través de su proyecto Arrecifes en Riesgo y poner a prueba la herramienta de adaptación: Análisis institucional rápido en asociación con CANARI. A través de su Iniciativa de Acceso, actualmente está apoyando a las ONG del Caribe para que participen en el desarrollo de un acuerdo regional para implementar el Principio 10 del acuerdo de Río sobre participación, acceso a la información y acceso a la justicia en asuntos ambientales.

Notas:*=beneficiario durante la fase de inversión inicial del CEPF; ^=activo en países y territorios europeos de ultramar.

9.1.2 Organizaciones comunitarias (OC)

Las organizaciones comunitarias han desempeñado un papel cada vez más importante en la conservación de la biodiversidad en el Caribe, junto con las organizaciones de productores y cooperativas. Estos grupos pueden organizarse en torno a una actividad comercial o productiva como la agricultura o la pesca y pueden beneficiar, directa o indirectamente, la conservación (por ejemplo, la agricultura sostenible en la zona de amortiguamiento de una ACB o el ecoturismo en un área protegida). El alcance de estas organizaciones generalmente es más limitado que el de las ONG y su capacidad para planificar, implementar y evaluar programas tiende a ser menor. Muchas requieren el acompañamiento de ONG o agencias gubernamentales. Sin embargo, son un componente esencial de los esfuerzos nacionales y locales para implementar iniciativas de conservación y gestión de recursos pertinentes desde el punto de vista sostenible, social y cultural. El ejercicio de mapeo realizado para el perfil del ecosistema identificó 63 organizaciones comunitarias enfocadas en el ambiente y 84 organizaciones de productores en países elegibles del CEPF.

La tendencia hacia el comanejo de la pesca para mejorar el uso sostenible de los recursos ha llevado a iniciativas que apuntan a la participación de grupos de usuarios de recursos y organizaciones de pescadores en la gobernanza, por ejemplo, a través del proyecto de CANARI: *Fortalecimiento de*

*los pescadores caribeños para participar en la gobernanza (2013-2016).*⁵¹ CANARI también involucra a organizaciones de pescadores bajo su proyecto de *Implementación del programa de acción estratégica CLME+ (Grandes ecosistemas marinos del Caribe y de la plataforma continental del norte de Brasil) (2017-2019).*⁵² Otro esfuerzo es el proyecto de *Adaptación al cambio climático en el sector pesquero del Caribe oriental (2015-2019)*, que se está implementando en seis países elegibles del CEPF (Antigua y Barbuda, Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas) y Trinidad y Tobago. En el marco del proyecto se identificaron 62 organizaciones activas de pescadores (FAO/GEF n.d.).

Las organizaciones comunitarias también se han involucrado en el manejo de áreas terrestres. A partir de 2000, el Departamento Forestal de Jamaica comenzó a establecer Comités Locales de Manejo Forestal (LFMC) para permitir a las comunidades locales participar en la planificación, gestión, protección y uso sostenible de los bosques. Hoy en día, hay 18 LFMC, incluidos los grupos de las ACB de Cockpit Country y Dolphin Head, pero su capacidad varía, al igual que su nivel de actividad. En República Dominicana, se han desarrollado tres organizaciones comunitarias en la Reserva de la Biosfera Jaragua-Bahoruco-Enriquillo. Una de ellas se centra en la región de Fondo Paradí de la zona de amortiguamiento de la reserva y promueve el ecoturismo y el uso sostenible para las comunidades circundantes del área. En Dominica, el grupo Wammae Letang tenía un acuerdo formal del gobierno para el comanejo de un lago de montaña y alrededores (CANARI 2012).

9.1.3 Sector académico

Las instituciones de educación e investigación terciaria del hotspot desempeñan un papel importante en el apoyo a la conservación de la biodiversidad y la gestión ambiental a través de la investigación y promoción. Este compromiso se produce en diferentes niveles, tales como:

- *Alianzas con comunidades locales y ONG para llevar a cabo investigación dirigida para apoyar la implementación de proyectos*
La investigación sobre el cambio climático y los inventarios de biodiversidad están a cargo del Centro de Investigaciones de Biología Marina de la Universidad Autónoma de Santo Domingo, el Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC) y la UNPHU en República Dominicana. Las evaluaciones del cambio climático son realizadas por el Grupo de Estudios del Clima en el Departamento de Física de la University of the West Indies (UWI), en el campus de Mona, Jamaica.
- *Colaboración con instituciones y agencias gubernamentales*
UNPHU es un consultor ambiental registrado en el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de República Dominicana. Lleva a cabo investigación aplicada en apoyo de proyectos gubernamentales, apoya al ministerio en la revisión de reglamentos y políticas ambientales, y proporciona capacitación para el personal. UNPHU también tiene una alianza estratégica con el Consejo para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio y brinda apoyo en las áreas de investigación, conferencias, consultorías

⁵¹ Ver <https://canari.org/coastal-marine-governance-and-livelihoods/strengthening-caribbean-fisherfolk-to-participate-in-governance/>

⁵² Ver <https://canari.org/engaging-civil-society-in-clme-strategic-action-programme-implementation-january-2017-august-2019/>

y proyectos de ley sobre cambio climático. En Jamaica, la UWI (Mona) y la Agencia Nacional de Medio Ambiente y Planificación (NEPA) firmaron un memorando de entendimiento en 2011 para apoyar formalmente las necesidades de NEPA con los recursos y el conocimiento de UWI, particularmente en las áreas de manejo de recursos naturales, biodiversidad, ecosistemas, áreas protegidas, modelos y simulaciones ambientales, evaluaciones ecológicas, evaluación de la contaminación y mapeo de peligros, y sistemas de información geográfica (SIG) y gestión de datos.

- *Implementar programas nacionales y regionales de múltiples socios*
El Centro de Gestión de Recursos y Estudios Ambientales (CERMES) en UWI, campus de Cave Hill, Barbados) es socio en los siguientes esfuerzos: ‘Monitoreo socioeconómico para la gestión costera’ para la iniciativa mundial de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN; GCRMN; y el ‘Programa de gestión de la biodiversidad y áreas protegidas’ (BIOPAMA) de la UE. Como parte de su trabajo con BIOPAMA, CERMES alberga y opera el Portal de Áreas Protegidas del Caribe (Caribbean Gateway).

Diez universidades de República Dominicana formaron la Red Ambiental de Universidades Dominicanas (RAUDO) en 2012, para apoyar el desarrollo sostenible del país al reunir las capacidades de estas instituciones de educación superior para generar y difundir el conocimiento ambiental dentro de la comunidad académica y la sociedad en general, a través de la educación, la investigación y la extensión. La red ha estado creciendo desde 2012 y ahora incluye 17 universidades.

Tabla 9.4 Universidades y centros de investigación en países elegibles del CEPF

País	Instituciones académicas y de investigación.
Antigua y Barbuda	Barbuda Research Complex
Bahamas	Bahamas Marine Mammal Research Organisation; Bimini Biological Field Station Foundation; Gerace Research Centre; the Island School
Barbados	UWI Cave Hill, Centre for Resource Management and Environmental Studies incluido Barbados Sea Turtle Project; Caribbean Permaculture Research Institute of Barbados
Dominica	Archbold Tropical Research and Education Center (ATREC); Institute for Tropical Marine Ecology (ITME)
República Dominicana	*INTEC; *Universidad Autónoma de Santo Domingo incluida la Comisión Ambiental, el Centro de Investigaciones de Biología Marina and el Instituto de Investigaciones Zoológicas y Botánicas; *UNPHU; *Instituto Superior de Agricultura (ISA); *Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM); *Universidad Iberoamericana (UNIBE); *Universidad Tecnológica del Cibao Oriental (UTCB); Universidad Nacional Evangélica (UNEV); Universidad Católica Tecnológica de Barahona (UCATEBA); *Universidad Católica Tecnológica del Cibao (UCATECI); *Universidad Católica Santo Domingo (UCSD); *Universidad Católica Nordestana (UCNE); *Universidad Agroforestal Fernando Arturo de Meriño (UAFAM); *Universidad Abierta para Adultos (UAPA) incluida la Sociedad Ecológica; *Universidad Central del Este (UCE); *Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA); *Universidad APEC (UNAPEC); Museo Nacional de Historia Nacional (Departamento de Investigación y Conservación); Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF); Fundación Dominicana de Estudios Marinos, Inc.
Granada	St. George’s University
Jamaica	Campus UWI Mona, incluidos el Departamento de Ciencias de la Vida, Departamento de Física, Departamento de Geografía y Geología y el Laboratorio Marino de Discovery Bay (DBML); UWI Institute for Sustainable Development; Natural History Museum of Jamaica; Windsor Research Centre
San Vicente y las Granadinas	Richmond Vale Academy

Nota: + = miembro de RAUDO.

Las tablas 9.4 y 9.5 enumeran algunas de las universidades e instituciones de investigación que participan en la investigación y extensión relacionadas con la conservación de la biodiversidad.

Tabla 9.5 Universidades y centros de investigación en países no elegibles del CEPF

PTU holandeses	NIOZ Royal Netherlands Institute of Sea research; Institute for Marine Resources and Ecosystem Studies (IMARES); Naturalis - National Museum of Natural History of the Netherlands; Zoological Museum of the University of Amsterdam; University of Aruba, University of Curaçao*, University of St. Maarten*; CIEE (Council of International Education and Exchange) Research Station in Bonaire*; CARMABI en Curazao*; Caribbean Netherlands Science Institute (CNSI) en San Eustaquio*
Región ultraperiférica territorios de ultramar franceses	National Center for Scientific Research (CNRS); Institut de recherche pour le développement (IRD); French Research Institute for Exploitation of the Sea (IFREMER); Institut National de la Recherche Agronomique (INRA); Centre de Coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement; Museum National d'Histoire Naturelle (MNHN); Institut Pasteur: análisis biológicos; Université des Antilles: basada en Guadalupe y Martinica*; Observatory of the Marine Environment en Martinica (OMMM)*
Territorios de ultramar del Reino Unido	University College of the Cayman Islands*; University College of the Caribbean (Turks and Caicos)*; Central Caribbean Marine Institute (CCMI) in Cayman Islands*; School of Field Studies in Turks and Caicos Islands*

Fuente: adaptado de Vaslety Renoux (2016).

9.1.4 Medios de comunicación

No se identificaron evaluaciones formales ni análisis de contenido de la cobertura ambiental de los medios de comunicación en el hotspot para este informe, pero la evidencia anecdótica apunta a un aumento en los informes sobre temas de conservación ambiental y la biodiversidad en la última década. Estos temas continúan ocupando un lugar secundario en la cobertura comparado con los temas de economía y delincuencia, pero existe una cierta programación y cobertura periódica del medio ambiente en los países más grandes y más poblados de los países elegibles del CEPF en el hotspot, como se muestra en la Tabla 9.6.

Table 9.6 Programas ambientales regulares en los medios de comunicación en ciertos países del hotspot

País	Impresión	Radio	Revistas
República Dominicana	El Día: sección semanal dedicada al medio ambiente. Diario Libre: sección semanal dedicada al medio ambiente. El periódico digital www.Acento.com.do tiene una sección de ecología que se actualiza regularmente.	91.3 FM, Programa 12 y 2: programa diario que presenta un segmento ambiental semanal Fidelity FM (95.7) Factor Verde tiene un programa semanal sobre el medio ambiente.	RD Verde (ediciones en línea e impresas) http://www.rdverde.com Revista Moscosa - La revista científica del Jardín Botánico
Haití		Radio Vision 2000 (99.3 FM) Haiti Verte: programa radial dos veces por semana	
Jamaica	The Daily Gleaner, Earth Today: sección semanal dedicada al medio ambiente The Jamaica Observer, Earth Watch: sección semanal dedicada al medio ambiente		

9.2 Entorno operativo

9.2.1 Marco legal y normativo

Los marcos legales y regulatorios rigen el establecimiento y el estatus legal de las OSC en el hotspot de las islas del Caribe, en particular, las organizaciones caritativas, ONG y organizaciones sin fines de lucro. En la mayoría de los países, normalmente hay una serie de estatutos que facilitan el registro (Tabla 9.7). No siempre existe un enfoque coherente del marco legal y regulatorio que rige a las ONG, por lo que en un país puede haber múltiples opciones legales que pueden usarse. Las Islas Vírgenes Británicas son una excepción notable: en 2012 se aprobó la ‘Ley de Organizaciones sin Fines de Lucro’ para proporcionar un marco legal único para el registro de organizaciones sin fines de lucro y garantizar un proceso más unificado para reconocer y monitorear dichas organizaciones (Towle 2017).

En los países anglófonos elegibles del CEPF, el registro se ha facilitado tradicionalmente a través de leyes tales como las Leyes de Sociedades Amistosas, Leyes de Sociedades Cooperativas y Leyes de Empresas, siendo las dos primeras leyes más accesibles a las organizaciones comunitarias. Los desarrollos legislativos más recientes han visto la promulgación de Leyes de Organizaciones Caritativas y Leyes de ONG. Se ha presentado un proyecto de ley de fomento de la sociedad civil en Las Bahamas y, una vez que entre en vigor, todas las organizaciones bahameñas registradas en virtud de la Ley de ONG deberán volver a registrarse.

En República Dominicana, las organizaciones comunitarias a menudo se registran como Sociedades de Socorro Mutuo bajo las disposiciones de la Ley de Asociaciones sin Fines de Lucro (Ley No. 520) pero están sujetas a regímenes legales especiales (Quiñones Rosado 2002). Al menos dos fondos de agua están registrados como Fideicomisos Filantrópicos. Muchas organizaciones de productores (pescadores y agricultores) están registradas en virtud de la Ley de Asociaciones Cooperativas de 1964.

Algunas de las leyes que gobiernan a la sociedad civil están desactualizadas y no reflejan las sociedades modernas del Caribe y los estándares internacionales de gobernabilidad. La norma legislativa para muchos países del Caribe de CARICOM es la Ley de Organizaciones Caritativas de Inglaterra y Gales de 1960 (derogada) o las disposiciones de la Ley de Empresas de un país determinado. Ambos modelos deben examinarse para determinar con qué eficacia sus disposiciones fortalecen a la sociedad civil más allá de los procedimientos de establecimiento, registro e impuestos (Towle *et al.* 2010). Ha habido algunos cambios en el marco legal que rige a las OSC, particularmente en los estados miembros de CARICOM, pero se han centrado en regular a las organizaciones sin fines de lucro y han sido "menos expansivas" en la protección del sector. Además, varias leyes no crean de manera proactiva un entorno propicio que permita a las organizaciones sin fines de lucro y ONG participar libremente en actividades para el beneficio de sus miembros y el público (Towle *et al.* 2010). A pesar de la ley relativamente nueva de las Islas Vírgenes Británicas, por ejemplo, la legislación hace poco para mejorar o ampliar a la sociedad civil en el territorio y no crea condiciones propicias para la filantropía (Towle 2017).

El registro legal, los informes y los requisitos de responsabilidad en algunos estados son onerosos y costosos. Algunos grupos, especialmente las organizaciones de la sociedad civil y organizaciones

comunitarias más pequeñas tienen dificultades para encontrar los recursos financieros que deben cumplir (por ejemplo, para pagar las tasas anuales requeridas del gobierno y del auditor), especialmente cuando el financiamiento de la subvención está restringido.

El nivel de regulación de las OSC por parte del gobierno varía. En enero de 2017, el gobierno de República Dominicana anunció planes para introducir medidas para regular las operaciones y finanzas de las más de 7,000 organizaciones no gubernamentales en el país y garantizar el cumplimiento de las disposiciones que regulan el sector, contenidas en la Ley 122-05. (El Día 2017).

En septiembre de 2017, el gobierno de Haití revocó las licencias de operación de 257 ONG nacionales e internacionales que operan en Haití debido a que "estaban desconectadas de las prioridades y necesidades del pueblo haitiano" (Le Nouvelliste 2017).

En Cuba, el marco legal para las entidades nacionales sin fines de lucro comprende la Constitución Cubana, el Código Civil, la Ley de Asociaciones 54/85 y el Reglamento de la Ley de Asociaciones; (Brundige *et al.* 2017). Bajo el Código Civil, los cubanos pueden participar en actividades sin fines de lucro a través de asociaciones civiles y fundaciones. Las cantidades de estos dos tipos de grupos son bajas. Las asociaciones civiles que existen tienen fuertes vínculos con el estado y son consideradas organizaciones que benefician o fortalecen a las instituciones públicas (Penalver *et al.* 2016). Las fundaciones a menudo "operan como programas y asociaciones cuasi estatales" y son "conjuntos de bienes donados por sus dueños anteriores a actividades sin fines de lucro permitidas por la ley" (Suarez 2016 citado en Penalver *et al.* 2016, pp6-7). Bajo la Ley de Asociaciones, las asociaciones solo pueden establecerse para "servir ciertos intereses específicos: ciencia y tecnología, arte y cultura, atletismo, amistad y solidaridad y otros [objetivos] que [promueven el] interés social". Aunque no tienen fines de lucro, las asociaciones pueden llevar a cabo actividades específicas de generación de ingresos dentro de su área de trabajo (Suárez 2016 citado en Penalver *et al.* 2016). Las organizaciones sin fines de lucro están altamente reguladas; el estado debe aprobar sus planes, y un representante del estado tiene derecho a asistir a cualquier reunión celebrada por una ONG registrada. Aunque este derecho rara vez se ejerce, su mera existencia crea temor entre las ONG (Spalding n.d.).

9.2.2 Espacio cívico

El espacio para la sociedad civil en el hotspot del Caribe es más abierto que en muchas regiones del mundo, pero se ha observado una tendencia a la reducción de este espacio en algunos países de la región (CIVICUS 2017a). Esto está ocurriendo en un contexto global donde la sociedad civil está bajo presión y el espacio cívico se está reduciendo (Aho 2017, CIVICUS 2017b, Kiai 2017). El espacio cívico es una de las condiciones propicias para un sector de la sociedad civil próspero, aunque no el único. Cuando los ciudadanos y sus organizaciones pueden ejercer sus derechos fundamentales de información, expresión, reunión, asociación y participación y contribuir a los procesos de deliberación pública y toma de decisiones, esto ayuda a garantizar que las decisiones gubernamentales reflejen las prioridades y necesidades de la población en general. El espacio cívico restringido compromete la relevancia y la capacidad de respuesta de las decisiones, políticas y programas gubernamentales (Malena 2015).

Tabla 9.7 Marco legal y normativo para las OSC en ciertos países del hotspot

País	Establecimiento y estatus legal									Buena gobernanza					Sostenibilidad financiera		Responsabilidad y transparencia		
	Establecido bajo Ley de Empresas	Establecido bajo Ley de Organizaciones Caritativas / sin Fines de Lucro	Establecido bajo Ley de Sociedades Amistosas	Establecido bajo Ley de Sociedades Cooperativas	Establecido bajo Ley de ONG	Establecido bajo Ley de OSC	Disposiciones para terminación voluntaria e involuntaria	Disposiciones de libertad de actividad de las ONG	Proceso de registro para determinar el estatus sin fines de lucro/caritativo	Disposiciones mínimas para la gobernanza de las OSC/ONG especificadas en la ley	Estatutos o escritura de constitución de ONG requeridos para el registro	¿Disposición para la no distribución de beneficios/ganancias a afiliados de ONG?	¿Normas de conducta de las ONG proporcionadas?	¿Se permite a las ONG participar en todas las actividades legales de recaudación de fondos?	¿ONG exenta de impuestos sobre la renta?	¿Se permite a las ONG participar en actividades con fines de lucro?	¿Órgano de supervisión para monitorear a las ONG solicitado en la legislación?	¿Disposición para informes periódicos de la ONG al gobierno o a un órgano de supervisión?	¿Información financiera/operativa disponible al público?
Antigua y Barbuda	X		X	X					X										
Bahamas	X			X	X	X*^	X		X	X	X	X	X		X	X		X	X
Barbados	X	X		X				X		X					X		X	X	
Islas Vírgenes Británicas		X						X		X							X	X	X
Islas Caimán	X	X*						X	X	X	X				X*		X*	X*	X*
República Dominicana			X	X	X		X	X	X	X	X			X	X				
Haití					X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jamaica	X	X	X	X				X	X	X	X	X*			X	X	X	X	X
San Cristóbal y Nieves				X	X								X				X		
Santa Lucía	X			X				X		X				X	X				
San Vicente y las Granadinas	X			X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X

Fuentes: adaptado de Towle *et al.* (2010) y Towle (2017).

Notas: * = acción propuesta; ^ = Ley de promoción de la sociedad civil-pendiente; al entrar en vigencia, todas las organizaciones bahameñas registradas bajo la ley de ONG deberán volver a registrarse.

La Alianza Mundial para la Participación Ciudadana (CIVICUS) utiliza un espectro de calificaciones para describir el nivel de respeto por el espacio cívico de la siguiente manera: abierto; reducido; obstruido; reprimido; y cerrado. El monitor de tendencias de CIVICUS (junio de 2016 - marzo de 2017) sobre el espacio cívico en los países del hotspot, informó un espacio cívico "reducido" en 10 de los 11 países elegibles del CEPF. En la actualidad, solo un país de la región, Barbados, está clasificado como "abierto" en el monitor CIVICUS (CIVICUS 2017a).

La reducción del espacio cívico observado en el hotspot a menudo se relaciona con intentos sutiles y no tan sutiles para sofocar a aquellos que hablan sobre temas particularmente sensibles. En 2017, por ejemplo, el estado de Jamaica utilizó la Ley de Delitos Informáticos (2015) para presentar cargos de publicación maliciosa contra un activista del tema de violencia sexual. Los cargos se retiraron más tarde, pero la acción del estado fue vista por algunos como una amenaza a la libertad de expresión en el contexto más amplio de la reducción de los espacios democráticos en la región (AWID 2017). Después de que el Saint Lucia National Trust se pronunció en marzo de 2017 contra un proyecto de parque de mamíferos marinos programado para el único sitio de referencia nacional del país y abordó la posibilidad de una acción legal, se cortó la subvención de USD 260,000 del gobierno para el año fiscal 2017/2018. Si bien el gobierno citó restricciones presupuestarias (Brown 2017), algunos observadores creyeron que la medida fue una represalia por hablar en contra de una posible inversión.

9.2.3 Participación en gobernanza e influencia de políticas

A pesar de las preocupaciones sobre la reducción del espacio cívico, la participación de las OSC en los procesos de gobernanza está creciendo, aunque esto no siempre está respaldado adecuadamente por mecanismos que faciliten la participación significativa o consideren las condiciones en las que operan las OSC. Las OSC del Caribe se han involucrado más en la política nacional y regional y en los procesos de toma de decisiones y son cada vez más reconocidos como actores importantes en esas esferas. En Jamaica, por ejemplo, las cuatro juntas con autoridad nacional para el uso de la tierra y la toma de decisiones de planificación incluyen a miembros de la sociedad civil. El presidente del Grupo de Trabajo Ambiental de Jamaica del Consejo de Alianza Nacional (una iniciativa de asociación social) es un representante de la sociedad civil. Las OSC son parte del Grupo de Trabajo de Áreas Protegidas de Haití (*Groupe de Travail sur les Aires Protégées*), que fue creado por la agencia de gestión de áreas protegidas, ANAP, en 2014 para contribuir al establecimiento de un marco físico, regulatorio y administrativo para la funcionalidad de las áreas protegidas de Haití.

El proceso para desarrollar la Estrategia Nacional de Desarrollo de la República Dominicana 2030 fue de una amplia participación cívica. En total, se consultó a 1,425 organizaciones y 7,679 personas a través de más de 58 reuniones realizadas en todo el país. La estrategia incluye acciones hacia la gestión sostenible del ambiente y la adaptación al cambio climático. En 2008, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARENA) consultó ampliamente con las partes interesadas en un proceso participativo para desarrollar la política de áreas protegidas del país.

Las organizaciones regionales e internacionales también colaboran con las OSC en las capacidades de asesoramiento programático y de políticas. El BID, por ejemplo, apoya grupos consultivos de la sociedad civil (ConSoC) en 26 países de América Latina y el Caribe, incluidos los países elegibles del CEPF de Bahamas, Barbados, República Dominicana, Haití y Jamaica. Los ConSoC

son una plataforma de colaboración y consulta a través de la cual el BID busca un intercambio de información y experiencia técnica basada en el trabajo de cada OSC miembro.

CARICOM ha reconocido desde hace mucho tiempo que la sociedad civil puede desempeñar "un papel vital" en el desarrollo regional, incluida la formulación y ejecución de políticas (Secretaría de CARICOM 2002, citada en Bowen 2015). La Carta de la Sociedad Civil de CARICOM⁵³ establece derechos y responsabilidades de amplio alcance para los ciudadanos de los países miembros, incluido el derecho a participar en la gobernanza nacional y regional. A pesar del reconocimiento de la importancia de los interlocutores sociales, la carta no se ha incorporado a la estructura judicial de CARICOM ni a las leyes nacionales, y no existe una estructura formal de CARICOM para la consulta regional con grupos de la sociedad civil (Bowen 2015). En su Plan Estratégico para la Comunidad del Caribe 2015-2019⁵⁴, CARICOM articuló la intención de desarrollar mecanismos para acuerdos de gobernanza participativa, incluido un mecanismo permanente para involucrar y consultar con representantes regionales del sector privado y la sociedad civil (ONG, sector laboral, jóvenes, medios de comunicación). etc.) en las reuniones del consejo (CARICOM 2014).

Algunos observadores han sugerido que las OSC son "excesivamente consultadas y menos involucradas" (Bowen 2015), y han expresado su escepticismo sobre si los gobiernos o el sector público realmente consideran los puntos de vista de la sociedad civil o si ayudan a estos grupos a desarrollarse (Jessop 2016). Si bien este punto de vista no está necesariamente mal orientado y hay innumerables ejemplos de OSC comprometidas en papel y no en la realidad, también hay ejemplos de perspectivas de la sociedad civil que influyen en las acciones y decisiones del gobierno y que las OSC sienten que han sido verdaderamente escuchadas. Una OSC de derechos humanos en Jamaica, por ejemplo, trabajó con los redactores de la Oficina del Primer Ministro para revisar significativamente la legislación de un sistema de identificación nacional, luego de fuertes objeciones, incluso de la sociedad civil, que generaron el retiro del proyecto de ley del Parlamento. El proyecto de ley que se volvió a presentar en el Parlamento en junio de 2017 fue muy diferente del presentado originalmente. Esta es la primera vez que una OSC ha desempeñado un papel tan integral en la redacción de la legislación (C. Narcisse com. pers. 2017).

Otro problema es que, si bien se alienta a las OSC a formar parte de los procesos de consulta, el tiempo que dedican a participar en ellas a menudo no está compensado ni programado. Este es un costo real para las organizaciones que enfrentan brechas de financiamiento y demandas de los donantes para mantener los costos de apoyo administrativo al mínimo.

9.2.4 Acceso a la información

La legislación sobre el derecho a la información es una demostración del compromiso de un país con la transparencia y la rendición de cuentas. Sin embargo, no todos los países en el hotspot tienen leyes de este tipo. Antigua y Barbuda, Aruba, Islas Caimán, Curazao, República Dominicana, Jamaica, San Vicente y las Granadinas, y Sint Maarten tienen estatutos de acceso a la información; Jamaica también tiene una legislación de apoyo a los denunciantes. Las Bahamas, Barbados, Granada, San Cristóbal y Nieves, y Santa Lucía redactaron proyectos de ley y, en enero de 2017,

⁵³ Ver https://caricom.org/images/publications/12504/12060-charter_of_civil_society.pdf

⁵⁴ Ver https://caricom.org/documents/11265-executive_plan_vol_1_-_final.pdf

el Gobernador de Puerto Rico firmó una orden ejecutiva que inicia el proceso de preparación de la legislación sobre libertad de información (Associated Press 2017). Anguila, las Islas Vírgenes Británicas, Dominica, Montserrat, Haití y las Islas Turcas y Caicos no tienen leyes de libertad de información.

Jamaica Environment Trust (JET), una OSC ambiental con un sólido programa de promoción, ha tenido éxito al utilizar la Ley de Acceso a la Información de Jamaica para mejorar los procesos de gobernanza ambiental. Ha estado utilizando la ley desde 2005 para solicitar información relacionada con asuntos ambientales y de planificación de diversas autoridades públicas. Entre el 22 de enero de 2014 y el 31 de julio de 2017, JET realizó 146 solicitudes a las autoridades públicas en virtud de la Ley de Acceso a la Información.

9.2.5 Libertad de prensa

Los medios de comunicación son una plataforma pública importante para los debates de desarrollo nacional sobre una variedad de temas, incluidos la pobreza, la juventud, el género y el medio ambiente. La libertad de prensa y la buena gobernanza se apoyan mutuamente: la buena gobernanza se afianza cuando los periodistas son libres de monitorear, investigar y criticar las políticas y acciones de una sociedad (UNESCO n.d.).

A excepción de Cuba, la libertad de prensa está garantizada constitucionalmente en todos los países del hotspot y ser de propiedad privada es una característica de los medios de comunicación. A pesar de las garantías constitucionales, la libertad de prensa no se respeta plenamente en todos los países elegibles del CEPF. Antigua y Barbuda, República Dominicana y Haití se encuentran entre los que tienen un desempeño más débil en la región en la clasificación de Libertad de Prensa 2017 preparado por Freedom House, con sede en Estados Unidos. Mientras que las situaciones en Barbados y Jamaica son las más favorables (Freedom House 2017a).

Tabla 9.8 Clasificación de libertad de prensa de los países del Caribe

País	Libertad de Prensa (0 - 100)	Estatus
Antigua y Barbuda	34	Parcialmente libre
Bahamas	23	Libre
Barbados	19	Libre
Cuba	91	No Libre
Dominica	25	Libre
República Dominicana	42	Parcialmente libre
Granada	26	Libre
Haití	52	Parcialmente libre
Jamaica	19	Libre
San Cristóbal y Nieves	21	Libre
Santa Lucía	17	Libre
San Vicente y las Granadinas	21	Libre

Fuente: Freedom House (2017a).

El informe anual de Libertad de Prensa sobre la independencia de los medios de comunicación en todo el mundo evalúa el grado de libertad de los medios impresos, de difusión y digitales en 199

países y territorios. Utiliza una escala de 0 (mejor) a 100 (peor) basada en 23 preguntas divididas en tres subcategorías. La puntuación total determina la designación de estado de Libre, Parcialmente Libre o No Libre (Freedom House 2017b). La Tabla 9.8 presenta las calificaciones de los países del Caribe incluidos en el informe de 2017.

Cuba sigue siendo uno de los medios de comunicación más cerrados del mundo. Todos los medios tradicionales son de propiedad estatal y no tienen independencia editorial (CIVICUS 2017a). A pesar de las restricciones, varios sitios web de noticias surgieron en 2016, y los medios más establecidos expandieron su alcance (Freedom House 2017c).

A pesar de la imagen de relativa libertad de prensa en el hotspot dada por el informe de Freedom House, la Asociación de Trabajadores de los Medios del Caribe ha sugerido que los índices internacionales como el informe de Libertad de Prensa y el Índice Mundial de Libertad de Prensa (preparado por la ONG Reporteros sin Fronteras) no captan adecuadamente los matices de la situación caribeña. Si se usaran diferentes parámetros, la situación en la región podría parecer menos optimista. Con la excepción de Cuba, los ataques a periodistas caribeños son más sutiles que en otras partes del mundo donde los periodistas son secuestrados, asesinados, agredidos o arrestados, ya que existen otros medios para intimidar a los reporteros a fin de eliminar las historias o limitar la cobertura de los temas (Singh 2017).

9.3 Necesidades de capacitación de la sociedad civil

La capacidad de las OSC del hotspot varía. Si bien hay algunas organizaciones sin fines de lucro más fuertes que han ayudado a avanzar los sistemas de gobierno y gestión existentes para contribuir a su eficacia y sostenibilidad, el panorama general es de un sector que podría beneficiarse de un mayor fortalecimiento en áreas específicas para apoyar la sostenibilidad de la inversión del CEPF. Muchos de los grupos de conservación de la región son pequeños y tienen poca capacidad, y algunos están bastante aislados, especialmente en las islas más pequeñas de las Antillas Menores y Haití. Aunque algunas organizaciones eran más sólidas en 2017 de lo que eran en 2010 al inicio de la fase inicial de inversión del CEPF, muchas continúan enfrentando limitaciones en su capacidad administrativa, financiera, técnica y de gestión. Muchos tienen poco personal y fondos insuficientes para contratar el personal necesario para mantener una organización completamente funcional.

La inversión inicial del CEPF contribuyó al desarrollo de la capacidad organizativa y técnica de 58 OSC en áreas como la planificación estratégica, la planificación empresarial, la gestión financiera, la comunicación social y de los medios de comunicación de masas y conocimientos básicos de la ciencia marina y la conservación. Sin embargo, es raro encontrar una OSC que sea fuerte en todas las áreas clave relacionadas con la capacidad institucional, incluyendo: gobernanza; recaudación de fondos (incluidos el desarrollo del proyecto y redacción de propuestas) y sostenibilidad financiera; sistemas de gestión (finanzas, humanos, etc.); planificación estratégica, operativa y de proyectos, monitoreo, evaluación y aprendizaje; asociaciones; y comunicación y gestión de la información.⁵⁵ Como se discutió en el Capítulo 3, hubo una gran demanda de apoyo para el desarrollo de capacidades durante la primera inversión del CEPF en el hotspot.

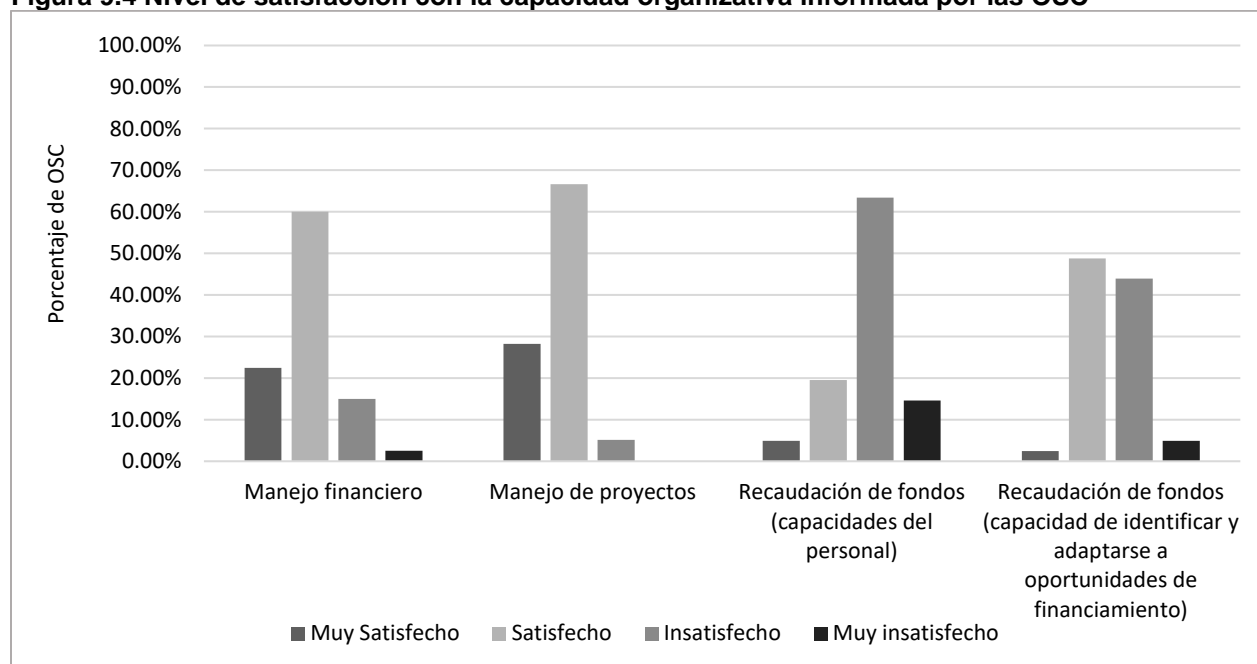
⁵⁵ CANARI ha desarrollado una herramienta de evaluación organizacional adaptada para organizaciones sin fines de lucro del Caribe que las identifica como competencias básicas.

A pesar del apoyo para el desarrollo de capacidades proporcionado por el CEPF durante su fase inicial de inversión, las partes interesadas en el proceso de consulta confirmaron que el sector de la sociedad civil ambiental y de conservación sigue teniendo necesidades de capacitación tanto técnica como organizativa. Algunas de las necesidades técnicas identificadas se relacionan con abordar la debilidad o las limitaciones en el entorno propicio para la conservación (explicado en la Sección 9.4.2). Por lo tanto, desarrollar la capacidad técnica y organizativa es clave, ya que la capacidad organizativa afecta positivamente y es un requisito previo para la implementación efectiva de programas y proyectos técnicos (CANARI 2017b).

9.3.1 Capacidad organizativa

La principal necesidad de capacidad organizativa identificada durante el proceso de consulta fue la sostenibilidad financiera, aunque también se destacó la necesidad de apoyo para el diseño y la implementación de proyectos, particularmente entre las organizaciones comunitarias.

Figura 9.4 Nivel de satisfacción con la capacidad organizativa informada por las OSC



Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

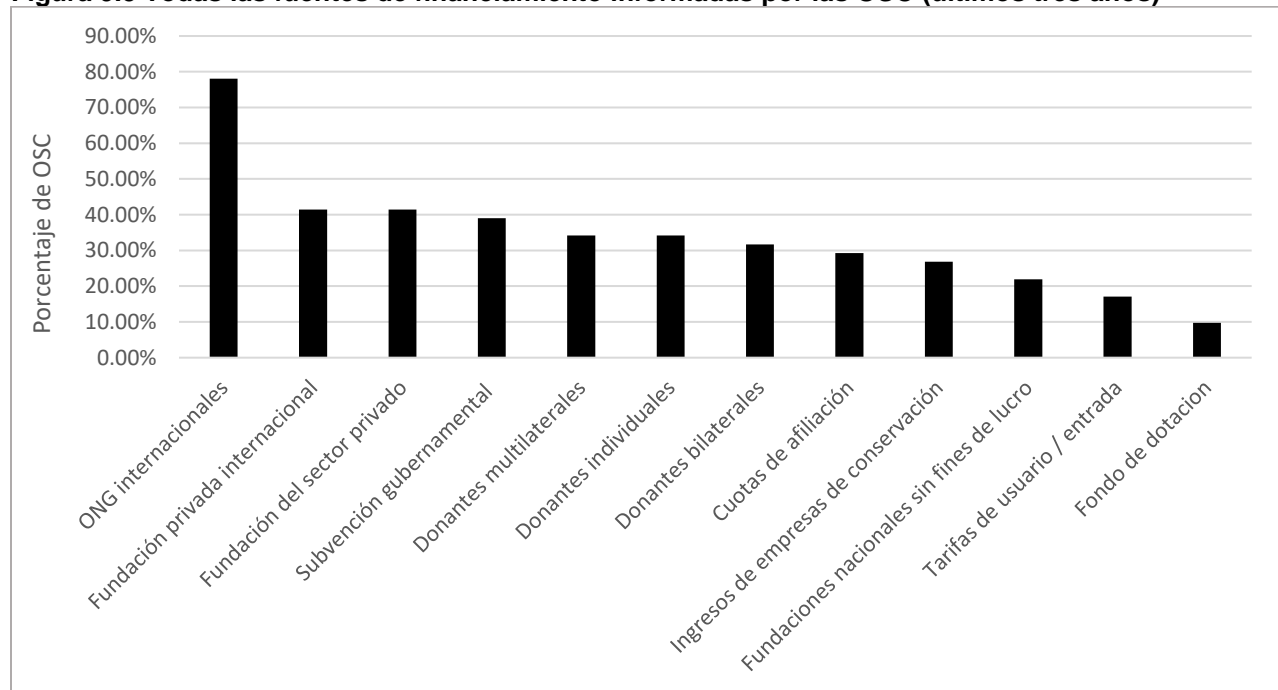
El financiamiento y la sostenibilidad financiera han sido preocupaciones de larga historia para las OSC del hotspot. La asistencia externa facilitó la expansión del sector de las ONG en las décadas de 1970 y 1980, pero los cambios geopolíticos en la década de 1990 provocaron el desvío del financiamiento del programa del Caribe hacia Europa del Este, África y Oriente Medio. Muchas organizaciones no estaban preparadas para este cambio y no contaban con sistemas y personal para recuperarse del impacto. La "graduación" de algunos estados caribeños al estatus de ingresos de nivel medio, e incluso superior (por ejemplo, Bahamas) también dio como resultado que el enfoque de los donantes y los dólares se alejaron de la región.

Los resultados de la encuesta de las OSC muestran niveles más altos de satisfacción entre los encuestados con su capacidad financiera y de gestión de proyectos que con la capacidad de

recaudación de fondos del personal (Figura 9.4). El sesenta y tres por ciento (26) de las organizaciones encuestadas no estaban satisfechas con la capacidad de recaudación de fondos de su personal, y el 44 por ciento (18) no estaban satisfechas con su capacidad para identificar fuentes de financiamiento y adaptarse a las oportunidades de financiamiento. Una minoría de organizaciones estaba "muy satisfecha" con todas las áreas de su capacidad organizativa exploradas en la encuesta.

Uno de los indicadores de sostenibilidad financiera es tener una base de financiamiento diversificada. Todas las OSC encuestadas informaron tener más de una fuente de financiamiento durante los tres años anteriores, pero el nivel de dependencia de fondos de subvención es alto. Las cuatro fuentes principales de financiamiento son las ONGI (76 por ciento), las fundaciones privadas internacionales (42 por ciento), las fundaciones del sector privado (39 por ciento) y las subvenciones del gobierno (39 por ciento) (Figura 9.5). Muy pocas organizaciones enumeraron las tarifas de usuarios o de entrada (17 por ciento) y los fondos de dotación (10 por ciento) entre sus fuentes de ingresos. Los fondos fiduciarios nacionales para la conservación y el ambiente aún no son una fuente importante de financiamiento en toda la región, pero a medida que estos mecanismos entren en funcionamiento, se espera que se conviertan en una fuente más importante de financiamiento para la conservación de la biodiversidad (Sección 11.7.2).

Figura 9.5 Todas las fuentes de financiamiento informadas por las OSC (últimos tres años)



Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

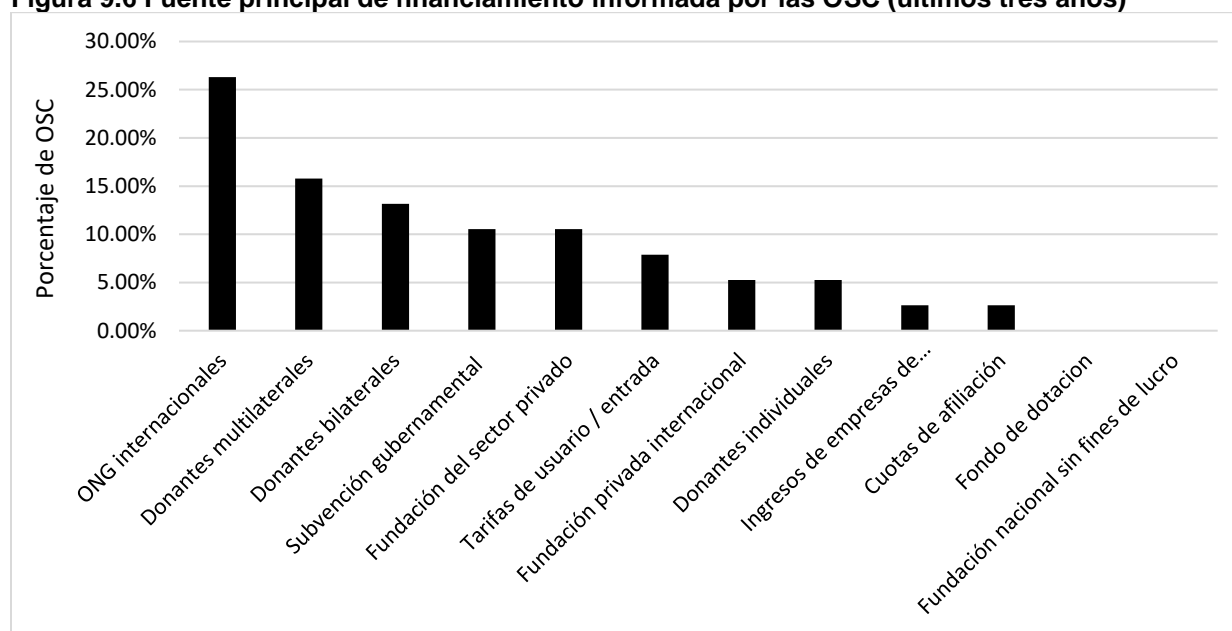
Una mayor proporción de beneficiarios del CEPF recibe subvenciones del gobierno que los no beneficiarios: el 59 por ciento en comparación con el 16 por ciento, lo que probablemente esté relacionado con su función en la gestión de áreas protegidas. Una proporción notablemente más alta de beneficiarios del CEPF también recibe subvenciones de fundaciones privadas internacionales (59 por ciento) y genera ingresos de empresas de conservación (32 por ciento) en comparación con los no beneficiarios (21 y 11 por ciento, respectivamente). El ochenta por ciento

de las OSC con más de 30 miembros del personal generan fondos del sector privado, y estas organizaciones más grandes, como es de esperar, tienen ingresos más altos y portafolios de fondos más diversificados.

La dependencia en el financiamiento de los donantes (internacional, nacional, bilateral o multilateral) es alta entre las OSC del hotspot. Cuando se les pidió a los encuestados que identificaran su principal fuente de financiamiento en los últimos tres años, una cuarta parte indicó a las ONG internacionales. Entre el 11 y el 16 por ciento de los encuestados mencionaron las fundaciones del sector privado, las subvenciones gubernamentales y los donantes bilaterales y multilaterales como su principal fuente de ingresos. Los fondos de dotación no son una fuente principal de financiamiento para ninguno de los encuestados y los ingresos de las empresas de conservación, y las cuotas de membresía son la principal fuente de apoyo solo para el 3 por ciento de los encuestados (Figura 9.6).

El alto nivel de dependencia en el financiamiento de los donantes presenta un desafío de sostenibilidad organizativa para las OSC del hotspot. Algunas organizaciones informan que no pueden mantener un personal a tiempo completo fuera de los ciclos de financiamiento del proyecto. Algunos grupos comunitarios más pequeños se vuelven inactivos entre subvenciones. Las partes interesadas en las consultas también destacaron el desafío que enfrentan las OSC para cubrir sus costos de administración central frente a las políticas de los donantes que limitan cuánto contribuirán a los costos básicos o excluyen el financiamiento de gastos generales.

Figura 9.6 Fuente principal de financiamiento informada por las OSC (últimos tres años)



Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

9.3.2 Habilidades técnicas

Las principales necesidades de capacidad identificadas por los participantes en las consultas del perfil del ecosistema se clasificaron en las categorías de: (i) habilidades técnicas necesarias para

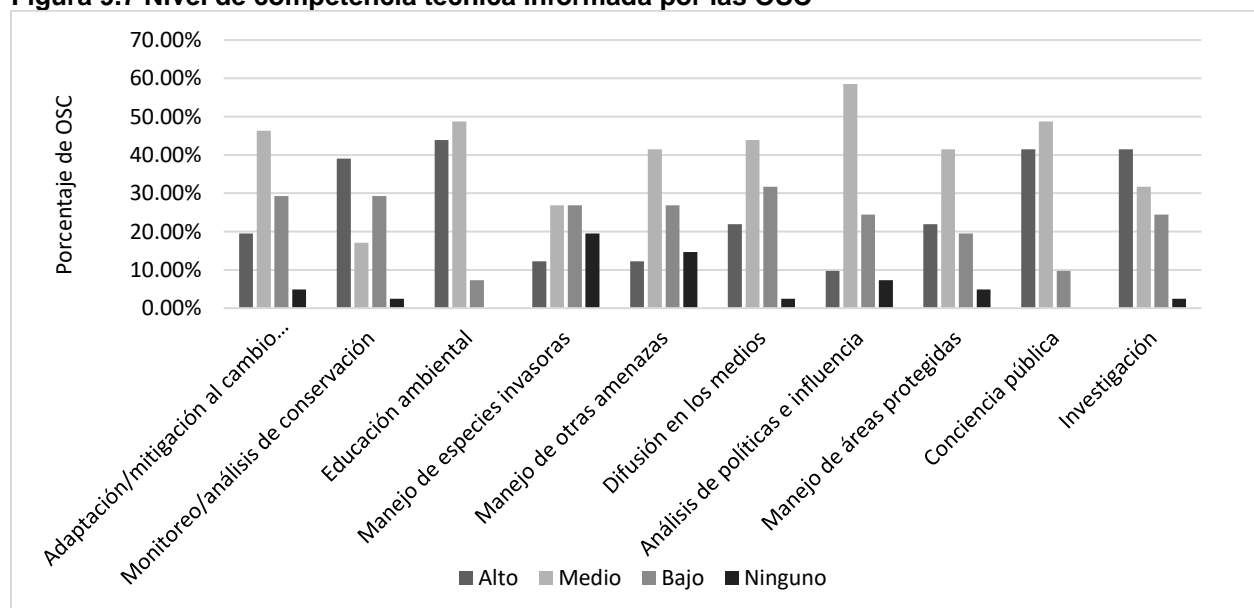
llevar a cabo acciones de conservación; y (ii) las capacidades necesarias para abordar algunas de las barreras contextuales para la conservación.

Las áreas en las que las partes interesadas dijeron que se necesitaba capacidad técnica adicional incluyen la planificación de la conservación, la recopilación y gestión de datos, la gestión de especies invasoras y el comanejo. Si bien existe capacidad dentro de las organizaciones, hay margen para un mayor desarrollo y fortalecimiento en todo el sector. Sin embargo, los participantes de la consulta señalaron que la sostenibilidad a largo plazo de los esfuerzos de conservación será difícil de alcanzar a menos que se aborden las barreras críticas para la conservación, incluidas las brechas en los marcos de políticas nacionales y las debilidades en los procesos de gobernanza. También enfatizaron la importancia de generar conocimiento y concientización entre las comunidades y otras partes interesadas, dados los vínculos entre los beneficios de la comunidad/partes interesadas, la aceptación y la gestión efectiva. Las OSC fuertes por sí solas no podrán obtener resultados de conservación.

Los participantes en la evaluación a medio término de la fase inicial de inversión del CEPF también destacaron la necesidad de abordar las amenazas y desafíos contextuales para la conservación de la biodiversidad y pidieron el fortalecimiento de la capacidad de la sociedad civil para tomar tales medidas. Las áreas destacadas por las partes interesadas incluyeron el análisis legislativo y de políticas, y la promoción (CANARI 2013).

Los resultados de la evaluación de la competencia técnica de la encuesta de OSC son coherentes con las consultas del perfil. Una mayor proporción de los encuestados informó una capacidad baja a media en todas las áreas técnicas exploradas, excepto el monitoreo de la conservación y la investigación (Figura 9.7). Si bien los niveles de capacidad informados no son abyectamente bajos en todos los ámbitos, el panorama que surge de la encuesta y las discusiones de consulta es que existe tanto un alcance como un deseo de mejoramiento, particularmente en las competencias técnicas (junto con la sostenibilidad financiera).

Figura 9.7 Nivel de competencia técnica informada por las OSC



Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

9.3.3 Redes y alianzas

Las redes y alianzas formales e informales son estrategias importantes para aumentar el acceso a las habilidades técnicas, el conocimiento y los recursos. Los participantes en las consultas nacionales sobre el perfil del ecosistema reconocieron la utilidad de la creación de redes y alianzas, pero al evaluar las debilidades del sector en algunos países, se observó que a nivel nacional hay dispersión, poca comunicación, competencia y falta de armonía dentro del sector de las ONG ambientales.

Los grupos y organizaciones ambientales se han unido en diversas coyunturas en países elegibles del CEPF en coaliciones formales o informales para compartir información o promover una causa uniendo sus fuerzas. A lo largo de los años, algunas redes y alianzas han quedado obsoletas o no operativas, como el National Environment Societies Trust en Jamaica y Reso Ekolo en Haití. Las redes activas van desde instituciones establecidas con programas en curso, como el Consorcio Ambiental Dominicana (CAD) de República Dominicana, hasta alianzas de causas específicas como el Cockpit Country Stakeholder Group (CCSG) en Jamaica.

Durante la fase inicial de inversión del CEPF, los beneficiarios de República Dominicana formaron la Red de Conservación de la Biodiversidad en República Dominicana para desarrollar la capacidad de comunicación y mejorar el intercambio de información. Esta y otras redes de ONG nacionales formales e informales seleccionadas se describen en la Tabla 9.9. Durante la fase de inversión inicial, se crearon o fortalecieron un total de 23 redes y asociaciones de partes interesadas en Las Bahamas, República Dominicana, Haití, Jamaica, San Vicente y las Granadinas, o a nivel regional.

Tabla 9.9 Redes nacionales de ONG ambientales/conservación

País	Red	Descripción
República Dominicana	Consortio Ambiental Dominicano (CAD)	CAD es una alianza de dos agencias gubernamentales y ocho ONG ambientales locales y nacionales registradas como una organización sin fines de lucro por derecho propio. Es un interlocutor entre los actores clave, incluidas las instituciones públicas y privadas y las comunidades, y su objetivo es fortalecer la gobernanza de los recursos y promover el uso sostenible, en el marco de la política nacional. El CAD se enfoca en el manejo de los ecosistemas y corredores biológicos de la República Dominicana. Sus actividades se llevan a cabo principalmente en áreas protegidas y las zonas de amortiguamiento, pero su trabajo no se limita a estos espacios. CAD está activo en la zona fronteriza, particularmente en la Sierra de Bahoruco, Montecristi y Dajabón, además de Samaná, Nagua, San Francisco de Macorís, Jarabacoa y Constanza, Villa Altagracia, Baní, San José de Ocoa, Oviedo, Barahona y Santiago Rodríguez. Ver https://www.facebook.com/CADominicano/ https://www.facebook.com/foroap/http://www.cad.org.do
	Red Arrecifal Dominicana (RAD)	Una red nacional de organizaciones involucradas en la conservación de los arrecifes, formada en 2016 por Fundación Propagas, TNC y Reef Check. RAD ha firmado un comanejo con Reef Check y el Ministerio de Medio Ambiente para el Parque Nacional Submarino La Caleta.

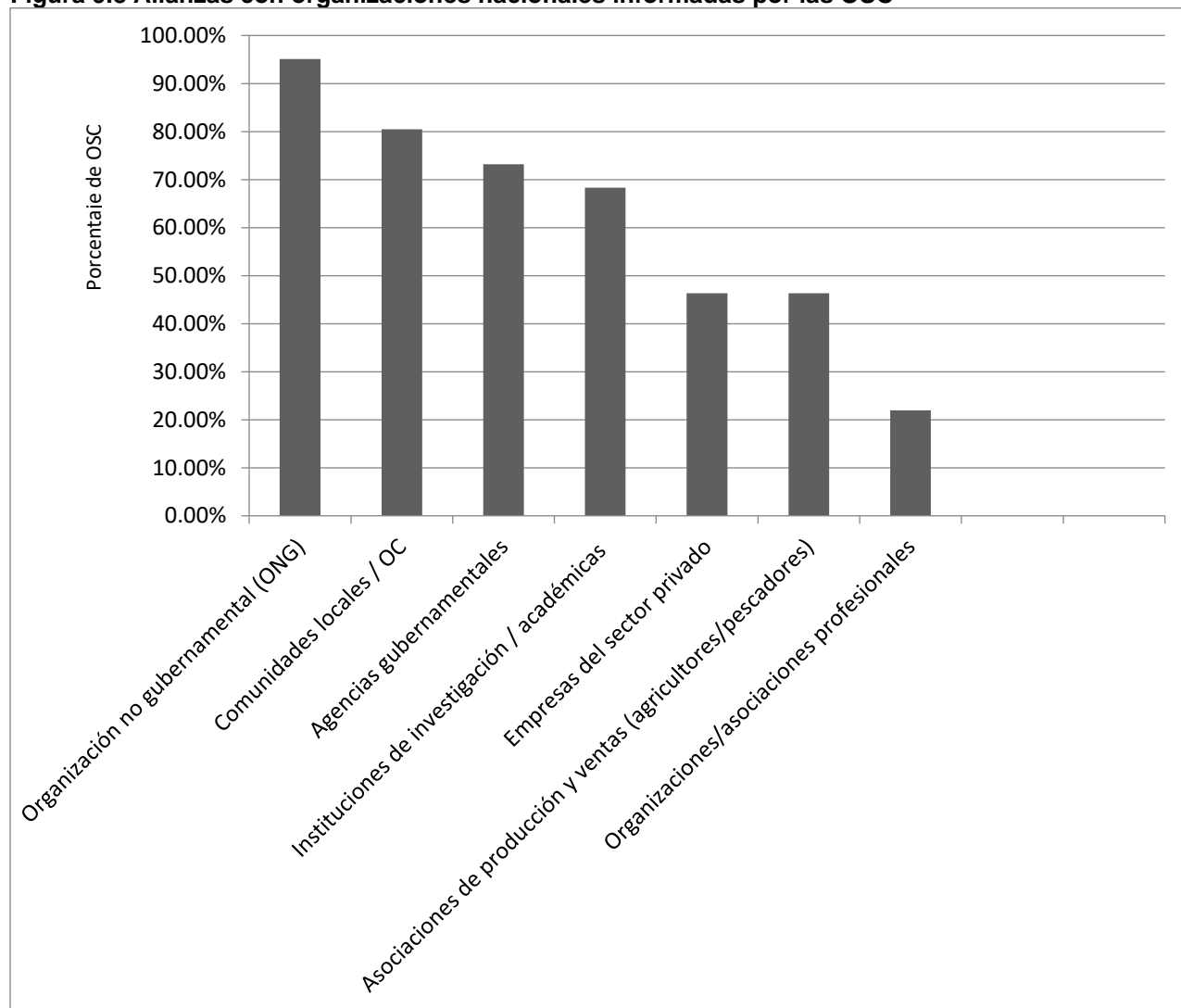
	Red de Conservación de la Biodiversidad en la República Dominicana	<p>En 2014, 12 beneficiarios del CEPF en República Dominicana formaron la Red de Conservación de la Biodiversidad en la República Dominicana para fortalecer las capacidades de comunicación de los miembros y aumentar su visibilidad a través de Internet, así como para utilizar las redes sociales para sensibilizar al público en general sobre la importancia de conservar la biodiversidad. Durante el programa CEPF, la red proporcionó una plataforma para publicitar las organizaciones miembros y crear conciencia. Sin embargo, desde el final de la inversión en 2016, el grupo ha estado activo principalmente a nivel de intercambio de información sobre la conservación de la biodiversidad y el cambio climático a través de su página de Facebook.</p> <p>https://es-la.facebook.com/biodiversidadrepublicadominicana/</p>
	Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental (EcoRed)	<p>EcoRed es una alianza de empresas del sector privado que promueve la sostenibilidad ambiental, social y económica y la responsabilidad social corporativa. Colabora estrechamente con el Ministerio del Medio Ambiente y Recursos Naturales, fomentando la participación del sector privado en la gestión y conservación de los recursos naturales y las áreas protegidas. También ayuda a garantizar el cumplimiento de la legislación ambiental. Más de 90 empresas en República Dominicana se han asociado con EcoRed.</p> <p>http://www.ecored.org.do</p>
Jamaica	Cockpit Country Stakeholders' Group (CCSG)	<p>El CCSG es una coalición de 93 individuos y organizaciones que se formó en 2006 a partir de un esfuerzo de la Jamaica Environmental Advocacy Network (ahora desaparecida) para prevenir la minería de bauxita en el ACB de Cockpit Country. El grupo lleva a cabo acciones específicas en apoyo del ACB (Jamaica Environment Trust 2013). En 2009, el grupo definió los bordes del Cockpit Country utilizando criterios geológicos y culturales, que se ha utilizado en la promoción de la protección formal del área.</p> <p>El CCSG está menos activo ahora que antes y juega principalmente un papel de intercambio de información. En agosto de 2017, el CCSG prestó su apoyo a una importante campaña organizada por Jamaica Environment Trust, Windsor Research Center y la activista cineasta Dra. Esther Figueroa, que instó al gobierno de Jamaica a: (i) tomarla y anunciar una decisión sobre el límite del área, (ii) declararla como área protegida y (iii) protegerla de la minería. Como resultado de esta campaña, el gobierno declaró los límites del área en noviembre de 2017 y anunció que el sitio (74,726 hectáreas) será designado como área protegida y se cerrará a la minería.</p>
	Fish Sanctuaries Network	<p>Es una red de santuarios de peces e incluye a todas las entidades involucradas en el manejo de las áreas de conservación de pesquerías especiales de Jamaica (santuarios de peces), incluida la División de Pesca. La red facilita el intercambio de información entre los administradores sobre los éxitos, desafíos, mejores prácticas y metodologías de monitoreo. Permite la capacitación y programación conjunta, incluida la recaudación de fondos y el desarrollo de propuestas. Es un foro para abordar la uniformidad en los enfoques y la infraestructura de gestión. También permite enfoques unificados para abogar por el financiamiento gubernamental y la capacidad de aplicación de la ley.</p>

El alcance del ejercicio de mapeo rápido realizado no incluyó una revisión de las alianzas, pero la encuesta en línea buscó obtener de los encuestados los tipos de asociaciones cultivadas. Todas las OSC encuestadas se habían asociado con al menos una organización en los últimos tres años. La mayoría se asoció con ONG, organizaciones comunitarias y comunidades locales, y muchas también trabajan con agencias gubernamentales e instituciones de investigación (Figura 9.8). La

colaboración entre estos cuatro grupos es mayor que con las organizaciones privadas (compañías del sector privado, asociaciones de productores y vendedores, y organizaciones profesionales).

Cuando los datos de la encuesta se desglosan por beneficiarios y no beneficiarios del CEPF, surgen tendencias en las alianzas. Todos los beneficiarios del CEPF informaron que se asociaron con otras ONG, en comparación con el 89 por ciento de los no beneficiarios. Los beneficiarios del CEPF también informaron que se asociaron más con el gobierno y las instituciones académicas que con no beneficiarios: el 82 por ciento con el gobierno y el 86 por ciento con instituciones académicas, en comparación con el 63 y el 47 por ciento de los no beneficiarios, respectivamente. La tendencia de asociarse con el gobierno es coherente con la mayor proporción de beneficiarios del CEPF que reciben fondos de fuentes gubernamentales, en comparación con los no beneficiarios (Sección 9.4.1). La mayor incidencia de alianzas con el gobierno y las instituciones académicas entre los beneficiarios del CEPF encuestados se relaciona con su mayor participación en las actividades de gestión en las ACB.

Figura 9.8 Alianzas con organizaciones nacionales informadas por las OSC

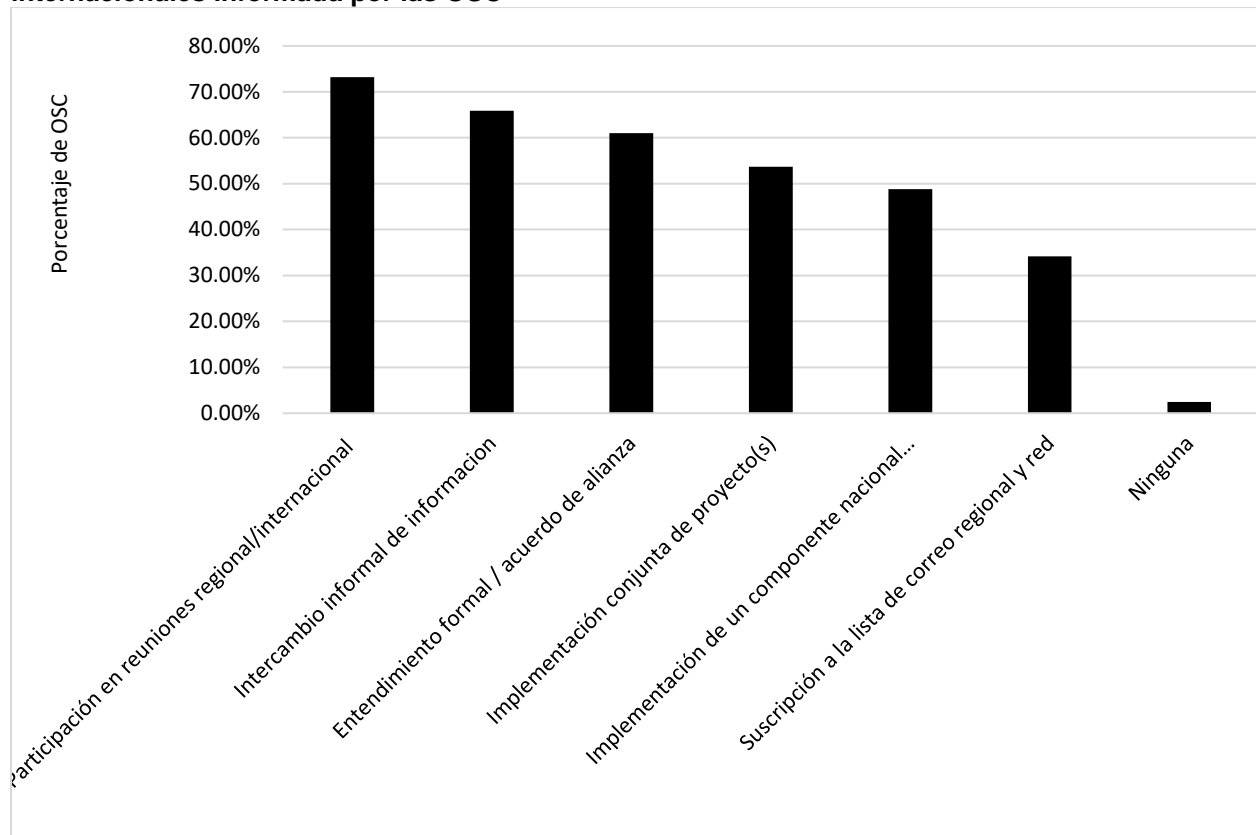


Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

9.3.4 Cooperación transfronteriza

La encuesta en línea de las OSC también exploró las redes regionales. Entre los 41 encuestados, 29 (71 por ciento) indicaron que participaron en reuniones subregionales, regionales o internacionales como una forma de crear redes e intercambio de información, por lo que es el mecanismo más popular utilizado para las redes regionales (Figura 9.9). El segundo mecanismo más utilizado (66 por ciento o 27 grupos) fue el intercambio informal de información regional o multinacional con otras organizaciones en todo el hotspot. Solo 14 encuestados (34 por ciento) indicaron que se suscribieron a servidores de listados regionales, como CaMPAM, el Instituto de Pesca del Golfo y el Caribe (GCFI), BIOPAMA, el Grupo de Biodiversidad del Caribe y CaribIAS.

Figura 9.9 Participación en mecanismos de colaboración multinacionales, regionales e internacionales informada por las OSC



Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

El desglose de los resultados entre beneficiarios del CEPF de la fase de inversión inicial y los no beneficiarios revela que una mayor proporción de los primeros participa en redes regionales, incluida la implementación de proyectos conjuntos (Tabla 9.10). El desglose de datos por cantidad de personal y presupuesto anual muestra que las organizaciones con más personal y presupuesto tienden a trabajar en red y colaborar más.

Tabla 9.10 Mecanismos para la creación de redes y colaboración regional informados por las OSC

Mecanismo utilizado para la colaboración e intercambio de información entre países, regiones y a nivel internacionales durante los últimos tres años	Beneficiarios del CEPF	No subvencionados	Total de encuestados
Participación en conferencias y reuniones regionales/subregionales/internacionales.	77 por ciento (17)	63 por ciento (12)	29
Intercambio informal de información	73 por ciento (16)	58 por ciento (11)	27
Memorando de entendimiento formal/acuerdo de alianza para colaboración continua	68 por ciento (15)	53 por ciento (10)	25
Implementación de proyectos conjuntos iniciados por su organización o su socio	64 por ciento (14)	42 por ciento (8)	22
Implementación de un componente nacional de un proyecto financiado por un donante regional o multinacional	64 por ciento (14)	32 por ciento (6)	20
Suscripción a una red y lista de correo regional (CAM-PAM; GCFI; BIOPAMA; Grupo de Biodiversidad del Caribe; Carib IAS, etc.)	50 por ciento (11)	16 por ciento (3)	14
Ninguno	0	5 por ciento (1)	1
Otros - Red y conferencia científica internacional	5 por ciento (1)	0	1

Fuente: Encuesta de OSC realizada durante la preparación del perfil del ecosistema.

9.4 Fortalecimiento de la sociedad civil del Caribe para la acción de conservación

Los resultados de las consultas y encuestas sugieren que la sociedad civil del Caribe podría fortalecerse para la acción de conservación al centrarse en las siguientes áreas:

- i. *Mejoramiento de las habilidades y competencias técnicas* para implementar acciones de conservación, incluida la planificación de la conservación, la evaluación del impacto del cambio climático y la formulación de respuestas, la recopilación y gestión de datos, el manejo de especies invasoras y el comanejo de sitios.
- ii. *Mayores competencias organizacionales* para participar en acciones que aborden las barreras contextuales para la conservación, con énfasis particular en el análisis de políticas, la promoción, la comunicación a través de los medios y el trabajo de extensión con el público.
- iii. *Fortalecimiento de la capacidad organizativa*, particularmente en las áreas de recaudación de fondos y financiamiento sostenible.
- iv. *Mayor intercambio y aprendizaje entre pares*, particularmente a través de reuniones en persona e intercambios entre los beneficiarios de subvenciones y la comunidad de conservación a nivel nacional y regional. El uso estratégico de las reuniones regionales puede brindar oportunidades para estas interacciones.

La fase inicial de la inversión del CEPF demostró la utilidad de integrar el fortalecimiento de capacidad en la implementación de proyectos, de modo que las habilidades y los conocimientos recién adquiridos sean aplicados de forma inmediata y directa por parte del beneficiario. Este enfoque ha sido confirmado con la experiencia de las inversiones del CEPF en otros hotspots.

10. EVALUACIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO

10.1 Tendencias del clima caribeño

Los altos niveles de endemismo y diversidad biológica del Caribe están vinculados a su historia climática. Las condiciones frescas y secas y niveles del mar más bajos durante la época del Pleistoceno permitieron el movimiento y la dispersión de la flora y la fauna, que luego se aislaron durante el subsiguiente aumento del nivel del mar durante el Holoceno temprano (Woods y Sergile 2001). Si bien existe una variación de país a país en las condiciones climáticas, debido a la topografía y la superficie terrestre, hay algunas características generales del Caribe que vale la pena destacar. Por ejemplo, la región tiene estaciones secas y húmedas bien diferenciadas. La estación húmeda que va de mayo/junio a noviembre/diciembre mientras que la temporada seca se prolonga durante el resto del año. Hay mayor estrés por calor durante la estación lluviosa debido a la alta humedad. El Caribe tiene una temperatura promedio del aire de 27°C y, en general, un rango de temperatura de 2 a 5°C (CIMH n.d., Stephenson *et al.* 2014).

A pesar de las condiciones climáticas generales y la historia climática del hotspot, existe evidencia de un rápido cambio climático en el Caribe, y se esperan cambios adicionales. El cambio climático se refiere a cualquier cambio en las condiciones climáticas a lo largo del tiempo, ya sea debido a causas naturales o la actividad humana. Aunque el cambio climático puede ocurrir naturalmente, el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) enfatiza que el rápido cambio climático mundial está vinculado a las emisiones de gases de efecto invernadero que resultan de la actividad humana. La variabilidad climática, que se refiere a las variaciones a corto plazo en el estado climático promedio, se ve agravada por el cambio climático (IPCC 2014).

El número de días durante los cuales las temperaturas máximas superan los 35°C han aumentado en el Caribe, al igual que el número de noches por encima de 25°C. Ha habido una tasa de calentamiento global de 0.19°C por década. El calentamiento ha sido mayor durante la mitad del año y en el noroeste del Caribe. Las herramientas regionales para los modelos del clima, como la herramienta para “Proporcionar climas regionales para estudios de impacto” (PRECIS), sugieren que es probable que la temperatura aumente de 1 a 4°C en los próximos cien años (Cashman *et al.* 2010, IPCC 2014, Stephenson *et al.* 2014, Cap-Net 2015).

Los registros de precipitación promedio para el Caribe durante los últimos 100 años han mostrado una reducción constante en la precipitación; se prevé que esta tendencia continúe. Sin embargo, se esperan algunas variaciones de este patrón con posibles condiciones de humedad en el norte del Caribe, mientras que se espera que la cuenca principal del Caribe sea más seca. En general, se espera que las estaciones secas sean más secas y más prolongadas, y se espera que la frecuencia de las sequías aumente. La cantidad de días de lluvia consecutiva aumentará. Cuando ocurran las lluvias, se caracterizarán por fuertes aguaceros en lugar de lloviznas ligeras, lo que provocará mayor frecuencia de deslizamientos e inundaciones.

El aumento del nivel del mar se ha producido en el Caribe a una tasa de 20 a 40 mm por década, y es probable que aumente de 5 a 10 mm por año en el futuro (Cashman *et al.* 2010, IPCC 2014, Stephenson *et al.* 2014, Cap-Net 2015).

Si bien aún no se puede determinar científicamente que los huracanes y las tormentas estén aumentando en frecuencia, sí se acepta el aumento en la intensidad de estos eventos (Cashman *et al.* 2010, IPCC 2014, Stephenson *et al.* 2014, Cap-Net 2015). En septiembre de 2017, Barbuda, Dominica y Puerto Rico fueron devastados por el huracán María, una tormenta de categoría 5 en la escala de huracanes Saffir-Simpson. Barbuda quedó inhabitable, y todos los 1,400 residentes fueron evacuados, lo que marca el mayor desplazamiento de personas debido a un evento climático en el hotspot hasta la fecha. La Agencia de Manejo de Emergencias y Desastres del Caribe (CDEMA), en su quinto informe de situación después del huracán María, documentó 27 muertes en Dominica, así como la destrucción del 100 por ciento de la agricultura de la isla, y daño significativo a la electricidad, las tuberías de agua y la infraestructura vial del país (CDEMA 2017a). Una estimación temprana del costo del desastre lo situó en 200 por ciento del PIB de Dominica (ALBA 2017). El huracán Irma, un huracán categoría 5 que precedió al huracán María, también causó numerosas muertes y daños importantes en la infraestructura de las islas de Anguila, Cuba, Sint Maarten y las Islas Vírgenes Británicas y de Estados Unidos (CDEMA 2017b). La temporada de huracanes del Atlántico de 2017 fue una de las más activas de la historia, con 13 tormentas nombradas, incluidos ocho huracanes. Cinco de esos huracanes fueron considerados mayores, con una calificación de categoría 3 o mayor.

El cambio climático a largo plazo no es la única preocupación para el hotspot. El Caribe también se ve afectado por fenómenos relacionados con la variabilidad climática a corto plazo, como la Oscilación del Sur del Niño. Las fases cálidas (El Niño), frías (La Niña) y neutrales de este fenómeno ocurren cada tres a cinco años debido a las condiciones en el Pacífico. El Niño está relacionado con un clima más seco en el Caribe, incluidas las estaciones de lluvia más secas, mientras que las fases de La Niña se caracterizan por condiciones más húmedas y una mayor frecuencia de tormentas (IRI 2014).

10.2 Impactos generales del cambio climático y la variabilidad climática

El cambio climático está empujando al hotspot a una era marcada por la falta de familiaridad y la incertidumbre. La vida en el hotspot, incluida la actividad económica, se basa en la familiaridad del sistema climático, y el cambio climático está eliminando dicha familiaridad (Taylor 2017). Tanto el cambio climático como la variabilidad climática tienen profundas implicaciones para el Caribe, incluidos los impactos directos e indirectos sobre la población y la biodiversidad de la región. Estas manifestaciones principales del cambio climático en el hotspot incluyen temperaturas más altas en la superficie terrestre y marina, cambios en los patrones de lluvia, aumento del nivel del mar, disminución de la precipitación, eventos más extremos y acidificación de los océanos.

Los efectos de los fenómenos enumerados anteriormente se ven agravados por la limitada área de tierra de los países del Caribe. En las islas coralinas, como Las Bahamas, Bonaire, Curazao y las Islas Turcas y Caicos, la baja elevación presenta otra dimensión de vulnerabilidad. La vulnerabilidad de la región aumenta aún más por la concentración de asentamientos humanos e infraestructura (incluidas las oficinas gubernamentales, carreteras y aeropuertos) en la zona costera. El aumento del nivel del mar, por lo tanto, pone en riesgo a las personas e infraestructuras del Caribe. Una proyección estima que más de 110,000 personas en los países del Caribe tendrán que moverse en un escenario de aumento del nivel del mar de 1 m (Simpson *et al.* 2014). Los

países con más probabilidades de verse afectados son Las Bahamas (5 por ciento de la población del país) y Antigua y Barbuda (3 por ciento de la población). En un escenario de aumento del nivel del mar de 1 m, el 30 por ciento de todos los aeropuertos del Caribe se inundarían (Simpson *et al.* 2014).

Dos de los sectores económicos clave del hotspot (turismo y agricultura) son sensibles al clima. El sector turismo es vulnerable al aumento del nivel del mar, ya que la mayoría de su infraestructura y activos se encuentran en la zona costera. De 673 instalaciones hoteleras encuestadas en el Caribe, Simpson *et al.* (2010) sugirieron que la erosión costera y las inundaciones afectarán a 149 de ellas. Los efectos en cascada podrían incluir menos oportunidades de empleo dentro de la industria y menor atractivo turístico. El blanqueamiento de los corales relacionada con el clima y la acidificación de los océanos también puede afectar el turismo y otros medios de vida basados en el mar, dado el impacto en los arrecifes de coral y los recursos pesqueros (Simpson *et al.* 2010). Los componentes vitales del agroecosistema, incluidos el agua, el suelo y las plagas, se ven afectados por el cambio climático, que amenaza el sector agrícola y la seguridad alimentaria en el hotspot. El cambio climático está reduciendo los rendimientos y contribuyendo a una mayor incidencia de enfermedades en los cultivos locales (CARDI n.d.).

10.3 Impactos del cambio climático y la variabilidad climática en la biodiversidad

Se espera que el impacto neto del cambio climático en la biodiversidad sea negativo. El cambio climático y la variabilidad climática ya tienen efectos variados y complejos sobre las especies y los ecosistemas a nivel mundial (Stein *et al.* 2013). Los impactos en la biodiversidad relacionados con el clima no serán uniformes en la región: probablemente variarán según las condiciones geográficas locales y los factores de estrés *in situ*, como la carga de contaminación. Sin embargo, los impactos del clima en las especies clave u otras especies funcionalmente críticas, como los polinizadores, pueden ser preocupantes, dado los probables efectos en cascada en las fuentes de alimentos (Ferro *et al.* 2014, Blackman *et al.* 2015, UNEP-WCMC 2016).

Se espera que el cambio climático y la variabilidad climática aumenten las tasas de pérdida de especies y brinden oportunidades para el establecimiento de EEI, lo que da como resultado cambios en las especies dominantes en los ecosistemas. En algunos casos, mientras que los impactos climáticos directos pueden empujar la biodiversidad en una dirección, los efectos pueden ser contrarrestados por los intentos de adaptación humana. Sin embargo, existe una interacción entre los dos, ya que la pérdida de biodiversidad reduce las propiedades mitigadoras de los ecosistemas asociados, como sus funciones de secuestro de carbono (Ferro *et al.* 2014, Blackman *et al.* 2015, UNEP-WCMC 2016). Se espera que las fluctuaciones en los regímenes de agua debido al cambio climático estén entre los mayores impactos del cambio climático en la biodiversidad terrestre del Caribe (Suárez *et al.* 2008). A continuación, se exploran algunas de las formas en que el cambio climático afecta la biodiversidad del hotspot.

Blanqueamiento de corales. El impacto más visible del cambio climático sobre la biodiversidad en el Caribe ha sido el blanqueamiento de los corales (Petit y Prudent 2010). Casi todos los arrecifes de coral del hotspot se han visto afectados. Los impactos generalizados más recientes son resultado del tercer evento mundial de blanqueamiento de coral, que comenzó en 2015. Los arrecifes en Las Bahamas, Cuba, República Dominicana, Haití, Turcas y Caicos y las Islas

Virgenes de Estados Unidos, así como las islas de sotavento y barlovento al sur, se vieron afectados en 2015 (NOAA n.d., NOAA 2015). A principios de noviembre de 2016, los altos niveles de blanqueamiento y estrés por calor afectaron los arrecifes en la cuenca del este y sur del Caribe (NOAA n.d.). El blanqueamiento de corales es un ejemplo de cómo los impactos del cambio climático en la biodiversidad pueden diferir en la región. Durante el segundo evento mundial de blanqueamiento de corales en 2005, los corales que rodean las islas de Sint Maarten, Saba y San Eustaquio en las Antillas Neerlandesas del norte pasaron por un extenso blanqueamiento (80 por ciento). En contraste, los corales que rodean las islas del sur de Bonaire y Curazao experimentaron un mínimo de decoloración y mortalidad (Wilkinson y Souter 2008).

Vías de entrada de especies invasoras. El cambio climático también puede facilitar las vías de entrada de especies invasoras (Masters *et al.* 2010). Las temperaturas más cálidas están implicadas en la propagación de hongos, como la quitridiomycosis (quítrido), que diezmo las poblaciones de ranas ‘pollos de montaña’ en Dominica y Montserrat en 2002 y 2009 respectivamente (Hudson *et al.* 2016). En dos años, la población de pollos de montaña en Dominica se redujo en un 85 por ciento y, en 18 meses, las poblaciones de Montserrat se encontraban al borde de la extinción, marcando uno de los colapsos observado más rápido de todas las especies registradas (Hudson 2016). Los conservacionistas están utilizando múltiples herramientas de conservación, incluida la reproducción *ex situ* y un medicamento antifúngico en el campo, para salvar de la extinción a una de las especies de ranas más grandes del mundo (Hudson 2016).

Inundación e intrusión de agua salada. Es probable que el aumento del nivel del mar resulte en la inundación de sitios de reproducción y anidación, y la intrusión de agua de mar en las fuentes de agua dulce subterránea, causando problemas para las plantas costeras, los animales y los ecosistemas. Los manglares son especialmente vulnerables a los impactos del aumento del nivel del mar, ya que a menudo tienen un espacio limitado para desplazarse hacia la tierra debido a los rompeolas y otros tipos de desarrollo costero. Además, los bosques costeros, que solían estar asociados con las playas del Caribe, han sido destruidos en gran medida o han sido reducidos a estrechas franjas de vegetación, y es probable que disminuyan aún más debido a los huracanes cada vez más fuertes y al aumento acelerado del nivel del mar. También es probable que la pérdida de sitios de anidación de poca altura en los cayos marinos afectó las poblaciones de aves marinas, que solo tienen un número limitado de islas libres de depredadores. De manera más general, la pérdida de playas afectará los sitios tradicionales de anidación de tortugas en toda la región.

Cambios en el rango, riqueza y diversidad de especies. Es probable que los rangos de especies terrestres cambien altitudinal y latitudinalmente debido a los aumentos de la temperatura del aire. A medida que aumentan las temperaturas, las especies que no pueden tolerar el calor, como las que se encuentran en los bosques enanos del Caribe, migrarán (si pueden) a mayores altitudes y latitudes en busca de condiciones más frescas. Los rangos de especies marinas también pueden verse afectados por los cambios en las corrientes oceánicas, la temperatura y la química (salinidad, acidez, etc.). Los científicos marinos ya están documentando cómo el movimiento de los peces tropicales hacia los polos debido al calentamiento de las aguas está provocando disminuciones en las algas y pastos marinos debido al sobrepastoreo por los peces (Vergés *et al.* 2014).

El movimiento de especies puede, a su vez, reducir la utilidad de los límites de áreas protegidas existentes y requerir investigación y cambios legislativos para ajustarlos. Sin embargo, los ajustes a los límites de las áreas protegidas podrían resultar extremadamente difíciles, dados los patrones

de uso de la tierra existentes y la limitada extensión territorial de los países del Caribe. También existe un desafío científico al predecir los cambios en el ámbito de las especies a escala fina, lo que dificulta el proceso de especificar y justificar los ajustes de límites de las áreas protegidas (Ferro *et al.* 2014).

Los huracanes pueden reducir tanto la riqueza como la diversidad de especies en los ecosistemas terrestres, marinos y de agua dulce. Los huracanes de alta intensidad pueden mover y dispersar por la fuerza a la fauna, especialmente las aves, murciélagos e invertebrados. También pueden causar la muerte inmediata y generalizada de flora y fauna. Aunque aún no se ha documentado en la literatura científica, las noticias regionales e internacionales y las redes sociales han destacado la difícil situación de la flora y fauna del Caribe debido a los huracanes Irma y María en 2017. Un ejemplo de ello es la muerte de miles de flamencos (*Phoenicopterus ruber*) en los cayos Coco en Cuba (Birds Caribbean 2017).

Tras el huracán Ivan en 2004, las poblaciones de aves nativas en Islas Caimán se debilitaron gravemente debido a la pérdida de refugios y fuentes de alimentos (Petit y Prudent 2010). Los estudios también han documentado los impactos negativos de los huracanes en las poblaciones de murciélagos en el hotspot. Un estudio sobre las consecuencias del huracán Hugo en la población de murciélagos de Montserrat concluyó que “una intensificación de los fenómenos meteorológicos extremos pondrá en peligro a especies que ya están en grave peligro de extinción” (Petit y Prudent, 2010, pág. 74). Las especies tienden a regresar cuando las fuentes de alimentos y el hábitat pueden mantenerlas. Después del huracán Hugo en 1989, por ejemplo, los murciélagos frugívoros jamaquinos (*Artibeus jamaicensis*) abandonaron las parcelas forestales experimentales en Puerto Rico, pero las poblaciones volvieron a los niveles normales en dos años (Gannon *et al.* 2005 citado en Lugo 2008).

Los huracanes pueden causar daños estructurales a los ecosistemas forestales. Puede haber una mortalidad inmediata de árboles o una mortalidad tardía meses o años después debido al daño estructural, lo que crea puntos débiles que los hongos o bacterias pueden atacar. El daño a los árboles relacionado con los huracanes altera las condiciones microclimáticas, como las temperaturas en el subsuelo y los niveles de luz. El aumento de los niveles de luz puede acelerar el florecimiento de algunas especies y promover el crecimiento de especies pioneras de rápido crecimiento. La alteración en las condiciones del microclima y las fuentes de alimentos puede llevar a la migración de especies de fauna a áreas forestales menos afectadas.

Después de los huracanes, hay un aumento general en la heterogeneidad del ecosistema y la sucesión puede ser redirigida. Los estudios han sugerido que los bosques afectados por huracanes demuestran un efecto neto de sumidero de carbono. Esto ocurre cuando las ramas o troncos quedan enterrados o son acarreados a los arroyos y el mar donde las tasas de descomposición son más lentas (Lugo 2008).

Hasta cierto punto, los ecosistemas del Caribe se adaptan a estas tormentas extremas y han sido una fuerza impulsora para el cambio evolutivo. En consecuencia, en cierto sentido, estos fenómenos naturales son una amenaza debido a que la pérdida de resiliencia de los ecosistemas por la reducción y fragmentación de las poblaciones naturales ocasionada por las actividades humanas aumenta los impactos. Muchas especies de árboles de los bosques montañosos dependen de las brechas y deslizamientos de tierra creados por los huracanes para la regeneración, lo que se

refleja en las características de crecimiento de los árboles y la ecología del bosque clímax en estas islas (Lugo 2008). Sin embargo, la pérdida, fragmentación y degradación de los hábitats naturales en las islas del Caribe, especialmente en los últimos 50 años, ha reducido la resiliencia de la biodiversidad remanente de la región para sobrevivir a los huracanes y tormentas tropicales. Muchas especies amenazadas a nivel mundial están en riesgo especial dado que persisten solo en pequeñas poblaciones, a menudo aisladas, y grupos de especies muy especializadas, como las aves de la zona montana que se alimentan de néctar y frutas/semillas las cuales pueden perder prácticamente todas sus fuentes de alimentos debido a la tormenta (Wunderle *et al.* 1992, Wiley y Wunderle 1993).

Enfermedades y plagas. El aumento de la demanda de agua durante los períodos de sequía y el aumento de las poblaciones de mosquitos después de fuertes lluvias continuas contribuyen a la propagación de enfermedades transmitidas por mosquitos que amenazan la salud pública, como el dengue y el virus del zika (GWP-C 2014, Cap-Net 2015). Esto puede verse agravado por las respuestas fisiológicas de los mosquitos a temperaturas más altas, como el aumento de las tasas de alimentación (Kristie y Nealon 2016). Los programas de reducción de mosquitos para salvaguardar la salud pública pueden tener efectos perjudiciales en otras poblaciones de especies incidentales, como las abejas y otros polinizadores. La fumigación química repetida puede llevar a la acumulación de residuos de plaguicidas y amplificar los efectos en la cadena alimenticia, lo que a su vez tendrá un impacto a largo plazo sobre la biodiversidad y la salud humana (Abeyasuriya *et al.* 2017).

Ciclo de impactos en la biodiversidad y la respuesta humana. El cambio climático también puede crear un ciclo de impactos en la biodiversidad y en las respuestas humanas, con impactos posteriores en la biodiversidad. Este ciclo puede ocurrir con los impactos del cambio climático de inicio lento, como el aumento del nivel del mar, así como con eventos de inicio repentino, como los huracanes. Un ejemplo de un ciclo de impacto gradual es la respuesta humana a temperaturas más altas: a medida que las personas intentan adaptarse al estrés por calor, extraen mayores cantidades de agua de los ríos para beber y bañarse. Con el tiempo, la extracción reducirá la riqueza de las especies fluviales y la diversidad de especies, ya que un menor caudal del río reduce el hábitat de las especies acuáticas y las fuentes de alimentos.

Los ecosistemas tendrán que afrontar más de un impacto climático. Los manglares, por ejemplo, no solo son susceptibles a los efectos del aumento del nivel del mar; las sequías a largo plazo pueden llevar a la contracción de algunos manglares y la expansión de las salinas (Cintron *et al.* 1978 citado en PRCCC 2013). La disminución de la precipitación favorece a las especies más tolerantes a la sal y puede provocar cambios en la composición de las especies en los manglares, debido a una menor productividad, crecimiento y supervivencia de las plántulas (Ellison 2000, 2004 citado en PRCCC 2013).

Tabla 10.1: Problemas clave, impactos directos e indirectos del cambio climático en la biodiversidad

Problema	Ecosistema /especies	Impactos directos e indirectos demostrados o esperados
Temperaturas más altas	Acuático: Costero	<ul style="list-style-type: none"> Cambios en la proporción de sexos de las tortugas: más hembras que machos en respuesta a temperaturas más altas. Esto se ha observado en poblaciones de tortuga baula (VU) y tortuga carey (CR) (Laloë <i>et al.</i> 2016)
	Acuático: Arrecifes de coral/ Marinos	<ul style="list-style-type: none"> Blanqueamiento/muerte de los corales Menor productividad/diversidad de especies de peces que dependen directa o indirectamente de los arrecifes de coral Cambios en la reproducción y patrones de migración de peces
	Acuático: Agua dulce	<ul style="list-style-type: none"> Pérdida de especies sensibles al aumento de temperatura Aumento de la abstracción de los ríos y menores flujos fluviales a medida que las personas extraen más agua; los resultados incluyen pérdida de hábitat, conectividad y alimentos para los organismos acuáticos
	Acuático: Humedal	<ul style="list-style-type: none"> Cambios fenológicos en especies clave, por ejemplo, manglares
	Bosque: Seco	<ul style="list-style-type: none"> Mayor incidencia de especies invasoras
	Bosque: General	<ul style="list-style-type: none"> Cambio en la composición de las especies, por ejemplo, más especies invasivas que se adaptan mejor a temperaturas más altas o un rango más amplio de temperaturas. Esto puede, a su vez, reducir las fuentes de alimento y hábitat de la vida silvestre Cambios en la fenología de las plantas y, por lo tanto, las épocas que el alimento está disponible para la vida silvestre Cambios inducidos por la temperatura en el comportamiento de los insectos polinizadores Fragmentación del ecosistema terrestre a medida que las personas se desplazan hacia el interior, reduciendo la conectividad del hábitat y limitando la migración de especies en respuesta al cambio climático
	Bosque: Montano	<ul style="list-style-type: none"> Los rangos de árboles pueden cambiar a medida que los árboles que requieren temperaturas más bajas se mueven hacia arriba. Se pueden producir extinciones locales si los árboles afectados ya están ubicados en la cima de las montañas. Las áreas que probablemente se verán afectadas incluyen los bosques enanos de altura, por ejemplo en las Blue Mountains en Jamaica, el Parque Nacional Armando Bermúdez en República Dominicana, Pic Macaya y la Forêts des Pins en Haití, y el bosque enano (Elfin Forest) en Saba Con el aumento del nivel del mar, la agricultura y los asentamientos avanzarán hacia el interior y hacia arriba, lo que ejercerá presión sobre los ecosistemas de montaña.
	Acuático: Agua dulce	<ul style="list-style-type: none"> Reducción del hábitat, agrupamiento de animales y propagación de enfermedades, por ejemplo, quitridiomycosis en poblaciones de anfibios Bajos niveles de agua, alta sedimentación y mezcla de sedimentos con agua, liberación de nutrientes y toxinas del fondo en estanques, represas y ríos pueden dañar directamente la fauna acuática o llevar a la proliferación de algas, reducir los niveles de oxígeno y, posteriormente, producir efectos nocivos en la fauna Aumento de la extracción de agua del río para compensar la menor precipitación Construcción de represas para el almacenamiento de agua reduce la conectividad del hábitat Paisajes inundados aguas arriba de las represas alterando los ecosistemas
	Acuático: Humedal	<ul style="list-style-type: none"> Muerte de especies por condiciones secas
	Organismos de sangre fría, plagas y enfermedades	<ul style="list-style-type: none"> Los reptiles, anfibios e insectos que no regulan el calor pueden morir o cambiar sus ámbitos en respuesta a sus rangos de tolerancia a la baja temperatura Posible aumento del voltinismo, es decir, crías o generaciones por año (más crías de insectos por año en respuesta a temperaturas más altas) Las temperaturas más altas pueden aumentar la incidencia de enfermedades en las plantas y animales reduciendo la biodiversidad Control las plagas de insectos usando químicos que afectan a otras especies que no son plagas

Problema	Ecosistema /especies	Impactos directos e indirectos demostrados o esperados
Precipitación de alta intensidad	Acuático: Costero	<ul style="list-style-type: none"> Mayor escorrentía superficial, baja infiltración y más contaminantes en las aguas costeras, o viceversa, dependiendo de la cantidad de contaminantes en la superficie
	Acuático: Agua dulce	<ul style="list-style-type: none"> Mayor escorrentía superficial y baja infiltración en la descarga de contaminantes y agua cargada de nutrientes en los ecosistemas acuáticos Los flujos altos pueden causar la eliminación de organismos que habitan en el fondo de los ríos y cambios en la estructura del hábitat La biodiversidad ribereña se pierde a medida que los ríos se canalizan o se reducen para reducir las inundaciones
	Bosque: General	<ul style="list-style-type: none"> Inundaciones de nidos de diversas especies y muerte de plantas y animales jóvenes. Deslizamientos de tierra por fuertes lluvias que resultan en la pérdida de especies de árboles y la muerte de animales
Sequía	Bosque: General	<ul style="list-style-type: none"> Cambios en la fenología de floración y fructificación. Los cambios en el establecimiento y la supervivencia de las plántulas pueden causar cambios en la composición, distribución y abundancia de las especies Incendios forestales
	Bosque: Manglares	<ul style="list-style-type: none"> Cambio en la extensión de los manglares (contracción durante las sequías y expansión de las planicies salinas) Disminución de la productividad
Tormentas y huracanes	Acuático: Arrecifes de coral/Marino	<ul style="list-style-type: none"> Daño directo a los corales por el oleaje Ambientes costeros socavados y pastos marinos arrancado de raíz. Los altos niveles de sedimentación afectan la fotosíntesis lo que resulta en la lenta recuperación de los pastos marinos. Los animales que dependen de los pastos marinos para alimentación o hábitat se ven afectados negativamente, por ejemplo, las tortugas y langostas. Muerte de pólipos de coral y daños a los arrecifes de coral
	Acuático: Humedal	<ul style="list-style-type: none"> Especies de manglar arrancadas de raíz Intrusión salina más hacia el interior
	Bosque: General	<ul style="list-style-type: none"> Mortalidad de árboles Muerte de fauna, pérdida de hábitat y fuentes de alimento y posterior migración Cambios en el microclima forestal, por ejemplo, niveles de luz y humedad con el correspondiente efecto y respuestas de las especies de fauna Bosques más ralos debido a vientos fuertes, pérdida de la copa de los árboles y derrumbes. Un ejemplo bien documentado es la destrucción del 90 por ciento del bosque en la reserva forestal Grand Etang en Granada después del huracán Ivan (2004)
Aumento del nivel del mar	Acuático: Costero	<ul style="list-style-type: none"> Pérdida de zonas de anidación por erosión de playas Migración de la población humana hacia el interior, dañando la biodiversidad del interior Barreras de protección costera a expensas de los sitios de anidación de tortugas marinas
	Acuático: Humedal	<ul style="list-style-type: none"> Cambios en la composición y distribución geográfica y extensión de los humedales. Pérdida general del área de humedales Inundación y desplazamiento de humedales Inundaciones de marejada más severas Aumento de la intrusión de agua salada en estuarios y acuíferos de agua dulce
Acidificación oceánica	Arrecifes de coral/ Marino	<ul style="list-style-type: none"> Menor capacidad para producir esqueletos de carbonato de calcio y subsiguiente reducción en la salud de los arrecifes de coral y organismos asociados Mayor estrés en los corales <i>Acropora cervicornis</i> y <i>A. palmata</i>) En Peligro Crítico

Fuentes: Lugo (2000, 2008); Seavy *et al.* (2009); FAO (2014); IPCC (2014); CAPNET (2015); UNEP-WCMC (2016); Vaslet y Renoux (2016); Le Quesne *et al.* (n.d.); USDA Caribbean Climate Hub (n.d.); Consultas nacionales del perfil del ecosistema.

10.4 Resumen de las respuestas al cambio climático

Los países del Caribe se encuentran entre los menores emisores de gases de efecto invernadero, pero, paradójicamente, deben hacer frente a algunos de los impactos más devastadores del cambio climático. Esto significa que, aunque las respuestas al cambio climático de los estados del Caribe incluyen la mitigación, tal como se expresa en sus ‘Contribuciones determinadas a nivel nacional’ (Sección 10.5.3), también deben centrarse en gran medida en la adaptación para asegurar su propia supervivencia frente a cambios sin precedentes (Taylor 2017). Las medidas de mitigación se refieren a las intervenciones humanas para reducir las fuentes o mejorar los sumideros de los gases de efecto invernadero, mientras que las medidas de adaptación se refieren al proceso de ajuste al clima real o esperado y sus efectos (IPCC 2014).

Las medidas de mitigación y adaptación pueden ir desde el nivel nacional hasta las intervenciones específicas del sitio. Pueden incluir respuestas de políticas, como legislación y estrategias o la aplicación de tecnologías o infraestructura específicas. Cada vez más, la literatura sobre ciencia del clima habla de la resiliencia climática además de las medidas de adaptación y mitigación (GWP-C y CCCCC 2014). Los sistemas ecológicos resilientes deben poder resistir, absorber, adaptarse y recuperarse de los efectos de una amenaza climática de manera oportuna y eficiente, al tiempo que conservan la misma estructura básica y formas de funcionamiento (GWP-C y CCCCC 2014). Por ejemplo, si bien las medidas de adaptación para el blanqueamiento de coral pueden incluir la propagación y el trasplante de especies de coral resistentes a temperaturas más altas, una medida de resiliencia complementaria sería administrar las fuentes terrestres de contaminación para reducir los factores de estrés en los arrecifes de coral a fin de que sean más saludables y mejores capaces de soportar temperaturas más altas.

Una evaluación del financiamiento climático para los PEID entre 2003 y 2016 encontró que el Caribe recibió la mayor parte del financiamiento climático aprobada de los fondos climáticos destinados a los PEID, para un total de USD 469 millones, o el 43 por ciento (Watson *et al.* 2016). Alrededor del 43 por ciento de los fondos del Caribe se destinaron a proyectos de adaptación, la mayoría de los cuales se ubicaron en la categoría de prevención y preparación de desastres (Watson *et al.* 2016). En general, la región ha recibido más apoyo para la mitigación que para la adaptación pero, a nivel de país, la mayoría de los estados han estado recibiendo más fondos para la adaptación. El perfil regional está sesgado por grandes flujos de mitigación a Antigua y Barbuda, Cuba, República Dominicana y Granada (Atteridge *et al.* 2017). El Programa piloto para la resiliencia climática (PPCR) es el mayor financiador de los PEID del Caribe (financia 12 proyectos, por un total de USD 136 millones). Los proyectos aprobados financiados por el PPCR en Santa Lucía, Dominica, Jamaica y Granada superan los USD 21 millones (Watson *et al.* 2016).

10.4.1 Nivel Internacional

Todos los países elegibles del CEPF han ratificado la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Protocolo de Kyoto asociado. La representación y las acciones de la región en foros internacionales son coordinadas por la Secretaría de CARICOM, la Secretaría de la OECD y el CCCCC. El CCCCC es el repositorio oficial y centro de intercambio de datos sobre el cambio climático regional para los estados miembros de CARICOM. Ofrece asesoramiento y directrices sobre políticas relacionadas con el cambio climático y desempeña un

papel fundamental en la prestación de apoyo técnico y la canalización de fondos para el clima a la región.

El discurso de la región dentro de los foros internacionales se está enmarcando cada vez más en términos de justicia climática, destacando las dimensiones éticas y políticas de las respuestas climáticas. Las naciones caribeñas fueron fundamentales en los esfuerzos que resultaron en el Artículo 2.1 del texto final del Acuerdo de París en la Conferencia de las Partes de la CMNUCC en 2015 (COP 21), comprometiéndose a continuar los esfuerzos para mantener el aumento de las temperaturas hasta el límite más ambicioso de 1.5°C por encima de los niveles preindustriales. Se espera que los aumentos de temperatura superiores a 1.5°C antes de fin de siglo erosionen la viabilidad del Caribe como un lugar para que las personas vivan y trabajen (Taylor 2017).

En la declaración de cierre emitida por la Secretaría de CARICOM después de la COP 22 en 2016, los estados miembros reiteraron su compromiso con el Acuerdo de París, pero también se centraron en el Mecanismo Internacional de Varsovia para Pérdidas y Daños asociados con los Impactos del Cambio Climático como un mecanismo de financiamiento para la respuesta climática de la región (CARICOM 2016). Si bien la declaración de cierre reconoció el impacto del clima en el sector del agua, las tormentas y la sequía, no abordó específicamente la biodiversidad.

10.4.2 Nivel regional

Existen varias iniciativas regionales de cambio climático, dada la necesidad reconocida de cooperación regional basada en las similitudes de las vulnerabilidades al cambio climático en toda la región (Mercer 2012). Si bien el trabajo inicial de CCCCC se concentró en el fortalecimiento de capacidad, el modelado climático a escala reducida, el desarrollo de herramientas de detección, los proyectos de demostración de adaptación al clima y la concientización sobre el cambio climático, el CCCCC y otras agencias regionales ahora están construyendo sobre esta base y han ampliado el enfoque para incluir la planificación de las inversiones para el cambio climático.

El Marco Regional para Lograr un Desarrollo Resiliente al Cambio Climático y el Plan de Implementación posterior, que fueron aprobados por los Jefes de Gobierno de CARICOM en 2009 y 2012, respectivamente, han guiado el trabajo del CCCCC. Otras agencias regionales también han utilizado el marco y el plan de implementación como base para su trabajo de adaptación al clima y resiliencia climática. El Elemento Estratégico 2 del marco regional se centra en el fortalecimiento de la resiliencia climática de los sectores más vulnerables, incluidos los ecosistemas costeros y marinos, y el Elemento Estratégico 4 promueve la adopción de mejores prácticas para el manejo forestal sostenible (CCCCC 2009).

Los proyectos regionales/multinacionales han tendido a centrarse más en los ecosistemas marinos y costeros que en los ecosistemas terrestres (Mercer *et al.* 2014). Los siguientes son algunos de los proyectos regionales de cambio climático que han tenido una dimensión de biodiversidad desde 2009:

- El CCCCC, con financiamiento del FMAM, implementó el *Programa Especial sobre Adaptación al Cambio Climático: Implementación de Medidas de Adaptación en Zonas Costeras* entre 2007 y 2011, y apoyó esfuerzos en Dominica, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas para implementar medidas piloto de adaptación y abordar los impactos del

cambio climático en su base de recursos naturales, con un enfoque en la biodiversidad y la degradación de la tierra a lo largo de las zonas costeras. Los parques nacionales Morne Trois Pitons y Morne Diablotin (ambas ACB) en Dominica se beneficiaron de la preparación de planes de manejo y el establecimiento de zonas de amortiguamiento en el marco del proyecto.

- Con el apoyo del Fondo de Inversión Climática, el PPCR regional tiene como objetivo probar y demostrar las formas en que el riesgo climático y la resiliencia pueden integrarse en la planificación y la implementación del desarrollo medular. Aprobado en 2008, el primer componente del proyecto incluyó el fortalecimiento de capacidad regionales, el monitoreo y la investigación. La importancia de los ecosistemas y la gestión de los ecosistemas se destacan en todo el PPCR, pero los ecosistemas costeros tienen prioridad sobre otros ecosistemas, como los humedales, los bosques y los ecosistemas marinos en alta mar (Mercer 2012).
- Las medidas de adaptación local para el mejoramiento sostenible de los ecosistemas costeros relevantes para la adaptación al cambio climático en Granada, Jamaica, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas se están respaldando a través del proyecto de *Protección de la Costa para la Adaptación al Cambio Climático en los Pequeños Estados Insulares del Caribe* (2014 - 2018). El proyecto está siendo implementado por el CCCCC, con el apoyo de KfW (Banco Alemán de Desarrollo). El componente 1 del proyecto se centra en medidas relacionadas con la protección y la gestión sostenible de los ecosistemas relevantes para la adaptación; la rehabilitación o sustitución de ecosistemas relevantes para la adaptación; y el monitoreo de los ecosistemas costeros.
- En 2016, CCCCC, junto con Global Water Partnership-Caribbean, desarrolló el *Marco Regional del Caribe para la Inversión en Seguridad Hídrica y Desarrollo Resiliente al Clima*, intentando canalizar y dirigir los recursos del FVC y otros fondos hacia el sector del agua de la región (GWP-C) 2014, GWP-C 2016). Sin embargo, cabe destacar que, mientras que sectores como el agua están presionando para acceder al financiamiento climático, no ha habido un impulso similar para financiamiento climático para la conservación de la biodiversidad.

La mitigación presenta una oportunidad de valor agregado para que los países en el hotspot persigan estrategias de crecimiento económico a medida que realizan la transición a emisiones netas de cero carbono. Reducir la dependencia en los combustibles fósiles para la energía y aumentar a la vez el uso de energías renovables respalda los objetivos de seguridad energética y económica a largo plazo. En 2013, CARICOM aprobó su política energética y la Hoja de Ruta y Estrategia de Energía Sostenible de CARICOM, y en 2015, se estableció el Centro para la Energía Renovable y la Eficiencia Energética del Caribe para promover las inversiones en energía renovable y eficiencia energética, mercados e industrias en el Caribe. El centro opera dentro del marco de decisiones y políticas de CARICOM. Según la política energética de CARICOM, las fuentes de energía renovable deben contribuir un 20 por ciento al total de la generación de electricidad en los estados miembros para 2017, un 28 por ciento para 2022 y un 47 por ciento para 2027 (CARICOM 2017).

Las iniciativas a través del FVC (Fondo de Energía Sostenible para el Caribe Oriental) y el Banco de Desarrollo del Caribe (GeoSmart Initiative) están apoyando el desarrollo geotérmico en Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas (Green Climate Fund 2016).

Aruba, las Islas Vírgenes Británicas, Dominica, San Cristóbal y Nieves, Granada, Santa Lucía y las Islas Turcas y Caicos se han unido al “Desafío de 10 islas” del *Carbon War Room* para acelerar su transición del gas natural a fuentes de energía libres de fósiles, con ayuda tecnológica y financiamiento del Rocky Mountain Institute y otros expertos (Vidal 2014). Si bien la energía renovable es una parte importante de las respuestas climáticas de los países, el sector de la energía hidroeléctrica es vulnerable al clima cambiante, ya que los cambios en la lluvia y el flujo de las corrientes pueden afectar la capacidad de generación en Dominica, República Dominicana, Haití y San Vicente y las Granadinas.

10.4.3 Nivel Nacional

La Tabla 10.2 proporciona una visión general de los marcos de políticas nacionales de cambio climático de los países del hotspot. Varios países están en el proceso de preparar planes nacionales de adaptación, pero muchos países elegibles del CEPF ya cuentan con planes aprobados o proyectos de políticas de cambio climático aprobados. Algunos países también tienen planes o estrategias climáticas sectoriales, por ejemplo, para la agricultura (República Dominicana y Jamaica), el agua (Antigua y Barbuda) y el turismo (Barbados). Además, Anguila y Montserrat tienen iniciativas en curso para integrar el cambio climático en la gobernanza y gestión de la pesca, mientras que Cuba tiene un plan para su sector del agua. Jamaica está llevando a cabo un análisis de género del marco de la política de cambio climático para crear una política nacional integral y sensible al género que guíe la implementación de los planes sectoriales requeridos en el marco de la política nacional. Con esto, Jamaica está tratando de cumplir con los compromisos de género en el marco de la CMNUCC y avanzar en el Programa de Trabajo de Lima sobre Género 2014.

Los marcos de política energética de los países están vinculados a su compromiso posterior a 2020 de la CMNUCC en virtud del Acuerdo de París para lograr emisiones netas nulas en la segunda mitad de este siglo. Anguila, Antigua y Barbuda, Las Bahamas, Barbados, las Islas Caimán, Cuba, Jamaica, Granada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y Sint Maarten tienen políticas nacionales de energía y planes de acción. Dominica tiene un borrador de política. Haití tiene una política de desarrollo del sector energético, y la Ley de Incentivos de Fuentes de Energía Renovable y sus Regímenes Especiales en República Dominicana incluye medidas para estimular el desarrollo de la energía renovable en ese país (Laboratorio Nacional de Energía Renovable 2015). Doce países del hotspot han presentado sus primeras ‘Contribuciones determinadas a nivel nacional’ a la CMNUCC (Tabla 10.2).

El marco de la política energética en el hotspot ha mejorado en la última década, pero todavía es necesario que “los gobiernos promuevan el desarrollo, la implementación y la aplicación de la legislación para estimular activamente el crecimiento de la eficiencia energética a nivel regional” (McGuire 2016, p30). Las barreras políticas para la implementación de estrategias de eficiencia energética en el hotspot incluyen medidas de políticas voluntarias en lugar de obligatorias. Sigue siendo necesario que la reforma de las políticas en todos los sectores asociados refleje la eficiencia energética y la falta de incentivos para la eficiencia energética. Las barreras financieras incluyen la falta de acceso al capital inicial (McGuire 2016).

Cada vez más, el apoyo de los donantes para la acción del cambio climático a nivel nacional dentro del hotspot se ha dirigido hacia la implementación de estrategias, a diferencia de la incorporación del cambio climático en las políticas y planes nacionales de desarrollo o la educación y el

fortalecimiento de capacidad (Mercer *et al.* 2014). Los países del hotspot han descrito las necesidades y medidas de adaptación nacional en sus comunicaciones nacionales a la CMNUCC. Todos los países elegibles del CEPF han presentado al menos una comunicación nacional a la CMNUCC, como parte de sus requisitos de presentación de informes sobre la implementación de la convención (Tabla 10.2). Estos documentos reflejan un fuerte enfoque en la importancia de los ecosistemas para la adaptación al cambio climático, pero no analizan específicamente la adaptación basada en el ecosistema. Los países del hotspot han estado utilizando enfoques basados en los ecosistemas para la estabilización de taludes, la rehabilitación de cuencas hidrográficas, la restauración de arrecifes de coral y la gestión costera, con el apoyo de donantes que incluyen a la UE, el FMAM, los gobiernos de Canadá, Alemania y Japón y el PNUD. Sin embargo, al igual que la acción a nivel regional, la acción a nivel nacional se ha centrado principalmente en los ecosistemas costeros (Mercer *et al.* 2014).

La mayoría de los esfuerzos nacionales de mitigación se han centrado en la implementación de proyectos de eficiencia energética y energía renovable. Esto incluye esfuerzos del sector privado, como las mesas redondas de colaboración de sector empresarial para la acción climática en República Dominicana, que se describen en la Sección 7.3.8. Las oportunidades de mitigación terrestre se han utilizado en menor medida en el hotspot. Entre los países del hotspot, solo República Dominicana y Jamaica son socios del programa Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (REDD) de las Naciones Unidas. República Dominicana ha recibido apoyo bajo el Marco de Varsovia para REDD + para fortalecer los sistemas nacionales de monitoreo forestal e instituciones relacionadas, en particular, el Departamento de Gases de Efecto Invernadero. Aunque hay algunos esquemas de comercio de carbono en la región, el mercado de créditos de carbono está subdesarrollado.

10.4.4 Sociedad civil

Las OSC del Caribe han participado en la formulación de respuestas locales, nacionales, regionales e incluso internacionales al cambio climático en el hotspot. La promoción del cambio climático y la sensibilización han sido las principales áreas de enfoque para la sociedad civil hasta la fecha, pero se necesita una mayor participación de las OSC en los aspectos políticos, técnicos y de gestión para mejorar la resiliencia climática y la adaptación basada en los ecosistemas. Cuando el conocimiento local se combina con medios de vida sostenibles, la utilización de recursos dentro del hotspot, la adaptación de la biodiversidad y las medidas de resiliencia probablemente serán más exitosas. Las OSC pueden ser particularmente útiles en la implementación de respuestas locales al transmitir el conocimiento específico del sitio sobre la adaptación al clima y las medidas de resiliencia.

Las OSC han desempeñado un papel importante en la construcción de la resiliencia climática de las comunidades en el hotspot. En algunos casos, este trabajo se ha relacionado con los esfuerzos de reducción del riesgo de desastres en las comunidades vulnerables. El trabajo de la Fundación C-CAM para aumentar la adaptación de la comunidad y la resistencia del ecosistema al cambio climático en el área de Portland Bight del ACB en el centro-sur de Jamaica es un buen ejemplo. C-CAM buscó fortalecer la resiliencia de la comunidad actuando en varios frentes, incluida la educación sobre el tema en las escuelas, talleres sobre el clima para planificadores del uso de la tierra y proyectos de demostración que muestran medidas prácticas de adaptación a nivel del hogar, por ejemplo, los sistemas de recolección de agua de lluvia (CANARI 2017c).

Tabla 10.2 Marcos nacionales de políticas de cambio climático

País	Consejo/comité nacional de cambio climático	Política nacional/estrategia/plan de acción	Política/estrategia electoral	Comunicaciones nacionales de la CMNUCC	¿Primeras contribuciones determinadas a nivel nacional?
Anguila	Comité de la Alianza Nacional para el Cambio Climático Mundial	Política de Cambio Climático de Anguila (2012), con el establecimiento de un Fondo Climático Borrador de Estrategia de Cambio Climático (2011)	La Política Nacional de Energía de Anguila (2009): 2010-2020 Proyecto en curso para el desarrollo de 'Adaptación al Cambio Climático' en la gobernanza y gestión de la pesca, utilizando un enfoque ecosistémico de la pesca (proyecto Darwin Plus).		
Antigua y Barbuda	-	Marco de políticas para la planificación y gestión integradas (adaptación) en Antigua y Barbuda (2002) (Borrador de política sobre cambio climático)	Estrategia nacional de adaptación y plan de acción para abordar el cambio climático en el sector del agua en Antigua y Barbuda (2014) Política Nacional de Energía de Antigua y Barbuda (2011) Desarrollo del fondo marco de recurso sostenible de la isla (Sustainable Island Resource Framework Fund)	Tercera Comunicación Nacional (2016)	Sí (2016)
Aruba	-	-	-	-	Dispuesto a ser parte de la Ley del Reino de los Países Bajos
Bahamas	Comité Nacional de Cambio Climático (1996) - Subcomité de Educación Pública y Alcance del Comité Nacional de Cambio Climático (2010)	Política Nacional de Adaptación al Cambio Climático (2005).	Política Nacional de Energía (2013)	Segunda Comunicación Nacional (2015)	Sí (2016)
Barbados	Comité Nacional de Cambio Climático	Borrador de un Marco Nacional de Políticas de Cambio Climático (La Política Nacional de Cambio Climático habría sido aprobada en 2012 por el gabinete)	Estrategia nacional de adaptación para abordar el cambio climático en el sector del turismo en Barbados (2009) Política Nacional de Energía Sostenible de Barbados (2009)	Primera Comunicación Nacional (2001)	Sí (2016)

País	Consejo/comité nacional de cambio climático	Política nacional/estrategia/plan de acción	Política/estrategia eectorial	Comunicaciones nacionales de la CMNUCC	¿Primeras contribuciones determinadas a nivel nacional?
Bonaire	-	-	-	-	-
Islas Vírgenes Británicas	Comité Nacional de Cambio Climático	Política de Adaptación al Cambio Climático de las Islas Vírgenes (2012)	Fondo Fiduciario para el Cambio Climático de las Islas Vírgenes (2015) Política energética del gobierno de las Islas Vírgenes Británicas (2016)	-	-
Islas Caimán	Comité Nacional de Cambio Climático	Política de Adaptación al Cambio Climático de las Islas Caimán (2011)	Política Energética Nacional 2017-2037	-	-
Cuba	Comisión Nacional de Cambio Climático (1991) Grupo Nacional de Cambio Climático (1997)	Programa de la sociedad cubana para enfrentar el cambio climático (2007)	Plan de acción para la adaptación de los recursos hídricos al cambio climático (2011) La Estrategia Nacional de Medio Ambiente 2007-2010 también incluye el cambio climático.	Segunda Comunicación Nacional (2015)	Sí (2016)
Curazao	-	-	-	-	-
Dominica	Comité Nacional de Cambio Climático	Política de Adaptación al Cambio Climático de Dominica y Plan de Acción (2002) Programa Estratégico de Dominica para la Resiliencia Climática 2012-2017 Estrategia de desarrollo bajo en carbono y resiliente al clima 2012-2020	Borrador de Política Nacional de Energía de la Mancomunidad de Dominica (2014)	Segunda Comunicación Nacional (2012)	Sí (2016)

País	Consejo/comité nacional de cambio climático	Política nacional/estrategia/plan de acción	Política/estrategia electoral	Comunicaciones nacionales de la CMNUCC	¿Primeras contribuciones determinadas a nivel nacional?
República Dominicana	Consejo Nacional sobre Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio (2008)	Plan de Acción Nacional de Adaptación al Cambio Climático en la República Dominicana (2008) Estrategia nacional para fortalecer los recursos humanos y las habilidades para avanzar en el desarrollo ecológico, con bajas emisiones y resiliente al clima (2012)	Estrategia nacional para la adaptación al cambio climático en el sector agrícola República Dominicana (2014-2020) Ley de fuentes renovables de incentivos energéticos y sus regímenes especiales	Segunda Comunicación Nacional (2009)	Sí (2017)
Granada	Comité Nacional de Cambio Climático	Política Nacional del Cambio Climático y Plan de Acción (2007-2011) La consulta final para el desarrollo del Plan Nacional de Adaptación se realizó en octubre de 2016.	Política Nacional de Energía de Granada (2011)	Primera Comunicación Nacional (2000)	Sí (2016)
Guadalupe	-	-	-	-	
Haití	-	Plan nacional de adaptación en proceso de elaboración (octubre de 2017)	Plan de desarrollo del sector energético de Haití 2007-2017	Segunda Comunicación Nacional (2013)	Sí (2017)
Jamaica	-	Marco de Políticas de Cambio Climático y Plan de Acción (2015)	Estrategia y Plan de Cambio Climático Agrícola Política Energética Nacional 2009-2030 Política Nacional de Energía Renovable 2009-2030 (borrador)	Segunda Comunicación Nacional (2011)	Sí (2017)
Martinica	-	-	-	-	
Montserrat	-	Política de Cambio Climático y Plan de Acción (2011)	Proyecto en curso de desarrollo de 'Adaptación al Cambio Climático' en la gobernanza y gestión de la pesca, utilizando un enfoque ecosistémico de la pesca (Darwin Plus Project).		

País	Consejo/comité nacional de cambio climático	Política nacional/estrategia/plan de acción	Política/estrategia electoral	Comunicaciones nacionales de la CMNUCC	¿Primeras contribuciones determinadas a nivel nacional?
Puerto Rico	Consejo de Cambio Climático de Puerto Rico (2011)		La Ley 82 (2010) requiere que el suministro de energía de la isla se diversifique con un 20 por ciento de las ventas de electricidad de fuentes renovables para el 2035	-	
Saba	-	-	-	-	-
San Cristóbal y Nieves	-	Política Nacional de Cambio Climático (a la espera de la aprobación del Gabinete) Estrategia Nacional de Adaptación al Cambio Climático (en desarrollo)	Política Nacional de Energía (2011)	Segunda Comunicación Nacional (2016)	Sí (2016)
San Bartolomé	-	-	-	-	-
Santa Lucía	Comité Nacional de Cambio Climático (restablecido en 1999)	Política Nacional de Cambio Climático y Estrategia del Plan de Adaptación (2003)	Política Nacional de Energía (2010)	Tercera Comunicación Nacional (2017)	Sí (2016)
San Martín	-	-	-	-	-
San Vicente y las Granadinas	-	-	Energía Sostenible para San Vicente y las Granadinas: política nacional de energía del gobierno (2000)	Segunda Comunicación Nacional (2016)	Sí (2016)
San Eustaquio	-	-	-	-	-
Sint Maarten	-	-	-	-	-
Turcas y Caicos		Estrategia nacional de adaptación al cambio climático y plan de acción (en preparación)	-	-	-
Islas Vírgenes de Estados Unidos	Comité Nacional de Cambio Climático (2008)	Política de cambio climático de las Islas Vírgenes para lograr un desarrollo bajo en carbono y resiliente al clima (2011)	Ley 7075 (2009) [política energética]	-	-

Fuentes: Comunicación nacional de la CMNUCC sobre el cambio climático para los territorios afectados; Medeiros *et al.* (2011).

En algunos contextos nacionales, las OSC se han unido para definir su nicho en la respuesta del país al cambio climático. En 2011, por ejemplo, las OSC en Santa Lucía desarrollaron una agenda de la sociedad civil para abordar el impacto del cambio climático, esbozando sus roles y responsabilidades específicas en la toma de decisiones y la implementación de respuestas a los impactos del cambio climático.⁵⁶ Más recientemente, en 2017, grupos de la sociedad civil en San Cristóbal y Nieves, incluidos agricultores, pescadores, pequeñas empresas y otras organizaciones comunitarias en San Cristóbal han participado en el desarrollo de una Estrategia Nacional de Adaptación al Cambio Climático⁵⁷ para hacer frente a los impactos del cambio climático y construir resiliencia, particularmente en el contexto de los daños causados por los huracanes Irma y María (2017).

Si bien la adaptación y mitigación del cambio climático no siempre es su primer objetivo, muchos proyectos ambientales toman en cuenta el cambio climático, ya que es una amenaza importante para la conservación de la biodiversidad, incluso en el desarrollo de estrategias a largo plazo y programas de monitoreo. Por ejemplo, en las Islas Turcas y Caicos, un proyecto financiado por el Programa BEST 2.0 (2017-2018) tiene como objetivo crear capacidad y aumentar el financiamiento para los programas de monitoreo a largo plazo de los arrecifes de coral, que se ven afectados negativamente por el cambio climático, debido, en particular, al aumento de las temperaturas de la superficie del mar y los impactos directos de los huracanes.

La comunicación y la promoción son importantes para la conciencia del cambio climático. Por ejemplo, Panos Caribbean, una ONG regional, ha liderado la campaña regional "1.5 para seguir vivos". Cuando comenzó la campaña en 2015, galvanizó a los poetas, músicos y otros artistas de la región, quienes utilizaron los medios en línea y tradicionales para promulgar la posición negociadora de la región en la COP 21 sobre la necesidad de limitar el aumento de la temperatura a menos de 1.5°C. Esta fuerte campaña regional de sensibilización y conciencia sobre el clima apoyó a los negociadores climáticos de la región y amplificó los mensajes clave de la región en la COP 21 de la CMNUCC, donde un resultado importante fue la inclusión del texto en el Acuerdo de París "para mantener [...] el aumento de la temperatura media global por debajo de 2°C sobre los valores preindustriales y pide un esfuerzo para limitar el aumento de temperatura a 1.5°C por encima del nivel preindustrial, reconociendo que esto reduciría significativamente los riesgos e impactos del cambio climático" (CANARI 2017c). Panos continúa brindando comunicación crítica y soporte de mensajes a los negociadores climáticos del Caribe en las COP de la CMNUCC y más allá.

Tras los impactos significativos de los huracanes Irma y María en el Caribe, algunas OSC comenzaron a evaluar el daño a los ecosistemas y las especies. En Sint Maarten, por ejemplo, la Sint Maarten Nature Foundation evaluó los impactos terrestres y marinos de los huracanes recientes para comprender lo que había sucedido y desarrollar estrategias compensatorias. BirdsCaribbean ha realizado evaluaciones similares de las poblaciones de aves en Barbuda, mientras que los grupos en Cuba han evaluado el estado de los taxones clave en los cayos del norte, como las subespecies locales del cabrerito o chingolo de la ciénega (*Torreornis inexpectata* - EN) y las poblaciones de flamenco americano y la yaguasa de pico negro de importancia regional. El IFAW llevó a cabo evaluaciones de los dos loros endémicos de Dominica, la amazona imperial (EN) y la amazona de cuello rojo (EN) (*Amazona arausiaca* - VU) y comenzó esfuerzos de rehabilitación.

⁵⁶ Ver <http://www.iapad.org/wp-content/uploads/2016/01/CANARISLUAgendadraft4.pdf>

⁵⁷ Esta iniciativa se está implementando en el marco del Proyecto de la Alianza para el Cambio Climático Global de la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS), iLAND Resilience: Promover un clima para el cambio, financiado por la UE.

Durante su fase inicial de inversión en el hotspot de las islas del Caribe (2010-2016), el CEPF apoyó seis iniciativas con un enfoque explícito sobre el cambio climático (Tabla 10.3).

Tabla 10.3 Inversiones del CEPF con enfoque directo en el cambio climático (2010-2016)

País	Proyecto
República Dominicana	<p>PRONATURA, al reconocer que el cambio climático puede tener un impacto en la cuenca responsable del suministro de agua de la ciudad capital, incluyó un plan de acción de adaptación al cambio climático en el plan de manejo del Parque Nacional La Humeadora. Se desarrolló una herramienta específica para rastrear los impactos del cambio climático en las especies amenazadas de las familias Psittacidae (loros) e Hylidae (ranas arborícolas). Como parte de un esfuerzo por fortalecer la infraestructura verde de la cuenca, el proyecto también incluyó una iniciativa forestal análoga, a través de la cual se reforestaron 98.5 ha en la zona de amortiguación, promoviendo las estructuras arquitectónicas y la funcionalidad ecológica del bosque climax original. Si bien es vital para que la fuente de agua de la ciudad capital sea más resiliente al cambio climático, la iniciativa de bosques análogos fue parte de un esfuerzo multifacético más amplio que incluyó la sensibilización de la comunidad, el fortalecimiento de capacidad y la divulgación. El proyecto también incluyó un plan de acción de creación de capacidad para acceder al financiamiento climático para la conservación de los ecosistemas.</p> <p>El Consorcio Ambiental Dominicano (CAD), la Fundación Loma Quita Espuela (FLQE) y la Sociedad para el Desarrollo Integral del Nordeste tomaron medidas innovadoras para vincular a las compañías de chocolate de América del Norte con los propietarios de tierras en República Dominicana para abordar el cambio climático mediante actividades de reforestación y establecer un mecanismo de financiamiento del desarrollo sostenible para las áreas protegidas. Al vender los primeros créditos de carbono forestal de República Dominicana bajo su estrategia de compensaciones de carbono, los beneficiarios pudieron establecer la primera área privada protegida del país en 2012. Los créditos de carbono del Plan Vivo dan a los propietarios de tierras, especialmente a los pequeños agricultores, un incentivo adicional para restaurar el bosque a través de la siembra de una mezcla de cacao y especies de maderas nativas. Los propietarios de tierras locales reciben pagos de un fondo rotatorio para cubrir los costos de plantación y mantenimiento de especies nativas cuando aceptan ingresar sus tierras en el programa de compensación de emisiones de carbono. El fondo se reembolsa a través de la venta de las compensaciones de carbono. Se espera que el plan genere USD 250,000 en diez años para la conservación de la Reserva Privada El Zorzal, que mejora la conectividad de las ACB de Loma Guaconejo y Loma Quita Espuela en el rango de reproducción de la especie vulnerable y migratoria del zorzal de Bicknell .</p> <p>En la Sierra Bahoruco, la Sociedad Ornitológica de la Hispaniola formó y desarrolló la capacidad de un equipo de promotores que, en un efecto multiplicador, actuaron como animadores y embajadores dentro de sus localidades, para que la comunidad en general pudiera tomar medidas para mejorar los medios de vida y fortalecer la resiliencia al cambio climático. La filosofía detrás de este proyecto fue que es crucial cambiar la mentalidad actual de las personas y aumentar su conciencia sobre la importancia de la biodiversidad, las prácticas agrícolas sostenibles y qué hacer frente al cambio climático y la variabilidad climática.</p>
Granada	<p>El Programa de Conservación de la Paloma Montaraz de Granada ("Grenada Dove") de Granada se asoció con el Departamento de Bosques y Parques Nacionales de Granada y la Universidad de Chester, Reino Unido para evaluar las vulnerabilidades del ecosistema de bosque seco de Granada y su biodiversidad y servicios ecosistémicos a los impactos del cambio climático con el fin de identificar brechas en la conservación de los bosques tropicales secos del país y priorizar las acciones de conservación de la biodiversidad para abordar las vulnerabilidades identificadas e integrar esas acciones en la política y estrategia nacional sobre el cambio climático. El informe resultante se difundió a los responsables de la formulación de políticas sobre la política, la estrategia y los programas nacionales de cambio climático de Granada.</p>
Jamaica	<p>Los planes de gestión desarrollados para las ACB de Hellshire Hills y Portland Bight por la Fundación C-CAM utilizaron enfoques de evaluación de riesgo climático para desarrollar planes de acción para fortalecer la capacidad de recuperación de las ACB y sus servicios ecosistémicos, importantes a nivel local y nacional. Los planes identificaron acciones de monitoreo, mapeo y modelado para construir resiliencia al clima en las dos áreas, junto con medidas de apoyo a las políticas. Los planes de acción para el cambio climático preparan el escenario para varias actividades que forman parte de la implementación de los planes de manejo, incluido un programa de monitoreo comunitario en Hellshire Hills para rastrear los fenómenos asociados con el cambio climático, como la erosión costera.</p>
San Vicente y las Granadinas	<p>El Plan de Manejo Integrado de Cuencas Hidrográficas desarrollado por la Autoridad de Parques Nacionales, Ríos y Playas para el ACB de Cumberland Forest Reserve en el Central Mountain Range Conservation Corridor, incluyó las amenazas de la variabilidad del cambio climático/clima (incluidos los desastres naturales), especialmente el impacto en los recursos clave de la cuenca, incluida la biodiversidad.</p>

Cuatro proyectos en República Dominicana y Jamaica se centraron en intervenciones a nivel de sitio, mientras que dos proyectos tuvieron resultados de integración de políticas en Granada y San Vicente y las Granadinas. Si bien el enfoque de estos proyectos fue fortalecer la administración de las ACB/corredores, en varias instancias el apoyo del CEPF facilitó la prueba de nuevos enfoques en contextos nacionales y, en un caso, apoyó un "primer" proyecto caribeño, con el establecimiento de un bosque de compensaciones de carbono bajo el esquema de pagos por servicios ambientales.

10.4.5 Gestión de los impactos del cambio climático dentro de las redes de áreas protegidas del Caribe

Las iniciativas de adaptación y resiliencia al clima están en curso en los sectores del agua y la agricultura. Si bien tradicionalmente se prestó menos atención a los impactos del clima sobre la biodiversidad, incluida la gestión de los impactos del clima en los sistemas de áreas protegidas, parece que esto podría estar cambiando. Sin embargo, los recursos para la adaptación y resiliencia al clima no se distribuyen de manera equitativa, ya que se dedican más recursos a los ecosistemas costeros y marinos que los terrestres. Esta tendencia es consistente con el financiamiento de la biodiversidad. Los fondos, programas y proyectos regionales sobre el clima que incluyen componentes de biodiversidad se analizan en el Capítulo 11.

Reconociendo la insuficiencia de los actuales sistemas regionales de áreas protegidas para hacer frente al cambio climático, iniciativas como la Iniciativa del Reto del Caribe y el proyecto ECMMAN han intentado mejorar la resiliencia al clima de las áreas protegidas mediante:

- Ampliación del área de las zonas costeras protegidas existentes.
- Creación de fondos fiduciarios de biodiversidad nacionales y regionales para mejorar la gestión general de estas áreas.
- Mejorar la participación de los interesados en la gestión de las áreas protegidas.
- Mejorar los sistemas de datos e información, así como la sostenibilidad financiera e institucional de la red.

Sin embargo, se necesita más trabajo y existe un margen para un mayor uso de instancias como el FVC para la conservación de la biodiversidad. Además, se necesita financiamiento para la interacción entre el cambio climático y la conservación de la biodiversidad y ayudar a llenar las brechas de información y conocimiento, para que las intervenciones puedan orientarse y dirigirse de mejor forma. Pocos estudios proporcionan información detallada sobre lo que se debe hacer cuando se planifica la conservación en un contexto de rápido cambio climático. Esto no es sorprendente, "teniendo en cuenta que los ecólogos y biólogos de la conservación acaban de comenzar a lidiar con la amenaza que el cambio climático representa para la biodiversidad, y normalmente los científicos de conservación deben pasar del entendimiento de una amenaza a la planificación para superarla" (Watson *et al.* 2011, p381). Es importante ir más allá del simple uso de la etiqueta de "adaptación" para los enfoques de conservación conocidos que se espera o se cree que tienen un impacto de "adaptación al clima", para comprender empíricamente las acciones más apropiadas (Watson *et al.* 2011).

10.5 Fortalecimiento de la adaptación y mitigación en el Caribe

Algunas de las formas en que se podrían fortalecer los esfuerzos de adaptación y mitigación en el Caribe son las siguientes:

- i. *Apoyar investigación detallada y específica para el Caribe, sobre las interacciones entre la diversidad biológica y el cambio climático a fin de aportar datos para la conservación y gestión de las áreas protegidas.* Los intentos de adaptación al cambio climático pueden verse obstaculizados por el hecho de que no se cuenta con una buena comprensión de los impactos del clima en la biodiversidad de la región. A pesar de los impactos observados y anticipados del cambio climático enumerados en la Tabla 10.1, los participantes en las consultas del perfil del ecosistema en junio y julio de 2017 señalaron que no hay plena comprensión del alcance total de la forma cómo los cambios en el clima están ya afectando a las especies y los ecosistemas en los países del hotspot. La falta de información de los impactos específicos en los sitios y especies ocasionados por el cambio climático dificulta los esfuerzos para desarrollar y poner a prueba la efectividad de las respuestas al cambio climático en el contexto nacional. El tipo de información necesaria incluye el nexo tridireccional entre los patrones socioculturales, la biodiversidad y el cambio climático.
- ii. *Mayor uso de la adaptación basada en los ecosistemas y mayor énfasis en la integración de los medios de vida y la gestión de áreas protegidas.* Hay margen para fortalecer y ampliar el uso de enfoques de ecosistema para la adaptación al cambio climático. La adaptación basada en los ecosistemas, con su enfoque en la gestión sostenible, la conservación y la restauración de los ecosistemas, como parte de una estrategia de adaptación global que considera los múltiples co-beneficios sociales, económicos y culturales para las comunidades locales, es particularmente adecuada para el Caribe donde las comunidades tienen un alto nivel de dependencia de los recursos naturales. La adaptación basada en los ecosistemas tiene el potencial de proporcionar múltiples beneficios además de la adaptación, como el almacenamiento de carbono, servicios de polinización y diversificación de los medios de vida (Seddon *et al.* 2016). Un área en la que los enfoques de adaptación basados en el ecosistema podrían fortalecerse en el hotspot es a través de una mejor captura e integración del conocimiento local en proyectos y procesos de planificación a escala nacional y regional (Mercer *et al.* 2014). Esto es importante para la integridad de la base de información que aporta datos para las intervenciones, así como para la sostenibilidad a largo plazo que proviene de la aceptación local.
- iii. *Integración del cambio climático en los enfoques existentes de gestión de áreas protegidas.* Las estrategias de conservación y gestión de áreas protegidas necesitan enfoques más sólidos para el cambio climático, entre ellos los planes de gestión de "adaptación" para incluir los objetivos del cambio climático. Las áreas protegidas deben entenderse y valorarse como elementos esenciales de las estrategias de adaptación y mitigación de los países en su función como sumideros de carbono, así como la de mantener los ecosistemas naturales que contribuyen a la protección física contra grandes desastres, que se prevé que aumenten en número y gravedad debido al cambio climático. Esto sugiere revisar las estrategias y el financiamiento tanto para las áreas protegidas como para el cambio climático.
- iv. *Mayor participación de la sociedad civil en las medidas de adaptación, conservación y resiliencia para la protección de la biodiversidad.* Las OSC han desempeñado y continúan desempeñando un papel importante en la implementación en el terreno, la formulación de políticas y el monitoreo, pero es necesario que las OSC se involucren de forma temprana en la toma de decisiones sobre políticas y en la planificación de proyectos, ya que muy a menudo la sociedad civil participa solo en la etapa final de los procesos de consulta o implementación. Las OSC deben tener habilidades para el análisis de políticas, así como habilidades técnicas para respaldar las respuestas climáticas en la administración, para desempeñar sus funciones de manera efectiva en la formulación de políticas y la implementación en el terreno.

11. EVALUACIÓN DE LA INVERSIÓN ACTUAL DE CONSERVACIÓN

Una revisión de los proyectos en curso y recientemente concluidos en el Caribe sugiere que el financiamiento para la conservación aún se deriva en gran medida de fuentes multilaterales y bilaterales y que a menudo se desembolsa a través de proyectos regionales, como fue el caso en 2010, cuando el CEPF comenzó a operar en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe. Estos proyectos son implementados en su mayoría por agencias internacionales o regionales y tienen componentes de país determinados por los gobiernos, con poco financiamiento directo para la sociedad civil. Sin embargo, ha ocurrido un cambio importante en el panorama del financiamiento regional y nacional con el establecimiento del Caribbean Biodiversity Fund (CBF) y el reciente establecimiento de fondos fiduciarios nacionales, aunque la mayoría todavía no están completamente operativos.

Este capítulo muestra el panorama actual del financiamiento en el Caribe, centrándose en iniciativas que contribuyen directa o indirectamente a la conservación de la biodiversidad en el hotspot. Identifica los principales esfuerzos de conservación de la biodiversidad que se están realizando en el hotspot. La información presentada en el capítulo se basa en un ejercicio de mapeo de las inversiones activas en el hotspot en 2017, mostrando los principales donantes, programas y proyectos en la región. También se incluyó en el análisis la información sobre los proyectos en trámite del Banco Mundial que se iniciarán en 2018. Si bien los resultados del ejercicio de mapeo pueden no ser exhaustivos, brindan una imagen instantánea del escenario de financiamiento regional actual para conservación de la biodiversidad.

11.1 Inversiones multilaterales

11.1.1 Fondo para el Medio Ambiente Mundial

Al igual que en 2010, el FMAM sigue siendo una fuente importante de financiamiento para la conservación de la biodiversidad en el hotspot, incluso para las OSC a través del Programa de Pequeñas Donaciones (SGP) administrado por el PNUD, así como proyectos multilaterales que incluyen componentes dedicados a la sociedad civil. Estos incluyen el proyecto del *Programa de acciones estratégicas para el manejo sostenible de recursos marinos vivos compartidos de los Grandes Ecosistemas Marinos del Caribe y de la Plataforma Continental del Norte de Brasil (CMLE +)* implementado por el PNUD, y el proyecto de *Gestión integrada del agua, la tierra y los ecosistemas en los pequeños estados insulares del Caribe (IWEco)* implementado conjuntamente por el PNUD y PNUMA. El primer proyecto tiene un componente centrado en la creación de mecanismos y capacidad para financiar a las OSC, mientras que el último utiliza el SGP del FMAM para otorgar pequeñas donaciones a las OSC. Otros proyectos financiados por el FMAM involucran a las OSC a través de consultas o como beneficiarios de los componentes de sensibilización/fortalecimiento de capacidades.

El ejercicio de mapear las inversiones activas de conservación de la biodiversidad en 2017 identificó nueve proyectos financiados por el FMAM en el hotspot, con un valor total de USD 62.6 millones, incluidos los desembolsos del SGP entre 2010 y 2017, que se analizan a continuación. El FMAM trabaja a través de 18 agencias implementadoras, incluido el Banco Interamericano de Desarrollo, el PNUMA, el PNUD y el Grupo del Banco Mundial, todos los cuales apoyan actualmente iniciativas relacionadas con la conservación de la biodiversidad en el hotspot. De las ocho donaciones identificadas (excluyendo el SGP del FMAM), tres se centraron en ecosistemas marinos y costeros, cuatro en ecosistemas terrestres y una en ecosistemas marino-costeros y terrestres.

El FMAM ha continuado desempeñando un papel en la expansión de la cobertura de áreas protegidas y en la mejora de la gestión de los sistemas y sitios de áreas protegidas a través de proyectos nacionales, como los que se están realizando actualmente en Dominica, San Cristóbal y Nieves, y Santa Lucía. Las iniciativas financiadas por el FMAM en Las Bahamas, República Dominicana y Jamaica abordan el contexto más amplio en el que se lleva a cabo la conservación de la biodiversidad, incluida la integración de las consideraciones de biodiversidad y los servicios ecosistémicos en la planificación del uso de la tierra y el desarrollo sectorial (turismo costero) y la incorporación de la biodiversidad en las políticas y prácticas de planificación en los paisajes productivos.

Las iniciativas regionales incluyen el proyecto IWeco, con sus objetivos de integración de la biodiversidad y gestión sostenible de los bosques, que complementan enfoques de resiliencia al cambio climático en la gestión sostenible de la tierra, la gestión integrada de los recursos hídricos y el mantenimiento de los servicios ecosistémicos. Una donación del FMAM está apoyando el proyecto de paisaje oceánico terrestre “*Caribbean Landscape Oceanscape*”, implementado por el Banco Mundial, que apoya a Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, y San Vicente y las Granadinas para la transición hacia un modelo de "economía azul", donde las industrias sostenibles basadas en el océano ayudan a generar empleos, reducir la pobreza y promover la prosperidad compartida en la región (World Bank 2017e).

Entre 2010 y 2017, el SGP del FMAM financió 311 proyectos en el hotspot con un enfoque de biodiversidad, por un valor total de USD 8.4 millones. Veintitrés proyectos en la región que comenzaron en 2017 fueron apoyados por una suma de USD 861,801. La mayoría de las subvenciones bajo el SGP del FMAM son de USD 50,000. Si bien este monto de la subvención llena un nicho en el panorama de financiamiento es demasiado pequeño para las OSC de mayor capacidad que desean realizar un trabajo más ambicioso a largo plazo.

La séptima reposición del FMAM (FMAM-7) continuará beneficiando a los programas de biodiversidad de la región del Caribe. Bajo la agenda de políticas del FMAM-7, las nuevas áreas protegidas establecidas con el apoyo del FMAM deben ser significativas a nivel mundial, según lo define el estándar ACB (GEF 2017). Los resultados de sitio definidos en la Sección 5.2, por lo tanto, tienen una relevancia inmediata más allá de la reinversión planificada del CEPF en el hotspot.

11.1.2 Banco Interamericano de Desarrollo

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) apunta a incorporar su apoyo a proyectos de biodiversidad a través de operaciones regulares de préstamo y cooperación técnica. Durante el ejercicio de mapeo (Apéndice 7), se identificaron un total de 13 proyectos activos financiados por donaciones con componentes que contribuyen a mejorar la gestión de las áreas protegidas terrestres y marinas. Estos proyectos totalizaron aproximadamente USD 30.4 millones. Doce fueron financiados por el BID y uno (valorado en USD 0.5 millones) fue financiado a través del Programa de Reducción de la Pobreza del Fondo Especial de Japón, administrado por el BID. En su rol de agencia implementadora del FMAM, el BID es responsable de un proyecto de gestión de cuencas hidrográficas en Jamaica. El BID ha invertido poco menos de USD 8.6 millones en la gestión de los recursos naturales en el sur de Haití a través de tres proyectos, incluida una iniciativa del Ministerio de Medio Ambiente para desarrollar e implementar un plan de gestión para el Parque Nacional Macaya para administrar, usar y monitorear de manera sostenible los recursos naturales del parque y su zona de amortiguamiento. Al igual que con otras fuentes de financiamiento multilateral, es difícil aislar los flujos totales de inversión hacia la sociedad civil.

De las 13 subvenciones identificadas, cuatro se centraron en los ecosistemas marinos y costeros y cinco en los ecosistemas terrestres, mientras que las cuatro subvenciones restantes trabajaron en los ecosistemas marino/costeros y terrestres. Entre los proyectos liderados por el BID o las agencias gubernamentales nacionales, hay varios donde las OSC apoyan la implementación o son beneficiarios de proyectos. Sin embargo, solo tres de los 13 proyectos activos identificados están liderados por OSC. Dos de estos proyectos tienen un valor combinado de USD 854,500. Si bien el tercer proyecto implementado por las OSC tiene un valor de USD 1.7 millones, se implementa en cuatro países de América Latina y el Caribe, solo uno de los cuales es un país con hotspot.

11.1.3 Banco Mundial

El enfoque del apoyo del Banco Mundial a los gobiernos del Caribe ha sido principalmente el fortalecimiento de la gestión macroeconómica y el apoyo a las reformas para mejorar el crecimiento, aunque también ha brindado apoyo en áreas relacionadas con la gestión ambiental y de los ecosistemas, principalmente (aunque no exclusivamente) a través de su función como organismo ejecutor del FMAM. El apoyo del Banco Mundial para la gestión ambiental y de los ecosistemas se ha integrado tanto en los préstamos como en las donaciones. La conservación de la biodiversidad generalmente se respalda como un componente o elemento de proyectos más grandes, en lugar de como proyecto independiente. Los ejemplos de apoyo de préstamos que incorporan la conservación de la biodiversidad incluyen iniciativas para desarrollar la resiliencia climática en Granada, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas a través de medidas que incluyen intervenciones de reducción de riesgos no estructurales de inundaciones y deslizamientos (World Bank 2014, 2017f). Un crédito para políticas de desarrollo recientemente aprobado apoyará la transición de Granada a una economía azul. De manera similar, el apoyo de préstamos para la vulnerabilidad de desastres en Jamaica incluyó el financiamiento de evaluaciones de adaptación basadas en ecosistemas para reducir la vulnerabilidad costera (World Bank 2016). En el ejercicio de mapeo, se identificaron cuatro donaciones en curso y en trámite con un componente de biodiversidad, incluida una iniciativa pendiente en República Dominicana para mejorar su preparación REDD. El valor total combinado de estos cuatro proyectos es de USD 28.6 millones. Sin embargo, es difícil desagregar los flujos que apoyan directamente la conservación de la biodiversidad (Apéndice 7).

En su rol de agencia implementadora del FMAM, el Banco Mundial es responsable del proyecto de paisaje oceánico regional (*Oceanscape Regional Caribbean*) mencionado anteriormente. Además, entre 2011 y 2016, implementó el proyecto de *Financiamiento y gestión sostenibles del ecosistema marino del Caribe oriental*, que apoyó la creación de fondos fiduciarios del CBF y de áreas protegidas a nivel nacional en cada uno de los cinco países de la OECO, así como para áreas protegidas marinas en Antigua y Barbuda y Granada. En 2018, el Banco Mundial comenzará a implementar el *Proyecto de paisajes productivos resilientes* en Haití, que incluye acciones para mejorar la producción y las prácticas agrícolas en apoyo de la mejora de la gestión de las cuencas hidrográficas y el paisaje. El proyecto cuenta con el apoyo del Grupo del Banco Mundial (USD 15 millones) y el FMAM (USD 6.21 millones).

De las siete subvenciones identificadas en el ejercicio de mapeo, una se centró en ecosistemas marinos y costeros y tres en ecosistemas terrestres. Las OSC son beneficiarias de algunos de estos proyectos del Banco Mundial.

11.2 Inversiones bilaterales

11.2.1 La Unión Europea

El ejercicio de mapeo identificó ocho programas y proyectos activos con un enfoque relacionado con la conservación de la biodiversidad apoyado por la UE, con un valor combinado de USD 101.9 millones (Apéndice 7). Sin embargo, es difícil desagregar las sumas específicas destinadas al Caribe, de los datos disponibles al público, ya que parte de los fondos de la UE para el medio ambiente y la conservación de la biodiversidad en la región se asignan como parte de los programas globales. También es difícil identificar los flujos totales hacia la sociedad civil a partir de las diversas fuentes de financiamiento. La mayoría de los fondos de la UE para la biodiversidad se dirigen a instituciones del sector público, con la intención de que las OSC, las instituciones académicas y el sector privado también participen, contribuyan y se beneficien de los proyectos. Sin embargo, la UE tiene programas específicos destinados a apoyar a la sociedad civil en el marco de programas globales, así como fondos administrados a través de oficinas regionales y nacionales. La opinión generalizada es que la UE es una de las fuentes de financiamiento más importantes para la sociedad civil en general en el Caribe, con un apoyo dirigido a mejorar la capacidad de la sociedad civil, la gobernanza participativa y las iniciativas basadas en los derechos, incluidos los derechos ambientales.

La UE apoya a los países en desarrollo y los países y territorios de ultramar y las regiones ultraperiféricas del Caribe. Programas y mecanismos de financiamiento, como Europe Aid (Cooperación Internacional y Desarrollo), el programa de cooperación del Caribe Interreg V del European Territorial Cooperation (ETC) (2014-2020) y el Programa Indicativo Regional del Caribe (CRIP) del Fondo Europeo de Desarrollo (FED), promueve la cooperación a través de proyectos multinacionales y regionales, algunos de los cuales tienen un componente o enfoque de conservación de la biodiversidad. El programa de cooperación del Caribe Interreg V apoya la cooperación transfronteriza entre Guadalupe, Martinica y los países de la OECO, así como una cooperación transnacional más amplia entre Guadalupe, Guayana Francesa, Martinica y San Martín y todos los países de la cuenca del Caribe. La iniciativa CARI'MAM, que enlaza las áreas marinas protegidas dedicadas a la conservación de los mamíferos marinos en el Gran Caribe, en asociación con Bonaire, Cuba, República Dominicana y las Islas Turcas y Caicos, recibió el apoyo de Interreg V.

La iniciativa EU BEST (esquema voluntario para la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en los territorios de Europa en el extranjero) apoya la conservación de la biodiversidad y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos, incluidos los enfoques ecosistémicos para la adaptación y mitigación del cambio climático en los países y territorios de ultramar y las regiones ultraperiféricas. La programación bajo el programa BEST 2.0 está guiada por un perfil de ecosistema regional y una estrategia de inversión (Vaslet y Renoux 2016), que sigue el modelo del CEPF. El programa incluye un componente de pequeñas subvenciones de dos niveles para las OSC que proporciona hasta USD 50,000 para pequeñas subvenciones rápidas y USD 100,000 para pequeñas subvenciones. Entre 2015 y 2017, se financiaron 16 proyectos por un total de € 2,300,000 (USD 2,454,642). Si bien las primeras convocatorias de propuestas se dirigieron a los PTU, la convocatoria lanzada en septiembre de 2017 se limitó a las regiones ultraperiféricas del Caribe, el Amazonas y el océano Índico; Martinica, Guadalupe y San Martín en el Caribe fueron elegibles para recibir dicho apoyo.

La UE también está apoyando iniciativas regionales de biodiversidad a través de programas y proyectos globales como la *Alianza Mundial contra el Cambio Climático* (GCCA+), que está implementando el proyecto de *Adaptación al cambio climático y gestión sostenible de la tierra en el Caribe* en la subregión

de la OECS, y el programa de biodiversidad marina y gobernanza forestal (FLEGT/REDD+) de EuropeAid, que está apoyando un proyecto regional titulado *Potenciamiento de las innovaciones en la sociedad civil y las empresas para la sostenibilidad en el Caribe* (PISCES), cuyo objetivo es fortalecer el papel de las OSC y las pequeñas y microempresas en las áreas protegidas marinas. El proyecto PISCES es implementado por una alianza de siete OSC del Caribe.

De las nueve subvenciones identificadas, dos se centraron en ecosistemas marinos y costeros, una en ecosistemas terrestres, mientras que las cinco restantes apoyaron trabajos en ecosistemas marino/costeros y terrestres. Las OSC son socios principales en la implementación de tres de los proyectos identificados: PISCES; #GE4U: *Transformación hacia una economía verde inclusiva en el Caribe*; y BIOPAMA. Además, son colaboradores de implementación en un cuarto: BEST 2.0.

11.2.2 Otros donantes bilaterales

Alemania es responsable de importantes aportes bilaterales al hotspot a través del Ministerio Federal de Cooperación y Desarrollo Económicos (BMZ), el Ministerio Federal de Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza, Construcción y Seguridad Nuclear (BMUB), GIZ (agencia gubernamental de desarrollo) y KfW (Banco Alemán de Desarrollo). En los países con representación diplomática alemana (Cuba, República Dominicana, Haití y Jamaica), las embajadas también son una fuente de financiamiento de pequeñas subvenciones. El financiamiento alemán identificado totaliza USD 35.6 millones, pero esta cifra es aproximada, ya que incluye los totales de los proyectos que se están implementando en la región de América Latina y el Caribe, y no se encontraron montos de financiamiento para todos los proyectos identificados con apoyo del gobierno alemán. De los nueve proyectos identificados financiados por el gobierno alemán, seis estaban dirigidos a recursos marinos y costeros específicos y tres a recursos terrestres (Apéndice 7).

El gobierno de Estados Unidos, a través de USAID, actualmente financia tres proyectos a gran escala (dos regionales, uno nacional) con un enfoque de conservación, así como una iniciativa subregional en el Caribe oriental para desarrollar la capacidad de la sociedad civil: el proyecto de *Capacidad local para soluciones locales*. Además, a través del programa del Caribe del Servicio de Pesca y Vida Silvestre de Estados Unidos, dicho gobierno está apoyando esfuerzos para reducir las amenazas a las especies clave y la región y fortalecer las capacidades de las personas e instituciones locales para emprender acciones sostenidas de conservación de la biodiversidad a largo plazo. Este programa, que comienza en 2018, incluirá un pequeño componente de subvención que brindará apoyo en las áreas de conservación de especies, aplicación de la ley de vida silvestre, manejo de áreas marinas protegidas y participación comunitaria en la conservación de los ecosistemas marinos, costeros y terrestres. Entre 15 y 20 subvenciones pequeñas se financiarán durante un período de un año, hasta un total de USD 1.5 millones. Otro componente de este programa es la capacitación de líderes de conservación locales en asociación con la St. George University en Granada. El valor total de los cinco proyectos asignados del gobierno de Estados Unidos es de USD 85.1 millones (Apéndice 7).

El gobierno de Japón está apoyando a la Asociación del Caribe para el Cambio Climático implementada por el PNUD por un monto de USD 13 millones en cinco países del hotspot (Dominica, Granada, Jamaica, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas), además de los estados del Caribe continental y Surinam. Los fondos del Japanese Trust Funds y los recursos del Programa de Reducción de la Pobreza del Fondo Especial de Japón apoyan una iniciativa de gestión comunitaria de caracoles implementada por el BID en Las Bahamas con un presupuesto de USD 500,000.

L'Agence Française de Développement está activa en Haití y República Dominicana. Su programa en República Dominicana incluye el apoyo al Plan Sierra, la iniciativa de reforestación y desarrollo comunitario en la Cordillera Central. Entre 2001 y 2016, AfD invirtió €13.3 millones (USD 14.4 millones) en el Plan Sierra.

Otros países, incluidos Canadá y el Reino Unido, tienen pequeños fondos asignados a sus embajadas que se utilizan para apoyar a las OSC en estos países. En algunos casos, estos fondos pueden usarse para la conservación de la biodiversidad.

11.3 Inversiones conjuntas

Si bien la mayor parte del financiamiento para la conservación de la biodiversidad en el hotspot proviene de fuentes multilaterales y bilaterales, hay algunos ejemplos de inversiones conjuntas, con financiamiento de múltiples donantes. Aparte del CEPF, ninguno de estos está dedicado específicamente al financiamiento de las OSC, aunque las OSC se incluyen como beneficiarios.

CEPF. El CEPF otorga subvenciones a la sociedad civil para actividades de conservación de la biodiversidad. La inversión del CEPF en el hotspot entre 2010 y 2016 ascendió a USD 6.87 millones.

Fondo Verde del Clima. Si bien gran parte del apoyo del FVC a los países del hotspot ha sido para la eficiencia energética, las energías renovables y la resiliencia del sector del agua, también hubo un proyecto con componentes de adaptación ecosistémica en Antigua, Dominica y Granada (valor total del proyecto USD 20 millones). Sin embargo, como se analizó en el Capítulo 10, a diferencia del sector del agua, el sector de conservación de la biodiversidad en el hotspot aún no ha realizado un esfuerzo concertado para acceder al financiamiento climático de fuentes como el FVC, aunque existe un enorme potencial para la adaptación ecosistémica y fortalecimiento de la resiliencia climática.

Proyecto ‘Sandy Shorelines’. La Agencia de Cooperación Internacional de Corea, el gobierno de Turquía y el gobierno de los Países Bajos unieron esfuerzos para apoyar el proyecto ‘Sandy Shorelines’ de 4 millones de dólares, que tiene como objetivo mejorar la gestión de la erosión costera y el aumento del nivel del mar en los estados miembros de la Asociación de Estados del Caribe.

Caribbean Biodiversity Fund (CBF). El apoyo para el Reto del Caribe del Caribbean Biodiversity Fund proviene de la Fundación Moore, KfW, TNC, gobierno alemán, FMAM, Banco Mundial, PNUD, PNUMA y USAID. El fondo de dotación del CBF se capitalizó con aproximadamente USD 43 millones (Apéndice 7).

11.4 Financiamiento nacionalmente derivado

Los gastos en conservación de la biodiversidad por parte de las más de 30 entidades gubernamentales en el Caribe no están fácilmente disponibles⁵⁸. Este problema se agrava por las divisiones jurisdicciones y, a veces, superpuestas para el manejo de los recursos naturales en estos países y territorios. Sin embargo, existen algunas cifras indicativas para el gasto recurrente nacional, aunque varían mucho entre los países.

En una autoevaluación de 2008, Cuba reportó USD 14.6 millones en fondos para áreas protegidas. Esta suma cubrió el 68 por ciento del presupuesto de necesidades básicas de USD 21.6 millones, definido

⁵⁸ Sin embargo, en 2018, CANARI evaluará los fondos gubernamentales asignados a la conservación de los bosques y al cambio climático para la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

como el financiamiento requerido para operar programas clave de conservación y al mismo tiempo cumplir con los requisitos básicos del programa para mantener las funciones ecosistémicas en las áreas protegidas. El financiamiento estimado requerido para un escenario de manejo óptimo, definido como el financiamiento requerido para que todos los programas alcancen y mantengan las funciones ecosistémicas óptimas en las áreas protegidas, fue de USD 36.8 millones (World Bank 2012).

En República Dominicana, el gasto anual reportado en áreas protegidas fue de USD 10.4 millones, menos de la mitad del financiamiento requerido para los escenarios de necesidades básicas (USD 22.6 millones) y de gestión óptima (USD 28.0 millones) (World Bank 2012). Para 2011, la asignación presupuestaria anual total para la gestión de áreas protegidas fue de USD 11.1 millones (GEF 2012a). Si bien esta suma representó un aumento con respecto a los niveles de financiamiento de 2008, todavía hubo un déficit significativo entre los niveles de gastos reales y deseados.

En San Cristóbal, el gasto recurrente para la conservación y la gestión ambiental fue de aproximadamente USD 2.3 millones en 2012 (GEF 2012a).

Los países del hotspot tienen muchos impuestos y gravámenes relacionados con el ambiente, incluidos gravámenes ambientales específicos en Jamaica (vigentes desde 2015), Santa Lucía (introducidos en 1999), Granada y Barbados (introducidos en 1996). Un estudio en el 2014 sobre los impuestos ambientales en el Caribe, que incluyó a los países del hotspot de Bahamas, Barbados y Jamaica, encontró que estos impuestos representaban una proporción significativa de los ingresos del gobierno (Attz *et al.* 2014). Si bien estas son fuentes potenciales de financiamiento, se ha encontrado poca evidencia de reinversión directa en la conservación y gestión ambiental, ya que el dinero recaudado se dirige a fondos nacionales consolidados en lugar de dedicarse, aunque fuera en parte, al mantenimiento de los servicios ambientales y de recursos naturales como ha sido el caso en Trinidad y Tobago a través del FVC.

Algunos gobiernos han creado marcos legislativos/normativos que permiten a las OSC cobrar tarifas a los usuarios por la gestión de áreas protegidas. Por ejemplo, en las Islas Vírgenes Británicas, Jamaica y Santa Lucía, las OSC con responsabilidad delegada de gestión pueden cobrar tarifas a los usuarios y canalizarlas para apoyar los esfuerzos de conservación de la biodiversidad.

También hay algunos ejemplos de gobiernos que canalizan apoyo a las OSC que participan en la gestión de áreas protegidas y otras actividades de conservación de la biodiversidad a través de subvenciones. Por ejemplo, el gobierno de Jamaica apoya a las OSC con responsabilidad de gestión para las áreas especiales de conservación de la pesca y el Blue and John Crow Mountains National Park. Dicho financiamiento es vulnerable a los cambios en las asignaciones presupuestarias gubernamentales para la conservación y la gestión de los recursos naturales.

11.5 Financiamiento de fuentes privadas

11.5.1 Filantropía

Los flujos filantrópicos privados para la conservación en el hotspot son parte de la base de financiamiento para las OSC en la región, pero parece que actualmente no son la fuente más importante de financiamiento directo. El cuarenta por ciento de las 41 OSC que participaron en la encuesta de 2017 realizada como parte del ejercicio de actualizar el perfil indicó que habían recibido fondos de fundaciones privadas internacionales en los últimos tres años, pero solo el 5 por ciento dijo que eran su principal fuente de financiamiento (Sección 9.3.1). Un poco más del 30 por ciento de los encuestados indicó que

recibió apoyo de donantes individuales, que fueron la principal fuente de apoyo para el 5 por ciento de los encuestados. La principal fuente de financiamiento identificada por las OSC encuestadas fueron las ONGI. Casi el 80 por ciento de los encuestados dijo haber recibido fondos de ONG internacionales, y más del 25 por ciento de ellos identificaron a las ONG internacionales como su principal fuente de apoyo en los últimos tres años. Las ONGI no fueron encuestadas como parte del ejercicio, pero los flujos de financiamiento a estos grupos de donantes privados son ciertamente más altos que a las OSC del Caribe.

Anteriormente una fuente importante de financiamiento filantrópico para las OSC en el Caribe, la Fundación John D. y Catherine T. MacArthur completarán sus 10 años de compromiso con los esfuerzos de conservación marino costeros, con convocatorias finales de propuestas en el hotspot en Cuba en 2019. Todas las subvenciones concluirán para 2020. La Fundación MacArthur está cambiando su enfoque de concesión de subvenciones a otras prioridades, y el Programa de Conservación y Desarrollo Sostenible se está eliminando gradualmente.

Entre 2010 y 2017, la Fundación MacArthur otorgó 27 subvenciones para actividades relacionadas con la conservación de la biodiversidad con un valor de USD 7.5 millones (The MacArthur Foundation n.d.). Solo cinco de estas subvenciones se otorgaron a organizaciones con sede en el Caribe (incluida Trinidad y Tobago), y todas se otorgaron en 2010. Las subvenciones desde 2012 han sido asignadas para trabajar en Cuba (cuatro), Haití (una) y a nivel regional (tres).

El Fondo de Conservación de Especies Mohamed bin Zayed se estableció en 2008 y comenzó a funcionar en 2009, al momento en que se estaba preparando el perfil del ecosistema original del CEPF para las islas del Caribe. Entre 2010 y 2017, el fondo otorgó 94 subvenciones en 16 países del hotspot por un valor total de USD 767,905 (Tabla 11.1, Fondo de Conservación de Especies Mohamed bin Zayed n.d.).

Tabla 11.1 Subvenciones del Fondo de Conservación de Especies Mohamed bin Zayed 2010-2017 en el hotspot de las islas del Caribe

País	Número de subvenciones (2010- 2017)	Monto de las subvenciones
Anguila	1	USD 6,750
Antigua y Barbuda	3	USD 30,000
Bahamas	5	USD 63,900
Barbados	2	USD 14,070
Islas Vírgenes Británicas	3	USD 30,000
Islas Caimán	2	USD 12,000
Cuba	27	USD 161,900
Dominica	1	USD 7,352
República Dominicana	28	USD 231,502
Granada	2	USD 24,000
Haití	5	USD 57,950
Jamaica	6	USD 75,981
Montserrat	1	USD 10,000
Antillas neerlandesas	2	USD 13,100
Puerto Rico	3	USD 14,500
Islas Turcas y Caicos	3	USD 14,900
Total	94	USD 767,905

Fuente: Fondo de Conservación de Especies Mohamed bin Zayed (n.d.).

El monto máximo por subvención es USD 25,000 y el monto promedio de subvención en el hotspot durante el período fue de USD 8,169. Este es el único fondo dedicado a la conservación de especies que opera en la región identificado durante el proceso de elaboración del perfil.

La colaboración internacional de los donantes de Oceans 5, establecido en 2011, ha invertido USD 2.16 millones en tres subvenciones de conservación marina de tres años en Las Bahamas y Cuba entre 2016 y 2017. En Las Bahamas, Oceans 5 está apoyando los esfuerzos de las OSC y las ONGI de Bahamas para desarrollar una efectiva red de áreas marinas protegidas. También está apoyando el trabajo de las ONGI para fortalecer y ampliar el área marina protegida de Cuba, reconstruir las poblaciones de peces y promover pesquerías sostenibles que apoyen economías costeras vibrantes y entornos marinos saludables (Oceans 5 n.d.).

Entre las fundaciones privadas que están activas en el hotspot están la Fundación Waitt (<http://waittfoundation.org/mission-vision>) y la Fundación Caritativa Moore/Fundación Bahamas Moore (<https://www.moorecharitable.org/moorebahamasfoundation>), ambas se centran en la conservación costera y marina. A través de la Iniciativa Blue Halo, el Instituto Waitt se ha asociado con los gobiernos de Barbuda, Curazao y Montserrat para implementar políticas integrales para océanos sostenibles.

Si bien el ejercicio de mapeo no incluyó una revisión de las pequeñas fundaciones familiares y donantes individuales, es importante tener en cuenta que son parte del panorama de financiamiento en los países del hotspot y algunas OSC de conservación se han beneficiado del apoyo de fundaciones familiares y legados de personas con mucho patrimonio. En ausencia de incentivos fiscales y de otro tipo, el entorno propicio para la filantropía individual está subdesarrollado en la mayoría de los países del hotspot y muchas de las pequeñas fundaciones familiares que están activas en la región fueron establecidas por norteamericanos y europeos con afinidad por un lugar en particular.

11.5.2 Sector privado

Las fundaciones del sector privado también son una fuente de apoyo para las OSC caribeñas activas en la conservación de la biodiversidad en el hotspot. El cuarenta por ciento de las organizaciones de la sociedad civil encuestadas en 2017 obtuvo fondos de fundaciones del sector privado en los últimos tres años, mientras que el 10 por ciento de los encuestados dijo que eran su principal fuente de apoyo. Como se discutió en la Sección 7.2.6, los esfuerzos para involucrar al sector privado nacional y regional en los esfuerzos de conservación en toda la región han tenido diferentes grados de éxito hasta la fecha, y la mayor parte de la participación se está logrando en República Dominicana.

Entre las empresas multinacionales con programas filantrópicos o de responsabilidad social corporativa en el hotspot, la Fundación Walt Disney Company, a través del Fondo de Conservación de Disney, brinda apoyo a las especies y hábitats para revertir el declive de la vida silvestre y proteger los recursos naturales. Entre 2015 y 2017, 22 de las 320 donaciones de dicha fundación financiaron acciones de conservación en ocho países del hotspot, incluidos Cuba y un PTU del Reino Unido. Todas estas subvenciones tenían un enfoque de conservación de especies.

Bepensa S.A. de C.V., una compañía mexicana de bebidas que opera como embotelladora de Coca-Cola en la península de Yucatán y República Dominicana, apoya la restauración de cuencas en República Dominicana, en consonancia con el enfoque de la Compañía Coca-Cola de sostenibilidad de los recursos hídricos. Royal Caribbean Cruise Ltd y Virgin Holidays son socios del Programa de Biodiversidad del Caribe financiado por USAID. Los miembros del sector privado de la Iniciativa del Reto del Caribe

incluyen compañías caribeñas, como Grupo Propagas, Grupo PuntaCana, Guy Harvey Sportswear y Sandals Resorts International, así como compañías multinacionales como Disney Cruise Lines, Royal Caribbean Cruise Lines Ltd, Starwood Hotels and Resorts, Tropical Shipping y Virgin Group.

Varias de las organizaciones del sector privado del Caribe que han estado activas en la conservación de la biodiversidad en el hotspot se analizan en la Sección 7.2.6. Sin embargo, la mayoría de las actividades de filantropía del sector privado y de responsabilidad social corporativa en los países del hotspot se centran en temas sociales, como los niños, los jóvenes y la educación.

11.6 Fondos de pequeñas subvenciones

Los siguientes tres mecanismos de subvención operativa e incipiente orientados a la conservación de la biodiversidad se identificaron en el hotspot:

Pequeñas subvenciones CaMPAM/ECMANN (2014-2016). En el marco del proyecto ECMMAN financiado por el Ministerio Federal de Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza, Construcción y Seguridad Nuclear (BMUB) de Alemania, la Red y Foro de Gestión de Áreas Marinas Protegidas del Caribe (CaMPAM) administró un pequeño programa de donaciones como parte de sus actividades para fortalecer la gestión de las áreas marinas existentes y apoyar el establecimiento de nuevas áreas en los seis países participantes de la OECS.

Enfoque: ecosistemas costeros/marinos; áreas marinas protegidas.

Financiamiento: € 1.18 millones (USD 1.25 millones).

Programa de pequeñas subvenciones del Blue Action Fund (primera convocatoria de propuestas cerrada en agosto de 2017). Financiado por el Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y el Banco Alemán de Desarrollo (KfW), este pequeño fondo de donaciones apoya proyectos de conservación marino-costera en áreas marinas protegidas y sus zonas de amortiguamiento. Las áreas de interés incluyen mejorar el manejo de las AMP existentes, establecer nuevas AMP o ampliar las existentes para mejorar los sistemas nacionales de áreas protegidas, y apoyar medios de vida sostenibles en comunidades costeras que dependen de las AMP y sus zonas de amortiguamiento.

Enfoque: ecosistemas costeros/marinos; áreas marinas protegidas.

Financiamiento: € 8-12 millones (USD 9-13 millones).

Pequeñas donaciones del Programa del Caribe del Servicio de Pesca y Vida Silvestre de Estados Unidos (2018). Como parte de su iniciativa en el Caribe financiada por USAID, el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de Estados Unidos proporcionará subvenciones para apoyar las áreas de conservación de especies, aplicación de la ley de vida silvestre, manejo de AMP, participación comunitaria en ecosistemas marinos, costeros y terrestres.

Enfoque: ecosistemas costeros/marinos; áreas marinas protegidas; ecosistemas terrestres y áreas protegidas.

Financiamiento: 15 a 20 subvenciones pequeñas, hasta un monto total de USD 1.5 millones.

Como parte de su trabajo para involucrar a la sociedad civil en los planes de implementación estratégica del proyecto FMAM *Catalizar la implementación del programa de acciones estratégicas para el manejo sostenible de recursos marinos vivos compartidos de los grandes ecosistemas marinos del Caribe y de la plataforma continental del norte de Brasil* (Proyecto CLME+), implementado por PNUD, CANARI está desarrollando un mecanismo para mejorar la coordinación entre los diversos mecanismos de

pequeñas donaciones en la región y la sostenibilidad de los resultados. CANARI también administra pequeñas donaciones en el marco del proyecto PISCES apoyado por la UE y otros proyectos.

11.7 Fuentes de financiamiento emergentes

11.7.1 Caribbean Biodiversity Fund

El Caribbean Biodiversity Fund (CBF) es un fondo de dotación regional que se estableció en 2012 para proporcionar un flujo sostenible de recursos para la conservación, protección y mantenimiento de la biodiversidad dentro de los sistemas nacionales de áreas protegidas y cualquier otra área de importancia biológica en el Caribe. El CBF forma parte de la arquitectura de financiamiento sostenible que se ha establecido para apoyar la Iniciativa del Reto del Caribe y su objetivo "20 por 20" para conservar y administrar efectivamente al menos el 20 por ciento del ambiente marino y costero para el año 2020 en los países participantes (Sección 8.2). El CBF moviliza recursos y canaliza apoyo a los fondos fiduciarios nacionales de conservación asociados y directamente a proyectos nacionales y regionales seleccionados. Actualmente, CBF administra aproximadamente USD 70 millones a través de una dotación centrada en la conservación (USD 43 millones) y un fondo de amortización para apoyar la adaptación basada en los ecosistemas (USD 26.5 millones) (Caribbean Biodiversity Fund 2014).

11.7.2 Fondos fiduciarios nacionales para la conservación

Junto con el CBF, el establecimiento de fondos fiduciarios nacionales para la conservación ha sido un desarrollo importante hacia el financiamiento sostenible para la conservación en el hotspot. Donde antes no existían fondos fiduciarios en los países participantes de la Iniciativa del Reto del Caribe, o donde se necesitaban nuevos mecanismos, se crearon fondos fiduciarios nacionales para la biodiversidad. A excepción del Fondo Nacional para el Medio Ambiente y los Recursos Naturales (Fondo MARENA) de República Dominicana, un fondo del gobierno, los fondos fiduciarios se han constituido como entidades legales privadas, independientes del gobierno. Los fondos nacionales y sus estados a julio de 2018 se muestran en la Tabla 11.2. Todos los fondos fiduciarios de conservación nacionales asociados con el CBF tienen acuerdos verticales con dotación regional.

Cuadro 11.2 Fondos fiduciarios para la biodiversidad y el ambiente en el Caribe

País	Financiar	Comentarios
Antigua y Barbuda	Marine Ecosystems Protected Areas (MEPA) Trust Fund	Establecido en 2014. Recibió prefinanciamiento del CBF ⁵⁹ en 2016. Cumplió con los requisitos de elegibilidad del CBF y firmó el Acuerdo de Asociación en junio de 2017.
	Sustainable Island Resource Framework (SIRF) Fund	Establecido en 2015. Sirve como la Entidad Nacional de Implementación para todas las finanzas y asistencia técnica relacionada con el ambiente. Quince (15) por ciento de los fondos están destinados al MEPA Trust Fund.
Bahamas	Bahamas Protected Areas Fund (BPAF)	Etapa final del establecimiento. Legislación e inversión de capital inicial (USD 2.5 M) vigentes. Se está enmendando la legislación para cumplir con los criterios de elegibilidad del CBF. Las subvenciones deben comenzar a distribuirse en 2019.
República Dominicana	Fondo Nacional para el Medio Ambiente y los Recursos Naturales de la República Dominicana (Fondo MARENA)	Operativo desde 2009. Cumplió con los requisitos de elegibilidad del CBF y firmó un acuerdo de asociación en diciembre de 2016. Primer pago de dotación del CBF realizado en octubre de 2017. Primera convocatoria de propuestas y subvenciones relacionadas con CBF en 2018.

⁵⁹ Caribbean Biodiversity Fund; <https://caribbeanbiodiversityfund.org/programs/conservation-finance>

Granada	Grenada Sustainable Development Trust Fund (GSDTF)	Establecido en 2016. En proceso de ser establecido. CBF está asistiendo con la operacionalización del fondo y está a la espera de las solicitudes de prefinanciamiento y elegibilidad.
Haití	Fondo de Biodiversidad de Haití	Establecido en 2017. En proceso de ser establecido. CBF está asistiendo con la operacionalización del fondo y está a la espera de solicitudes de prefinanciamiento y elegibilidad.
Jamaica	Environmental Foundation of Jamaica	Establecido en 1993. Manejó un canje de deuda de conservación y actualmente administra el Forest Conservation Fund y administra el Climate Change Adaptation Fund para el Proyecto BID.
	National Conservation Trust Fund of Jamaica (NCTFJ)	Establecido en 2014. Se firmó el prefinanciamiento de CBF en 2017. CBF está asistiendo con la operacionalización del fondo y está a la espera de la solicitud de elegibilidad
San Cristóbal y Nieves	St. Christopher and Nevis Conservation Fund (SCNCF)	Establecido en 2016. Se firmó el prefinanciamiento de CBF en 2017. CBF está asistiendo con la operacionalización del fondo y está a la espera de la solicitud de elegibilidad.
Santa Lucía	Saint Lucia National Conservation Fund (SLUNCF)	Establecido en 2016. Recibió el prefinanciamiento en 2016. Cumplió con los requisitos de elegibilidad y firmó el Acuerdo de Asociación en junio de 2017.
San Vicente y las Granadinas	St. Vincent and the Grenadines Conservation Fund	Establecido en 2016. Se firmó el prefinanciamiento de CBF en 2017. CBF está asistiendo con la operacionalización del fondo y está a la espera de la solicitud de elegibilidad.

Una vez que los fondos fiduciarios nacionales de conservación estén operativos, CBF los canalizará anualmente. El financiamiento del CBF disponible para el desembolso a los fondos fiduciarios nacionales de conservación participantes será de aproximadamente el 4.5 por ciento del valor mensual de la porción de la dotación del CBF asignada a cada fondo fiduciario (Caribbean Biodiversity Fund 2014).

11.7.3 Canjes de deuda por naturaleza

Debido a que varios países elegibles del CEPF en el hotspot están agobiados por altos niveles de deuda (Sección 6.2.2), los canjes de deuda por naturaleza se han identificado como un mecanismo para aprovechar los recursos para la conservación y gestión ambiental al tiempo y reducir a la vez la deuda pública. TNC está trabajando con socios nacionales en Granada, Haití y San Cristóbal y Nieves para negociar acuerdos con acreedores para reestructurar parte de la deuda pública en apoyo a la conservación a través de canjes de deuda por naturaleza. La CEPAL ha propuesto un plan de recompra de deuda para el Caribe, que se negociará a través del FVC. En virtud del esquema propuesto, los pagos del servicio de la deuda de los países beneficiarios se destinarían a un fondo de resiliencia para financiar proyectos de mitigación y adaptación al cambio climático (Quarless 2017).

11.8 Tendencias de financiamiento

Los donantes multilaterales y bilaterales siguen siendo las mayores fuentes de apoyo para temas relacionados con la conservación en el Caribe. Aunque la mayoría de los recursos están dirigidos a los gobiernos, algunos recursos se filtran a las OSC, aunque es difícil cuantificar los flujos totales de recursos a la sociedad civil. En raras ocasiones, las OSC son las agencias principales de implementación/ejecución o socios coejecutores, pero esta no es la norma en la administración del financiamiento multilateral y bilateral.

Los flujos de fondos dedicados a la sociedad civil son más reducidos que los de los gobiernos y las agencias regionales, pero los fondos fiduciarios nacionales para la conservación son nuevos mecanismos de financiamiento sostenibles en los países del hotspot con potencial de apoyar la actividad de las OSC en el mediano y largo plazo y hacerlo de manera estratégica. El financiamiento proveniente de fuentes

gubernamentales puede estar muy por debajo de las estimaciones de lo que se necesita. Existe una creciente participación del sector privado en el financiamiento de la conservación de la biodiversidad que ofrece potencial para nuevas alianzas entre el gobierno, la sociedad civil y el sector privado que cuenta con el apoyo de los flujos de financiamiento nacionales y regionales. La mayoría de los fondos para actividades relacionadas con la conservación se dirigen hacia actividades a nivel de paisaje y ecosistema, en lugar de la conservación de especies. Algunos donantes reconocen la importancia de proporcionar financiamiento a las OSC para el fortalecimiento organizativo (por ejemplo, la UE y USAID) y otros pueden incluir el fortalecimiento de capacidades relevantes para las OSC como parte de sus programas (por ejemplo, el SGP del FMAM).

Las OSC están respondiendo a estas tendencias de financiamiento a través de nuevas alianzas y enfoques. En particular, las OSC del Caribe se están asociando entre sí para poder acceder a fondos mayores, incluso de programas mundiales (por ejemplo, la UE), así como a grandes programas regionales del Caribe. Estos a menudo son inaccesibles para las OSC del Caribe debido a los requisitos de capacidad. Tradicionalmente, han sido otorgados a ONG internacionales. Sin embargo, actualmente, las OSC nacionales se están uniendo con las OSC regionales en nuevas alianzas para poder competir por estas fuentes de financiamiento. Las OSC también están trabajando para acceder al apoyo de los proyectos regionales y mundiales, desarrollando nuevas alianzas con socios regionales e internacionales, negociando roles en la implementación y promoviendo la asignación de fondos específicos para las OSC.

12. NICHOS PARA LA INVERSIÓN

La fase inicial de inversión del CEPF en las islas del Caribe, entre 2010 y 2016, sentó las bases para la protección y gestión de ACB en el hotspot, con enfoque particular en mejorar el estado de protección legal de sitios clave, preparar planes de acción de gestión y conservación, y facilitar la administración efectiva por parte de las comunidades locales. Una característica importante de la fase inicial de inversión fue el apoyo para probar enfoques nuevos e innovadores para la conservación en contextos nacionales.

La siguiente fase de inversión busca consolidar dicho fundamento al:

- Aprovechar las ganancias obtenidas durante inversiones anteriores, particularmente para promover la efectividad de la gestión de las ACB prioritarias.
- Replicar enfoques de conservación exitosos.
- Apoyar la innovación y prueba de nuevos enfoques de conservación.
- Vincular fuertemente la conservación con el bienestar humano y la resiliencia climática.
- Apoyar la sostenibilidad a largo plazo de las OSC locales.
- Asegurar la sostenibilidad a largo plazo de los resultados de conservación a ser logrados a través de las intervenciones del CEPF.

El nicho del CEPF en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe está guiado por la misión del CEPF de proporcionar financiamiento rápido y flexible a la sociedad civil para actuar en áreas donde la biodiversidad de importancia mundial está bajo la mayor amenaza. El nicho de inversión está basado en la experiencia del primer programa del CEPF en el hotspot y los resultados de este perfil del ecosistema. El alcance del nicho se estableció durante tres talleres nacionales en República Dominicana, Haití y Jamaica, un proceso de consulta en línea para Las Bahamas y el Caribe oriental y un taller regional en Jamaica

12.1 Países elegibles

El apoyo del CEPF está disponible para acciones de conservación en los países del hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe que son signatarios del CDB y de los países clientes del Banco Mundial: Antigua y Barbuda; Dominica; República Dominicana; Granada; Haití; Jamaica; San Cristóbal y Nieves; Santa Lucía; y San Vicente y las Granadinas. Las Bahamas y Barbados también se incluyen como prioridades para la inversión del CEPF debido a su elegibilidad para recibir fondos del FMAM.

12.2 Organizaciones elegibles

El apoyo del CEPF está disponible para las OSC registradas, incluidas organizaciones no gubernamentales, grupos comunitarios, asociaciones/organizaciones de usuarios y productores de recursos, universidades y empresas privadas, entre otras, para llevar a cabo actividades de conservación para especies amenazadas a nivel mundial, ACB y/o corredores de conservación. Se prioriza el apoyo bajo la estrategia de inversión (Tablas 13.1, 13.2 y 13.3 y Apéndice 9). Si bien el apoyo no está restringido a organizaciones con un mandato de gestión ambiental o conservación de la biodiversidad, solo se pueden respaldar las actividades alineadas con las direcciones estratégicas y las prioridades de inversión descritas en el Capítulo 13.

12.3 Enfoque estratégico

12.3.1 Sobre la base de las ganancias de la fase inicial de la inversión del CEPF

La próxima fase de inversión del CEPF apoyará las acciones y los esfuerzos comenzados en la fase inicial que requieren apoyo adicional para su consolidación. Apoyará la replicación y ampliación de modelos de buenas prácticas implementados durante la fase inicial. Las actividades y los resultados de los proyectos respaldados en la fase inicial se han revisado con el fin de identificar oportunidades para agregar valor a través de la "continuidad de la acción", así como sobre la base de nuevas y pendientes políticas y otros desarrollos en las ACB. El enfoque y las acciones de la nueva fase aplicarán las lecciones aprendidas de la fase inicial (Capítulo 3).

12.3.2 Mejora del entorno propicio para la conservación

La nueva fase de inversión del CEPF busca: integrar los valores de conservación en los marcos legales y de políticas de los países del hotspot; mejorar los acuerdos de gobernanza; ampliar las oportunidades de financiamiento, particularmente de fuentes locales; y construir grupos de apoyo para la naturaleza, la conservación y los servicios ecosistémicos. Las partes interesadas en el proceso de consulta del perfil del ecosistema enfatizaron la importancia de un enfoque múltiple para la conservación en el hotspot que incluye abordar los impedimentos institucionales y estructurales para la gestión y preservación del ambiente natural. A pesar de los avances logrados, las consideraciones sobre la biodiversidad siguen siendo poco valoradas en la planificación del desarrollo y la presión por las medidas de estímulo a corto plazo para hacer frente al lento crecimiento económico en los países del hotspot sigue siendo una amenaza para la biodiversidad.

12.3.3 Gestión de un portafolio específico de áreas clave de biodiversidad

La nueva fase de inversión del CEPF se centrará en 33 sitios prioritarios (Tabla 13.1). Al aplicar los criterios del nuevo *Estándar Global para la Identificación de Áreas Clave de Biodiversidad* (IUCN 2016), el perfil del ecosistema presenta una cartera de sitios de ACB con los más altos valores biológicos, asegurando que la inversión del CEPF salvaguardará la biodiversidad importante y amenazada. El establecimiento adicional de prioridades basadas en los sitios garantiza que cada sitio priorizado tenga una base de apoyo de la sociedad civil con interés en la conservación (Apéndice 8).

Durante la fase anterior, hubo ejemplos de otorgamiento de subvenciones agrupadas, donde se otorgaron donaciones vinculadas a OSC con capacidades complementarias para abordar la conservación en un solo sitio. El CEPF promoverá activamente dichos enfoques para crear sinergias entre las subvenciones y ampliar el impacto en los sitios y corredores.

12.3.4 Enfoque en la conservación de especies

La inclusión de una dirección estratégica específica para la conservación de especies representa un alejamiento de la estrategia de inversión de la fase inicial, que operó solo a nivel de sitio y paisaje. Los participantes en las consultas destacaron la necesidad de iniciativas de conservación de especies específicas para complementar el trabajo que se está realizando a nivel de sitio. La revisión del financiamiento actual para la conservación en el hotspot indica que actualmente se asignan más fondos para las intervenciones a nivel de sitio que para la conservación de especies.

12.3.5 Aprovechamiento de los recursos

El CEPF pretende utilizar su inversión para aprovechar los recursos humanos y financieros nuevos y existentes como parte de una estrategia de sostenibilidad para el hotspot. Al implementar la estrategia, el CEPF busca trabajar en asociación con el sector público y privado para identificar y maximizar las oportunidades de sinergias de valor agregado. Se hará especial hincapié en colaborar con los donantes del CEPF y otros financiadores de conservación. El CEPF también buscará cofinanciar y colaborar con la iniciativa BEST de la UE (esquema voluntario para la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en los territorios de ultramar europeos) en el hotspot.

12.3.6 Posicionamiento de la conservación de la biodiversidad en un marco de desarrollo sostenible

La biodiversidad está indisolublemente unida a los ecosistemas y los servicios que proporcionan para el bienestar humano. El CEPF reconoce que la conservación, la rehabilitación y el uso sostenible de la diversidad biológica pueden ayudar a abordar una serie de desafíos sociales que enfrenta el Caribe, así como contribuir a la resiliencia del hotspot frente a un clima cambiante. La estrategia de inversión para la nueva fase está, por lo tanto, alineada no solo con las Metas de Aichi del CDB (en particular las Metas 1, 2, 5, 9, 11, 12 y 14) sino también con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, especialmente el Objetivo 15 (vida de ecosistemas terrestres), para "proteger, restaurar y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación y detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad". La estrategia de inversión del CEPF para las islas del Caribe apoya el progreso hacia las siguientes metas del objetivo 15:

- Velar por la conservación, el restablecimiento y el uso sostenible de los ecosistemas terrestres y los ecosistemas interiores de agua dulce y los servicios que proporcionan, en particular los bosques, los humedales, las montañas y las zonas áridas (15.1).
- Promover la gestión sostenible de todos los tipos de bosques, poner fin a la deforestación, recuperar los bosques degradados e incrementar la forestación y la reforestación a nivel mundial (15.2).
- Adoptar medidas urgentes y significativas para reducir la degradación de los hábitats naturales, detener la pérdida de la diversidad biológica y, para 2020, proteger las especies amenazadas y evitar su extinción (15.5).
- Adoptar medidas para prevenir la introducción de especies exóticas invasoras y reducir de forma significativa sus efectos en los ecosistemas terrestres y acuáticos y controlar o erradicar las especies prioritarias (15.8).
- Integrar los valores de los ecosistemas y la diversidad biológica en la planificación nacional y local, los procesos de desarrollo, las estrategias de reducción de la pobreza y la contabilidad (15.9).
- Movilizar y aumentar de manera significativa los recursos financieros procedentes de todas las fuentes para conservar y utilizar de forma sostenible la diversidad biológica y los ecosistemas (15.a).

La estrategia de inversión del CEPF también apoya el Objetivo 14 (vida submarina), para "conservar y utilizar en forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible". La estrategia de inversión del CEPF aborda explícitamente el Objetivo 14.2, para gestionar y proteger sosteniblemente los ecosistemas marinos y costeros para evitar efectos adversos importantes.

12.3.7 Fomento de alianzas y colaboración

La nueva fase de inversión del CEPF buscará colaborar y asociarse con otras organizaciones regionales, iniciativas y programas científicos con un enfoque de conservación de la biodiversidad, que incluyen pero no se limitan a: CARICOM y sus órganos; Banco de Desarrollo del Caribe; CI Ventures; Coral Reef Consortium; BID; GCRMN; la iniciativa BEST de la UE; Oceans Partnership Project; Sustainable Ocean Fund; la Red de Fondos Ambientales de América Latina y el Caribe (RedLAC); el Programa Ambiental del Caribe del PNUMA; Centro de Actividad Regional para el Protocolo SPAW; y TNC.

12.4 Temas transversales

Se integrarán dos temas transversales (cambio climático y género) a través de los objetivos de la concesión de subvenciones y la programación, según corresponda.

12.4.1 Cambio climático

La temporada de huracanes del Atlántico 2017 volvió a centrar la atención de todos los sectores de la sociedad caribeña en la vulnerabilidad de la región y la necesidad de tomar en serio la amenaza del cambio climático. Hay oportunidad para aprovechar esta receptividad. También hay un imperativo para construir resiliencia climática para asegurar la sostenibilidad de las inversiones. La estrategia de inversión del CEPF, por lo tanto, reconoce el valor de la adaptación ecosistémica para aumentar la resiliencia y reducir la vulnerabilidad de las personas y el ambiente al cambio climático. Exige explícitamente que se tenga en cuenta el cambio climático en las intervenciones dirigidas a especies, sitios y corredores. Además, muchos de los sitios prioritarios para la inversión del CEPF brindan servicios esenciales del ecosistema, como el suministro de agua en el caso del Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo) en República Dominicana y la zona de Cockpit Country en Jamaica. Estos sitios requieren estrategias de adaptación que salvaguarden dichos servicios.

12.4.2 Género

Los hombres y las mujeres a menudo desempeñan diferentes roles en el manejo de los recursos naturales. La dependencia de las mujeres en los ecosistemas, por ejemplo, suele estar fuertemente vinculada a la provisión de agua, alimentos y salud en el hogar. Además, la degradación de los ecosistemas y el cambio climático afectan a los grupos de la sociedad de manera diferente, y los grupos desfavorecidos son a menudo los más afectados. De acuerdo con la Política de Género del CEPF⁶⁰, la equidad de género es un elemento crítico de cómo la estrategia de inversión para el Caribe garantizará el empoderamiento de la sociedad civil y la participación y toma de decisiones equitativas por parte de los interesados en todas las escalas. El portafolio se administrará para garantizar que el análisis de género y las recomendaciones se incluyan en el diseño, la implementación y el monitoreo de los proyectos, y promoverá las mejores prácticas para incorporar el género en las estrategias de conservación en todo el hotspot. La igualdad de género se buscará en todas las direcciones estratégicas, y todas las solicitudes se revisarán a través de una lente de género.

⁶⁰ Ver <https://www.cepf.net/grants/before-you-apply/gender-policy>

13. ESTRATEGIA DE INVERSIÓN DEL CEPF Y ENFOQUE PROGRAMÁTICO

13.1 Priorización de sitios, corredores y especies

13.1.1 Priorización de sitios

Para garantizar que la estrategia de inversión ofrezca impactos significativos y sostenidos para la conservación de la biodiversidad, el CEPF procura evitar que su financiamiento se difunda de manera muy limitada. Por esta razón, el perfil identifica un conjunto de geografías prioritarias entre las 167 ACB y los siete corredores de conservación en los países elegibles del CEPF que se presentan en el Capítulo 5. Una descripción detallada del proceso de priorización se presenta en el Apéndice 8. El proceso se basó en la evaluación de expertos nacionales sobre las ACB de clasificación más alta en términos de importancia biológica relativa de acuerdo a ocho criterios adicionales:

- i. *Grado de amenaza.* Puntuaciones de vulnerabilidad basadas en la presencia de amenazas como la agricultura, el desarrollo comercial, el cambio climático, las especies exóticas invasoras, etc.
- ii. *Necesidad de financiamiento.* Nivel de inversión por parte de donantes nacionales e internacionales para la conservación.
- iii. *Necesidad de gestión.* Existencia de planes de gestión, infraestructura, personal y mecanismos para la participación de la comunidad y el financiamiento sostenible.
- iv. *Capacidad de la sociedad civil.* Enfatizando la presencia, el interés y la capacidad de las OSC locales.
- v. *Viabilidad operacional.* Viabilidad de la sociedad civil para trabajar de manera efectiva en un sitio, en función de los riesgos de seguridad, la tenencia de la tierra, las restricciones legales y otros factores.
- vi. *Alineamiento con las prioridades nacionales.* Apoyo a las ACB con prioridad nacional para la biodiversidad.
- vii. *Oportunidad para la conservación a escala de paisaje.* Capacidad para lograr la conservación a escala de paisaje a través de la vinculación con ACB de gran tamaño.
- viii. *Viabilidad del CEPF.* El potencial de valor agregado de la inversión del CEPF se basa en la continuidad de la acción en los sitios seleccionados durante la fase inicial, y la oportunidad estratégica basada en las condiciones actuales o emergentes de las ACB.

De las 167 ACB identificadas hasta la fecha en los países elegibles del CEPF, la estrategia de inversión se dirigirá a 33 sitios que se consideran con mayor prioridad (Tabla 13.1). Veintitrés de estos sitios (70 por ciento) fueron prioridades para el apoyo del CEPF durante la fase inicial de inversión en el hotspot. Los sitios prioritarios abarcan ecosistemas terrestres y marinos cerca de la costa (Figuras 13.1 a 13.6). Todos los sitios prioritarios contienen ecosistemas terrestres. El CEPF solo apoyará actividades en ecosistemas marinos cercanos a la costa cuando se relacionan con ecosistemas terrestres, como a través de enfoques de ‘la montaña al arrecife’; Las actividades en ecosistemas marinos en alta mar no serán elegibles para apoyo. Los 33 sitios prioritarios del CEPF cubren 1.2 millones de hectáreas en ocho países; 1.1 millón de hectáreas o el 91 por ciento de su superficie terrestre está parcial o completamente protegida. En conjunto, representan sitios con los valores biológicos más altos que están bajo la mayor amenaza, con la necesidad más urgente de mejorar el manejo y dónde es posible trabajar sin mayores impedimentos.

Figura 13.1 Sitios prioritarios para inversión del CEPF en Las Bahamas

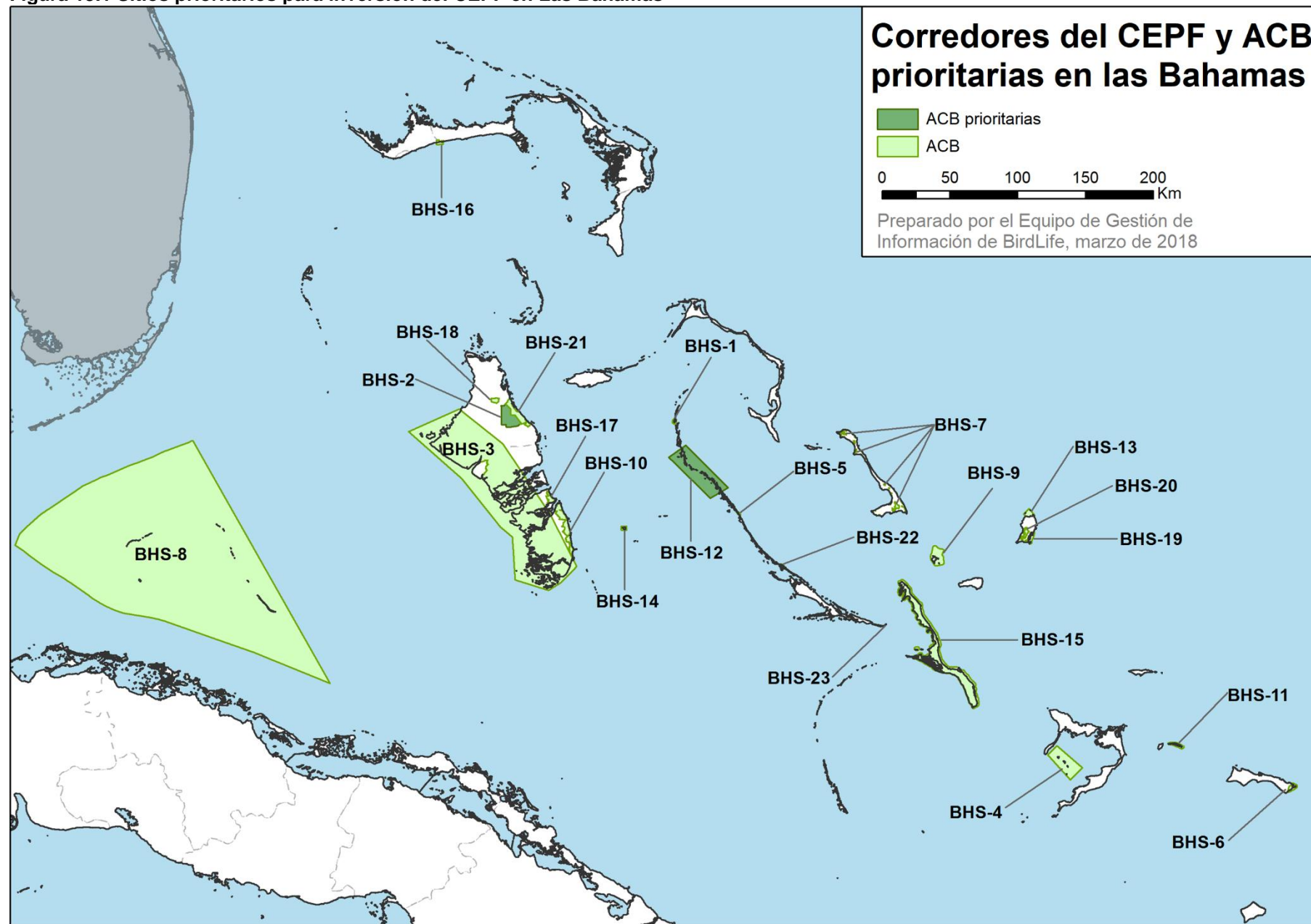


Figura 13.2 Sitios y corredores prioritarios para inversión del CEPF en Jamaica

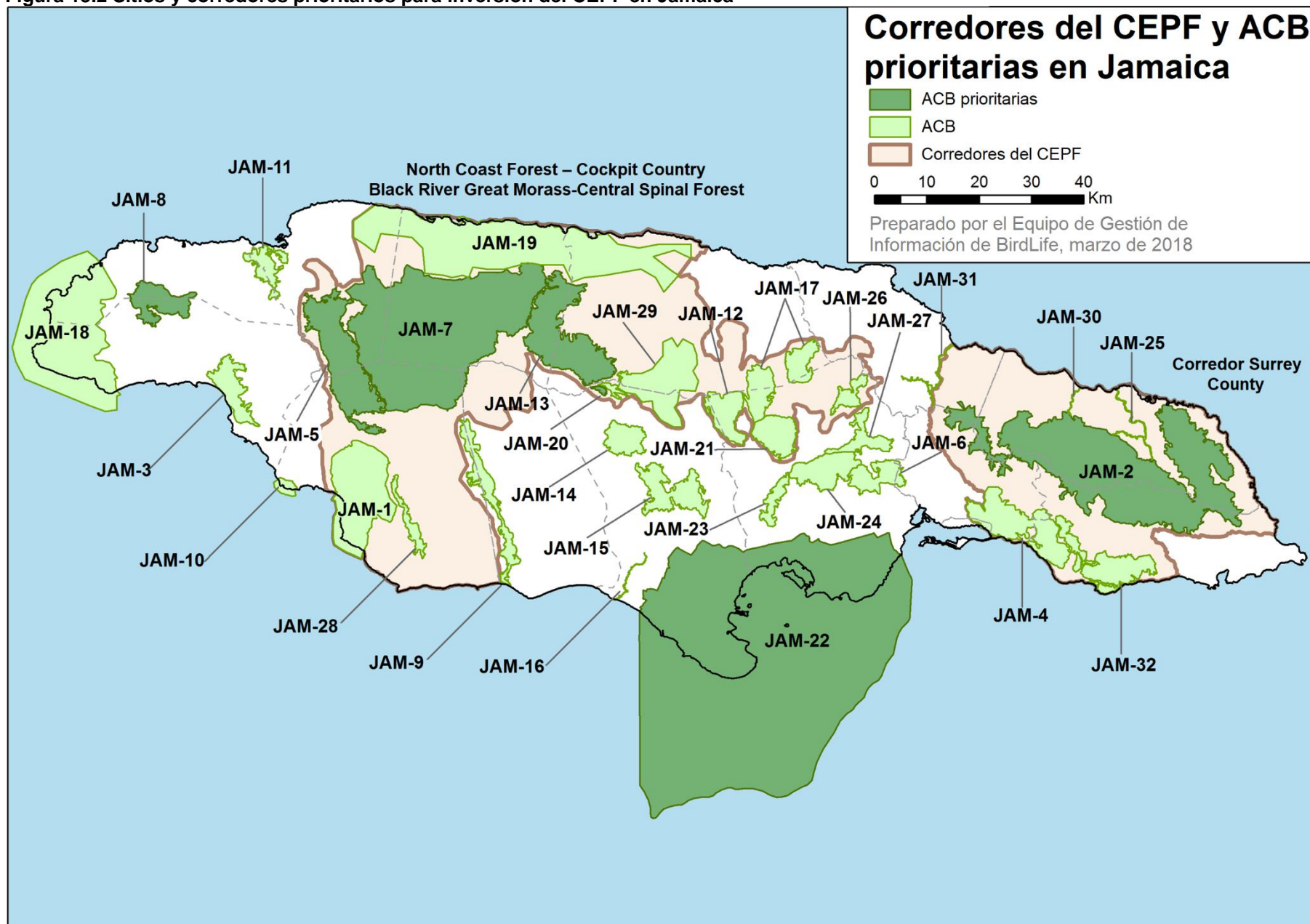


Figura 13.3 Sitios y corredores prioritarios para inversión del CEPF en Haití

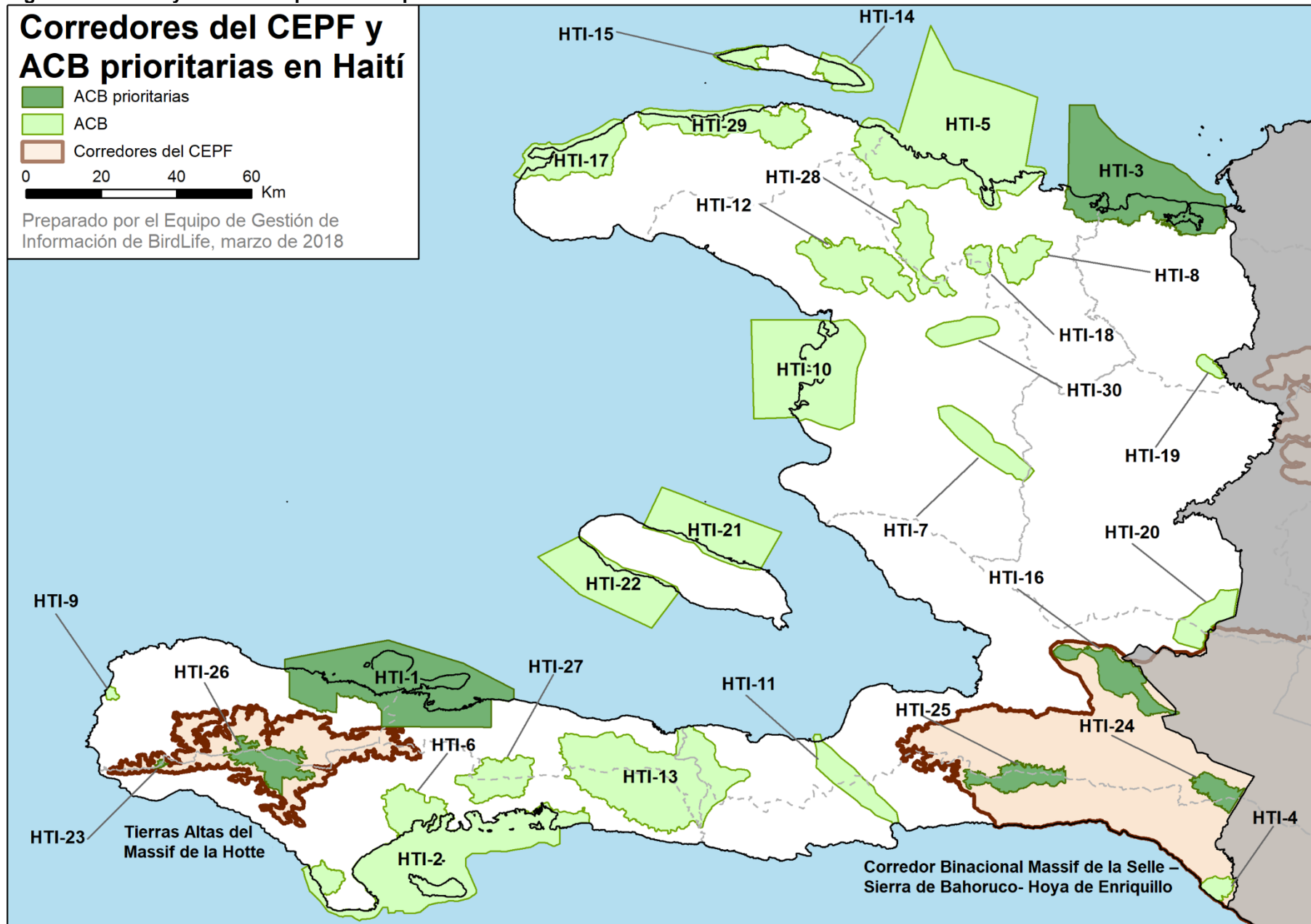


Figura 13.4 Sitios y corredores prioritarios para inversión del CEPF en República Dominicana

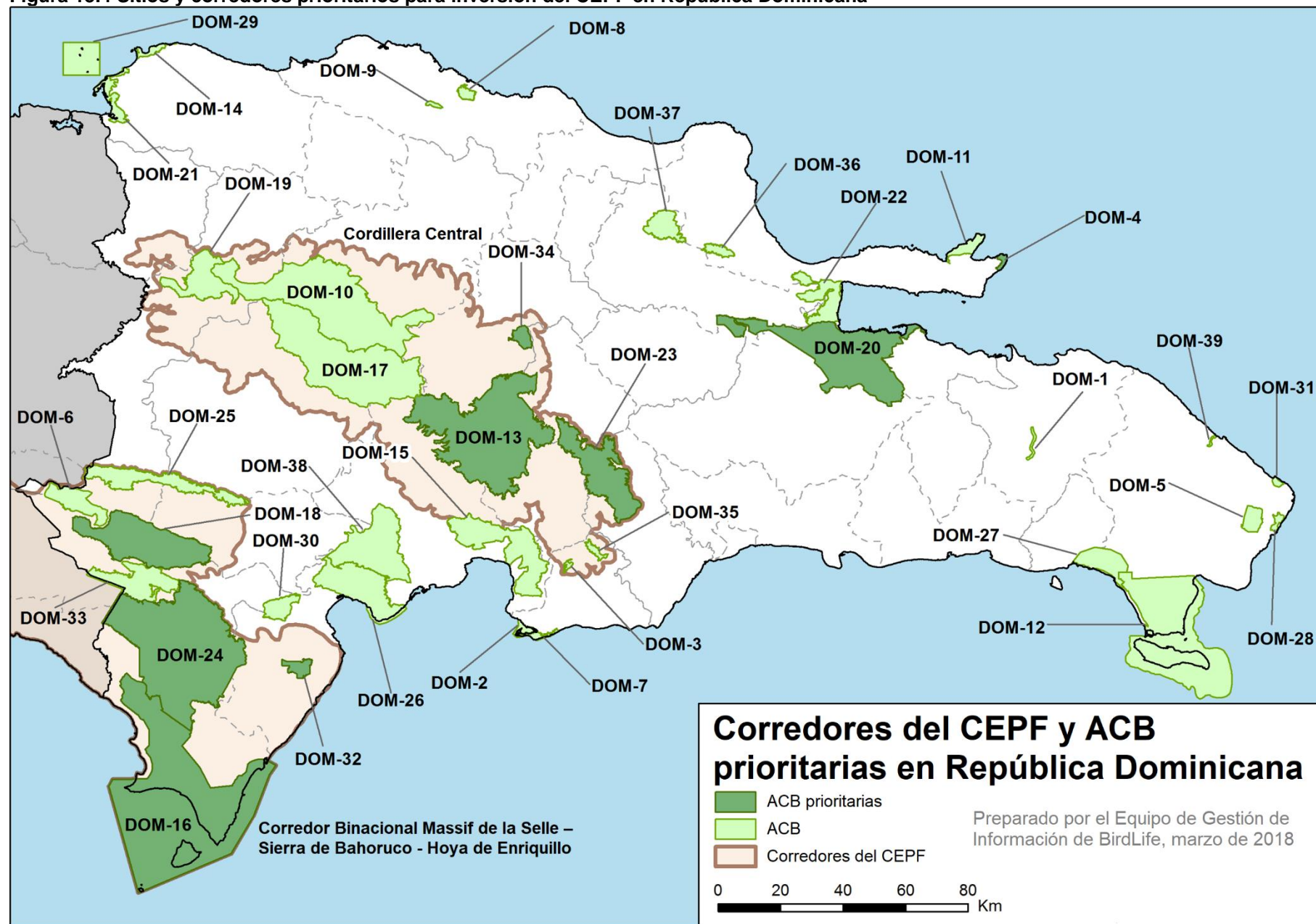


Figura 13.5 Sitios prioritarios para inversión del CEPF en Antigua y Barbuda, y Dominica

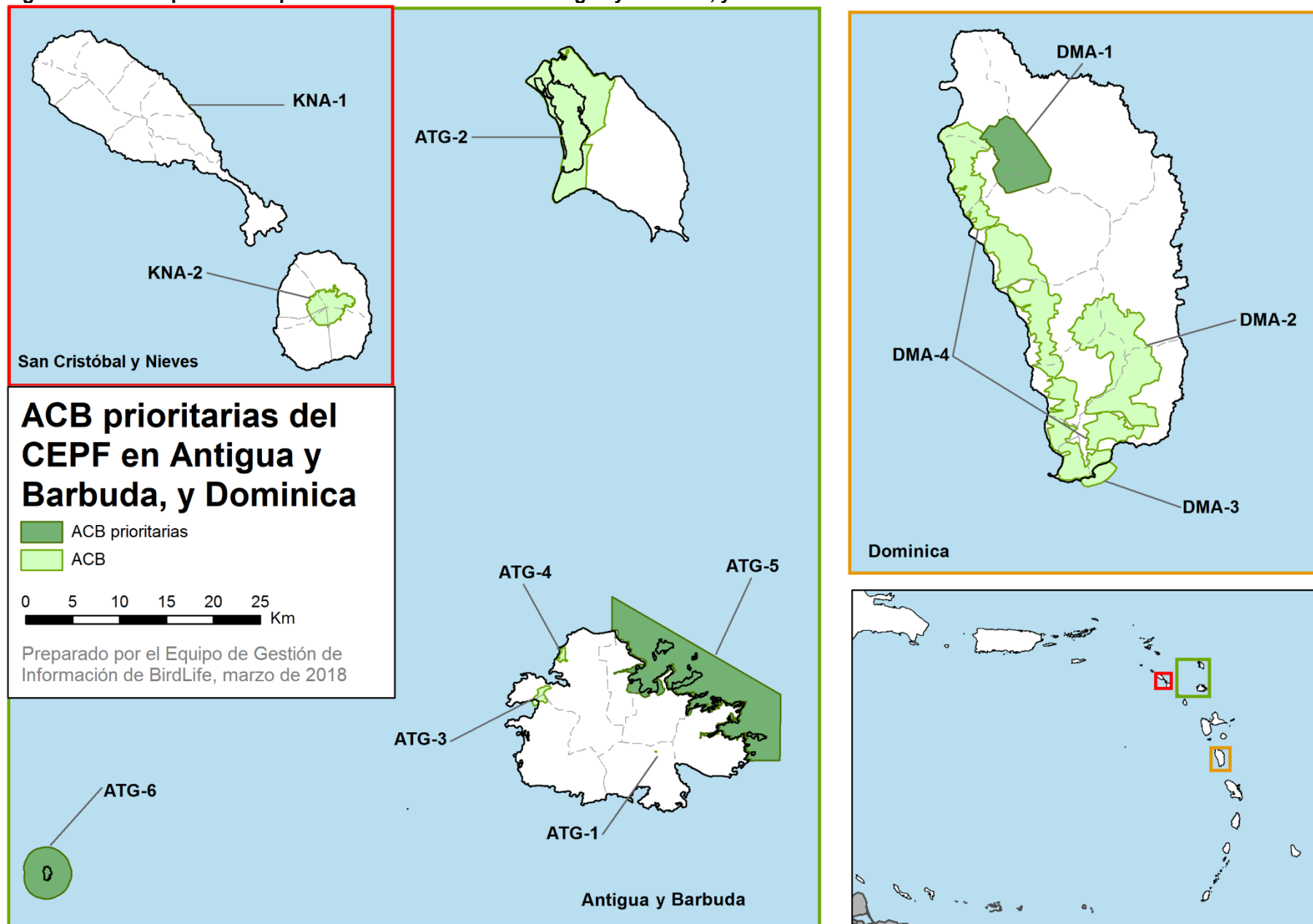


Figura 13.6 Sitios y corredores prioritarios para inversión del CEPF en Santa Lucía, Barbados, Granada, y San Vicente y las Granadinas

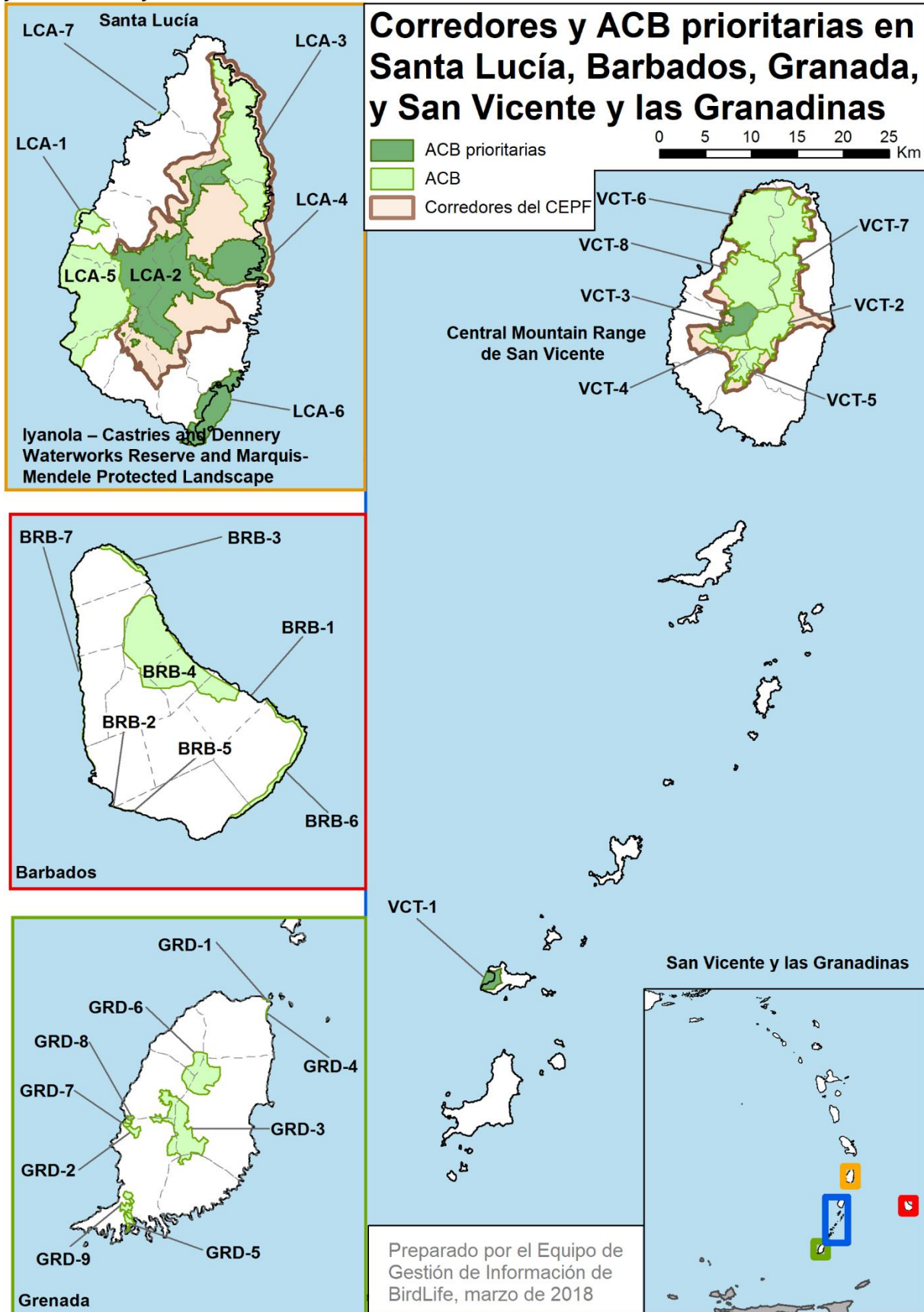


Tabla 13.1 Sitios prioritarios para inversión del CEPF

	Código CEPF	Sitio	País	Área ACB (ha)	Área protegida (ha)	Porcentaje del ACB protegido	Prioridad del CEPF en Fase 1
1.	ATG-5	North East Marine Management Area y Fitches Creek Bay	Antigua y Barbuda	11,115	10,885	98	Sí
2.	ATG-6	Redonda	Antigua y Barbuda	2,130	0	0	No
3.	BHS-2	Andros Blue Holes National Park	Bahamas	13,479	13,479	100	No
4.	BHS12	Exuma Cays Land and Sea Park	Bahamas	60,223	58,326	97	No
5.	DMA-1	Morne Diablotin National Park	Dominica	3,347	3,347	100	No
6.	DOM-4	Monumento Natural Cabo Samaná	República Dominicana	931	931	100	No
7.	DOM-13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	República Dominicana	90,915	90,894	100	Sí
8.	DOM-16	Parque Nacional Jaragua	República Dominicana	156,092	156,089	100	Sí
9.	DOM-18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	República Dominicana	40,575	40,575	100	Sí
10.	DOM-20	Parque Nacional Los Haitises	República Dominicana	63,408	63,408	100	Sí
11.	DOM-23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	República Dominicana	30,646	30,646	100	Sí
12.	DOM-24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	República Dominicana	109,423	109,423	100	Sí
13.	DOM-32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental)	República Dominicana	3,362	3,362	100	Sí
14.	DOM-34	Reserva Científica Ébano Verde	República Dominicana	2,999	2,999	100	Sí
15.	HTI-1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Haití	87,920	87,920	100	No
16.	HTI-3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Haití	75,500	75,500	100	Sí
17.	HTI-16	Lac Azuéli – Trou Caiman	Haití	16,317	147	1	No
18.	HTI-23	Parc National Naturel de Grand Bois	Haití	372	372	100	Sí
19.	HTI-24	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Haití	6,799	6,799	100	Sí
20.	HTI-25	Parc National Naturel La Visite	Haití	11,455	11,455	100	Sí
21.	HTI-26	Parc National Naturel Macaya	Haití	13,486	9,938	74	Sí
22.	JAM-2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Jamaica	60,497	46,782	77	No
23.	JAM-5	Catadupa	Jamaica	15,785	1,911	12	Sí
24.	JAM-7	Cockpit Country	Jamaica	64,139	25,461	40	Sí
25.	JAM-8	Dolphin Head	Jamaica	5,389	1,043	19	Sí
26.	JAM-13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Jamaica	16,013	5,611	35	Sí
27.	JAM-20	Peckham Woods	Jamaica	239	67	28	Sí
28.	JAM-22	Portland Bight Protected Area	Jamaica	197,957	197,957	100	Sí
29.	LCA-2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Santa Lucía	7,886	7,886	100	No
30.	LCA-4	Mandelé Protected Landscape	Santa Lucía	2,561	417	16	Sí
31.	LCA-6	Pointe Sable	Santa Lucía	2,050	1,504	73	Sí
32.	VCT-1	Chatham Bay, Union Island	San Vicente y las Granadinas	350	0	0	No

	Código CEPF	Sitio	País	Área ACB (ha)	Área protegida (ha)	Porcentaje del ACB protegido	Prioridad del CEPF en Fase 1
33.	VCT-3	Cumberland Forest Reserve	San Vicente y las Granadinas	1,017	1,017	100	Sí
Total de áreas prioritarias del CEPF				1,174,380	1,069,699	91	23 sitios

La estrategia de inversión presta especial atención a tres sitios en Barbados y Haití (Tabla 13.2). Estos sitios se priorizaron durante la fase inicial de inversión del CEPF, pero su estado bajo el nuevo estándar ACB es indeterminado debido a datos insuficientes a nivel de especie. La estrategia de inversión brinda una compilación de datos existentes de las especies para verificar el estado como ACB confirmadas.

Tabla 13.2 Sitios con deficiencia de datos de consideración especial

	Sitio	País	Área de tierra (ha)	Área protegida (ha)	Porcentaje de ACB protegido	Notas
1	Scotland District	Barbados	5,711	104	2	Sitio actualmente evaluado como ACB pero necesita ser redelineado
2	Parc National Naturel des Deux Mamelles	Haití	2,265	2,265	100	Datos insuficientes para la evaluación
3	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 2	Haití	14,165	14,165	100	Datos insuficientes para la evaluación

A nivel de sitio, el CEPF apoyará la preparación y ejecución de planes de manejo, así como el fortalecimiento de acuerdos institucionales de manejo y otras acciones para mejorar la eficacia de la gestión. El CEPF apoyará la aplicación de herramientas de gestión y restauración del hábitat que se necesitan para lograr los objetivos de conservación. En sitios no protegidos o con poca protección, el CEPF apoyará procesos para poner las ACB bajo protección formal y promover las designaciones y marcos de planificación apropiados para el uso del suelo. El CEPF también apoyará esfuerzos de conservación de especies centrados en especies endémicas de flora y fauna de una sola isla amenazadas a nivel mundial en las ACB prioritarias.

13.1.2 Priorización de corredores

El CEPF apoyará acciones de conservación a nivel de paisaje en los siete corredores enumerados en la Tabla 13.3. Los corredores fueron definidos usando los criterios descritos en la Sección 5.3. Cada corredor incluye al menos un sitio prioritario del CEPF. El enfoque del corredor permite que la inversión del CEPF beneficie a 21 ACB, además de las identificadas como sitios prioritarios (33) y sitios con deficiencia de datos de consideración especial (tres).

A nivel del corredor, el CEPF apoyará la preparación y la implementación de políticas y marcos de planificación a nivel del paisaje, en particular aquellos que mejoren la funcionalidad de los servicios ecosistémicos y la resiliencia al cambio climático de los sitios prioritarios y sus cuencas hidrográficas. Todas las actividades a nivel de corredor deben tener un vínculo demostrable con la funcionalidad y los servicios ecosistémicos de los sitios prioritarios.

Tabla 13.3 Corredores prioritarios del CEPF en las islas del Caribe

	Nombre del corredor	ACB		País	Área (ha)	Prioridad del CEPF en la Fase 1
		Sitios de prioridad CEPF	Otras ACB			
1	Corredor Binacional Massif de la Selle - Sierra de Bahoruco - Hoya de Enriquillo	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1; Lac Azuei-Trou Caiman; Parque Nacional Naturel La Visite; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental)	Anse-à-Pitres; Monumento Natural Las Caobas; Parque Nacional Sierra de Neyba; Reserva Biológica Loma Charco Azul	Haití, República Dominicana	885,067	Sí (pero el área se extendió para incluir el ACB Lac Azuei-Trou Caiman)
2	Cordillera Central	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo) Reserva Científica Ébano Verde	Parque Nacional Armando Bermúdez; Loma Nalga de Maco y Río Limpio Parque Nacional José del Carmen Ramírez;	República Dominicana	777,604	Sí
3	Tierra Altas de Massif de la Hotte	Parc National Naturel de Grand Bois; Parc National Naturel Macaya		Haití	86,100	No (anteriormente parte del ACB Massif de la Hotte)
4	North Coast Forest – Cockpit Country-Black River Great Morass – Central Spinal Forest	Catadupa, Cockpit Country, Litchfield Mountain- Matheson's Run, Peckham Woods	Black River Great Morass; Kellits Camperdown; Mt. Diablo; Point Hill; Santa Cruz Mountains; Stephney John's Vale-Bull Head	Jamaica	370,405	Sí (ampliado para incluir el Central Spinal Forest)
5	Corredor Surrey Country	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Bull Bay; Yallahs	Jamaica	178,196	No
6	Iyanola - Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis-Mandele Protected Landscape	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis; Mandele Protected Landscape	Iyanola	Santa Lucía	31,228	No
7	Central Mountain Range de San Vicente	Cumberland Forest Reserve	Colonaire Forest Reserve; Dalaway Forest Reserve; Kingstown Forest Reserve; La Soufriere National Park; Mount Pleasant Forest Reserve; Richmond Forest Reserve	San Vicente y las Granadinas	16,711	Sí

13.1.3 Priorización de especies

La Dirección Estratégica 3 aborda la conservación de especies endémicas de una sola isla amenazadas a nivel mundial que ocurren en al menos un sitio prioritario, con el objetivo de revertir las disminuciones

de especies y prevenir las extinciones. Las especies endémicas de una sola isla amenazadas a nivel mundial que se encuentran en Barbados y Granada, donde no se ha dado prioridad a las ACB para la inversión bajo esta estrategia, también serán elegibles para recibir apoyo. Las 138 especies prioritarias (75 animales y 63 plantas) elegibles para recibir apoyo bajo esta Dirección estratégica se enumeran en el Apéndice 9. Once especies En Peligro Crítico y 22 En Peligro en los países elegibles del CEPF que no son endémicos de una sola isla y, por lo tanto, no se prioriza el apoyo bajo la Dirección Estratégica 3. La mayoría de estas especies son peces marinos, corales y mamíferos marinos.

La estrategia también da prioridad a las acciones de conservación estratégicas para apoyar siete familias prioritarias de plantas con altos niveles de endemismo y amenaza debido al uso intensivo por parte de las poblaciones locales.

13.2 Direcciones estratégicas y prioridades de inversión

Tabla 13.4 Direcciones estratégicas y prioridades de inversión del CEPF en las islas del Caribe

Direcciones estratégicas	Prioridades de inversión del CEPF
1. Mejorar la protección y el manejo de 33 sitios prioritarios para la sostenibilidad a largo plazo	1.1 Fortalecer la protección legal de los sitios prioritarios 1.2 Preparar e implementar planes de manejo participativos que apoyen una amplia colaboración de las partes interesadas 1.3 Evaluar los impactos del cambio climático e integrar la adaptación al cambio climático en los planes de manejo y sus respuestas de implementación para proteger las funciones de los ecosistemas y crear resiliencia 1.4 Erradicar, controlar o prevenir una mayor propagación de plantas y animales invasores que afectan a las poblaciones de especies amenazadas a nivel mundial en los sitios prioritarios 1.5 Actualizar el análisis de las ACB para llenar los vacíos de datos críticos para la planificación de la conservación en Barbados y Haití
2. Aumentar la conectividad a nivel del paisaje y la resiliencia del ecosistema en siete corredores prioritarios	2.1 Preparar y apoyar la implementación de planes de manejo participativos de cuencas hidrográficas y uso de la tierra a escala local y de corredor a fin de orientar esfuerzos futuros de desarrollo y conservación 2.2 Apoyar medios de vida sostenibles en la agricultura, pesca, silvicultura y turismo de naturaleza que mejoren la resiliencia de los ecosistemas y la conectividad a nivel del paisaje y brinden beneficios equitativos desde el punto de vista de género, a fin de mantener la funcionalidad de los sitios prioritarios 2.3 Promover la adopción y ampliación del uso de mejores prácticas de conservación en aquellas empresas compatibles con la conservación a fin de promover la conectividad y los servicios ecosistémicos en los corredores
3. Salvaguardar la prioridad de las especies En Peligro Crítico y En Peligro	3.1 Preparar e implementar planes de acción de conservación para las especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro 3.2 Identificar los impactos climáticos y desarrollar e implementar planes de manejo en respuesta a los impactos del cambio climático en las especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro 3.3 Respalda las evaluaciones de las familias de plantas altamente prioritarias para actualizar las listas nacionales y la Lista Roja de la UICN y desarrollar planes de acción para la conservación

Direcciones estratégicas	Prioridades de inversión del CEPF
4. Mejorar las condiciones propicias para la conservación de la biodiversidad en países con sitios prioritarios del CEPF	<p>4.1 Apoyar el papel de las organizaciones de la sociedad civil en el diálogo sobre políticas y promoción con un enfoque en las políticas y prácticas gubernamentales que afectan a los sitios prioritarios</p> <p>4.2 Incorporar la conservación de la biodiversidad y los valores de los servicios ecosistémicos en las políticas, proyectos y planes de desarrollo del gobierno y el sector privado, con un enfoque en las principales amenazas, como la agricultura no sostenible, la minería, el turismo y el desarrollo de infraestructura</p> <p>4.3 Establecer y fortalecer mecanismos de financiamiento sostenible</p> <p>4.4 Fomentar el respaldo de todos los sectores interesados para la conservación de los sitios y especies prioritarios amenazados a nivel mundial a través de la comunicación dirigida y la difusión de información</p>
5. Apoyar a la sociedad civil del Caribe para conservar la biodiversidad mediante el fortalecimiento de la capacidad institucional local, nacional y regional y el fomento de la colaboración de las partes interesadas	<p>5.1 Fortalecer el conocimiento técnico y las habilidades de las OSC para implementar acciones prácticas de conservación de la biodiversidad mediante la capacitación a corto plazo en temas que promuevan la implementación de proyectos que apoyen las prioridades del CEPF, en base a una evaluación y estrategia de capacitación de las OSC</p> <p>5.2 Fortalecer la capacidad administrativa, financiera, de recaudación de fondos y de manejo de proyectos de los socios estratégicos de la sociedad civil del CEPF a fin de implementar programas y actividades de conservación de la biodiversidad</p> <p>5.3 Apoyar el intercambio de información local, nacional y regional, la creación de redes, la tutoría y la formación de coaliciones entre las organizaciones de la sociedad civil</p>
6. Proporcionar liderazgo estratégico y coordinación efectiva de la inversión del CEPF a través de un equipo regional de implementación	6.1 Crear una amplia comunidad de grupos de la sociedad civil que trabajen trascendiendo las fronteras institucionales y de políticas para fortalecer la capacidad de comunicación de las organizaciones locales de la sociedad civil a fin de apoyar su misión y crear conciencia pública sobre la importancia de los resultados de conservación

Dirección estratégica 1. Mejorar la protección y gestión de 33 sitios prioritarios para la sostenibilidad a largo plazo

Se lograron importantes avances en el mejoramiento de la viabilidad, la protección y la gestión de ACB durante la fase inicial de inversión del CEPF en el hotspot, a través de reforzamiento de la protección legal en ocho ACB y reforzamiento de la gestión en 12 ACB (Sección 3.3). Sin embargo, aún queda mucho por hacer para fortalecer y consolidar la gestión de las ACB, particularmente ante un clima cambiante y las presiones del uso económico.

CEPF ha priorizado 33 ACB para el apoyo directo a la conservación en el sitio. Siete (21 por ciento) de estos sitios se beneficiaron de la preparación de planes de acción de manejo o conservación durante la fase de inversión inicial.⁶¹ Además, tres de ellos fueron sometidos a nueva o mayor protección, ya sea total o parcial, durante la fase inicial.⁶²

⁶¹ En la fase inicial de inversión del CEPF en el hotspot, se desarrollaron planes de manejo para el Parque Nacional Montaña La Humeadora, Parque Nacional Sierra de Bahoruco, Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez (Valle Nuevo), Refugio de Vida Silvestre y Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Oriental) en República Dominicana. Se desarrollaron dos planes de manejo de subáreas para las secciones del Portland Bight Protected Area en Jamaica, junto con los planes de acción de conservación de las partes interesadas para las ACB de Catadupa y Dolphin Head.

⁶² La fase inicial de inversión del CEPF apoyó los esfuerzos para la declaración de Aire Protégée de Ressources Naturelles Géréés des Trois Baies y Parc National Grand Bois en Haití, así como el Área de Conservación Municipal de Río de las Damas en la Sierra de Bahoruco en República Dominicana.

Aunque el nivel general de protección formal en todas las ACB priorizadas para la inversión durante la siguiente fase es alto, 91 por ciento, 10 sitios prioritarios tienen poca o ninguna protección legal.

La dirección estratégica 1 se basa en la inversión anterior en las islas del Caribe al ayudar a llenar los vacíos restantes en la protección legal y fortalecer los marcos de gestión para algunos de los sitios de mayor importancia biológica del hotspot. Con especial énfasis en garantizar la sostenibilidad social e institucional a largo plazo de las intervenciones de gestión a través de la gobernanza participativa y el desarrollo de la capacidad técnica de la sociedad civil para llevar a cabo intervenciones de gestión. La dirección estratégica 1 se implementará a través de cinco prioridades de inversión a nivel de sitio. Los sitios elegibles para inversión bajo esta dirección estratégica se enumeran en la Tabla 13.1.

Prioridad de inversión 1.1 Fortalecer la protección legal de los sitios prioritarios

Bajo esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para avanzar en los procesos técnicos y legales para lograr el estado de área protegida de los sitios prioritarios que actualmente tienen poca o ninguna protección. Se prestará especial atención a los sitios priorizados para protección en las estrategias nacionales. El CEPF también apoyará actividades que sientan las bases para enfoques de protección no tradicionales y flexibles, que incluyen áreas protegidas privadas, microreservas, reservas municipales y áreas de conservación comunitarias.

Prioridad de inversión 1.2 Preparar e implementar planes de manejo participativos que apoyen una amplia colaboración de los interesados

El CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para preparar o actualizar planes de manejo para los sitios prioritarios. Se dará prioridad al desarrollo de planes que involucren a las comunidades locales y anticipen un rol para las OSC y las comunidades en la implementación, por ejemplo, a través de acuerdos de comanejo. El CEPF también apoyará esfuerzos para emprender o completar un proceso legislativo alineado con los planes de manejo, como la preparación de reglamentos o planes de zonificación. Estos planes deben abordar la equidad de género y promover la participación equitativa de hombres y mujeres.

Para los sitios prioritarios que ya tienen planes de manejo, el CEPF apoyará la implementación de estrategias y acciones de alta prioridad, con un enfoque particular en las intervenciones que mejoren la efectividad de la gestión y la sostenibilidad a largo plazo, y que complementen otros puntos de la estrategia de inversión del CEPF. El fortalecimiento de capacidades y mecanismos para la gobernanza compartida de las áreas protegidas para promover la conservación, los medios de vida sostenibles y los derechos de las partes interesadas también será elegible para apoyo del CEPF, por ejemplo a través del comanejo o esquemas de manejo comunitario. El CEPF también apoyará esfuerzos para mejorar el cumplimiento de las regulaciones existentes. Se dará prioridad a las iniciativas que aseguren la participación plena y efectiva de los interesados e incluyan mecanismos para compartir equitativamente los costos, beneficios e impactos económicos y socioculturales derivados del establecimiento y manejo de las áreas protegidas. De particular interés son las iniciativas que abren el camino para nuevos tipos de acuerdos de gobernanza participativa. Con cualquiera de estas inversiones, se espera que los beneficiarios del CEPF monitoreen y evalúen el impacto de las intervenciones de manejo para identificar cambios y tendencias a lo largo del tiempo y medir el progreso hacia las metas del manejo y adaptar el manejo según corresponda.

Cuando sea necesario para guiar la planificación y la acción de la conservación, el CEPF apoyará los esfuerzos de las OSC para llenar los vacíos críticos en el conocimiento y la información, incluso a través de sondeos de campo para sitios y especies seleccionadas, evaluaciones de monitoreo de línea base y la preparación de evaluaciones comunitarias o encuestas socioeconómicas.

Prioridad de inversión 1.3 Evaluar los impactos del cambio climático e integrar la adaptación al cambio climático en los planes de manejo y sus respuestas de implementación para proteger las funciones de los ecosistemas y crear resiliencia

Dada la vulnerabilidad del hotspot al cambio y variabilidad climáticos, existen argumentos sólidos para respaldar las intervenciones de gestión que fomenten la resiliencia climática y eliminen o reduzcan los factores de estrés no climáticos y las presiones de uso de la tierra. Al proporcionar servicios como el secuestro de carbono, la protección contra inundaciones, la estabilización de costas y el control de la erosión del suelo, los ecosistemas naturales actúan como importantes amortiguadores del cambio climático. Además de ser una defensa vital contra algunos de los impactos climáticos más extremos y proporcionar servicios importantes para la reducción del riesgo de desastres, los ecosistemas saludables también son fundamentales para mantener los medios de vida basados en los ecosistemas. Existe una necesidad urgente de determinar los impactos del clima en la biodiversidad, especialmente de las especies amenazadas a nivel mundial, y utilizar esta información para guiar las estrategias de resiliencia y adaptación. Esta prioridad de inversión facilitará la actualización y reformulación de los planes de manejo y las actividades de implementación existentes para que integren respuestas al cambio climático.

En particular, el CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para actualizar y revisar los planes de manejo existentes para incluir respuestas al cambio climático, investigar las interacciones clima/ecosistema y desarrollar y probar las respuestas de manejo (con un enfoque en el mantenimiento de hábitats para especies prioritarias), y aprovechar el financiamiento del cambio climático.

Prioridad de inversión 1.4 Erradicar, controlar o prevenir una mayor propagación de plantas y animales invasores que afectan a poblaciones de especies amenazadas a nivel mundial en los sitios prioritarios.

El manejo de EEI es un medio comprobado para proteger las especies nativas en islas. Las EEI siguen siendo una de las amenazas más urgentes para muchos de los 33 sitios prioritarios del hotspot. Esta amenaza se intensifica aún más con los impactos del cambio climático, que pueden llevar a cambios en las especies dominantes en los ecosistemas y al surgimiento de nuevas especies invasoras o vías invasivas. El control y la erradicación de las EEI requieren una respuesta bien planificada y coordinada.

Bajo esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para emprender una planificación coordinada y acciones para enfrentar las amenazas de las EEI en los sitios más afectados, particularmente a través de asociaciones que desarrollan la capacidad de las EEI de la sociedad civil local y/o aprovechan los recursos para el actual manejo de las EEI. Las iniciativas que promueven la creación de redes formales e informales, el intercambio de información y el fortalecimiento de capacidades entre las OSC, los científicos y las instituciones gubernamentales también serán elegibles para recibir apoyo. Se dará preferencia a las iniciativas que erradiquen (y eviten la reintroducción) de las EEI, dado que tienen requisitos más limitados para obtener financiamiento adicional más allá del período del proyecto. Los esfuerzos de control solo se respaldarán cuando exista un plan claro para la sostenibilidad financiera una vez finalizado el apoyo del CEPF.

Inversión Prioridad 1.5 Actualizar el análisis de ACB para llenar los vacíos importantes de datos para la planificación de la conservación en Barbados y Haití

Los vacíos importantes de datos dificultaron la identificación y actualización de un pequeño número de ACB en Barbados y Haití que fueron prioridades durante la fase inicial de la inversión del CEPF. Al reconocer la importancia de las ACB como una herramienta para la planificación de la conservación, el CEPF apoyará la compilación y el análisis de datos para completar el proceso de evaluación de las ACB para los tres sitios en la Tabla 13.2.

Se ha encontrado que el ACB ‘Scotland District’ en Barbados está altamente fragmentado y requiere de una redefinición de los límites del ACB para reflejar mejor los ámbitos de los taxones amenazados e insustituibles. Las unidades más pequeñas dentro de este distrito no pudieron evaluarse según el nuevo estándar de ACB durante el proceso del nuevo perfil del CEPF. Por lo tanto, CEPF apoyará los esfuerzos de definición del ACB en este sitio. El CEPF también apoyará un proceso nacional de identificación de ACB en Haití, centrado en el Massif de la Hotte y Massif de la Selle. Se espera que este proceso contribuya positivamente al paisaje de conservación del país, así como a los esfuerzos binacionales con República Dominicana. Se están realizando esfuerzos nacionales para expandir el sistema de áreas protegidas en Haití, que se espera tenga sinergias con un proceso de identificación de las ACB.

Bajo esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará los procesos de recopilación y evaluación de datos impulsados por la investigación con expertos relevantes y partes interesadas que conduzcan a una evaluación formal por parte de la Secretaría de la Alianza de ACB. El CEPF no anticipa el financiamiento de una amplia investigación de campo bajo esta prioridad de inversión, pero cuando se justifique la necesidad de una investigación de campo adicional limitada, brindará dicho apoyo. El CEPF requerirá cofinanciamiento para sitios donde se necesita un trabajo de campo extenso.

Dirección estratégica 2. Aumentar la conectividad a nivel de paisaje y la resiliencia del ecosistema en siete corredores prioritarios

El trabajo a nivel del corredor ofrece la ventaja de la escala para mantener la funcionalidad de los servicios ecosistémicos vitales. Los focos de protección no necesariamente mitigan las presiones en las zonas de amortiguamiento, en particular las presiones relacionadas con la actividad humana. Los enfoques a nivel de paisaje son adecuados para las pequeñas islas del Caribe con su limitada extensión territorial y fuerte competencia por el uso de la tierra. Se dieron sólidos resultados de conservación a nivel de paisaje durante la fase inicial de la inversión del CEPF, y muchas de las condiciones y oportunidades existentes se mantuvieron. Estas oportunidades incluyen iniciativas a nivel municipal, particularmente en República Dominicana y Haití, así como otros procesos de planificación del uso de la tierra e implementación de planes que se están llevando a cabo en los países de mayor cobertura, como los Planes de Desarrollo Local Sostenible en Jamaica. Las partes interesadas en Haití consultadas como parte de la preparación de este perfil del ecosistema recomendaron que la planificación del uso de la tierra en los corredores continúe siendo una alta prioridad. El cambio climático agrega otro nivel de urgencia para garantizar la conectividad y la resiliencia de los ecosistemas en los corredores. La promoción de medios de vida sostenibles también sigue siendo una prioridad clave. Los corredores elegibles para inversión bajo esta dirección estratégica se enumeran en la Tabla 13.3.

Prioridad de inversión 2.1 Preparar y apoyar la implementación de planes de manejo participativos, a escala local y de corredor, para las cuencas y el uso de la tierra, a fin de orientar futuros esfuerzos de desarrollo y conservación

La mala planificación del uso de la tierra y el desarrollo inadecuado de la agricultura y el turismo continúan contribuyendo a la degradación ambiental en los países elegibles del CEPF. El CEPF se basará en el trabajo a nivel de paisaje bajo la inversión inicial y continuará apoyando la planificación y adopción de planes de uso de la tierra a nivel local y de corredor que logren el consenso de las partes interesadas sobre una visión a largo plazo para la conservación y el desarrollo.

El CEPF apoyará procesos de zonificación del uso de la tierra y planificación local, incluida la emisión de ordenanzas y otros mecanismos legales que integren los valores de conservación. El CEPF también apoyará la preparación de planes de manejo integrados, como los planes de manejo de cuencas, así como

la implementación liderada por OSC para las acciones prioritarias establecidas en dichos planes. Se considerarán iniciativas dirigidas a los propietarios de tierra privados, incluida la expansión de programas existentes de incentivos para propietarios de tierras o el desarrollo de dichos esquemas a través de marcos gubernamentales locales o nacionales.

Prioridad de inversión 2.2 Apoyar medios de vida sostenibles en la agricultura, la pesca, la silvicultura y el turismo de naturaleza que mejoren la resiliencia de los ecosistemas y la conectividad a nivel de paisaje y brinden beneficios equitativos de género, a fin de mantener la funcionalidad de los sitios prioritarios

El CEPF continuará apoyando esfuerzos innovadores para involucrar al sector privado y las comunidades locales que demuestren vínculos entre la conservación y el desarrollo adecuado. El CEPF reconoce la importancia de incentivar a las comunidades locales para participar en programas de conservación y asegurar que se puedan obtener beneficios económicos tangibles a largo plazo.

El CEPF apoyará a las comunidades locales dentro y alrededor de los corredores prioritarios para concebir, desarrollar e implementar proyectos de medios de vida ecológicamente sostenibles y económicamente viables. Se prestará especial atención a la ampliación del ecoturismo, la agricultura sostenible y las iniciativas de pesca para que desempeñen un papel significativo en el mejoramiento de la amenaza así como al uso de esquemas de pago por servicios ecosistémicos. Por ejemplo, el CEPF puede apoyar el desarrollo de empresas basadas en la conservación que prometen generar fuentes de ingresos ambientalmente sostenibles para las comunidades que de otra manera podrían ser agentes de degradación ambiental, centrándose en el turismo basado en la naturaleza, así como el café, el cacao y la pesca sostenibles. La identificación y el intercambio de mejores prácticas para el desarrollo y la ampliación de las iniciativas de medios de vida sostenibles también serán elegibles para apoyo, así como la promoción de una mayor colaboración en áreas vitales, como la mercadotecnia.

Se espera que los proyectos apoyados bajo esta prioridad de inversión demuestren beneficios directos y tangibles para la biodiversidad y las comunidades, y aseguren el establecimiento de mecanismos para la generación continua de ingresos y la sostenibilidad a largo plazo. Se recomienda el cofinanciamiento y el aprovechamiento de recursos adicionales.

Prioridad de inversión 2.3 Promover la adopción y ampliación de mejores prácticas de conservación en empresas compatibles con la conservación a fin de promover la conectividad y los servicios ecosistémicos en los corredores

El CEPF apoyará a socios de la sociedad civil que trabajen directamente con las compañías e industrias estratégicas y sus alianzas con presencia en los corredores prioritarios y que estén comprometidos con el desarrollo y cumplimiento de directrices, estándares y políticas que incluyan objetivos de biodiversidad. Las áreas de enfoque pueden incluir la agricultura, la silvicultura y el turismo. El CEPF financiará esfuerzos para crear conciencia y entendimiento entre los líderes corporativos y el personal técnico sobre enfoques efectivos para incorporar las consideraciones y oportunidades de conservación de la biodiversidad. La facilitación del diálogo, la difusión de enfoques exitosos y mejores prácticas, y la ayuda para implementar prácticas ambientales mejoradas también serán elegibles para apoyo, al igual que la prestación de asistencia técnica para integrar la conservación de la biodiversidad en las prácticas, estrategias y políticas comerciales y de producción.

Dirección estratégica 3. Salvaguardar especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro

En el contexto de las islas del Caribe, el manejo efectivo a nivel de sitio es la estrategia más importante para conservar las especies. Sin embargo, algunas especies (y grupos de especies) En Peligro Crítico y En Peligro requieren asistencia específica para asegurar su supervivencia a largo plazo. El Caribe es uno de los cinco principales hotspots en términos de especies endémicas, representando el 2.6 por ciento de las 300,000 especies de plantas del mundo y el 3.5 por ciento de los 27,000 vertebrados del mundo.

Las consultas nacionales identificaron la necesidad de una dirección estratégica específica para cada especie, en reconocimiento de la disponibilidad limitada de fondos para la conservación de especies en el hotspot. La conservación de las especies se ve obstaculizada por la mala calidad de los datos. Los datos de línea de base a menudo están desactualizados o no existen, y, donde existen datos, a veces se encuentran en bases de datos que no están disponibles para los conservacionistas y los administradores de áreas protegidas. El desarrollo e implementación de planes de conservación de especies requerirá la colaboración y el intercambio de información entre las OSC, los científicos y las instituciones gubernamentales, y la coordinación a través de redes formales o informales.

El CEPF buscará fondos para la planificación y acción de conservación para las 138 especies prioritarias (75 animales y 63 plantas) enumeradas en el Apéndice 9. Estas especies están incluidas en la Lista Roja Global de la UICN como En Peligro Crítico o En Peligro, y ocurren ya sea en uno de los 33 sitios prioritarios o en países sin un sitio prioritario que albergan especies endémicas de una isla (Barbados y Granada, por ejemplo). Esta dirección estratégica se implementará a través de tres prioridades de inversión enfocadas en formular e implementar planes de acción específicos, abordar la amenaza del cambio climático y llenar las brechas importantes de información y capacidad. El CEPF recomienda encarecidamente a los beneficiarios subvencionados bajo esta dirección estratégica obtener financiamiento adicional.

Prioridad de inversión 3.1 Preparar e implementar planes de acción de conservación para especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro

Bajo esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará la preparación y la implementación de planes de acción para la conservación de especies para las especies amenazadas a nivel mundial enumeradas en el Apéndice 9. El CEPF financiará planes de acción para la conservación de especies individuales, así como para familias con una alta proporción de especies En Peligro Crítico y En Peligro, como en el caso de los anfibios. Se dará prioridad a los planes de acción de conservación desarrollados como parte de una estrategia de gestión general de un área. Se hará mucho énfasis en el aprovechamiento de fondos adicionales.

Prioridad de inversión 3.2 Identificar impactos climáticos y desarrollar e implementar planes de manejo en respuesta a los impactos del cambio climático en las especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro

El cambio climático está teniendo impactos a nivel de especie pero, como lo destacaron los participantes en las consultas del perfil del ecosistema, sus esfuerzos de conservación se ven desafiados por la falta de comprensión del alcance total de cómo el clima cambiante está afectando a las especies. Bajo esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará los esfuerzos de los planificadores de conservación para abordar los desafíos que enfrentan las especies en el contexto de un clima de rápido cambio. Se dará prioridad a las iniciativas que se están implementando en el contexto de una estrategia de gestión más amplia. Esta prioridad de inversión facilitará la actualización y la modernización de los actuales planes y programas de manejo de especies, para que integren respuestas al cambio climático.

Prioridad de inversión 3.3 Respaldo de las evaluaciones de las familias de plantas de alta prioridad para actualizar las listas nacionales y la Lista Roja de la UICN y desarrollar planes de acción para la conservación

El punto de acceso es rico en especies de plantas. Las plantas son uno de los taxones superiores más diversos de la región, con cerca de 11,000 especies, de las cuales 8,000 son endémicas (esta cifra es mayor que la de todos los vertebrados del hotspot combinados). Sin embargo, solo alrededor del 10 por ciento de las especies de plantas se han evaluado a nivel mundial de acuerdo con las Categorías y Criterios de la Lista Roja de la UICN. Comprender el nivel de amenaza para las especies de plantas es fundamental para asegurar la conservación a largo plazo de la biodiversidad del Caribe. Sin embargo, tal tarea está más allá del presupuesto anticipado de la nueva fase de inversión del CEPF. Por lo tanto, la estrategia de inversión identifica siete familias de plantas para el apoyo del CEPF, en función de su elevado nivel de endemismo y sospecha de un alto nivel de amenaza: Cactaceae (cactus); Magnoliaceae (magnolias); Melastomataceae (melastomas); Orchidaceae (orquídeas); Palmae (palmas); Cupressaceae (cipreses); y Pinaceae (pinos). Esta prioridad de inversión está dirigida a estas familias.

El CEPF apoyará la recopilación de información existente y pertinente sobre el estado de conservación de las especies endémicas de islas dentro de estas familias, evaluaciones de expertos, preparación de evaluaciones de la Lista Roja global y planes de acción de conservación con medidas de conservación recomendadas a nivel de familia. Debido a las limitaciones de recursos, el CEPF espera un cofinanciamiento y no proporcionará fondos para implementar planes de acción para la conservación.

Dirección estratégica 4. Mejorar las condiciones propicias para la conservación de la biodiversidad en países con sitios prioritarios

Las complejas interacciones y condiciones sociales, políticas, culturales y económicas se combinan para influir en las intervenciones de gestión de la conservación y los resultados en el hotspot. Estos pueden impedir o facilitar la conservación; de hecho, la ausencia de un entorno propicio puede acelerar la pérdida de biodiversidad. Además de las acciones de conservación basadas en datos sólidos, es importante tomar acciones simultáneamente para mejorar el entorno propicio para la conservación. Estos incluyen asegurar que:

- El marco de las políticas y las condiciones institucionales apoyen la conservación y el bienestar humano.
- La toma de decisiones sobre el uso y manejo de los recursos naturales sea justa, responsable y transparente.
- Las personas cuenten con el conocimiento y las habilidades para participar en debates sobre la conservación y el uso de los recursos naturales y tomar decisiones informadas.
- Exista una fuerte comunidad de apoyo para la acción de conservación, no solo a nivel local sino también entre las audiencias sociales y de políticas en general, con el fin de defender la acción de conservación.
- Existan fuentes de financiamiento sostenible para llevar a cabo las prioridades de conservación.

Las partes interesadas consultadas durante el perfil del ecosistema destacaron la necesidad de superar las barreras críticas para la conservación, incluidas las brechas en los marcos de políticas nacionales y las debilidades en los procesos de gobernanza. También enfatizaron la importancia de generar conocimiento y conciencia entre las comunidades y otras partes interesadas, dados los fuertes vínculos entre el beneficio y la aceptación de la comunidad/partes interesadas, y los resultados de gestión efectivos.

La dirección estratégica 4 apoyará las acciones en aquellos países donde se ubican las ACB prioritarias y los corredores de conservación. El CEPF apoyará los esfuerzos de la sociedad civil para desempeñar un papel eficaz en el monitoreo y la configuración de las políticas, la gobernanza y los procesos de toma de decisiones. El CEPF también apoyará los esfuerzos para construir una comunidad de apoyo para la conservación bien informada. Las actividades apoyadas bajo esta dirección estratégica tendrán un vínculo demostrable con los objetivos de conservación en las ACB prioritarias.

Prioridad de inversión 4.1 Apoyar el papel de las organizaciones de la sociedad civil en el diálogo sobre políticas y promoción con énfasis en las políticas y prácticas gubernamentales que afectan a los sitios prioritarios

Dos de los roles importantes de la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad son asesorar a los responsables de formular las políticas y decisiones sobre las necesidades y prioridades de la población local e influir en los marcos y procesos de desarrollo de políticas. A través de esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará los esfuerzos para aumentar la capacidad de la sociedad civil para participar en los procesos de toma de decisiones relacionados con la conservación y el diálogo sobre políticas, incluso a través del análisis de políticas. El CEPF también apoyará los esfuerzos para fortalecer la gobernanza de áreas protegidas a través de la participación de las comunidades locales y grupos de usuarios en los procesos de toma de decisiones de gestión.

Prioridad de inversión 4.2 Incorporar la conservación de la biodiversidad y los valores de los servicios ecosistémicos en las políticas, proyectos y planes de desarrollo del gobierno y del sector privado, con especial atención a las principales amenazas, como la agricultura no sostenible, la minería, el turismo y el desarrollo de infraestructura

El CEPF continuará apoyando a las OSC para incorporar la conservación de la biodiversidad y los valores de los servicios ecosistémicos en las políticas y programas regionales y nacionales, y los planes del sector privado, para promover una ruta de desarrollo compatible con la conservación. Las subvenciones promoverán marcos de políticas favorables, donde la sociedad civil puede hacer la mayor diferencia y donde las necesidades son mayores en el turismo, la minería, el desarrollo agrícola y el cambio climático. Cuando sea necesario para garantizar una base analítica sólida a fin de alcanzar esta prioridad de inversión, el CEPF financiará evaluaciones y consultas para identificar prioridades y oportunidades de acción, seguido de apoyo para desarrollar e implementar estrategias para fortalecer políticas, proyectos y planes específicos. Las subvenciones crearán conciencia entre los tomadores de decisión sobre los beneficios sustanciales y rentables que ofrecen la conservación de la biodiversidad y la provisión de ecosistemas vitales para el desarrollo económico, el bienestar humano y la mitigación y adaptación al cambio climático. El análisis económico dirigido demostrará los costos y beneficios derivados de la provisión de servicios ecosistémicos y desarrollo de los mercados de servicios ecosistémicos. Los resultados de estas y otras iniciativas relevantes serán utilizados por la sociedad civil para informar el desarrollo de políticas y programas.

Como parte del enfoque del cambio climático, el CEPF buscará integrar los valores de la conservación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos como pilares esenciales en las políticas y programas nacionales y regionales sobre cambio climático.

Prioridad de inversión 4.3 Establecer y fortalecer mecanismos de financiamiento sostenible

El financiamiento para la gestión de áreas protegidas sigue siendo insuficiente, incluso en países donde los fondos nacionales de conservación ya están en funcionamiento (por ejemplo, el Environmental Foundation of Jamaica y el Fondo MARENA en República Dominicana), porque la demanda de fondos

supera la oferta. El CEPF continuará apoyando los enfoques de las ONG y del sector privado para asegurar un financiamiento sostenible y crear nuevos flujos de financiamiento a través de medidas tales como tarifas de usuario y pago por los servicios ecosistémicos. CEPF fomenta el uso de incentivos innovadores basados en el mercado, como los mercados voluntarios para compensaciones de carbono. El financiamiento del CEPF no puede utilizarse para capitalizar fondos fiduciarios, pero puede utilizarse para apoyar la creación de condiciones propicias para la capitalización de dichos fondos de otras fuentes, así como para diseñar mecanismos de financiamiento sostenible.

A nivel de sitio, el CEPF trabajará con el sector privado para ayudar a planificar e implementar proyectos de demostración para los cuales se dispone de cofinanciamiento y donde existe la posibilidad de ampliar las iniciativas. El CEPF facilitará que la sociedad civil, las comunidades y los propietarios de tierras aprovechen las oportunidades para obtener productos de fuentes sostenibles y otras iniciativas, basadas en la gestión sostenible de los recursos para beneficiar la biodiversidad.

Prioridad de inversión 4.4 Fomentar el respaldo de todos los sectores interesados para la conservación de los sitios y especies prioritarios amenazados a nivel mundial a través de la comunicación dirigida y la difusión de información

Las partes interesadas de la consulta enfatizaron la importancia de hacer un mayor esfuerzo en la comunicación y la difusión de información en apoyo de la conservación como parte de una estrategia para crear una comunidad de apoyo a la conservación entre los tomadores de decisiones, personas influyentes clave y formadores de opinión, y fomentar la participación de la comunidad en la acción de conservación. El CEPF apoyará los esfuerzos para desarrollar e implementar estrategias de comunicación que apoyen la gestión de las ACB y las intervenciones a nivel de corredores. Estas estrategias pueden usar datos científicos e información en formatos impresos y electrónicos para estimular la acción de conservación en sitios prioritarios y especies prioritarias amenazadas a nivel mundial entre las partes interesadas. El CEPF también puede apoyar eventos y actividades de concientización para elevar el perfil público de los sitios, las especies y los problemas de manera apropiada para un compromiso constructivo con la planificación gubernamental. Lo anterior puede incluir exposición en los medios y organización de visitas de personajes influyentes.

Los proyectos apoyados bajo esta prioridad de inversión deben demostrar un vínculo entre los productos de comunicación y los resultados de conservación. Se dará preferencia a las iniciativas de comunicación que complementen otros elementos de la estrategia de inversión del CEPF. Teniendo en cuenta el impacto limitado de muchos informes y cajas de herramientas, ya sea impresos o electrónicos, el CEPF dará especial preferencia a los proyectos que propongan productos de comunicación innovadores y alternativos.

Dirección estratégica 5. Apoyar a la sociedad civil del Caribe para conservar la biodiversidad mediante el fortalecimiento de la capacidad institucional local, nacional y regional y el fomento de la colaboración de las partes interesadas.

Los socios del Caribe han identificado la limitada capacidad y cooperación de la sociedad civil como obstáculos para el logro de la conservación en el hotspot de las islas del Caribe. Muchos grupos ambientales y comunitarios del Caribe a menudo siguen trabajando relativamente aislados unos de otros, con redes débiles, debido a la competencia entre los grupos por los limitados fondos y debido a que mucho de su trabajo se enfoca en un proyecto particular. Varias organizaciones de la sociedad civil tienen problemas debido al inadecuado financiamiento para apoyar las necesidades básicas, como los salarios y los gastos administrativos y operativos. En las islas más pequeñas, las OSC no pueden mantener el

suficiente personal y membresías para retener la experiencia humana en las disciplinas necesarias. A pesar de la inversión anterior en el fortalecimiento de capacidades de las ONG en el Caribe, todavía existen brechas de capacidad técnica e institucional, lo que sugiere que se necesitan nuevos enfoques. Esta dirección estratégica propone fortalecer a las OSC del Caribe para garantizar organizaciones sostenibles y autosuficientes que participan en una variedad de actividades de conservación en varios niveles (regional, nacional, local). Durante la fase de inversión inicial, las actividades de fortalecimiento de capacidades se llevaron a cabo en paralelo a la implementación de la subvención, con resultados positivos; este enfoque será utilizado durante la nueva fase. Los fondos del CEPF no se dirigirán simplemente hacia personal seleccionado y sus necesidades de capacidad, sino que se orientarán hacia un enfoque integral e institucional para el fortalecimiento institucional que conduzca a la autosuficiencia y la sostenibilidad. Esto, a su vez, ayudará al logro y sostenibilidad de las otras prioridades de inversión en esta estrategia.

Al inicio de la inversión, el CEPF comisionará una evaluación de las necesidades de capacitación de las OSC y estrategia de fortalecimiento de capacidad para establecer una línea de base de capacidad, guiar la capacitación financiada por el CEPF y garantizar que las actividades de capacitación respaldadas satisfagan necesidades estratégicas que contribuyan a la sostenibilidad. Esta evaluación de necesidades incluirá una revisión de los impactos de las actividades de fortalecimiento de capacidad durante la fase de inversión inicial del CEPF.

Prioridad de inversión 5.1 Fortalecer el conocimiento técnico y las habilidades de las OSC para implementar acciones prácticas de conservación de la biodiversidad mediante la capacitación a corto plazo en temas que promoverán la implementación de proyectos que apoyen las prioridades del CEPF, en base a una evaluación y estrategia de capacitación de las OSC

El CEPF se centrará en el fortalecimiento de capacidades que ayuden a sostener los resultados llevados a cabo bajo las otras direcciones estratégicas. Esto incluirá, entre otros, el fortalecimiento de capacidades en:

- Evaluación del impacto del cambio climático.
- Manejo de especies invasoras.
- Herramientas y métodos para realizar evaluaciones de la biodiversidad.
- Técnicas prácticas y replicables para el monitoreo de especies, hábitats y ecosistemas.
- Evaluación del impacto de las medidas de gestión.
- Comunicar los valores de la biodiversidad.

A través de esta prioridad de inversión, el CEPF apoyará la participación en cursos de capacitación a corto plazo, intercambios, aprendizaje entre pares y tutoría. El apoyo bajo esta prioridad de inversión se integrará con la implementación del proyecto y se proporcionará para las actividades vinculadas a un objetivo de conservación. De acuerdo con la política global del CEPF, el apoyo no incluirá fondos para estudios académicos. Al comienzo de la nueva fase, el CEPF comisionará una evaluación y estrategia de fortalecimiento de capacidades.

Prioridad de inversión 5.2 Fortalecer la capacidad administrativa, financiera, de recaudación de fondos y de gestión de proyectos de los socios estratégicos de la

sociedad civil del CEPF para implementar programas y actividades de conservación de la biodiversidad

El CEPF apoyará los esfuerzos encaminados a fortalecer la capacidad institucional de las organizaciones de conservación del Caribe que tienen un papel importante que desempeñar para lograr las orientaciones estratégicas del CEPF, proporcionando fondos para paquetes completos de fortalecimiento de capacidad institucional. Estos paquetes tendrán como objetivo desarrollar la capacidad institucional y técnica requerida para llevar a cabo la conservación de la biodiversidad, incluidas las habilidades técnicas y financieras para desarrollar y gestionar empresas comunitarias. Se dará prioridad a apoyar la capacidad de recaudación de fondos y financiamiento sostenible.

Prioridad de inversión 5.3 Apoyar el intercambio de información local, nacional y regional, la creación de redes, la tutoría y la formación de coaliciones entre las organizaciones de la sociedad civil.

Dada la naturaleza de la geografía, muchos estados insulares del Caribe son pequeños y aislados. Estas islas tienen poblaciones pequeñas y, en consecuencia, las OSC a menudo tienen dificultades para encontrar personal con las habilidades y la experiencia necesarias para llevar a cabo actividades de conservación al nivel profesional adecuado. Además, los esfuerzos de conservación de la sociedad civil han carecido de sólidos enfoques regionales y de colaboración, lo cual es imperativo dado que las islas del hotspot son pequeñas y se carece de capacitación. Durante la fase de inversión inicial, el CEPF facilitó los intercambios entre pares a nivel nacional y regional, para apoyar el intercambio de conocimientos y proporcionar un espacio para la creación de relaciones genuinas. Esta prioridad de inversión contribuirá a fortalecer la colaboración y coordinación de la conservación dentro del hotspot, y generará un verdadero espíritu de red entre las organizaciones participantes. Las inversiones del CEPF se centrarán en nuevos enfoques (redes y alianzas informales y formales, acción y aprendizaje colaborativos y el uso de redes sociales, aplicaciones y tecnología en línea) para crear capacidad y cooperación en áreas estratégicas de importancia, incluido el turismo y el desarrollo minero, especies invasoras, cambio climático, conservación basada en sitios, y políticas y legislación. Los fondos del CEPF apoyarán proyectos que estimulen el aprendizaje y catalicen las acciones de conservación de los actores de la sociedad civil y se centrarán en mejores prácticas para el Caribe y en las barreras y desafíos específicos que enfrentan las OSC.

Dirección estratégica 6. Proporcionar liderazgo estratégico y coordinación efectiva de la inversión del CEPF a través de un equipo regional de implementación

El CEPF apoyará a un Equipo Regional de Implementación (RIT) para convertir los planes en el perfil del ecosistema en un portafolio cohesivo de subvenciones que supere el efecto de la suma de sus partes. Cada RIT constará de una o más OSC activas en la conservación en la región. Por ejemplo, un equipo podría ser una asociación de grupos de la sociedad civil o podría ser una organización líder con un plan formal para involucrar a otros en la supervisión de la implementación, por ejemplo, a través de un comité asesor inclusivo.

El RIT operará de manera transparente y abierta, de acuerdo con la misión del CEPF y todas las disposiciones del Manual de Operaciones del CEPF. Las organizaciones que son miembros del RIT no serán elegibles para solicitar otras subvenciones del CEPF dentro del mismo hotspot. Se aceptarán solicitudes de afiliados formales de aquellas organizaciones que tienen una junta directiva de funcionamiento independiente, sujeto a una revisión externa adicional.

Prioridad de inversión 6.1 Construir una comunidad de grupos de la sociedad civil que trabaje trascendiendo las fronteras institucionales y políticas para fortalecer la capacidad de comunicación de las organizaciones locales de la sociedad civil en apoyo de su misión y crear conciencia pública sobre la importancia de los resultados de conservación

El RIT proporcionará liderazgo estratégico y conocimiento local para formar una amplia comunidad de grupos de apoyo de la sociedad civil que trabaje trascendiendo las fronteras institucionales y políticas para lograr los objetivos de conservación descritos en el perfil del ecosistema. Las funciones principales y las actividades específicas del equipo se basarán en los términos de referencia aprobados. Las principales funciones del equipo serán:

- Actuar como un servicio de extensión para ayudar a los grupos de la sociedad civil a diseñar, implementar y replicar actividades de conservación exitosas.
- Revisar todas las solicitudes de subvención y administrar revisiones externas con expertos técnicos y comités asesores.
- Otorgar subvenciones de hasta USD 20,000 y decidir conjuntamente con la Secretaría del CEPF sobre todas las demás solicitudes.
- Dirigir el monitoreo y la evaluación de proyectos individuales utilizando herramientas estándar, visitas a los sitios y reuniones con los beneficiarios, y asistir a la Secretaría del CEPF en el monitoreo y evaluación a nivel de portafolio.
- Comunicar ampliamente los objetivos del CEPF, las oportunidades para solicitar subvenciones, las lecciones aprendidas y los resultados.

14. MARCO LÓGICO Y ANÁLISIS DE RIESGOS

Table 14.1 Marco lógico para la inversión del CEPF en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe

Objetivo mundial	Metas e indicadores	Medios de verificación	Supuestos importantes
<p>Apoyar la conservación de la biodiversidad dentro de los hotspots a nivel mundial mediante la participación y el fortalecimiento de la capacidad de la sociedad civil</p>	<p>Biodiversidad <u>Meta:</u> Mejorar el estado de la biodiversidad de importancia mundial en los ecosistemas críticos dentro de los hotspots.</p> <p><u>Indicadores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de especies amenazadas a nivel mundial que se benefician de acciones de conservación. • Número de hectáreas de Áreas Clave de Biodiversidad con manejo mejorado. • Número de hectáreas de áreas protegidas creadas y/o expandidas. • Número de hectáreas de paisajes productivos con manejo fortalecido para la biodiversidad. • Número de áreas protegidas con manejo mejorado. <p>Sociedad civil <u>Meta:</u> Fortalecer la capacidad de la sociedad civil para ser eficaces administradores ambientales y defensores de la conservación de la biodiversidad de importancia mundial.</p> <p><u>Indicadores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de beneficiarios del CEPF con capacidad organizativa mejorada. • Número de beneficiarios del CEPF con mejor comprensión y compromiso en temas de género. • Número de redes y asociaciones que se han creado y/o fortalecido. <p>Bienestar humano <u>Meta:</u> Mejorar el bienestar de las personas que viven en los ecosistemas críticos y dependen de los mismos, dentro de los hotspots.</p> <p><u>Indicadores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de personas que reciben capacitación estructurada. 	<p>Informe anual de impacto global</p>	<p>Los principales impulsores de la pérdida de biodiversidad operan a escala local, nacional y regional y pueden ser influenciados por intervenciones de conservación en estas diferentes escalas.</p> <p>Las organizaciones de la sociedad civil están presentes y dispuestas a participar en la conservación de la biodiversidad, asociarse con actores desconocidos de otros sectores y adoptar enfoques innovadores.</p> <p>La capacidad de las organizaciones de la sociedad civil puede aumentarse y traducirse en movimientos de conservación local más efectivos.</p> <p>El financiamiento de subvenciones a corto plazo puede hacer contribuciones significativas para superar las limitaciones de recursos que enfrentan las organizaciones de la sociedad civil.</p> <p>Es probable que el aumento de la capacidad y la credibilidad de las organizaciones de la sociedad civil local abra un espacio político para estas organizaciones a medida que sean reconocidas como asesores confiables (en lugar de una amenaza para los intereses creados).</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Número de personas que reciben beneficios no monetarios distintos de la capacitación estructurada. • Número de personas que reciben beneficios monetarios. • Número de proyectos que promueven soluciones basadas en la naturaleza para combatir el cambio climático. • Cantidad de CO2e secuestrado en hábitats naturales apoyados por CEPF. <p>Condiciones propicias para la conservación Meta: establecer las condiciones necesarias para la conservación de la biodiversidad de importancia mundial.</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de leyes, reglamentos y políticas con disposiciones de conservación que se han promulgado o enmendado. • Número de mecanismos de financiamiento sostenible que están entregando fondos para la conservación. • Número de empresas que adoptan prácticas que respetan la biodiversidad. 		<p>Algunos actores gubernamentales y del sector privado/corporativo son receptivos a los modelos innovadores de conservación demostrados por los proyectos del CEPF y tienen incentivos para adoptarlos para una replicación más amplia.</p> <p>Las instituciones académicas nacionales producen graduados con las habilidades y la perspectiva para responder a los desafíos locales de conservación trabajando con o dentro de las organizaciones de la sociedad civil.</p> <p>El aumento de la conciencia pública local que resulta de la participación de estas organizaciones en temas de conservación tiene el potencial de cambiar las actitudes y, en última instancia, el comportamiento hacia el consumo de energía y recursos naturales.</p>
Objetivo del portafolio	Metas	Medios de verificación	Supuestos importantes
Involucrar a la sociedad civil en la conservación de la biodiversidad amenazada a nivel mundial a través de inversiones dirigidas con el máximo impacto en las más altas prioridades de conservación y servicios ecosistémicos.	<p>Treinta y tres ACB que cubren 1,174,380 hectáreas han fortalecido su manejo, como lo indican los planes de manejo sostenible.</p> <p>Al menos 40,000 hectáreas de las 2,345,311 hectáreas dentro de los paisajes de producción están bajo mejor manejo para la conservación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos.</p> <p>Al menos cinco planes, proyectos o políticas de desarrollo local incorporan la biodiversidad y los servicios ecosistémicos, con un enfoque en el turismo, minería, agricultura no sostenible y desarrollo de infraestructura.</p>	<p>Informes de progreso de los beneficiarios y el RIT</p> <p>Informes anuales del portafolio; evaluación intermedia y final del portafolio.</p> <p>Herramienta de seguimiento de áreas protegidas (SP1 METT).</p> <p>Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN.</p>	<p>El portafolio de subvenciones del CEPF guiará y coordinará eficazmente las acciones de conservación en el hotspot de las islas del Caribe.</p> <p>El interés de los actores se mantiene estable o aumenta con respecto al trabajo en asociación con las OSC para lograr los resultados de conservación del perfil del ecosistema.</p> <p>El entorno normativo e institucional para la conservación, la protección ambiental y el compromiso de la sociedad civil se mantiene estable o mejora.</p>

			<p>La estabilidad política facilitará la implementación de iniciativas de conservación y mejorará el entorno operativo para la sociedad civil.</p> <p>Las inversiones de otros donantes apoyarán actividades complementarias que reduzcan las amenazas a los sitios y especies prioritarios.</p>
--	--	--	--

Resultados intermedios	Indicadores intermedios	Medios de verificación	Supuestos importantes
<p>Resultado 1. Mejorar la protección y la gestión de 33 sitios prioritarios para la sostenibilidad a largo plazo.</p> <p>USD 4,500,000.00</p>	<p>Al menos el 75 por ciento (678,044 hectáreas) de las 19 áreas protegidas existentes en los sitios prioritarios, con un total de 904,059 hectáreas, experimentó, en promedio, una mejora del 15 por ciento en la herramienta de seguimiento de la efectividad de la gestión de áreas protegidas.</p> <p>Al menos siete (50 por ciento) de las 14 ACB de prioridad subprotegidas se encuentran bajo un estado de protección nuevo o fortalecido.</p> <p>La resiliencia al cambio climático se integró un 100 por ciento en los planes de manejo desarrollados o actualizados con el apoyo del CEPF.</p> <p>Al menos 10 acuerdos de manejo participativo o colaborativo desarrollados o fortalecidos.</p> <p>Tres sitios con deficiencia de datos son evaluados como ACB según el Estándar Mundial de ACB de 2016.</p>	<p>Informes de progreso del beneficiario y del RIT</p> <p>Informes de las misiones de supervisión de la Secretaría del CEPF.</p> <p>Herramienta de seguimiento de la efectividad de la gestión de áreas protegidas (SP1 METT)</p> <p>Declaraciones legales formales o acuerdos comunitarios que designen nuevas áreas protegidas.</p> <p>Planes de manejo e informes de actividades de manejo.</p> <p>Informes de monitoreo del bienestar humano.</p> <p>Base de datos de alianza mundial de ACB</p>	<p>Las agencias gubernamentales apoyan los esfuerzos de la sociedad civil para conservar las ACB y los corredores.</p> <p>Las comunidades locales están suficientemente organizadas, tienen suficiente capacidad y están dispuestas a participar en estas actividades.</p> <p>Las OSC tienen una capacidad adecuada y están interesadas en participar en la conservación y el manejo de las ACB y los corredores.</p>

Resultados intermedios	Indicadores intermedios	Medios de verificación	Supuestos importantes
<p>Resultado 2. Aumentar la conectividad a nivel de paisaje y la resiliencia del ecosistema en siete corredores prioritarios.</p> <p>USD 1,000,000.00</p>	<p>Al menos cinco planes participativos de manejo de cuencas o uso de la tierra desarrollados o fortalecidos para mejorar los servicios ecosistémicos y la conectividad dentro de los corredores de conservación.</p> <p>La resiliencia al cambio climático integrada en el 100 por ciento de los planes desarrollados a nivel de paisaje.</p> <p>Al menos tres empresas basadas en la conservación desarrolladas en comunidades dentro de los corredores de conservación prioritarios centradas en el turismo de naturaleza, el café y el cacao ecológicos y las pesquerías sostenibles.</p> <p>Tres empresas y/o sus asociaciones influyen para incorporar mejor la conservación de la biodiversidad en las prácticas, estrategias y políticas comerciales y de producción.</p>	<p>Informes de progreso del beneficiario y del RIT</p> <p>Informes de las misiones de supervisión de la Secretaría del CEPF.</p> <p>Planes y políticas oficiales de uso y desarrollo del suelo que cubren los corredores prioritarios.</p> <p>Planes de manejo integrados</p> <p>Informes del sector privado</p>	<p>Los tomadores de decisión son receptivos y simpatizan con la conservación y el desarrollo sostenible de las ACB y los corredores prioritarios.</p> <p>Las empresas privadas en sectores clave de recursos naturales aprecian la justificación para mejores prácticas ambientales y sociales.</p>
<p>Resultado 3. Salvaguardar especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro.</p> <p>USD 1,000,000.00</p>	<p>Planes de conservación desarrollados e implementados para al menos 20 especies prioritarias En Peligro Crítico y En Peligro.</p> <p>Al menos cinco planes y programas de manejo de especies o grupos de especies actualizados para integrar respuestas al cambio climático.</p> <p>Lista Roja de la UICN actualizada con evaluaciones de al menos tres familias de plantas prioritarias</p> <p>Al menos 50 especies prioritarias del CEPF se benefician de las acciones de conservación a través de planes de manejo apoyados por el CEPF; así como su implementación.</p>	<p>Informes de progreso del beneficiario y del RIT</p> <p>Informes de las misiones de supervisión de la Secretaría del CEPF.</p> <p>Informes de especies de la Lista Roja de la UICN</p> <p>Planes de acción de conservación</p>	<p>Existe o se puede fortalecer la adecuada capacidad de la sociedad civil para implementar una conservación centrada en las especies.</p> <p>Los gobiernos y los donantes internacionales siguen comprometidos con la conservación de las especies y pueden brindar apoyo financiero para programas a largo plazo.</p>

Resultados intermedios	Indicadores intermedios	Medios de verificación	Supuestos importantes
<p>Resultado 4. Mejorar las condiciones propicias para la conservación de la biodiversidad en países con sitios prioritarios.</p> <p>USD 1,000,000.00</p>	<p>Al menos 10 políticas, proyectos o planes locales, nacionales y regionales incorporan la biodiversidad, el cambio climático y los servicios ecosistémicos en los sectores de la agricultura, la minería, el turismo y el desarrollo infraestructural.</p> <p>Tres proyectos de demostración de cambio climático a pequeña escala en sitios prioritarios y corredores de conservación planificados e implementados para ilustrar los beneficios de la conservación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos para la adaptación y la mitigación.</p> <p>Al menos dos mecanismos o programas de financiamiento sostenible incluyen sitios prioritarios del CEPF en su programación.</p> <p>Tres proyectos de demostración del sector privado planeados e implementados para apoyar la conservación de la biodiversidad.</p> <p>Aumento de la conciencia y el apoyo hacia los temas de conservación entre los interesados en al menos 10 sitios prioritarios.</p>	<p>Informes de progreso del beneficiario y del RIT y visitas al sitio</p> <p>Documentos de política nacional y regional.</p> <p>Acuerdos de alianza público-privada/Memorando de entendimiento/contratos</p>	<p>Los entornos de políticas locales, nacionales y regionales apoyan la integración de la biodiversidad y el desarrollo y se centran en las ACB prioritarias.</p> <p>Los tomadores de decisión pertinentes están en posición de influir en políticas y proyectos específicos.</p> <p>Existe suficiente capacidad y se puede fortalecer la capacidad para aportar información estratégica y específica a los tomadores de decisión.</p> <p>La legislación nacional incluye o permite el establecimiento de mecanismos de financiamiento sostenible.</p> <p>Las empresas privadas en sectores clave de los recursos naturales entienden la necesidad de mejores prácticas ambientales y sociales.</p> <p>Las OSC tienen la capacidad suficiente para participar en la promoción al nivel nacional y regional de toma de decisiones.</p>

Resultados intermedios	Indicadores intermedios	Medios de verificación	Supuestos importantes
<p>Resultado 5. Apoyar a la sociedad civil del Caribe para conservar la biodiversidad mediante el fortalecimiento de la capacidad institucional local, nacional y regional y el fomento de la colaboración de las partes interesadas.</p> <p>USD1,000,000.00</p>	<p>Al menos 15 OSC locales demuestran un mejor desempeño con la incorporación de la perspectiva de género (al menos un aumento del 10 por ciento).</p> <p>Al menos 20 OSC locales demuestran una mejor capacidad organizativa (al menos un aumento del 10 por ciento).</p> <p>Al menos 20 redes y alianzas de la sociedad civil propician respuestas colectivas a amenazas prioritarias y emergentes.</p> <p>Se desarrollan dos mecanismos innovadores de financiamiento sostenible para la sociedad civil.</p>	<p>Informes de progreso del beneficiario y del RIT y visitas al sitio</p> <p>Informes de las misiones de supervisión de la Secretaría del CEPF.</p> <p>Herramienta de seguimiento de género del CEPF</p> <p>Herramienta de seguimiento de la capacidad organizativa de la sociedad civil del CEPF</p>	<p>El entorno operativo para la sociedad civil se mantendrá constante o mejorará en todo el hotspot.</p> <p>Las limitaciones de capacidad clave de las OSC pueden abordarse a través de subvenciones.</p> <p>Los actores de la sociedad civil pueden trabajar en colaboración para responder a los desafíos de conservación.</p>
<p>Resultado 6. Proporcionar liderazgo estratégico y una coordinación efectiva de la inversión del CEPF a través de un equipo regional de implementación</p> <p>USD1,500,000</p>	<p>Al menos 50 OSC, incluidas al menos 40 organizaciones locales, participan activamente en acciones de conservación guiadas por el perfil del ecosistema.</p> <p>Al menos el 75 por ciento de las OSC locales que reciben subvenciones del CEPF se determina que han cumplido o superado las expectativas con respecto al desempeño programático.</p> <p>Al menos 30 OSC apoyadas por el CEPF aseguran fondos de seguimiento para promover la sostenibilidad de las subvenciones del CEPF.</p> <p>Se realizan al menos 2 evaluaciones participativas y se documentan lecciones aprendidas y mejores prácticas obtenidas en el hotspot.</p>	<p>Informes de progreso de RIT</p> <p>Misiones de supervisión y seguimiento de la Secretaría del CEPF.</p> <p>Formularios de evaluación posterior al período del proyecto</p>	<p>Las organizaciones calificadas someterán solicitudes para servir como RIT de acuerdo con los términos de referencia aprobados y el perfil del ecosistema.</p> <p>La convocatoria de propuestas del CEPF generará propuestas apropiadas que promuevan las metas del perfil del ecosistema.</p> <p>Las OSC colaborarán entre sí y con las agencias gubernamentales y los actores del sector privado en un programa coordinado de conservación regional en línea con el perfil del ecosistema.</p>
Presupuesto total:	USD 10,000,000		

Tabla 14.2 Análisis de riesgos

Riesgo	Probabilidad y severidad	Medidas de mitigación	Propietarios de Riesgo
<p>Objetivo del programa: la capacidad de absorción de las OSC de la región dificulta el aumento del tamaño promedio de las subvenciones del CEPF.</p>	<p>Probabilidad: Baja</p> <p>Severidad: Media</p> <p>La capacidad limitada para otorgar subvenciones más grandes (y de mayor duración) restringiría la capacidad del CEPF para generar impactos de conservación duraderos, especialmente cuando es necesario superar desafíos complejos para lograr resultados de conservación.</p>	<p>Nivel del programa: la selección de sitios prioritarios toma en cuenta la presencia, el interés y la capacidad de las OSC locales. El RIT lo supervisará durante la implementación y adaptará su enfoque de otorgamiento de fondos de forma correspondiente. La capacidad institucional de las OSC para diseñar e implementar proyectos complejos se fortalecerá bajo el SD5, y como parte del rol de fortalecimiento de capacidad del RIT.</p> <p>Nivel de subvención: La Secretaría del CEPF y el RIT supervisarán de cerca y apoyarán a los beneficiarios que implementan proyectos más grandes y ambiciosos, lo que permitirá una intervención temprana en caso de que surjan problemas.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>
<p>Objetivo del programa: los huracanes devastadores u otros desastres naturales impiden la implementación en uno o más países.</p>	<p>Probabilidad: Media</p> <p>Severidad: Alta</p> <p>Un huracán devastador u otro desastre natural (terremoto, etc.) podría tener un efecto perjudicial grave en la capacidad operativa de los beneficiarios y/o el RIT, a través de, por ejemplo, la pérdida de las instalaciones del proyecto, daños a los ecosistemas naturales, interrupción de las comunicaciones o desvío de atención hacia necesidades humanitarias inmediatas.</p>	<p>Nivel del programa: la planificación para otorgar subvenciones en todos los países elegibles permitirá que la implementación del programa en su totalidad se adapte a un desastre natural en uno o más países. La flexibilidad se mostrará en el tiempo y el enfoque de las convocatorias de propuestas y el desembolso de fondos a los beneficiarios, para que puedan responder a las situaciones cambiantes. De ser necesario, se solicitará a los donantes del CEPF permiso para incluir una dirección estratégica explícita sobre la respuesta a desastres (como se hizo después del terremoto de Haití de 2010).</p> <p>Nivel de subvención: La Secretaría del CEPF y el RIT responderán a las solicitudes de los beneficiarios para enmendar sus subvenciones para adaptarse a las circunstancias cambiantes y responder a las necesidades humanitarias inmediatas y la recuperación subsiguiente.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>

Riesgo	Probabilidad y severidad	Medidas de mitigación	Propietarios de Riesgo
<p>Resultado 1: la situación política o de seguridad impide la participación de las OSC en los sitios prioritarios.</p>	<p>Probabilidad: Baja</p> <p>Severidad: Alta para sitios de interés</p> <p>El compromiso de la sociedad civil con el sitio es fundamental para el enfoque del CEPF. Si las OSC no pueden participar en la conservación de sitios específicos, los objetivos del marco lógico no se cumplirán para esos sitios.</p>	<p>Nivel del programa: se han seleccionado múltiples sitios de prioridad en varios países. Esto le brinda al CEPF múltiples oportunidades de participación en caso de problemas políticos o de seguridad imprevistos en sitios específicos. Los objetivos del marco lógico no anticipan una participación exitosa en todos los sitios prioritarios.</p> <p>Nivel de subvención: El RIT analizará la factibilidad de la participación, las posibles intervenciones y los solicitantes viables en los sitios prioritarios antes de la publicación de cada convocatoria de propuestas. Cuando sea relevante, se les pedirá a los solicitantes que proporcionen cartas de apoyo de las autoridades gubernamentales pertinentes para demostrar su capacidad para participar en la conservación de los sitios.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>
<p>Resultado 2: Las iniciativas de medios de vida que buscan el apoyo del CEPF no son financieramente viables.</p>	<p>Probabilidad: Media</p> <p>Severidad: Alta</p> <p>Crear alternativas de medios de vida sostenibles y financieramente viables es intrínsecamente difícil, especialmente porque algunas de las barreras para el éxito (demanda del mercado, acceso a los mercados, acceso al crédito, etc.) pueden estar más allá de la capacidad de influencia de las OSC.</p>	<p>Nivel del programa: todas las solicitudes de apoyo bajo el SD2 se evaluarán cuidadosamente para determinar la viabilidad financiera. Cuando sea apropiado, se utilizarán subvenciones más pequeñas para probar enfoques piloto y desarrollar una prueba de concepto antes de ampliar con subvenciones más grandes.</p> <p>Nivel de subvención: se alentará a los solicitantes a incorporar el análisis financiero y los planes de negocios en el diseño del proyecto. Los beneficiarios recibirán apoyo para el fortalecimiento de capacidades para el desarrollo empresarial sostenible, a fin de que las iniciativas tengan mejor viabilidad de inversión.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>
<p>Resultado 3: la situación política o de seguridad impide la participación de las OSC en los sitios donde se encuentran las especies prioritarias.</p>	<p>Probabilidad: Baja</p> <p>Severidad: Media</p> <p>Las especies prioritarias en el hotspot de las islas del Caribe son, por definición, endémicas de una sola isla, lo que significa que, si la situación política o de seguridad impide que las OSC trabajen en una isla en particular, no habrá opciones alternativas para la acción de conservación en el campo para las especies prioritarias encontradas allí.</p>	<p>Nivel del programa: una lista de 138 especies prioritarias proporciona redundancia a nivel del programa, lo que permite al CEPF múltiples oportunidades para respaldar las actividades de conservación de especies con el financiamiento disponible bajo el SD3.</p> <p>Nivel de subvención: para algunas especies, puede haber oportunidades para llevar a cabo acciones de conservación fuera del campo, como las evaluaciones de la Lista Roja, la concientización pública o la participación de las partes interesadas del sector público o privado.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>

Riesgo	Probabilidad y severidad	Medidas de mitigación	Propietarios de Riesgo
<p>Resultado 4: las partes interesadas de los sectores público y privado se niegan a participar en discusiones para integrar la biodiversidad debido a las demandas políticas o económicas.</p>	<p>Probabilidad: Media</p> <p>Severidad: Alta</p> <p>Las OSC tienen limitada influencia para obligar a las partes interesadas de los sectores público y privado a participar en las discusiones. Estas partes interesadas pueden estar reacias a hacerlo si las OSC desafían los intereses políticos y económicos creados, o no tienen credibilidad o alto perfil público ante ellas.</p>	<p>Nivel del programa: el RIT tendrá los recursos y el mandato de tener un estrecho contacto con los gobiernos de los países elegibles del CEPF, a fin de garantizar una buena alineación entre las inversiones del CEPF y las prioridades nacionales. La concesión de subvenciones bajo el SD4 será oportunista, en la medida en que responderá a las oportunidades de participación con los interesados del sector público y privado que presenten las mayores posibilidades de éxito.</p> <p>Nivel de subvención: las subvenciones otorgadas bajo el SD4 serán para OSC altamente capacitadas y con credibilidad establecida ante el gobierno y sector privado.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>
<p>Resultado 5: el apoyo al fortalecimiento de capacidades no da como resultado un fortalecimiento de las OSC para la conservación de la biodiversidad en el Caribe.</p>	<p>Probabilidad: Baja</p> <p>Severidad: Alta</p> <p>El apoyo inadecuado e ineficaz para el fortalecimiento de la capacidad hará que el CEPF se quede corto en un elemento central de su estrategia, además de impedir la implementación de otros elementos de la estrategia, fundamentados en un papel de liderazgo de las OSC en la ejecución.</p>	<p>Nivel del programa: las inversiones en el fortalecimiento de capacidad bajo el SD5 se dirigirán a los beneficiarios actuales y potenciales en otras direcciones estratégicas, para respaldar la implementación de la estrategia en su conjunto. Con este fin, el RIT preparará una evaluación y una estrategia de fortalecimiento de capacidad durante el primer año de la fase de inversión, para garantizar que el fortalecimiento de capacidad se centre en las organizaciones y necesidades prioritarias.</p> <p>Nivel de subvención: los beneficiarios identificados con necesidades de capacidad prioritarias recibirán un paquete de fortalecimiento de capacidad técnica, financiera o institucional en paralelo al apoyo financiero a través de subvenciones. El RIT proporcionará este fortalecimiento de capacidad directa e indirectamente a través de subvenciones a las OSC con mandato y capacidad para desarrollar capacidades en otras organizaciones.</p>	<p>RIT y beneficiarios ejecutando el fortalecimiento de capacidad</p>

Riesgo	Probabilidad y severidad	Medidas de mitigación	Propietarios de Riesgo
<p>Resultado 6: ninguna organización adecuada está interesada en servir como RIT para el hotspot.</p>	<p>Probabilidad: Baja</p> <p>Severidad: Alta</p> <p>El éxito del programa depende en gran medida de lograr un RIT efectivo con habilidades y redes pertinentes. Un número relativamente pequeño de organizaciones tiene la experiencia, el mandato organizativo y la presencia regional necesarios.</p>	<p>Nivel del programa: todas las convocatorias de propuestas emitidas como parte del proceso de reclutamiento para el RIT se publicarán ampliamente para que los candidatos adecuados conozcan la oportunidad. Se organizarán reuniones informativas para que las organizaciones interesadas puedan explorar la oportunidad directamente con la Secretaría del CEPF, y también puedan enviar preguntas por escrito.</p>	<p>Secretaría del CEPF</p>
<p>Resultado 6: deterioro potencial en la administración del portafolio debido a que la dotación de financiamiento es casi el doble del tamaño de la fase de inversión inicial.</p>	<p>Probabilidad: Baja</p> <p>Severidad: Baja</p> <p>Aunque la autoridad de gastos solicitada para la nueva fase de inversión del CEPF en el hotspot es aproximadamente el doble que en la fase inicial, en términos reales, el aumento es mucho menor, dada la inflación de los precios en la región en los últimos 10 años.</p>	<p>Nivel del programa: se han establecido objetivos de marco lógico realistas, basados en el rendimiento real durante la fase inicial. La Secretaría del CEPF y el RIT supervisarán cuidadosamente el portafolio, incluido el progreso hacia las metas, para garantizar que se cumplan todas. El tamaño promedio de la subvención aumentará, a fin de que el número total de subvenciones no aumente en proporción a la autoridad de gastos. A su vez, esto minimizará la carga administrativa adicional sobre la Secretaría del CEPF y el RIT.</p>	<p>Secretaría del CEPF y RIT</p>

15. SOSTENIBILIDAD

La sostenibilidad es un concepto multidimensional con elementos ambientales, financieros, sociales e institucionales interrelacionados fundamentales para lograr un impacto sostenido en la conservación. La premisa del enfoque del CEPF apoya la sostenibilidad ambiental al vincular la conservación de la biodiversidad con los ecosistemas y los servicios que proporcionan para el bienestar humano. La sostenibilidad ambiental requiere que se asignen suficientes recursos económicos para la conservación y el uso sostenible y que se asigne un valor económico a los ecosistemas y los servicios que brindan, de modo que puedan "competir" con otros usos de la tierra. También se necesita una comunidad de grupos que apoyen la conservación a fin de asegurar la sostenibilidad ambiental. Específicamente, las partes interesadas, ya sean usuarios directos de los recursos naturales o beneficiarios de los servicios ecosistémicos, “deben obtener y percibir los beneficios de la conservación y el uso sostenible, y deben poder y estar dispuestos a actuar cuando surjan amenazas” (USAID 2015). Además, las organizaciones que trabajan en la conservación deben tener la capacidad, las habilidades y los recursos humanos y financieros para desempeñar sus funciones.

Con esto en mente, la reinversión del CEPF en el hotspot de las islas del Caribe buscará apoyar acciones de conservación efectivas por parte de organizaciones con las habilidades y capacidades para hacerlo. También buscará mejorar el entorno propicio para la conservación, incluidos el marco normativo y legal, los acuerdos de gobernanza, las oportunidades de financiamiento, particularmente de fuentes locales, y una mayor coherencia en torno a la naturaleza, la conservación y los servicios ecosistémicos. El nuevo programa representa tanto continuidad como cambio para el CEPF en el hotspot. La tabla 15.1 a continuación mapea cada uno de los elementos de sostenibilidad de la estrategia con las direcciones de la estrategia de inversión.

Tabla 15.1 Sostenibilidad y direcciones estratégicas del CEPF en el Caribe

Elemento de sostenibilidad	Apoyando Direcciones Estratégicas
Resiliencia ambiental	SD1 Protección y gestión de sitios prioritarios SD2 Conectividad a nivel de paisaje y resiliencia de los ecosistemas en corredores prioritarios SD3 Protección de especies prioritarias identificadas como CR y EN
Sostenibilidad financiera	SD 4 Condiciones propicias para la conservación de la biodiversidad
Sostenibilidad social	SD 2 Conectividad a nivel de paisaje y resiliencia de los ecosistemas en corredores prioritarios SD 4 Condiciones propicias para la conservación de la biodiversidad.
Capacidad de la sociedad civil	SD 5 Fortalecimiento de la capacidad institucional y colaboración de los interesados

15.1 Resiliencia ambiental

La estrategia de inversión apunta a fortalecer la funcionalidad del ecosistema y construir resiliencia a través de las Direcciones estratégicas 1 y 2. En el contexto del Caribe, abordar el cambio climático es un elemento esencial de cualquier esfuerzo para promover la conservación de la biodiversidad. La nueva estrategia para el hotspot integra el cambio climático como un tema

transversal y, específicamente, apoya acciones centradas en el cambio climático a través de las Direcciones estratégicas 1, 2 y 3.

15.2 Sostenibilidad financiera

El financiamiento del CEPF llena los vacíos en aquellas áreas en las que no se están realizando actividades esenciales en este momento y complementa un mayor apoyo financiero de fuentes multilaterales y bilaterales para los organismos gubernamentales de la región. La estrategia de inversión promueve activamente el aprovechamiento de los recursos y el cofinanciamiento. El surgimiento de fondos fiduciarios ambientales en los países elegibles del CEPF en todo el hotspot representa una oportunidad importante para el CEPF, ya que busca apoyar mecanismos de financiamiento innovadores bajo la Dirección estratégica 4. La Secretaría del CEPF y el RIT buscarán construir sinergias entre la estrategia de inversión del CEPF y otras fuentes de financiamiento en la región.

15.3 Sostenibilidad social

Con enfoque en los medios de vida sostenibles, especialmente bajo la Dirección estratégica 2, la estrategia de inversión intenta garantizar que los usuarios directos de los recursos naturales o los beneficiarios obtengan beneficios como parte del proceso de conservación. Los elementos de la estrategia que abordan la gobernanza de los recursos naturales (Dirección estratégica 4) y promuevan enfoques integrados de múltiples partes interesadas y la cooperación entre la sociedad civil, los gobiernos y el sector privado (Direcciones estratégicas 1, 2 y 4) reflejan una apreciación de la necesidad de esfuerzos enraizados en las comunidades y que pertenezcan a las partes interesadas. La inclusión del género como un tema transversal apoya aún más la equidad social. Además, la estrategia busca explícitamente construir una comunidad de grupos de apoyo a la conservación y aumentar la comprensión del valor social y económico de los ecosistemas y sus servicios, a través de la Dirección estratégica 4.

15.4 Capacidad de la sociedad civil

La nueva fase de inversión del CEPF en el hotspot de las islas del Caribe desempeñará un papel importante en el aumento de la capacidad de las ONG y otras OSC con sede en la región. El fortalecimiento de la sociedad civil es un enfoque en todas las direcciones estratégicas, pero queda explícito en la Dirección estratégica 5. El programa CEPF utilizará un enfoque impulsado por la demanda para apoyar a las OSC de la región y fortalecer su capacidad técnica y organizativa.

15.5 El papel del RIT en la contribución a la sostenibilidad

La contribución del RIT a la sostenibilidad del impacto general del programa CEPF abarca la selección y gestión de subvenciones, así como el establecimiento de vínculos entre el programa y los responsables de la toma de decisión del gobierno y los procesos regionales. A través de la gestión de la subvención, el RIT contribuirá a la sostenibilidad, considerando la pertinencia de cada proyecto potencial en el contexto político y cultural local, así como la alineación con las prioridades y compromisos nacionales según las convenciones internacionales. A través de su función de red regional, se espera que el RIT esté al tanto de otras oportunidades de financiamiento

y programas significativos, y que sea proactivo para asegurar que los beneficiarios se mantengan involucrados, incluso mediante el intercambio de información sobre el programa del CEPF con otros donantes.

Al ayudar a facilitar vínculos con el gobierno, el RIT ayudará a los beneficiarios a llamar la atención de los tomadores de decisión sobre los resultados y lecciones aprendidas de los proyectos, y demostrará formas en que pueden contribuir a las agendas del gobierno. Cuando surjan oportunidades estratégicas para hacerlo, el RIT también apoyará a los beneficiarios a acercarse a entidades del sector privado. El RIT contribuirá a obtener fondos adicionales y continuos para los proyectos iniciados en el marco del programa CEPF, así como trabajar con los socios en mecanismos de financiamiento innovadores.

REFERENCIAS

- Abeyasuriya, K., Nugapola, N., Perera, M., Karunaratne, W., and Karunaratne, S. (2017) Effect of dengue mosquito control insecticide thermal fogging on non-target insects. *International Journal of Tropical Insect Science*. 37(1), 11–18.
- Acevedo-Rodriguez, P., and Strong, M. (2007) *Flora of the West Indies*. Washington, D.C.: National Museum of Natural History and The Smithsonian Institution.
- Acevedo-Rodríguez, P., and Strong, M. (2008) Floristic richness and affinities in the West Indies. *Botanical Review*, 74(1), 5-36.
- Agarwal, A., Cashore, B., Hardin, R., Shepherd, G., Benson, C., and Miller, D. (2013) *Economic contributions of forests. Background Paper 1*. United Nations Forum on Forests. Recuperado de <http://www.un.org/esa/forests/wp-content/uploads/2015/12/EcoContrForests.pdf>
- Aho, E. (2017) *Shrinking space for civil society: Challenges in implementing the 2030 agenda*. Stockholm: Forum Syd. Recuperado de http://www.forumsyd.org/PageFiles/8150/PO150943_
- AIMS. (2002) *Status of coral reefs of the world: 2002*. (C. Wilkinson, Ed.) Townsville, Queensland, Australia: Australian Institute of Marine Sciences.
- ALBA. (2017) *Statement by the Bolivarian Alliance of the Peoples of Our Americas (ALBA) at the opening ceremony of COP 23 of the UNFCCC*. World Conference Centre, Bonn, 6 November 2017.
- Alleyne, T. C. (2017) *Unleashing growth and strengthening resilience in the Caribbean*. Washington, D.C.: International Monetary Fund.
- Anderson, E. C. (2008) *Potential impacts of climate change on biodiversity in Central America, Mexico, and the Dominican Republic*. Panama: CATHALAC/USAID.
- Andrews, S., Cumberbatch, J., and Hinds, C. (2012) *Advancing sustainable tourism. A regional sustainable tourism situational analysis: Caribbean*. UNEP and Global Partnership for Sustainable Tourism.
- Anglo-American Caribbean Commission (AACC) (1945) *Guide to commercial shark fishing in the Caribbean area*. Washington, D.C: U.S. Fish and Wildlife Service, Anglo-American Caribbean Commission.
- Arias, Y (2018, February 9, 2018) KBAs and corridors in La Selle-Bahoruco-Jaragua Biosphere Reserve. *Telephone interview with David Díaz*.
- Arkema, K., Fisher, D., and Wyatt, K. (2017) *Economic valuation of ecosystem services in Bahamian marine protected areas*. Prepared for BREEF by The Natural Capital Project, Stanford University.
- Association of Caribbean States (ACS) (2017) ACS. [Web page]. Recuperado de <http://www.acs-aec.org/>
- Associated Press. (2017, January 10) Puerto Rico governor pursues freedom of information law. *News 1130.com*. Recuperado de <http://www.news1130.com/2017/01/10/puerto-rico-governor-pursues-freedom-of-information-law/>.
- Atteridge, A., Canales, N. and Savvidou, G. (2017) *Climate finance in the Caribbean region's Small Island Developing States*. Working Paper No. 2018-08. Stockholm: Stockholm Environment Institute - Stockholm Centre.
- Attz, M., Maharaj, M., Boodhan, G. (2014) *Survey and assessment of environmental taxes in the Caribbean*. Policy Brief No. IDB-PB-188. Washington, D.C.: Inter-American

- Development Bank. Recuperado de <http://www20.iadb.org/intal/catalogo/PE/2014/14506.pdf>
- AWID. (2017) *Caribbean unity in support of Tambourine Army activist Latoya Nugent*. [Web page]. Recuperado de <https://www.awid.org/news-and-analysis/caribbean-unity-support-tambourine-army-activist-latoya-nugent> on August 15, 2017.
- Bahamas Environment, Science and Technology Commission. (2001) *First national communication*. Nassau: Commonwealth of The Bahamas.
- Bahamas National Trust. (2017) Corporate engagement launch. *Trust Notes* 12(31)
- Baldwin, C., and Robertson, R. (2014) A new *Liopropoma* sea bass (Serranidae, Epinephelinae, Liopropomini) from deep reefs off Curaçao, southern Caribbean, with comments on depth distributions of western Atlantic liopropomins. *ZooKeys*, 409, 71–92. doi: 10.3897/zookeys.409.7249
- Baldwin, C., and Robertson, D. (2015) A new, mesophotic *Coryphopterus* goby (Teleostei, Gobiidae) from the southern Caribbean, with comments on relationships and depth distributions within the genus. *ZooKeys*, 513, 23–142. doi:10.3897/zookeys.513.9998
- Baldwin, C., Pitassy, D., and Robertson, D. (2016a) A new deep-reef scorpionfish (Teleostei, Scorpaenidae, Scorpaenodes) from the southern Caribbean with comments on depth distributions and relationships of western Atlantic members of the genus. *ZooKeys*, 606, 141-158. doi:10.3897/zookeys.606.8590
- Baldwin, C., Robertson, R., Nonaka, A., and Tornabene, L. (2016b) Two new deep-reef basslets (Teleostei Grammatidae, Lipogramma), with comments on the eco-evolutionary relationships of the genus. *ZooKeys*, 638, 45–82. doi:10.3897/zookeys.638.10455
- BirdLife International. (2017) *Handbook of the birds of the world and BirdLife International digital checklist of the birds of the world*. Version 9.1. Cambridge, UK. Recuperado de http://datazone.birdlife.org/userfiles/file/Species/Taxonomy/BirdLife_Checklist_Version_91
- BirdLife International and Grupo Jaragua. (2015) *Servicios ecosistemicos del Parque Nacional Sierra de Bahoruco, Republica Dominicana*. Santo Domingo: BirdLife International y Grupo Jaragua.
- BirdsCaribbean (2017, September 11) *After the storm*. Recuperado de <http://www.birdscaribbean.org/2017/09/after-the-storm/> on October 15, 2017.
- Blackman, D., Epanchin-Niell, R., Siikamki, J. and Velez Lopez, D. (2015) *Biodiversity conservation in Latin America and the Caribbean: Prioritising policies*. New York: Routledge
- Belpomme D. (2007) *Rapport d'expertise et d'audit externe concernant la pollution par les pesticides en Martinique. Conséquences agrobiologiques, alimentaires et sanitaires et proposition d'un plan de sauvegarde en cinq points*. Paris: Association pour la Recherche Thérapeutique Anti-Cancéreuse <http://www.nord-nature.org/environnement/energie/com/rapport-martinique%20chlordecone.pdf>
- Berger, L., Speare, R., Daszak, P., Green, D.E., Cunningham, A.A., Goggin, C.L., Slocombe, R., Ragan, M.A., Hyatt, A.D., McDonald, K.R., Hines, H.B., Lips, K.R., Marantelli, G., Parkes, H. (1998) Chytridiomycosis causes amphibian mortality associated with population declines in the rain forests of Australia and Central America. *PNAS* 95: 9031–9036.

- Bosch, J., and Rincon, P. A. (2008) Chytridiomycosis-mediated expansion of *Bufo bufo* in a montane area of Central Spain: An indirect effect of the disease. *Diversity and Distributions* 14: 637-643.
- Bovarnick, A., Alpizar, F., and Schnell, C. (2010) *The importance of biodiversity and ecosystems in economic growth and equity in Latin America and the Caribbean: An economic valuation of ecosystems*. New York: United Nations Development Programme.
- Bowen, G. A. (2015) Caribbean civil society: Development role and policy implications. *Nonprofit Policy Forum*, 4(1), 81-97.
- Bräutigam, A. and Eckert, K. L. (2006) *Turning the tide: Exploitation, trade and management of marine turtles in the Lesser Antilles, Central America, Colombia and Venezuela*. Cambridge, UK: TRAFFIC International.
- Breuil, M. (2013) Morphological characterization of the common iguana *Iguana iguana* (Linnaeus, 1758), of the Lesser Antillean Iguana *Iguana delicatissima* Laurenti, 1768 and of their hybrids. *Bull. Soc. Herp.*, 147, 309-346.
- Brooks, T. M., Mittermeier, R. A., Mittermeier, C. G., Da Fonesca G. A. B., Rylands, A. B., Konstant, W. R., Flick, P., Pilgrim, J., Oldfield, S., Magin, G., and Hilton-Taylor, C. (2002) Habitat loss and extinction in the hotspots of biodiversity. *Conservation Biology* 16:909-923.
- Brown, D. (2017, April 26) Government cuts \$700,000 subvention to St. Lucia National Trust. *Caribbean News Service*. Recuperado de <https://caribbeannewsservice.com/now/government-cuts-700000-subvention-to-st-lucia-national-trust/> on September 15, 2017.
- Brown, N. A., and Bennett, N., G (2010) *Consolidating change: lessons from a decade of experience in mainstreaming Local forest Management in Jamaica. Technical Report No. 390*. Laventille: Caribbean Natural Resources Institute (CANARI)
- Brown, N.A., Geoghegan T., and Renard, Y. (2007) *A situation analysis for the wider Caribbean*. Gland: IUCN.
- Brundige, E; Dominguez Cisneros, L., Peñalver, E. M.; and Spitz, L. (2017) U.S. Nonprofit activity in Cuba: The Cuban context. *Cornell International Law Journal*: Vol. 50: No. 2, Article 2. Recuperado de <https://scholarship.law.cornell.edu/cilj/vol50/iss2/2>
- Burke, L., and Maidens, J. (2004) *Reefs at risk in the Caribbean*. Washington D.C.: World Resources Institute.
- Burrowes, P. A, Joglar, R. L, Green, D. E. (2004) Potential causes for amphibian declines in Puerto Rico. *Herpetologica* 60: 141-154
- Cano-Ortiz, A., Musarella, C., Piñar Fuentes, J., and Cano, E. (2016) Distribution patterns of endemic flora to define hotspots on Hispaniola. *Systematics and Biodiversity*, 14(3), 261-275. doi:10.1080/14772000.2015.1135195.
- Cap-Net (2015) *Integrated Water Resources Management as a Tool for Adaptation to Climate Change with Caribbean Case Studies*. Cap-Net.
- Caribbean Agricultural Research Institute (CARDI) (n.d.) *Climate Change and Water Availability in the Caribbean. Policy Brief*. St. Augustine: Caribbean Agricultural Research Institute. Recuperado de http://www.cardi.org/wp-content/uploads/2012/02/POLICY-BRIEF-DRAFT_CC-and-Water-Availability.pdf
- Caribbean Biodiversity Fund (2014) Caribbean Biodiversity Fund factsheet. Nassau: Caribbean Biodiversity Fund. Recuperado de

- http://www.caribbeanchallengeinitiative.org/images/articles/CBF_Fact_Sheet_-_May_5_2014-1.pdf
- Caribbean Coastal Area Management Foundation and Jamaica Environment Trust (2013) *The Goat Islands/Portland Bight Protected Area. The proposed site for a transshipment port in Jamaica*. Kingston: Caribbean Coastal Area Management Foundation and Jamaica Environment Trust.
- Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC) (2009) *Climate change and the Caribbean: A regional framework for achieving development resilient to climate change (2009-2015)* Belmopan: Caribbean Community Climate Change Centre.
- Caribbean Development Bank (2014a) *Caribbean economic review and outlook for 2015*. St. Michael, Barbados: Caribbean Development Bank.
- Caribbean Development Bank (2014b) *A new paradigm for Caribbean development: transitioning to a green economy*. St. Michael, Barbados: Caribbean Development Bank.
- Caribbean Development Bank (2016) *2016 economic review/2017 forecast*. Bridgetown: Caribbean Development Bank.
- Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA) (2017a) *Hurricane Maria situation report #5*. Bridgetown: Caribbean Disaster Emergency Management Agency.
- Caribbean Disaster Emergency Management Agency (CDEMA) (2017b) *Hurricane Irma situation report #9*. Bridgetown: Caribbean Disaster Emergency Management Agency.
- Caribbean Environment Programme (CEP) (2003) *The Caribbean Environment Programme: Promoting regional co-operation to protect the marine environment*. Kingston: UNEP-CEP
- Caribbean Environmental Health Institute (2012) *Programme on improving management of coastal resources and the conservation of marine biodiversity in selected CARICOM Countries: Baseline study*. Castries: CEHI.
- Caribbean Institute for Meteorology and Hydrology (CIMH) (2016) *Caribbean climatology – Caribbean Regional Climate Centre*. [Web page]. <https://rcc.cimh.edu.bb/caribbean-climatology/>
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2005) *Governance and civil society partnership in sustainable development in the Caribbean*. CANARI Policy Brief No 7. Laventille: CANARI
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2012) *Community forestry in the Caribbean: A regional synthesis*. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2013) *Summary report for the regional workshop Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF) Caribbean Islands Biodiversity Hotspot investment (2010-2015) mid-term evaluation*. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2017a) *OECS green economy diagnostic: Exploring opportunities for green economy transformation in the Eastern Caribbean*. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2017b) *Effective organisational capacity building of civil society organisations: Lessons from the Climate ACTT Project*. CANARI Policy Brief No. 24. Laventille: CANARI.
- Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) (2017c) *Implementing climate change action: A toolkit for Caribbean civil society organisations*. Laventille: CANARI.

- Caribbean Regional Fisheries Mechanism Secretariat (CRFM) (2015) *CRFM statistics and information report – 2014*. Kingstown: Caribbean Regional Fisheries Mechanism Secretariat.
- Caribbean Regional Fisheries Mechanism (2017) *CRFM*. [Web page]. Recuperado de <http://www.crfm.int/>
- Caribbean Tourism Organisation. (2015) *Latest statistics 2015*. Warrens, St. Michael, Barbados: CTO. Recuperado de http://www.onecaribbean.org/wp-content/uploads/Lattab15_FINAL.pdf.
- CARICOM. (2014) *Strategic plan for the Caribbean Community 2015 – 2019: Repositioning CARICOM. Vol 2 - The Strategic Plan*. Georgetown: Caribbean Community Secretariat.
- CARICOM. (2016) *COP 22- CARICOM close out brief V3 (2)* Georgetown: Caribbean Community Secretariat.
- CARICOM. (2017) *Caribbean Centre for Renewable Energy and Energy Efficiency (CCREEE)* Georgetown: Caribbean Community Secretariat. Recuperado de
- CARICOM. (n.d.) *Capacity building related to the implementation of Multilateral Environmental Agreements (MEAs) in African, Caribbean and Pacific (ACP) Countries - The Caribbean Hub*. [Web page]. Recuperado de <https://caricom.org/projects/detail/capacity-building-related-to-the-implementation-of-multilateral-environment>
- Cashman, A., Nurse, L. and John, C. (2010) Climate change in the Caribbean: The water management implications. *The Journal of Environment and Development*, 19(1), 42–67.
- Caujapé-Castells, J. (2011) Preface. In D. Bramwell, and J. Caujapé-Castells (Eds.), *The biology of island floras* (pp. xiii–xvi) Cambridge: Cambridge University Press.
- CEPF (2010) *Ecosystem profile: the Caribbean Islands Biodiversity Hotspot*. Arlington, VA : Critical Ecosystem Partnership Fund.
- Cesar, H. S., Öhman, M. C., Espeut, P., Honkanen, M. (2000) An economic valuation of Portland Bight, Jamaica: An integrated terrestrial and marine protected area. In Cesar, H. S. (Ed.), *Collected essays on the economics of coral reefs* (pp. 203-214) Borås, Sweden: CORDIO.
- Chao, S. (2013) *Economic impact of non-communicable disease in the Caribbean*. Washington, D.C.: The World Bank Group.
- Cheng, T. L., Rovito, S. M., Wake, D. B., and Vredenburg, V. T. (2011) Coincident mass extirpation of neotropical amphibians with the emergence of the infectious fungal pathogen *Batrachochytrium dendrobatidis*. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 108(23), 9502–9507. Recuperado de <http://doi.org/10.1073/pnas.1105538108>
- CIVICUS (2017a) *Civic space in the Americas*. Johannesburg: CIVICUS.
- CIVICUS (2017b) *People power under attack: Findings from the CIVICUS Monitor*. Johannesburg: CIVICUS.
- Commission for Environmental Cooperation for North America (CEC) (2001) *Preventing the introduction and spread of aquatic invasive species in North America, 28-30 March 2001*. Montreal: CEC.
- Congressional Task Force on Economic Growth in Puerto Rico (2016) *Report to the House and Senate 114th Congress*. Washington, D.C.: United States Congress.

- Connor, D. (2017, April 13) Racer snakes may face development threat. *Discover Wildlife*. Recuperado de <http://www.discoverwildlife.com/news/racer-snakes-may-face-development-threat>
- Consorcio Ambiental Dominicano (2015) *CEPF final project completion report: Sustainable financing and establishment of private reserves for biodiversity conservation in Loma Quita Espuela and Loma Guaconejo, Dominican Republic*.
- Curley, R. (2017) *Trip savvy: Green globe certified hotels and attractions in the Caribbean*. Recuperado de <https://www.tripsavvy.com/green-globe-certified-hotels-and-attractions-in-the-caribbean-1487670> on November 18, 2017.
- Daltry, J. (2009) *Biodiversity assessment of Saint Lucia's forests, with management recommendations*. Technical Report No. 10 to the National Forest Demarcation and Bio-Physical Resource Inventory. Helsinki: FCG International Ltd.
- Daltry, J. (2018, January 19) Globally threatened reptiles updates in the Caribbean. *E-mail correspondence with David Díaz*.
- Dart, T. (2017, March 31) Caribbean resort project draws heat over threat to vulnerable species. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/31/st-lucia-pearl-of-the-caribbean-resort-environmental-threat> on March 3, 2018.
- Daszak, P., Cunningham, A. A., and Hyatt, A. D. (2000) Emerging infectious diseases of wildlife—threats to biodiversity and human health. *Science* 287: 443-449.
- Debrot, A.O. and Bugter, R. (2010) *Climate change effects on the biodiversity of the BES islands; Assessment of the possible consequences for the marine and terrestrial ecosystems of the Dutch Antilles and the options for adaptation measures*. Alterra-report 2081; IMARES-report C118/10. Wageningen: Alterra.
- Díaz, L.M., Cádiz, A., Agustín, A., Chong, A., and Silva, A. (2007) First report of chytridiomycosis in a dying toad (*Anura: Bufonidae*) from Cuba: A New Conservation Challenge for the Island. *EcoHealth* 4: 172.
- Dolisca, F. (2005) *Population pressure, land tenure, deforestation and farming systems in Haiti: The case of Forêt des Pins Reserve*. (Doctoral dissertation) Auburn, Alabama: Auburn University.
- Dudley, N., Buyck, C., Furuta, N., Pedrot, C., Renaud, F., and Sudmeier-Rieux, K. (2015) *Protected areas as tools for disaster risk reduction. A handbook for practitioners*. Tokyo and Gland, Switzerland: MOEJ and IUCN.
- Dudley, N., Stolton, S., Belokurov, A., Krueger, L., Lopoukhine, N., MacKinnon, K., Sandwith, T., and Sekhran, N. (2010) *Natural solutions: Protected areas helping people cope with climate change*. Gland: IUCN/WWF, TNC, UNDP, WCS, The World Bank, WWF.
- Eckstein, D., Künzel, V., and Schäfer, L. (2017) *Global climate risk index 2018*. Bonn: Germanwatch e.V.
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2006) *Changing population age structures and their implications on socio-economic development in the Caribbean*. Santiago, Chile: ECLAC. (LC/CAR/L.98) <https://www.cepal.org/publicaciones/xml/3/27113/L.98.pdf>
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2008) *Impact of changes in European Union import regimes for sugar, banana and rice on selected CARICOM countries*. Santiago, Chile: ECLAC. (LC/CAR/L/168)
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2009) *Statistical yearbook for Latin America and the Caribbean 2008*. Santiago, Chile: ECLAC.

- Recuperado de
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/923/1/S2008691_mu.pdf
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2011) *The economics of climate change in the Caribbean*. Caribbean Development Report III. Santiago, Chile: ECLAC.
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2015) *Latin America and the Caribbean: Looking ahead after the Millennium Development Goals*. Regional monitoring report on the Millennium Development Goals in Latin America and the Caribbean. Santiago, Chile: ECLAC. (LC/G.2646) Recuperado de
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38924/S1500708_en.pdf
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2016) *Foreign direct investment in Latin America and the Caribbean*. Santiago, Chile: ECLAC
- Economic Commission for Latin American and the Caribbean (ECLAC) (2017) *Economic activity in Latin America and the Caribbean will expand 1.2% in 2017 and 2.2% in 2018*. [Press release]. Recuperado de <https://www.cepal.org/en/pressreleases/economic-activity-latin-america-and-caribbean-will-expand-12-2017-and-22-2018>
- Edwards, P. (2011) *Ecosystem service valuation of Cockpit Country*. Sherwood Content: Windsor Research Centre.
- Edwards, P. (2013) *Ecosystem services of the Coral Spring and Mountain Spring Protected Area, Jamaica*. Sherwood Content: Windsor Research Centre.
- El Día. (2017, January, 24) República Dominicana tendrá nueva regulación para ONG. *El Día*. Recuperado de <http://eldia.com.do/republica-dominicana-tendra-nueva-regulacion-para-ong/> on August 17, 2017.
- European Commission. (n.d.) *Caribbean Area, Territorial co-operation*. [Web page]. Recuperado de http://ec.europa.eu/regional_policy/en/atlas/programmes/2014-2020/france/2014tc16rftn008
- Ferro, V.G., Lemes P., Melo, A.S., and Loyola R. (2014) The reduced effectiveness of protected areas under climate change threatens Atlantic Forest Tiger Moths. *PLoS ONE* 9(9): e107792. doi:10.1371/journal.pone.0107792
- Ferguson, E. (2011, December 6) Smuggled Jamaican parrots big hit at Vienna Zoo: Austrians bust international trade in endangered species. *The Jamaica Observer*. Recuperado de http://www.jamaicaobserver.com/news/Smuggled-Jamaican-Parrots-big-hit-at-Vienna-Zoo_10314363 on December 06, 2017.
- Fitzpatrick, S. and Keegan, W. (2007) Human impacts and adaptations in the Caribbean Islands: An historical ecology approach. *Earth and Environmental Science Transactions of the Royal Society of Edinburgh*, 98(1), 29-45 doi:10.1017/S1755691007000096.
- Flanders Marine Institute. (2018) *Maritime boundaries geodatabase: Maritime boundaries and exclusive economic zones (200NM), version 10*. Recuperado de <https://doi.org/10.14284/312>
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2001) *Land resources information systems in the Caribbean: Proceedings of a sub-regional workshop*. World Soil Resources Reports 95.1. Rome: FAO.
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2006a) *Global forest resources assessment 2005: Progress towards sustainable forest management*. FAO Forestry Paper 147 (FRA 2005) Rome: FAO.

- Food and Agriculture Organization (FAO). (2006b) *Global forest resources assessment 2005: Report on fires in the Caribbean and Mesoamerican regions*. Fire Management Working Paper 12 FAO. Rome, Italy. 40 pp. Rome: FAO.
<http://www.fao.org/docrep/009/j7568e/j7568e00.htm>
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2006c) *Regional review on aquaculture development. 1. Latin America and the Caribbean – 2005*. FAO Fisheries Circular No. 1017/1. FIRI/C1017/1 Rome: FAO.
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2014a) *Forests and climate change in the Caribbean*. Rome: FAO. Recuperado de <http://www.fao.org/documents/card/en/c/c34802da-3b5c-4c32-998b-1ee2ad750ade/> on September 3, 2017.
- Food and Agriculture Organization (FAO). (2014b) *The sustainable intensification of Caribbean fisheries and aquaculture*. Rome: FAO. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i3932e.pdf>
- Food and Agriculture Organization (FAO) (2015) *The global forest resources assessment*. Desk Reference. Rome: FAO. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i4808e.pdf>
- Food and Agriculture Organization (FAO) (2016) *The Caribbean must prepare for increased drought due to climate change*. [Web page]. Rome: FAO. Recuperado de <http://www.fao.org/americas/noticias/ver/en/c/419202/>
- Food and Agriculture Organization/Global Environment Facility (FAO/GEF) (n.d.) *FAO/GEF project document climate change adaptation in the Eastern Caribbean fisheries sector (CC4FISH)* FAO project ID: 621550 GEF/LDCF/SCCF Project ID: 5667.
- Franks, J., Johnson, D. and Ko, D. (2016) Pelagic Sargassum in the tropical North Atlantic. *Gulf and Caribbean Research* Vol 27, SC6-1. Recuperado de <https://aquila.usm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1511&context=gcr> on August 2, 2018
- Freedom House. (2017a) *Freedom of the press 2017*. Washington, D.C.: Freedom House. Recuperado de <https://freedomhouse.org/report/table-country-scores-fotp-2017>
- Freedom House. (2017b) *Freedom of the press 2017 methodology*. [Web page]. Washington, D.C.: Freedom House. Recuperado de <https://freedomhouse.org/report/freedom-press-2017-methodology>
- Freedom House. (2017c) *Freedom of the press regional trends*. Washington, D.C.: Freedom House. Recuperado de <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/freedom-press-2017#regional-trends>
- FSC. (2017) *Forest stewardship council facts and figures*. July 4, 2017. Bonn: Forest Stewardship Council. Recuperado de <https://ic.fsc.org/file-download.facts-figures-july-2017.a-2020.pdf>
- Gage, I., and Edwards, E. (2003) *Creating a Jamaican spinal forest: Multi-stakeholder management and development*. Québec: XII World Forestry Congress. Recuperado de <http://www.fao.org/docrep/ARTICLE/WFC/XII/0530-C3.HTM>
- Geoghegan, T. (2014) *Green economies in the Caribbean: Perspectives, priorities and an action learning agenda*. London: International Institute for Environment and Development.
- Global Environment Facility (GEF) (2012a) *Project Identification Form (PIF) Conserving biodiversity in coastal areas threatened by rapid tourism and physical infrastructure development. Dominican Republic*. Washington, D.C.: GEF. Recuperado de https://www.thegef.org/sites/default/files/project_documents/PIMS%25204955%2520DR%2520PIF%2520final.pdf

- Global Environment Facility (GEF) (2012b) *Project Identification Form (PIF) Conserving biodiversity and reducing habitat degradation in protected areas and their buffer zones. Saint Kitts and Nevis*. Washington, D.C.: GEF. Recuperado de https://www.thegef.org/sites/default/files/project_documents/REV%2520PIF_0.pdf
- Global Environment Facility (GEF) (2017) *GEF-7 replenishment programming directions and policy agenda (prepared by the Secretariat)* Second Meeting for the Seventh Replenishment of the GEF Trust Fund. Washington, D.C.: GEF.
- Global Water Partnership Caribbean (GWP-C) and Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC) (2016) *Caribbean water security and climate resilient development: A regional framework for investment*. Boodram N., Nichols, K.; Woolhouse G., and Walmsly N. (Eds.) Port-of-Spain: GWP-C.
- Global Water Partnership Caribbean (GWP-C) (2014) *Achieving development resilient to climate change: A sourcebook for the Caribbean water sector*. Port-of-Spain: GWP-C
- Gobierno de la República Dominicana. (2010) *Constitución política de la República Dominicana proclamada el 26 de enero*. Publicado en la Gaceta Oficial No. 10561, del 26 de enero de 2010. Santo Domingo: Gobierno de la República Dominicana. Recuperado de <http://observatorioserviciospublicos.gob.do/baselegal/constitucion2010.pdf>
- Gobierno de la República Dominicana (2018) *Resolución 10-2018. Que dispone la normativa para el manejo de zonas de amortiguamiento de las unidades de conservación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP) de la República Dominicana*. Santo Domingo: Gobierno de la República Dominicana.
- Gómez Valenzuela, V., Bonilla, S., and Alpízar, F. (2014) *Valoración económica del Sistema Nacional de Areas Protegidas de la República Dominicana*. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Global Environment Facility, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Gore-Francis, J., (2013) *Antigua and Barbuda SIDS 2014 preparatory progress report*. Recuperado de [https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1049240Antigua and Barbuda final.pdf](https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1049240Antigua%20and%20Barbuda%20final.pdf)
- Government of Antigua and Barbuda. (2014) *Antigua and Barbuda national strategic action plan 2014-2020*. St. Johns: Government of Antigua and Barbuda.
- Government of Grenada. (2000) *Biodiversity strategy and action plan*. St Georges: Ministry of Finance.
- Government of Sint Maarten. (2017) *Minister Lee reports on Ministry activities Post Irma*. Philipsburg: Government of Sint Maarten. Recuperado de <http://www.sintmaartengov.org/PressReleases/Pages/Minister-Lee-Reports-on-Ministry-Activities-Post-Irma.aspx>
- Government of St. Vincent and the Grenadines. (2010) *The fourth national biodiversity report of St. Vincent and the Grenadines to the UNCBD*. Kingstown: Ministry of Health and the Environment.
- Gómez, G., and Díaz, R. (2001) Second Latin American Symposium on Forest Seeds: Situation of Forest Sector of the Dominican Republic. Santo Domingo.
- Green Climate Fund. (2016) *Projects and programmes. Sustainable Energy Facility for the Eastern Caribbean*. [Web page]. Recuperado de <http://www.greenclimate.fund/-/sustainable-energy-facility-for-the-eastern-caribbean> on November 18, 2017.

- Griffith, M.D., and Ashe, J. (1993) Sustainable Development of coastal and marine areas in Small Islands Developing States: A basis for integrated coastal management. *Ocean and Coastal Management* 21(1993): 269-284.
- Guingand, A. (2008) *Economic valuation of the Portland Bight Protected Area*, Jamaica. Lionel Town: Caribbean Coastal Area Management Foundation.
- Gyory, J., Mariano, A., and Ryan, E. (2018) *The Caribbean Current. Ocean Surface Currents*. [Web page]. Recuperado de <http://oceancurrents.rsmas.miami.edu/caribbean/caribbean.html>
- Halpern, B.S., Walbridge, S., Selkoe, K.A., Kappel, C.V., Micheli, F., D'Agrosa, C., Bruno, J.F., Casey, K.S., Ebert, C., Fox, H.E., Fujita, R., Heinemann, D., Lenihan, H.S., Madin, E.M.P., Perry, M.T., Selig, E.R., Spalding, M., Steneck, R., and Watson, R. (2008) A global map of human impact on marine ecosystems. *Science*, 319(5865), 948-952.
- Hargreaves-Allen, V. (2010) *The economic valuation of the natural resources of Andros*. Washington, D.C.: Conservation Strategy Fund.
- Hargreaves-Allen, V. (2011) *The economic value of ecosystem services in the Exumas Cays; threats and opportunities for conservation*. Washington, D.C.: Conservation Strategy Fund.
- Harold, S., and Eckert, K. (2005) *Endangered Caribbean sea turtles: An educator's handbook*. Technical Report 3. Beaufort, North Carolina, USA: Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network (WIDECAST) Recuperado de www.widecast.org: http://www.widecast.org/Resources/Docs/Harold_and_Eckert_2005_Carib_Sea_Turtles_Educators_Handbook.pdf
- Hawkins, J.P. and Roberts, C.M. (2004) Effects of artisanal fishing on Caribbean coral reefs. *Conservation Biology* 18(1): 215-226.
- Hedges, S. (2008) At the lower size limit in snakes: two new species of threadsnakes (Squamata: Leptotyphlopidae: Leptotyphlops) from the Lesser Antilles. *Zootaxa*, 1841(1), 1-30.
- Hedges, S. (2018, April 5) *Caribherp: Amphibians and reptiles of Caribbean Islands*. (www.caribherp.org) Philadelphia: Temple University.
- Hedges, S., and Conn, C. (2012) A new skink fauna from Caribbean islands (Squamata, Mabuyidae, Mabuyinae) *Zootaxa*, 3288(2012), 4-244.
- Heileman (Ed.) (2005) *Caribbean environment outlook. Special edition for the Mauritius International Meeting for the 10-year Review of the Barbados Programme of Action for the Sustainable Development of Small Island Developing States*. UNEP, CARICOM, University of the West Indies.
- Heileman, S. and Corbin, C. (2006) Caribbean SIDS. In UNEP/GPA. *The state of the marine environment: Regional assessments* (pp 213-245) The Hague: UNEP/GPA.
- Helmer, E. H., Ramos, O., del Mar López, T, M. Quiñones, M. and Diaz, W. (2002) Mapping the forest type and land cover of Puerto Rico, a component of the Caribbean Biodiversity Hotspot. *Caribbean Journal of Science*. 38: 3-4.
- Houck, O.A. *Environmental law in Cuba*. Recuperado de <http://www.law.fsu.edu/docs/default-source/journals/jluel/previous-issues/volume-16-number-1.pdf?sfvrsn=4>
- Hudson, M.A. (2016) How we're saving the mountain chicken frog from one of the world's worst wildlife diseases. *The Conversation*. Recuperado de <https://theconversation.com/how-were-saving-the-mountain-chicken-frog-from-one-of-the-worlds-worst-wildlife-diseases-64033> on October 5, 2017.

- Hudson, M.A., Young R. P., Jackson, J., Wengel, P. O., Martin L., James A., Sulton M., Garcia G., Griffiths R. A., Thomas R., Magin C., Bruford M. W. and Cunningham, A.A. (2016) Dynamics and genetics of a disease-driven species decline to near extinction: Lessons for conservation. *Scientific Reports* 6 (30772)
- Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) (2018) *Summary for policymakers of the regional assessment report on biodiversity and ecosystem services for the Americas of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. Rice, J., Seixas, C. S., Zaccagnini, M.E, Bedoya-Gaitán, M., Valderrama, N., Anderson, C.B., Arroyo, M.T.K., Bustamante, M, Cavender-Bares, J., Diaz-de-Leon, A., Fennessy, S., García Marquez, J. R., Garcia, K., Helmer, E.H., Herrera, B., Klatt, B., Ometo, J.P., Rodriguez Osuna, V., Scarano, F.R., Schill, S., and Farinaci, J.S. Bonn: IPBES Secretariat.
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2001) *Climate change 2001: The scientific basis*. Contribution of Working Group I to the Third Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge: Cambridge University Press.
- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) (2014) *Climate change 2013: The physical science basis*. Cambridge: Cambridge University Press. Recuperado de <http://ebooks.cambridge.org/ref/id/CBO9781107415324>.
- International Labour Organisation (ILO) (2017) *Women in business and management: gaining momentum in Latin America and the Caribbean*. International Labour Office, Bureau for Employers' Activities (ACT/EMP) Geneva: International Labour Organisation. Recuperado de http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---act_emp/documents/publication/wcms_579085.pdf
- International Monetary Fund (IMF) (2014) *Haiti: Poverty reduction strategy paper*. Washington, D.C.: IMF.
- International Monetary Fund (IMF) (2017a) *Haiti: Request for disbursement under the rapid credit facility—press release; staff report; and statement by the executive director for Haiti*. IMF Country Report No. 17/315. Washington, D.C.: IMF.
- International Monetary Fund (IMF) (2017b) *The Bahamas: Selected issues*. IMF Country Report No. 17/38. Washington, D.C.: IMF.
- International Research Institute for Climate and Society (IRI) (2014) *Module 4: Introduction to hydroclimatology, part 1: Introduction to climate variability*, New York, NY, USA: IRI.
- International Tropical Timber Organization (ITTO) (2008) *Developing forest certification: Towards increasing the comparability and acceptance of forest certification systems*. ITTO Technical Series No 29. Yokahama: ITTO.
- Ionta, G.M., Judd, W.S., Skean, J.D., and McMullen, C.K. (2012) Two new species of *Miconia* sect. *Sagraea* (Melastomataceae) from the Macaya Biosphere Reserve, Haiti, and twelve relevant new species combinations. *Brittonia* 64: 61. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/s12228-011-9214-0>
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (2016) *A global standard for the identification of Key Biodiversity Areas, Version 1.0*. Gland, Switzerland: IUCN.
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (2017a) *Table 1. Numbers of threatened species by major groups of organisms (1996–2017)* Gland, Switzerland: IUCN. Recuperado de http://cmsdocs.s3.amazonaws.com/summarystats/2017-1_Summary_Stats_Page_Documents/2017_1_RL_Stats_Table_1.pdf

- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (2017b, October 1) *IUCN Red List of Threatened Species. Version 2017.2*. Gland, Switzerland: IUCN. Recuperado de <http://www.iucnredlist.org>
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (n.d.) *IUCN-CMP unified classification of direct threats. Guidance notes. Version 3.2*. Gland: IUCN Recuperado de http://s3.amazonaws.com/iucnredlist-newcms/staging/public/attachments/3127/dec_2012_guidance_threats_classification_scheme.pdf
- Jackson, J. (1997) Reefs since Columbus. *Coral Reefs*, 16(1), S23-S32.
- Jackson, J.B.C., Donovan, M.K., Cramer, K.L., and Lam, V.V. (Eds.) (2014) *Status and trends of Caribbean coral reefs: 1970–2012*. Gland, Switzerland: Global Coral Reef Monitoring Network.
- Jaitman, L., and Torre I. (2017) The cost of crime in the Caribbean: The accounting method. In H. Sutton and I. Ruprah (Eds.), *Restoring paradise in the Caribbean: Combatting violence with numbers* (pp. 181-196) Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.
- Jamaica Conservation and Development Trust (JCDDT) (2018) *Blue and John Crow Mountains National Park*. [Web page]. Recuperado de <https://www.jcddt.org.jm/bjcmnp/about/park-management/8-park>
- Jamaica Environment Trust. (2013) Defining the boundary. *The Jetter* 1(6), 6.
- James, R. (2014) *British Council Assessment of the civil society in Jamaica*. Prepared for the British Council by Research and Strategy Solutions Ltd. Kingston: British Council.
- Jenkins, R.W.G., Jelden, D., Webb, G.J.W., and Manolis, S.C. (2004) *Review of crocodile ranching programs*. Conducted for CITES by the Crocodile Specialist Group of IUCN/SSC. January – April 2004. Sanderson, NT, Australia: IUCN-SSC Crocodile Specialist Group.
- Jessop, D. (2016) *Recognising the value of Caribbean civil society*. Recuperado de <http://www.caribbean-council.org/wp-content/uploads/2016/02/The-View-from-Europe-Feb21-Recognising-the-value-of-Caribbean-civil-society.pdf> on June 2017.
- John, L. (2005) *The potential of non-timber forest products to contribute to rural livelihoods in the Windward Islands of the Caribbean*. CANARI Technical Report No. 334. Laventille: Caribbean Natural Resources Institute.
- Johnson, K., and Hedges, S. B. (1988) Three new species of Calisto from Southwestern Haiti (Lepidoptera: Nymphalidae: Satyrinae) *Tropical Lepidoptera*, 9(2), 45-53.
- Joint Nature Conservation Committee (JNCC) (2007) *Invasive species in the UK Overseas Territories*. Peterborough, UK: JNCC.
- Jonas, H. D, Barbuto, V., Jonas, H. C, Kothari, A., and Nelson, F. (2014) New steps of change: Looking beyond protected areas to consider other effective area based conservation measures. *Parks*, 20(2), 111–128.
- Jones, F. (2015) *Ageing in the Caribbean and the human rights of older persons*. ECLAC – Studies and Perspectives Series – The Caribbean. Santiago, Chile: United Nations Economic Commission for Latin American and the Caribbean.
- Jones, I. C., Banner, J. L. and Mwansa, B. J. (1998) *Geochemical constraints on recharge and groundwater evolution: The pleistocene aquifer of Barbados*. San Juan : Third International Symposium on Tropical Hydrology and Fifth Caribbean Islands Water Resources Congress.

- Kairo, M., Ali, B., Cheesman, O., Haysom, K., and Murphy, S. (2003) *Invasive species threats to the Caribbean region: Report to The Nature Conservancy*. CAB International.
Recuperado de http://www.bu.edu/scscb/working_groups/resources/Kairo-et-al-2003.pdf
- Kaly, U., Pratt, C., and Howorth, R. (2002) *Towards managing environmental vulnerability in small island developing states (SIDS)* Suva: South Pacific Applied Geoscience Commission (SOPAC)
- Kauffman, J. B., Heider, C., Norfolk, J., and Payton, F. 2014. Carbon stocks of intact mangroves and carbon emissions arising from their conversion in the Dominican Republic. *Ecological Applications*, 24(3), 518-527.
- Keith, D.A., Rodriguez-Clark, J.P., Nicholson, E., Aapala, K., Alonso, A., Asmussen, M., Bachman, S., Basset, A., Barrow, E.G., Benson, J.S., Bishop, M.J., Bonifacio, R., Brooks, T.M., Burgman, M.A., Comer, P., Comín, F.A., Essl, F., Faber-Langendoen, D., Fairweather, P.G., Holdaway, R., Jennings, M., Kingsford, R.T., Lester, R.E., Nally, R.M., McCarthy, M.A., Moat, J., Oliveira-Miranda, M.A., Pisanu, P., Poulin, B., Reagan, T.J., Riecken, U., Spalding, M.D., and Zambrano-Martínez, S. (2013) Scientific Foundations for an IUCN Red List of Ecosystems. *PLoS ONE*, 8(5) e62111. Recuperado de <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0062111>
- Kerchner, C. and Bonilla Duarte, S. (2014) El valor de los servicios ecosistémicos de las Reservas Científicas Quita Espuela y Guaconejo. In Bonilla-Duarte, S., *Promoción de un esquema de pago por servicios ambientales a través de la valoración económica de los recursos hídricos en las Reservas Científicas Quita Espuela y Guaconejo, República Dominicana*. (pp. 13-22) Santo Domingo: Instituto Tecnológico de Santo Domingo.
- Kiai, M. (2017) *Report of the Special Rapporteur on the rights to freedom of peaceful assembly and of association*. A/HRC/35/28. New York: United Nations Human Rights Council.
- Kölher, G., and Hedges, S. (2016) A revision of the green anoles of Hispaniola with description of eight new species (Reptilia, Squamata, Dactyloidae) *Novitates Caribaea*, 9, 1-135.
- Kristie, L, and Nealon, J. (2016) Dengue in a changing climate. *Environmental Research*: 151, 115–123.
- Laloë, J.O., Esteban N., Berkel J. and Hays G.C. (2016) Sand temperatures for nesting sea turtles in the Caribbean: Implications for hatchling sex ratios in the face of climate change. *Journal of Experimental Marine Biology and Ecology*, 474, 92–99. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1016/j.jembe.2015.09.015>
- Lang, J. (2003) Caveats for the AGRRA ‘Initial Results’ Volume. In J. Lang, *Status of coral reefs in the Western Atlantic. Results of initial surveys, Atlantic and Gulf Rapid Reef Assessment (AGRRA) Programme* (pp. xv-xx) Washington, DC., USA: Atoll Research Bulletin no.496. National Museum of Natural History, Smithsonian Institute.
- Langhammer, P. F., Bakkar, M. I., Bennun, L. A., Brooks, T. M., Clay, R.P., Darwall, W., De Silva, N., Edgar, G.J., Eken, G., Fishpool, L.D.C., Fonseca, G.A.B. da, Foster, M.N., Knox, D.H., Matiku, P., Radford, E.A., Rodrigues, A.S.L., Salaman, P., Sechrest, W., and Tordoff, A.W. (2007) *Identification and gap analysis of key biodiversity areas: Targets for comprehensive protected area systems*. Gland: IUCN (Best Practice Protected Area Guidelines Series 15)
- Lefebvre, V. (2017) *Evaluation ex-post du projet FEM (GEF) PID Établissement d’un système national d’aires protégées financièrement soutenable - Rapport final*. Recuperado de https://info.undp.org/docs/pdc/Documents/HTI/PID58509_SNAP_Rapport%20evaluation%20finale_V%20Lefebvre_%20valide.pdf

- Le Nouvelliste. (2017, July 1) 257 ONG interdits de fonctionnement en Haïti. *Le Nouvelliste*. Recuperado de <http://lenouvelliste.com/article/175871/257-ong-interdits-de-fonctionnement-en-haiti> September 15, 2017.
- Le Quesne, T., Matthews, J., Heyden, C., Wickel, A.J., Wilby, R., Hartmann, J., Pegram, G., Kistin, E., Blate, G., Freitas, G., Kimura de, L., Eliot, G., Carla; McSweeney, C. and Sindorf, (2010) *Flowing forward: Freshwater ecosystem adaptation to climate change in water resources management and biodiversity conservation*. Gland, Switzerland: WWF.
- Lexadin. (n.d.) *Legislation* (Lexadin) [Web page]. Recuperado de <https://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/legis.php>
- Linardich, C., Ralph, G., Carpenter, K., Cox, N., Robertson, D.R., Harwell, H., Acero P., A., Anderson Jr., W., Barthelat, F., Bouchereau, J.L., Brown, J.J., Buchanan, J., Buddo, D., Collette, B., Comeros-Raynal, M., Craig, M., Curtis, M., Defex, T., Dooley, J., Driggers III, W., Elfes Livsey, C., Fraser, T., Gilmore Jr., R., Grijalba Bendeck, L., Hines, A., Kishore, R., Lindeman, K., Maréchal, J.P., McEachran, J., McManus, R., Moore, J., Munroe, T., Oxenford, H., Pezold, F., Pina Amargós, F., Polanco Fernandez, A., Polidoro, B., Pollock, C., Robins, R., Russell, B., Sayer, C., Singh-Renton, S., Smith-Vaniz, W., Tornabene, L., Van Tassell, J., Vié, J.C., and Williams, J.T (2017) *The Conservation Status of Marine Bony Shorefishes of the Greater Caribbean*. Gland, Switzerland: IUCN.
- Lips, K.R., Brem, F., Brenes, R., Reeve, J.D., Alford, R.A., Voyles, J., Carey, C., Livo, L., Pessier, A.P., and Collins, J.P. (2006) Emerging infectious disease and the loss of biodiversity in a Neotropical amphibian community. *PNAS* 103: 3165-3170.
- Loh, T., McMurray S.E., Henkel T.P., Vicente J., and Pawlik, J.R. (2015) Indirect effects of overfishing on Caribbean reefs: sponges overgrow reef-building corals. *PeerJ* 3:e901 <https://doi.org/10.7717/peerj.901>
- Lowe, S., M. Browne, S. Boudjelas, and De Poorter, M. 2001. *100 of the world's worst invasive alien species. A selection from the global invasive species database*. Auckland: Species Survival Commission of the World Conservation Union (IUCN),
- Lugo, A.E. (2000) Effects and outcomes of Caribbean hurricanes in a climate change scenario. *The Science of the Total Environment* 262, 243-251.
- Lugo, A.E. (2008) Visible and invisible effects of hurricanes on forest ecosystems: an international review. *Austral Ecology* 33: 368-398.
- McElroy J.L., Potter B., and Towle, E. (1990) Challenges for sustainable development in small Caribbean islands. In W. Beller, P. d'Ayala. P. Hein (Eds.), *Sustainable development and environmental management of small islands*. (pp. 299-316) UNESCO/Man and the Biosphere Series. Paris: Parthenon Publishing Group.
- McGuire, G. (2016) *Barriers to identification an implementation of energy efficiency mechanisms and enhancing renewable energy technologies in the Caribbean*. Port of Spain: ECLAC.
- Malena, C. (2015) *Improving the measurement of civil space*. London: Open Society Foundation.
- Marsh, S. (2017a, July 22) Cuba seeks to revive mining sector with new lead and zinc mine. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-cuba-mining/cuba-seeks-to-revive-mining-sector-with-new-lead-and-zinc-mine-idUSKBN1A70K3>. Accessed 15 September 2017.
- Marsh, S. (2017b, August 1) Communist-run Cuba puts brakes on private sector expansion. *Reuters*. <https://www.reuters.com/article/us-cuba-privatesector/communist-run-cuba-puts-brakes-on-private-sector-expansion-idUSKBN1AH4SL>. Acceso 15 Sept. 2017.

- Martínez Rivera, C.C. and Rodríguez Plaza, C. (2015) *Los anfibios del sur de la Hispaniola: su historia natural y conservación. Diversidad y estado de conservación de los anfibios*. Guía de campo. Zoológico de Filadelfia, ComuEcoMedia, Alianza de Fondos para Ecosistemas Críticos, Museo Natural de Historia Natural de Santo Domingo, Societé Audubon Haïti and Grupo Jaragua. Recuperado de http://www.conservaciondeanfibios.org/uploads/2/1/6/1/21615192/anfibios_del_sur_de_la_hispaniola.pdf
- Massol González, A., González, E., Massol Deyá, A., Deyá, T., and Geoghegan. T. (2006) *Bosque del Pueblo, Puerto Rico: How a fight to stop a mine ended up changing forest policy from the bottom up*. Policy That Works for Forests and People. No. 12. London: International Institute for Environment and Development.
- Masters, G. and Norgrove, L. (2010) *Climate change and invasive alien species*. CABI Working Paper 1, 30 pp. Wallingford: CABI.
- Maunder, M., Leiva, A., Santiago-Valentín, E., Stevenson, D.W., Acevedo-Rodriguez, P., Meerow, A.W., Mejía, M., Clubbe, C., and Francisco-Ortega, J. (2008) Plant conservation in the Caribbean Island Biodiversity Hotspot. *The Botanical Review*, 74(1), 197-207.
- Medeiros, D., Hove, H., Keller, M., Echeverría, D., and Parry, J. E. (2011) *Review of current and planned adaptation action: the Caribbean*. Report for the International Institute for Sustainable Development.
- Mercer. J., Kelman, I. Alftan B. and Kurvits T. (2012) Ecosystem-based adaptation to climate change in Caribbean small island developing states: Integrating local and external knowledge. *Sustainability* 4(8):1908-1932. Recuperado de <http://www.mdpi.com/2071-1050/4/8/1908/htm> on 15 December 2016.
- Millennium Ecosystem Assessment. (2005) *Ecosystems and human well-being—Synthesis*. Washington, D.C.: Island Press. Recuperado de <http://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>
- Miloslavich, P., Díaz, J., Klein, E., Alvarado, J., Diaz, C., Gobin, J., Escobar-Briones, E., Cruz-Motta, J.J., Weil, e., Cortés, J., Bastidas, A. C., Robertson, R., Zapata, F., Martín, A., Castillo, J., Kazandjian, A., and Ortiz, M. (2010) Marine biodiversity in the Caribbean: Regional estimates and distribution patterns. *PLoS ONE*, 5(8) Recuperado de <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0011916>
- Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo. (2012) *Ley 1-12 Estrategia nacional de desarrollo 2030*. Santo Domingo: Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2011a) *Reglamento para la declaración de áreas protegidas privadas o conservación*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2011b) *Estrategia nacional de conservación y uso sostenible de la biodiversidad y plan de acción 2011-2020 (ENBPA)* Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2012) *Parque Nacional de Los Haitises Plan de Manejo 2012-2017*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.

- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2014) *Plan de manejo Parque Nacional Montaña La Humeadora 2014-2019*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. (2015) *Reglamento de co-manejo de áreas protegidas en la República Dominicana*. Santo Domingo: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la República Dominicana.
- Ministry of Finance and Economic Affairs. (2013) *Medium term growth and development strategy 2013 - 2020*. Bridgetown: Government of Barbados.
- Mittermeier, R.A., Robles-Gil, P., Hoffmann, M., Pilgrim, J.D., Brooks, T.B., Mittermeier, C.G., Lamoreux, J.L. and Fonseca, G.A.B. (2004) *Hotspots Revisited: Earth's biologically richest and most endangered terrestrial ecoregions*. Mexico D.F.: CEMEX.
- Morton, M. (2009) *Management of critical species on Saint Lucia: Species profiles and management recommendations*. Technical Report No. 13 to the National Forest Demarcation and Bio-Physical Resource Inventory, Helsinki: FCG International Ltd.
- Mumby, P.J. and Fitzsimmons, J.F.M. (2014) *Towards reef resilience and sustainable livelihoods: A handbook for Caribbean coral reef managers*. Exeter: University of Exeter.
- Munro-Knight, S. (2013) *Caribbean civil society and sustainable Caribbean development: Initial discussion paper for the 3rd Conference on Small Island Developing (SIDS 2014)* Caribbean Consultative Working Group. Bridgetown: Caribbean Policy Development Centre.
- Myers, N., Mittermeier, R., Mittermeier, C., da Fonseca, G., and Kent, J. (2000) Biodiversity hotspots for conservation priorities. *Nature*, 403(6772), 853. doi:10.1038/35002501
- Myers, R., O'Brien, J., Mehlman D., and Bergh, C. (2004a) *Fire management assessment of the highland ecosystems of the Dominican Republic*. GFI publication no. 2004-2. Arlington, VA: The Nature Conservancy.
- Myers, R., Wade, D. and Bergh, C. (2004b) *Fire management assessment of the Caribbean Pine (Pinus caribea) forest ecosystems on Andros and Abaco Islands, Bahamas*. GFI publication no. 2004-1. Arlington, VA: The Nature Conservancy.
- Narcisse, C. (2017, September 5) CSOs and governance in Jamaica and the Caribbean. *Telephone interview with Nicole A. Brown*.
- National Environment and Planning Agency. (2016) *National strategy and action plan on biological diversity in Jamaica 2016-2021*. Kingston: National Environment and Planning Agency.
- National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) (2015, October 8) *NOAA declares third ever global coral bleaching event. Bleaching intensifies in Hawaii; high ocean temperatures threaten Caribbean corals*. [Web page]. Recuperado de <http://www.noaaneews.noaa.gov/stories2015/100815-noaa-declares-third-ever-global-coral-bleaching-event.html> on 8 October 2015.
- National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) (n.d.) *Global coral bleaching 2014-2017: Status and an appeal for observations*. [Web page]. Recuperado de https://coralreefwatch.noaa.gov/satellite/analyses_guidance/global_coral_bleaching_2014-17_status.php
- National Renewable Energy Laboratory. (2015) *Energy snapshot Dominican Republic*. Energy Transitions Initiative Islands. Washington, D.C.: U.S. Department of Energy, Office of Energy Efficiency and Renewable Energy.

- NDP Secretariat. (2017) *Vision 2040: National development plan of The Bahamas (Second working draft)* Nassau: Government of the Commonwealth of The Bahamas.
- Nieto-Blázquez, M., Antonelli, A., and Roncal, J. (2017) Historical biogeography of endemic seed plant genera in the Caribbean: Did GAARlandia play a role? *Ecology and Evolution*, 7(23), 10158–10174. doi:<https://doi.org/10.1002/ece3.3521>
- Now Grenada. (2017, May 28) *Grand Anse Marine Protected Area established*. [Web page]. Recuperado de <http://www.nowgrenada.com/2017/05/grand-anse-marine-protected-area-gampa-established/>
- Now Grenada. (2018, January 22) *Grenada launches its newest protected area: Grand Anse*. [Web page]. Recuperado de <http://www.nowgrenada.com/2018/01/grenada-launches-its-newest-marine-protected-area-grand-anse/>
- Oceans 5. (n.d.) *Grants database*. [Data file]. Recuperado de <http://oceans5.org/grants/> on February 24, 2018.
- Ogawa, S., Park, J., Singh, D., and Thacker, N. (2013) *Financial interconnectedness and financial sector reform in the Caribbean*. Washington, D.C.: International Monetary Fund. Recuperado de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2013/wp13175.pdf> on November 18, 2017.
- Onestini, M. (2017) *Strengthening the operational and financial sustainability of the national protected area system - Terminal evaluation*. Recuperado de <https://erc.undp.org/evaluation/evaluations/detail/8896>
- Organisation of Eastern Caribbean States (OECS) (2011) *Common tourism policy*. Castries: OECS Secretariat.
- Palasi, J.P., Martinez, C., and Laudon, A. I. (2006) *Financements publics et biodiversité en outre-mer : Quelle ambition pour le développement durable ?* IUCN French National Committee
- Pan American Health Organization/World Health Organization (PAHO/WHO) (2017, May 4) *Epidemiological Update: Cholera*. http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=39836&Itemid=270&lang=en
- Pantin, D., and Reid, V. (2005) *Economic valuation study: Action-learning project on incentives for improved watershed services in the Buff Bay/ Pencar Watershed*. CANARI Who Pays for Water Project Document No.2. Laventille: CANARI
- Parra-Torrado, M. (2014) *Youth unemployment in the Caribbean*. Caribbean Knowledge Series. Washington, D.C.: World Bank. Recuperado de <http://documents.worldbank.org/curated/en/756431468012643544/Youth-unemployment-in-the-Caribbean>
- Petit, J., and Prudent, G. (2010) *Climate change and biodiversity in the European Union overseas entities*. Gland, Switzerland and Brussels, Belgium: IUCN.
- Planning Institute of Jamaica. (2009) *Vision 2030 Jamaica: national development plan*. Kingston: Planning Institute of Jamaica.
- Polunin, N., and Williams, I. (1999) *Reef condition and recovery in the Caribbean*. Marine Systems Research Group Technical Report 6. A Subject Review for the Department for International Development (DFID) NRSP LWI Project R6783. Government of the United Kingdom.
- Population Reference Bureau (2008) *World population data sheet 2008*. Washington D.C.: Population Reference Bureau http://www.prb.org/pdf08/08WPDS_Eng.pdf

- Population Reference Bureau (2017) *World population data sheet 2017*. Washington D.C.: Population Reference Bureau Recuperado de https://assets.prb.org/pdf17/2017_World_Population.pdf
- Posner, S., Michel, G. and J. R. Toussaint. (2010) *Haiti biodiversity and tropical forest assessment*. Washington, D.C.: USAID, USDA Forest Service.
- Pressey, R. L. (1994) Ad hoc reservations: forward or backward steps in developing representative reserve systems. *Conservation Biology*, 8, 662–668.
- Proctor, C., Inman, S., Zeiger, J., and Graves, G. (2017) Last search for the Jamaican golden swallow (*Tachycineta e. euchrysea*) *The Journal of Caribbean Ornithology*, 30(1), 69-74. Recuperado de www.birdscaribbean.org/jco
- Puerto Rico Climate Change Council (PRCCC) (2013) *Puerto Rico's State of the Climate 2010-2013: Assessing Puerto Rico's social-ecological vulnerabilities in a changing climate*. Puerto Rico Coastal Zone Management Program. San Juan: Department of Natural and Environmental Resources, NOAA Office of Ocean and Coastal Resource Management.
- Quarless, D. (2015) *Ageing in the Caribbean and the rights of older persons*. Briefing Note by ECLAC Caribbean Chief. Recuperado de <https://www.cepal.org/en/notas/ageing-caribbean-and-rights-older-persons>
- Quarless, D. (2017) *Caribbean economies*. Briefing note by ECLAC Caribbean Chief. Recuperado de <https://www.cepal.org/en/notes/caribbean-economies>
- Quiñones Rosado, R. E. (2002) *Regulación de las organizaciones de la sociedad civil (OSC): Legislación y propuestas*. Santo Domingo: Instituto Tecnológico de Santo Domingo, Banco Interamericano de Desarrollo.
- Quiroga, R.; Perazza, Maria, C.; Corderi, D.; Banerjee, O.; Cotta, J.; Watkins, G. G.; López Sancho, J.L. (2016) *Environment and biodiversity: Priorities for protecting natural capital and competitiveness in Latin America and the Caribbean*. Recuperado de <https://publications.iadb.org/handle/11319/7885#sthash.WrChH0vR.dpuf>
- Rawwida Baksh and Associates. (2016) *Country gender assessments (CGAs) synthesis report*. Bridgetown: Caribbean Development Bank. Recuperado de <http://www.caribank.org/wp-content/uploads/2016/05/SynthesisReportCountryGenderAssessment.pdf>
- Renard, Y., and Borobia, M. (2015) *Terminal evaluation of the UNEP Project Caribbean Biological Corridor*. Evaluation Report, UNEP.
- Reynolds, R., Puente-Rolón, A., Geneva, A., Aviles-Rodriguez, K., and Herrmann, N. (2016) Discovery of a remarkable new boa from the Conception Island Bank, Bahamas. *BREVIOIRA*, 519(1), 1-19. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.3099/brvo-549-00-1-19.1>
- Roberts, C.M., McClean, C.J., Veron, J.E.N., Hawkins, J.P., Allen, G.R., McAllister, D.E., Mittermeier, C.G., Schueler, F.W., Spalding, M., Wells, F., Vynne, C., and Werner, T.B. (2002) Marine biodiversity hotspots and conservation priorities for tropical reefs. *Science*, 295, 1280-1284.
- Rojas. E., Wirshafter, R.M., Radke, J., and Hosier, R. (1988) Land conservation in small developing countries: computer assisted studies in Saint Lucia. *Ambio* 17: 282-288.
- Scalley, T.H. (2012) Freshwater resources in the insular Caribbean: an environmental perspective. *Caribbean Studies* 40(2), 63-93.
- Schwartz, M. (1999) Choosing the appropriate scale of reserves for conservation. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 30(1), 83–108.
- Seavy, N.E., Gardali, T., Golet, G.H., Griggs, F.T., Howell, C.A., Kelsey, R., Small, S.L., Viers, J.H. and Weigand, J.F. (2009) Why climate change makes riparian restoration more

- important than ever: Recommendations for practice and research. *Ecological Restoration*, 27(3), 330–338.
- Secretariat for the Convention on Biodiversity. (2018) *Country profiles*. [Web page]. Recuperado de <https://www.cbd.int/countries/>
- Seddon, N., Hou-Jones, X., Pye T., Reid H., Roe D., Mountain, D. and Raza Rizv, A. (2016) *Ecosystem-based adaptation: A win–win formula for sustainability in a warming world?* IIED Briefing. London: International Institute for Environment and Development.
- Simpson M.C.; Scott D.; Harrison M.; Silver, N., O’Keeffe, E., Sim, R., Harrison, S., Taylor, M., Lizcano, G., Ruttly, M., Stager, H., Oldham, J., Wilson, M., New, M., Clarke, J., Day, O.J., Fields, N., Georges, J., Waithe, R. and McSharry, P. (2010) *Quantification and magnitude of losses and damages resulting from the impacts of climate change: Modelling the transformational impacts and costs of sea level rise in the Caribbean (Summary Document)* Barbados: United Nations Development Programme (UNDP)
- Singh, R. (2017, June 26) *New benchmarks to assess press freedom in the Caribbean*. *Guyana Chronicle*. Recuperado de <https://guyanachronicle.com/2017/06/26/new-benchmarks-to-assess-press-freedom-in-caribbean> on September 15, 2017.
- Skean, J.D. (2000) *Mecranium juddii* (Melastomataceae: Miconieae), a new species from the Massif de la Hotte, Haiti *Brittonia* 52: 191. Recuperado de <https://doi.org/10.2307/2666511>
- Skerratt L.F., Berger L., Speare R., Cashins S., McDonald, K.R., Phillot, A.D., Hines, H.B., and Kenyon, N. (2007) Spread of chytridiomycosis has caused the rapid global decline and extinction of frogs. *EcoHealth* 4: 125-134.
- Smith, M. L. (2004) Caribbean Islands. In Mittermeier, R.A., Gil, P.G., Hoffman, M., Pilgrim, J., Brooks, T.M., Mittermeier, C.G., Lamoreux, J., Da Fonseca, G.A.B., (Eds.), *Hotspots revisited: Earth’s biologically richest and most endangered terrestrial ecoregions*. Mexico DF, Mexico: CEMEX.
- Smucker, G.R., Bannister, M., D’Agnes, H., Gossin, Y., Portnoff, M., Timyan, J., Tobias, S., and Toussaint, R. (2007) *Environmental vulnerability in Haiti: Findings and recommendations*. Washington, D.C.: USAID.
- Smulders, F.O.H, Vonk, J.A., Engel, M. S. and Christianen M. J. A. (2017) Expansion and fragment settlement of the non-native seagrass *Halophila stipulacea* in a Caribbean bay, *Marine Biology Research*, 13:9, 967-974, DOI: 10.1080/17451000.2017.1333620
- Soulé, M., and Terborgh, J. (1999) *Continental conservation: Scientific foundations of regional reserve networks*. Washington, D.C., USA: Island Press.
- Spalding, H. (n.d.) *Cuba’s evolving civil society*. [Web page]. NACLA. Recuperado de <https://nacla.org/article/cuba%E2%80%99s-evolving-civil-society>
- Spalding, M., Green, E., and Ravilious, C. (2001) *World atlas of coral reefs*. California: UNEP World Conservation Monitoring Centre. University of California Press.
- Springer, C. 2005. *Cost pricing for water production and water protection services in Jamaica: a situational analysis*. Impact Consultancy Services Incorporated on behalf of The Caribbean Natural Resources Institute (CANARI) and International Institute for Environment and Development.
- Springer, S. (1950) An outline for a Trinidad shark fishery. *Proceedings of the Gulf and Caribbean Fisheries Institute second annual session* (pp. 17-26) Coral Gables: University of Miami.

- Stattersfield, A., Crosby, M., Long, A., and Wege, D. (1998) *Endemic Bird Areas of the world: priorities for biodiversity conservation*. Cambridge, U.K.: BirdLife International.
- Stein, B. A., Staudt, A., Cross, M. S. Dubois, N. S., Enquist C., Griffis, R. Hansen, L. J. Hellmann, J. J., Lawler, J. J., Nelson, E. J., and Parris. A. (2013) Preparing for and managing change: climate adaptation for biodiversity and ecosystems. *Frontiers in Ecology*, 11(9), 502–510.
- Stephen, C. L., Reynoso, V. H., Collett, W. S., Hasbun, C. R., and Breinholt, J. W. (2013) Geographical structure and cryptic lineages within common green iguanas, *Iguana iguana*. *Journal of Biogeography*, 40(1), 50-62.
- Stephenson, T.S., Vincent, L., Allen, T. Van Meerbeeck, C.J., McLean, N., Peterson, T.C., Taylor, M.A.; Aaron-Morrison, A. P., Auguste, T., Bernard, D., Boekhoudt, J.R.I., Blenman, R.C., Braithwaite, G.C., Brown, G., Butler, M., Cumberbatch, C.J.M., Etienne-Leblanc, S., Lake, D.E., Martin, D.E., McDonald, J.L., Zaruela, M.O., Porter, A.O., Ramirez, M.S., Tamar, G.A., Roberts, B.A., Mitro, S.S., Shaw, A., Spence, J.M., Winter, A., and Trotman A.R. (2014) Changes in extreme temperature and precipitation in the Caribbean region, 1961-2010. *International Journal of Climatology*, 34(9), 2957–2971.
- Suárez, A.G., Garraway, E., Vilamajó, D., Mujica, L., Gerhartz, J., Capote, R. T. and Blake, N. (2008) *Climate change impacts on terrestrial biodiversity in the insular Caribbean*. Report of Working Group III, Climate. Port of Spain: Caribbean Natural Resources Institute (CANARI)
- Sutton, H. and Alvarez, L. (2017) Who is most likely to be a victim of Crime? In H. Sutton and I. Ruprah (Eds.), *Restoring paradise in the Caribbean: Combatting violence with numbers*, (pp.33– 2009) Washington, D.C.: Inter-American Development Bank
- Heather Sutton, H., Jaitman, L. and Khadan, J. (2017) Violence in the Caribbean: Cost and impact. In T. Alleyne, Í. Ötker, U. Ramakrishnan, and K. Srinivasan (Eds.), *Unleashing growth and strengthening resilience in the Caribbean*. (pp. 329 – 345) Washington, DC: International Monetary Fund
- Sutton, H., Ruprah, I., and Pecha. C. (2017) The Effects of Crime on Economic Growth, Tourism, Fear, Emigration, and Life Satisfaction. In H. Sutton and I. Ruprah (Eds.), *Restoring paradise in the Caribbean: Combatting violence with numbers*, (pp.197– 209) Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.
- Taylor. M. (2017) *Climate change and the Caribbean - The take away messages*. Video File. Kingston: Panos Caribbean. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=G15y6UmBfFI>
- The Daily Observer. (2017, May 22) Yida agreement deemed a sign of desperation. *The Daily Observer*. Retrieved 31 January 2018 from: <https://antiguaobserver.com/yida-agreement-deemed-a-sign-of-desperation/>.
- The Economist Intelligence Unit Limited. (2015) *Private sector development in the Caribbean: A regional overview*. London: The Economist Intelligence Unit Limited.
- The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB) (2018) *Ecosystem services*. [Web page]. Recuperado de <http://www.teebweb.org/resources/ecosystem-services/> on April 4, 2018.
- The MacArthur Foundation (n.d.) *Our work*. [Web page]. Recuperado de <https://www.macfound.org/programs/conservation/> February 24, 2018.
- The Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund (n.d.) *Supported projects*. [Web page] Recuperado de <https://www.speciesconservation.org> on February 24, 2018.

- The Nature Conservancy. (2015) *CEPF Final project completion report: A campaign to promote private sector sustainable finance mechanisms to support Jamaica's protected areas system. Project Report.*
- The Nature Conservancy. (2016) *2016 Caribbean impact report.* Coral Gables: The Nature Conservancy
- The Nature Conservancy. (n.d.) *Caribbean. The Caribbean Challenge Initiative.* Recuperado de <https://www.nature.org/ourinitiatives/regions/caribbean/caribbean-challenge.xml>
- The World Bank. (2012) *Expanding financing for biodiversity conservation experiences from Latin America and the Caribbean.* Latin America and Caribbean Region. Environment and Water Resources Occasional Paper Series. Washington, D.C.: The World Bank. <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/LAC-Biodiversity-Finance.pdf>
- The World Bank. (2014) *Saint Lucia disaster vulnerability reduction project* (English) Washington, D.C.: The World Bank.
- The World Bank. (2016) *Jamaica disaster vulnerability reduction project* (English) Washington, D.C.: The World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/282911467999736588/pdf/PAD1233-R2016-0008-1-Box394844B-OUO-9.pdf>
- The World Bank. (2017a) *List of economies June 2017.* [Data file]. Recuperado de <http://databank.worldbank.org>.
- The World Bank. (2017b) *World Bank open data.* [Data file]. Recuperado de <https://datacatalog.worldbank.org> between August and November, 2017.
- The World Bank. (2017c) *World development indicators.* Washington, D.C.: The World Bank.
- The World Bank. (2017d) *Global economic prospects, June 2017: A fragile recovery.* Washington, D.C.: World Bank. doi: 10.1596/978-1-4648-1024-4. <http://documents.worldbank.org/curated/en/503571468301159147/Saint-Lucia-Disaster-Vulnerability-Reduction-Project>
- The World Bank. (2017e) *Organization of Eastern Caribbean States - Caribbean regional oceanscape project* (English) Washington, D.C.: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/624081505229928094/Organization-of-Eastern-Caribbean-States-Caribbean-Regional-Oceanscape-Proje>
- The World Bank. (2017f) *St. Vincent and the Grenadines - Regional disaster vulnerability reduction project: restructuring* (English) Washington, D.C.: World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/124731487559623984/St-Vincent-and-the-Grenadines-Regional-Disaster-Vulnerability-Reduction-Project-restructuring>
- Theile, S., Steiner, A. and Kecse-Nagy, K. (2004) *Expanding borders: New challenges for wildlife trade controls in the European Union.* Brussels: TRAFFIC Europe.
- Thompson. (1944) *The fisheries of British Honduras.* Development and Welfare in the West Indies, Bulletin 21.
- Timyan, J. (2011) *Key Biodiversity Areas of Haiti.* Port au Prince: Société Audubon Haïti. Recuperado de http://audubonhaiti.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/KEY-BIODIVERSITY-AREAS-OF-HAITI_FINAL.pdf
- Tornabene, L., Robertson, D., and Baldwin, C. (2016) *Varicus lacerta*, a new species of goby (*Teleostei, Gobiidae, Gobiosomatini, Nes* subgroup) from a mesophotic reef in the southern Caribbean. *ZooKeys*, 596, 143–156. doi:10.3897/zookeys.596.8217

- Toussaint, R. (n.d.) *Profile of the Haiti national biodiversity strategy and action plan with implications for bi-national actions with the Dominican Republic*. Port au Prince: NEAP Secretariat/Ministry of Environment.
- Towle, J. A., Moody, W. S., and Randall, A. (2010) *Philanthropy, civil society, and law in the Caribbean: A preliminary overview of the legal framework supporting philanthropy and the non-profit sector in the insular Caribbean*. A report of the Caribbean Philanthropy Network. St. Thomas: USVI.
- Towle, J. (2017) *Implementation of the Virgin Islands Non-Profit (NPO) Act, 2012: Implications for NPOs, civil society and philanthropy in the Virgin Islands*. Caribbean Philanthropy Network and Community Foundation of the Virgin Islands.
- United Nations. (2015) *The Millennium Development Goals report 2015-Regional backgrounder: Latin America and the Caribbean*. Recuperado de www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/backgrounders/MDG%202015%20PR%20Bg%20LAC.pdf November 18, 2017.
- United Nations. (2016) *World statistics pocketbook 2016 edition, V (2)* New York, NY: Department of Economic and Social Affairs Statistics Division, United Nations
- United Nations Convention to Combat Desertification. (2017) *Global land outlook*. First edition. Bonn: UNCCD.
- United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (2014) *World urbanization prospects: The 2014 revision, highlights*. (ST/ESA/SER.A/352) New York: United Nations.
- United Nations Development Programme (UNDP) (2016a) *Human development report: Human development for everyone*. New York: United Nations Development Programme.
- United Nations Development Programme (UNDP) (2016b) *Regional human development report 2016: Caribbean. Multidimensional progress: Human resilience beyond income*. Recuperado de http://hdr.undp.org/sites/default/files/undp_bb_chdr_2016.pdf on November 18, 2017.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO) (2006) *The use of desalination plants in the Caribbean*. Documentos Técnicos del PHI-LAC, N°5. Caribbean Environmental Health Institute.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO) (2018) *World Heritage List Blue and John Crow Mountains*. [Web page]. Recuperado de <http://whc.unesco.org/en/list/1356>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (UNESCO. (n.d.) *Free media contribute to good governance, empowerment and eradicating poverty*. [Web page]. Recuperado de <http://www.unesco.org/new/en/unesco/events/prizes-and-celebrations/celebrations/international-days/world-press-freedom-day/2014-themes/free-media-contribute-to-good-governance-empowerment-and-eradicating-poverty/> on September 18, 2017.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2002) *Global Environment Outlook 2002*. London: Earthscan.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2004a) Villasol, A. and Beltrán, J. *Caribbean islands, GIWA regional assessment 4*. Fortnam, M. and P. Blime (Eds.) Kalmar, Sweden: University of Kalmar.

- United Nations Environment Programme (UNEP) (2004b) Bernal, M.C., Londoño, L.M., Troncoso, W., Sierra-Correa, P.C. and Arias-Isaza, F.A. (Eds.), *Caribbean Sea/small islands, GWA Regional Assessment 3a*. Kalmar, Sweden: University of Kalmar.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2008) *Climate change in the Caribbean and the challenge of adaptation*. United Nations Environment Programme, Regional Office for Latin America and the Caribbean.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2011) *Towards a green economy: Pathways to sustainable development and poverty eradication. A synthesis for policy makers*. Nairobi: UNEP. Recuperado de https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/126GER_synthesis_en.pdf
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2014) *Integrating water, land and ecosystems management in Caribbean Small Island Developing States project document. Project no. GFL/4932*. Nairobi: UNEP.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2016a) *Enhancing cooperation among the seven biodiversity related agreements and conventions at the national level using national biodiversity strategies and action plans*. Nairobi: UNEP.
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2016b) *Environment in the 2030 agenda for LAC. Elements for session 1: Sustainable development*. Twentieth Meeting of the Forum of Ministers of Environment of Latin America and the Caribbean, Cartagena de Indias, Colombia. *UNEP/LAC-XX/3 Rev.1*. New York: UNEP
- United Nations Environment Programme (UNEP) (2016c) *Haiti South Department forest energy supply chains*. UNEP Haiti, September 2016. Nairobi: UNEP.
- United Nations Environment Programme - Caribbean Regional Coordinating Unit (UNEP RCU) (2001) *Coastal Zone Management, Environmental Issues in the Caribbean, Caribbean Environment Programme*. [Web page]. Recuperado de <http://www.cep.unep.org/issues/czm.html>
- United Nations Environment Programme/Convention on Biological Diversity (UNEP/CBD) (2009) *Capacity-development workshop for the Caribbean region on national biodiversity strategies and action plans and mainstreaming of biodiversity and integration of climate change*. Port-of-Spain, Trinidad and Tobago: UNEP/CBD.
- United Nations Environment Programme/Regional Office on Latin America and the Caribbean (UNEP/ROLAC) (2012) *Bi-annual report on the implementation of the UNEP/EC project entitled "The demarcation and establishment of the Caribbean biological corridor (CBC): as a framework for biodiversity conservation, environmental rehabilitation and development of livelihoods."* Panama City: UNEP/ROLAC. Recuperado de https://cbcinfo.files.wordpress.com/2012/09/cbc-final-report_050812.pdf
- United Nations Environment Programme -World Conservation Monitoring Centre UNEP-(WCMC) (2016) *The state of biodiversity in Latin America and the Caribbean: A mid-term review of progress towards the Aichi Targets*. Cambridge, UK: UNEP-WCMC.
- United Nations Programme on HIV and AIDS (UNAIDS) (2017) *Ending AIDS: Progress*. Geneva: UNAIDS.
- United Nations Statistics Division. (2018) 2. *Population, latest available census and estimates (2015 - 2016)* Recuperado de <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/products/vitstats/seratab2.pdf>.
- United States Department of Agriculture (USDA) Caribbean Climate Hub (n.d.) *Drought effects on forests and rangelands in the US Caribbean*. [Web page]. Recuperado de

- <https://www.climatehubs.oce.usda.gov/hubs/caribbean/topic/drought-effects-forests-and-rangelands-us-caribbean> on October 30, 2017.
- Varty, N. (2016) *Terminal evaluation of the UNEP/GEF Project: "Project for Ecosystem Services (ProEcoServ)"* [GEF project ID: 3807]. Nairobi, Kenya: UNEP Evaluation Office.
- Vaslet, A., and Renoux, R. (2016) *Regional ecosystem profile - Caribbean region. EU outermost regions and overseas countries and territories*. BEST Service Contract 07.-3-7.2013/666363/SER/B2. Brussels: European Commission.
- Vergés, A., Steinberg, P.D., Hay, M.E., Poore, A.G.B., Campbell, A. H., Ballesteros, E. Heck, Jr. K.L., Booth, D.J. and Coleman, M.A. (2014) The tropicalization of temperate marine ecosystems: Climate-mediated changes in herbivory and community phase shifts. *Proceedings of the Royal Society B*. 281. (1789) Proc. R. Soc. B 281: 20140846.
- Vidal, J. (2014, February 10) Wind of change sweeps through energy policy in the Caribbean. *Guardian Newspaper* (online version) Recuperado de <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2014/feb/10/wind-of-change-energy-policy-caribbean>
- Watson, C., Patel, S., Durand, A., and Schalatek, L. (2016) *Climate finance briefing: Small Island Developing States*. Climate Finance Fundamentals 12. London: Overseas Development Institute and Washington, D.C.: Heinrich Böll Stiftung North America.
- Watson, J., Cross, M., Rowland, E., Joseph, L.N., Rao, M., and Seimon, A. (2011) Planning for species conservation in a time of climate change. In J. Blanco and H. Kheradmand (Eds.), *Climate change - Research and technology for adaptation and mitigation*. Rijeka: InTech
- Weaver, D. B. (1993) Ecotourism in the small island Caribbean. *GeoJournal*, 31(4), 457-465.
- Webson, W. A. (2010) *Philanthropy, civil society, and NGOs in the Caribbean: An overview of the dimensions of the NGO/civil society sector in the insular, English-speaking Caribbean. A report of the Caribbean Philanthropy Network*. St. Thomas: USVI: Caribbean Philanthropy Network.
- Western Central Atlantic Fishery Commission. (2017) *Review of the state of fisheries in FAO Area 31*. Eighth Session of the Scientific Advisory Group (SAG). Merida, Mexico, 3-4 November 2017. Recuperado de <http://www.fao.org/fi/static-media/MeetingDocuments/WECAFC/WECAFC17/3Reve.pdf>
- WIDECAS.T. (2018) *Conservation status - IUCN Red List*. Recuperado de <http://www.widecast.org/conservation/iucn-red-list/>
- Wielgus, J., Cooper, E, Torres R. and Burke, L. (2010) *Coastal capital: Dominican Republic. Case studies on the economic value of coastal ecosystems in the Dominican Republic. Working Paper*. Washington, DC: World Resources Institute.
- Wikipedia. (2016) *Papa Bois*. [Web page]. Recuperado de https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Papa_Bois&oldid=731460677 on February 23, 2018.
- Wikipedia. (n.d.) *Carbon dioxide equivalent*. [Web page]. Recuperado de https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Carbon_dioxide_equivalent&oldid=828621821 on March 3, 2018
- Wiley, J. W., and Wunderle, J. M. (1993) The effects of hurricanes on birds, with special reference to Caribbean islands. *Bird Conservation* 3: 319-349.

- Wilkinson, C., and Souter, D. (2008) *Status of Caribbean Coral reefs after bleaching and hurricanes in 2005*. Townsville: Global Coral Reef Monitoring Network, and Reef and Rainforest Research Centre.
- Wilson, E. O. (1992) *The diversity of life*. Harvard University Press.
- Wilson, S., Sagewan-Alli, I. and Calatayud A. (2014) *The ecotourism industry in the Caribbean. A value chain analysis*. IDB-TN-710. Inter-American Development Bank.
- Windsor Research Centre. (2014) *Cockpit Country watersheds Jamaica*. Recuperado de <http://www.cockpitcountry.com/watersheds.html>
- Woods, C.A. and Sergile, F.E. (2001) *Biogeography of the West Indies: Patterns and perspectives*. CRC Press.
- Wunderle, J.M., Lodge, D.J., and Waide, R.B. (1992) Short term effects of Hurricane Gilbert on terrestrial bird populations on Jamaica. *The Auk*, 109, 148–166.
- World Travel and Tourism Council (WTTC) (2017a) *Travel and tourism. Economic impact 2017*. Caribbean. Recuperado de: <https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic-impact-research/regions-2017/caribbean2017.pdf> on November 18, 2017.
- World Travel and Tourism Council (WTTC) (2017b) *WTTC country reports*. Recuperado de <https://www.wttc.org/economic-impact/country-analysis/country-reports/> on November 18, 2017.
- WWF and IUCN. (1997) *Centres of plant diversity: a guide and strategy for their conservation* (Vol. 3) (S. H. Davis, Ed.) Gland, Switzerland: World Wide Fund for Nature and International Union for Conservation of Nature.

APÉNDICES

Apéndice 1 Lista de especies amenazadas a nivel mundial en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe

Basado en la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN 2017-3 (www.redlist.org; descargada el 5 de febrero de 2018).

Apéndice 1.1 Mamíferos

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Balaenoptera borealis</i>	Sei Whale	EN					X					X			X			X											X	
<i>Balaenoptera musculus</i>	Blue Whale	EN					X									X														
<i>Physeter macrocephalus</i>	Sperm Whale	VU			X		X	X	X				X	X	X	X		X	X					X	X	X	X	X		
<i>Mormopterus minutus</i>	Little Goblin Bat	VU	Sí									X																		
<i>Natalus primus</i>	Cuban Greater Funnel-eared Bat	VU	Sí									X																		
<i>Natalus jamaicensis</i>	Jamaican Greater Funnel-eared Bat	CR	Sí																X											
<i>Chiroderma improvisum</i>	Guadeloupean Big-eyed Bat	EN															X				X									
<i>Leptonycteris curasoae</i>	Curacaoan Long-nosed Bat	VU				X			X				X																	
<i>Phyllonycteris aphylla</i>	Jamaican Flower Bat	CR	Sí																X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Eptesicus guadeloupensis</i>	Guadeloupe Big Brown Bat	EN	Sí														X														
<i>Myotis dominicensis</i>	Dominican Myotis	VU												X			X														
<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU	Sí																X												
<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU					X								X			X				X									
<i>Lasiurus insularis</i>	Cuban Yellow Bat	VU	Sí								X																				
<i>Myotis nyctor</i>		VU						X								X															
<i>Atopogale cubana</i>	Cuban Solenodon	EN	Sí								X																				
<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	Sí												X			X													
<i>Geocapromys brownii</i>	Brown's Hutia	VU	Sí																X												
<i>Geocapromys ingrahami</i>	Bahaman Hutia	VU	Sí				X																								
<i>Mesocapromys angelcabrerai</i>	Cabrera's Hutia	EN	Sí									X																			
<i>Mesocapromys auritus</i>	Eared Hutia	EN	Sí									X																			
<i>Mesocapromys nanus</i>	Dwarf Hutia	CR	Sí									X																			
<i>Mesocapromys sanfelipensis</i>	Little Earth Hutia	CR	Sí									X																			
<i>Mysateles melanurus</i>	Black-tailed Hutia	VU	Sí									X																			
<i>Plagiodontia aedium</i>	Cuvier's Hutia	EN	Sí												X			X													
<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU					X		X	X	X	X	X		X				X			X							X	X	

Apéndice 1.2 Aves

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Accipiter gundlachi</i>	Gundlach's Hawk	EN	Sí									X																		
<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk	CR	Sí												X															
<i>Chondrohierax wilsonii</i>	Cuban Kite	CR	Sí									X																		
<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU			X		X			X	X	X			X			X	X				X		X				X	X
<i>Siphonorhis americana</i>	Jamaican Poorwill	CR	Sí																X											
<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	Sí																			X								
<i>Rissa tridactyla</i>	Black-legged Kittiwake	VU					X																							
<i>Numenius borealis</i>	Eskimo Curlew	CR						X																						
<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU	Sí																X											
<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	Sí													X														
<i>Stanoenas cyanocephala</i>	Blue-headed Quail-dove	EN	Sí									X																		
<i>Geotrygon caniceps</i>	Grey-headed Quail-dove	VU	Sí									X																		
<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove	EN	Sí											X				X												
<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	Sí												X			X												
<i>Cyanolimnas cerverai</i>	Zapata Rail	CR	Sí									X																		
<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU	Sí												X			X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU												X			X													
<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	Sí											X			X													
<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>	Bahama Swallow	EN					X				X																			
<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU												X			X	X												
<i>Icterus oberi</i>	Montserrat Oriole	VU	Sí														X				X									
<i>Icterus bonana</i>	Martinique Oriole	VU	Sí																	X										
<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird	EN	Sí																X											
<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird	EN	Sí																			X								
<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	Sí				X																							
<i>Ramphocinclus brachyurus</i>	White-breasted Thrasher	EN																		X					X					
<i>Vermivora bachmanii</i>	Bachman's Warbler	CR									X																			
<i>Setophaga cerulea</i>	Cerulean Warbler	VU					X	X				X							X											
<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler	EN	Sí																			X								
<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	Sí																							X				
<i>Leucopeza semperi</i>	Semper's Warbler	CR	Sí																						X					
<i>Torreornis inexpectata</i>	Zapata Sparrow	EN	Sí								X																			

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU	Si												X			X													
<i>Sitta insularis</i>	Bahama Nuthatch	EN	Si				X																								
<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	Si																						X						
<i>Ferminia cerverai</i>	Zapata Wren	EN	Si									X																			
<i>Turdus lherminieri</i>	Forest Thrush	VU												X			X				X				X						
<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	Si												X			X													
<i>Catharus bicknelli</i>	Bicknell's Thrush	VU										X			X			X	X	X		X									
<i>Tyrannus cubensis</i>	Giant Kingbird	EN	Si									X																			
<i>Colaptes fernandinae</i>	Fernandina's Flicker	VU	Si									X																			
<i>Campephilus principalis</i>	Ivory-billed Woodpecker	CR										X																			
<i>Hydrobates leucorhous</i>	Leach's Storm-petrel	VU			X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel	EN												X	X		X	X													
<i>Pterodroma caribbaea</i>	Jamaican Petrel	CR					X							X			X		X												
<i>Psittacara euops</i>	Cuban Parakeet	VU	Si									X																			
<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU	Si												X			X													
<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU	Si																X												
<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU	Si												X			X													
<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon	VU	Si																X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Amazona vittata</i>	Puerto Rican Amazon	CR	Sí																			X								
<i>Amazona barbadensis</i>	Yellow-shouldered Amazon	VU						X																						
<i>Amazona versicolor</i>	Saint Lucia Amazon	VU	Sí																					X						
<i>Amazona arausiaca</i>	Red-necked Amazon	VU	Sí											X																
<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU	Sí																							X				
<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon	EN	Sí											X																

Apéndice 1.3 Reptiles

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU										X			X			X	X											
<i>Crocodylus rhombifer</i>	Cuban Crocodile	CR	Sí									X																		
<i>Amphisbaena hyporissor</i>	Puerto Rican Dusky Amphisbaena	EN	Sí												X			X												
<i>Amphisbaena caudalis</i>	Cayemite Long-tailed Amphisbaena	EN	Sí															X												
<i>Amphisbaena cayemite</i>	Cayemite Short-tailed Amphisbaena	CR	Sí															X												
<i>Amphisbaena fenestrata</i>	Cope's Worm Lizard	EN							X																					X
<i>Amphisbaena gonavensis</i>	Gonave Worm Lizard	CR	Sí															X												
<i>Amphisbaena innocens</i>	Innocent Worm Lizard	VU	Sí												X			X												
<i>Amphisbaena leali</i>	Pestel Amphisbaena	CR	Sí															X												
<i>Celestus duquesneyi</i>	Blue-tailed Galliwasp	CR	Sí																X											
<i>Celestus fowleri</i>	Bromeliad Galliwasp	VU	Sí																X											
<i>Celestus microblepharis</i>	Small-eyed Galliwasp	CR	Sí																X											
<i>Celestus occiduus</i>	Jamaica Giant Galliwasp	CR	Sí																											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Diploglossus montisserrati</i>	Montserrat Galliwasp	CR	Sí																		X										
<i>Celestus anelpistus</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	CR	Sí												X																
<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU	Sí												X		X														
<i>Celestus agasepsoides</i>		EN	Sí												X		X														
<i>Celestus barbouri</i>		EN	Sí																X												
<i>Celestus darlingtoni</i>	Darlington's Galliwasp	EN	Sí												X																
<i>Celestus haetianus</i>		EN	Sí												X		X														
<i>Celestus hewardi</i>	Red-spotted Galliwasp	EN	Sí																X												
<i>Celestus macrotus</i>	Thomas' Galliwasp	EN	Sí														X														
<i>Celestus molesworthi</i>	Portland Coast Galliwasp	EN	Sí																X												
<i>Celestus maculatus</i>		EN	Sí								X																				
<i>Chilabothrus monensis</i>	Mona Island Boa	EN	Sí																			X									
<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU	Sí																X												
<i>Chilabothrus granti</i>	Virgin Islands Boa	EN							X													X								X	
<i>Chilabothrus exsul</i>	Northern Bahamas Boa	VU	Sí				X																								
<i>Chilabothrus argentum</i>	Conception Bank Silver Boa	CR	Sí				X																								

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	Sí																								X			
<i>Anolis roosevelti</i>	Culebra Giant Anole	CR							X													X								X
<i>Anolis ahli</i>	Ah!'s Anole	EN	Sí								X																			
<i>Anolis pogus</i>	St Martin Anole	VU		X																						X	X			
<i>Anolis juanqundlachi</i>	Finca Ceres Anole	CR	Sí								X																			
<i>Anolis strahmi</i>	Baoruco Cliff Anole	EN	Sí											X																
<i>Anolis guafe</i>	Cabo Cruz Banded Anole	EN	Sí									X																		
<i>Anolis haetianus</i>	Tiburón Stout Anole	EN	Sí															X												
<i>Anolis marron</i>	Jacmel Gracile Anole	EN	Sí															X												
<i>Anolis koopmani</i>	Brown Red-bellied Anole	EN	Sí															X												
<i>Alsophis antiquae</i>	Antiguan Racer	CR	Sí		X																									
<i>Hypsirhynchus ater</i>	Jamaican Racer	CR	Sí																X											
<i>Alsophis rijgersmaei</i>	Anguilla Racer	EN		X																		X				X	X			
<i>Alsophis rufiventris</i>	Orange-bellied Racer	VU						X																						
<i>Erythrolamprus cursor</i>	Lacépède's Ground Snake	CR	Sí																	X										
<i>Erythrolamprus ornatus</i>	Saint Lucia Racer	CR	Sí																					X						
<i>Borikenophis sanctaerucis</i>	Saint Croix Racer	CR	Sí																											X

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Alsophis sanctonum</i>	Terre-de-Haut Racer	EN	Sí														X													
<i>Alsophis antillensis</i>		CR	Sí														X													
<i>Haitiophis anomalus</i>	Hispaniola Racer	VU	Sí												X			X												
<i>Hypsirhynchus melanichnus</i>	La Vega Racer	CR	Sí												X			X												
<i>Hypsirhynchus polylepis</i>	Jamaican Long-tailed Racerlet	EN	Sí																X											
<i>Hypsirhynchus scalaris</i>		VU	Sí															X												
<i>Ialtris agyrtes</i>	Barreras Fanged Snake	EN	Sí												X															
<i>Ialtris haetianus</i>	Haitian Ground Snake	VU	Sí												X			X												
<i>Ialtris parishii</i>	Parish's Fanged Snake	CR	Sí												X			X												
<i>Arrhyton tanyplectum</i>	San Vicente Island Racer	EN	Sí									X																		
<i>Erythrolamprus triscalis</i>	Three-scaled Ground Snake	EN	Sí										X																	
<i>Cyclura carinata</i>	Turks and Caicos Rock Iguana	CR					X																						X	
<i>Cyclura collei</i>	Jamaican Iguana	CR	Sí																X											
<i>Cyclura nubila</i>	Clouded Rock Iguana	VU								X	X																			
<i>Cyclura pinguis</i>	Anegada Rock Iguana	CR	Sí						X																					
<i>Cyclura ricordii</i>	Ricord's Iguana	CR	Sí												X			X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	Sí				X																							
<i>Cyclura cyklura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU	Sí				X																							
<i>Cyclura cornuta</i>	Hispaniolan Rhinoceros Iguana	VU	Sí												X			X												
<i>Iguana delicatissima</i>	Lesser Antillean Green Iguana	EN		X				X						X			X			X			X							
<i>Cyclura stejnegeri</i>	Mona Rhinoceros Iguana	EN	Sí																			X								
<i>Cyclura lewisi</i>	Grand Cayman Blue Iguana	EN	Sí								X																			
<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Saint Lucia Threadsnake	EN	Sí																						X					
<i>Tetracheilostoma carlae</i>	Barbados Threadsnake	CR	Sí					X																						
<i>Mitophis asbolepis</i>	Martin Garcia Threadsnake	CR	Sí												X															
<i>Mitophis calypso</i>	Samana Threadsnake	CR	Sí												X															
<i>Mitophis leptepileptus</i>	Haitian Border Threadsnake	CR	Sí															X												
<i>Mitophis pyrites</i>	Thomas' Blind Snake	EN	Sí												X			X												
<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbados Leaf-toed Gecko	CR	Sí					X																						
<i>Phyllodactylus hispaniolae</i>	Dominican Leaf-toed Gecko	EN	Sí												X															
<i>Phyllodactylus sommeri</i>	Haiti Leaf-toed Gecko	CR	Sí															X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Alinea lanceolata</i>	Barbados Skink	CR	Sí					X																						
<i>Capitellum mariagalantae</i>	Marie-Galante Skink	CR	Sí														X													
<i>Capitellum metallicum</i>	Lesser Martinique Skink	CR	Sí																	X										
<i>Capitellum parvicruzae</i>	Lesser Saint Croix Skink	CR	Sí																											X
<i>Mabuya hispaniolae</i>	Hispaniolan Two-lined Skink	CR	Sí												X															
<i>Mabuya montserratiae</i>	Montserrat Skink	CR	Sí																		X									
<i>Mabuya mabouya</i>	Greater Martinique Skink	CR	Sí																	X										
<i>Marisora aurulae</i>	Lesser Windward Skink	VU														X											X			
<i>Spondylurus anegadeae</i>	Anegada Skink	CR	Sí						X																					
<i>Spondylurus culebrae</i>	Culebra Skink	CR	Sí																			X								
<i>Spondylurus fulgida</i>	Jamaican Skink	EN	Sí																X											
<i>Spondylurus haitiae</i>	Hispaniolan Four-lined Skink	CR	Sí															X												
<i>Spondylurus lineolatus</i>	Hispaniolan Ten-lined Skink	CR	Sí												X		X													
<i>Spondylurus macleani</i>	Carrot Rock Skink	CR	Sí						X																					
<i>Spondylurus magnacruzae</i>	Greater Saint Croix Skink	CR	Sí																											X

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Spondylurus martinae</i>	Saint Martin Skink	CR	Sí																							X		X		
<i>Spondylurus monae</i>	Mona Skink	CR	Sí																			X								
<i>Spondylurus monitae</i>	Monito Skink	CR	Sí																			X								
<i>Spondylurus nitidus</i>	Puerto Rican Skink	EN	Sí																			X								
<i>Spondylurus powelli</i>	Anguilla Bank Skink	EN		X																			X							
<i>Spondylurus semitaeniatus</i>	Lesser Virgin Islands Skink	CR							X																					X
<i>Spondylurus sloanii</i>	Virgin Islands Bronze Skink	CR							X																					X
<i>Spondylurus spilonotus</i>	Greater Virgin Islands Skink	CR	Sí																											X
<i>Spondylurus turksae</i>	Turks Islands Skink	CR	Sí																										X	
<i>Sphaerodactylus storeyae</i>		EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus torrei</i>	Cuban Broad-banded Sphaero	EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus streptophorus</i>	Hispaniolan Small-eared Sphaero	VU	Sí												X			X												
<i>Sphaerodactylus pimienta</i>	Pepper Sphaero	EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus armasi</i>	Guantanamo Coastal Gecko	EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus williamsi</i>	Haitian Striped Sphaero	CR	Sí															X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Sphaerodactylus callocricus</i>	Rough-banded Sphaero	VU	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>	Barahona Limestone Sphaero	EN	Sí												X			X												
<i>Gonatodes daudini</i>	Grenadines Clawed Gecko	CR	Sí																								X			
<i>Sphaerodactylus kirbyi</i>	Grenadines Sphaero	VU														X										X				
<i>Aristelliger hechti</i>	Caicos Gecko	VU	Sí																										X	
<i>Aristelliger reyesi</i>	Reyes' Caribbean Gecko	CR	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus asterulus</i>	Haitian Least Gecko	EN	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus beattyi</i>	Saint Croix's Sphaero	EN	Sí																											X
<i>Sphaerodactylus cinereus</i>	Gray Gecko	VU	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus cochranae</i>	Cochran's Least Gecko	CR	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus dacnicolor</i>	Jamaican Tailspot Sphaero	EN	Sí																X											
<i>Sphaerodactylus dimorphicus</i>		EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus elasmorhynchus</i>	Marche Leon Least Gecko	CR	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus epiurus</i>	Hispaniolan Tailspot Sphaero	CR	Sí												X															

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Sphaerodactylus inaguae</i>	Inagua Sphaero	EN	Sí				X																							
<i>Sphaerodactylus intermedius</i>	Mantanzas Least Gecko	EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus ladae</i>	Spotted Agave Geckolet	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus lazelli</i>	Cap-Haitien Least Gecko	CR	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus mariguanae</i>	Southern Bahamas Sphaero	EN	Sí				X																							
<i>Sphaerodactylus nycteropus</i>	Morne Dubois Least Gecko	CR	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus ocoae</i>	Peravia Least Gecko	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus oliveri</i>	Juventud Least Gecko	EN	Sí									X																		
<i>Sphaerodactylus omoglaux</i>	Fond Parisien Least Gecko	EN	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus oxyrhinus</i>	Jamaican Sharpnosed Sphaero	EN	Sí																X											
<i>Sphaerodactylus parkeri</i>	Southern Jamaica Banded Sphaero	EN	Sí																X											
<i>Sphaerodactylus parthenopion</i>	Virgin Gorda Least Gecko	EN	Sí						X																					
<i>Sphaerodactylus perissodactylius</i>	Martin García Geckolet	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus phyzacinus</i>		EN	Sí														X													

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Sphaerodactylus plummeri</i>	Barahona Big-Scaled Sphaero	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus randi</i>	Pedernales Least Gecko	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus rhabdotus</i>	Two-striped Sphaero	EN	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus richardsoni</i>	Northern Jamaica Banded Sphaero	EN	Sí																X											
<i>Sphaerodactylus ruibali</i>	Ruibal's Least Gecko	EN	Sí								X																			
<i>Sphaerodactylus samanensis</i>	Samana Least Gecko	CR	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus schuberti</i>	Neiba Agave Sphaero	CR	Sí												X															
<i>Sphaerodactylus schwartzi</i>	Guantanamo Collared Sphaero	EN	Sí								X																			
<i>Sphaerodactylus semasiops</i>	Cockpit Eyespot Sphaero	EN	Sí																X											
<i>Sphaerodactylus sommeri</i>	TerreNueve Least Gecko	CR	Sí															X												
<i>Sphaerodactylus zygaena</i>	Dame-Marie Least Gecko	EN	Sí															X												
<i>Pholidoscelis polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	Sí																											X
<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Saint Lucian Whiptail	CR	Sí																					X						
<i>Pholidoscelis corax</i>	Censky's Ameiva	EN	Sí	X																										
<i>Pholidoscelis corvinus</i>	Sombrero Ameiva	CR	Sí	X																										

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Pholidoscelis dorsalis</i>	Jamaica Ameiva	EN	Sí																X												
<i>Pholidoscelis wetmorei</i>	Puerto Rican Blue-tailed Ameiva	VU	Sí																			X									
<i>Pholidoscelis atratus</i>	Redonda Ameiva	CR	Sí		X																										
<i>Tropidophis hendersoni</i>	Cuban Khaki Trope	CR	Sí								X																				
<i>Leiocephalus greenwayi</i>	East Plana Curlytail Lizard	VU	Sí				X																								
<i>Leiocephalus altavelensis</i>	Alto Velo Curlytail Lizard	CR	Sí											X																	
<i>Leiocephalus endomychus</i>	Central Haitian Curlytail Lizard	CR	Sí															X													
<i>Leiocephalus onaneyi</i>	Sierra Curlytail Lizard	CR	Sí								X																				
<i>Leiocephalus pratensis</i>	Atalaye Curlytail Lizard	CR	Sí															X													
<i>Leiocephalus psammodromus</i>	Turks and Caicos Curlytail Lizard	VU	Sí																										X		
<i>Leiocephalus rhtidira</i>	Lapierre Curlytail Lizard	CR	Sí															X													
<i>Leiocephalus vinculum</i>	Cochran's Curlytail Lizard	EN	Sí															X													
<i>Typhlops monensis</i>	Mona Blind Snake	EN	Sí																			X									
<i>Typhlops syntherus</i>	Barahona Peninsula Blindsnake	EN	Sí											X				X													
<i>Typhlops capitulatus</i>	Haitian Pale-Lipped Blindsnake	EN	Sí															X													

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Typhlops hectus</i>	Tiburón Peninsula Blindsnake	VU	Sí															X													
<i>Amerotyphlops tasymicris</i>	Grenada Bank Blindsnake	EN														X											X				
<i>Typhlops agoralionis</i>	La Hotte Blindsnake	CR	Sí															X													
<i>Typhlops caymanensis</i>	Cayman Worm Snake	EN	Sí							X																					
<i>Typhlops epactius</i>	Cayman Brac Blindsnake	CR	Sí							X																					
<i>Typhlops eperopeus</i>	Bahoruco Blindsnake	VU	Sí												X			X													
<i>Typhlops gonavensis</i>	Gonave Island Worm Snake	EN	Sí															X													
<i>Antillotyphlops granti</i>	Grant's Worm Snake	EN	Sí																			X									
<i>Typhlops naugus</i>	Erica's Worm Snake	VU	Sí						X																						
<i>Typhlops proancylops</i>	La Selle Blindsnake	EN	Sí												X			X													
<i>Typhlops sylleptor</i>	Pestel Blindsnake	EN	Sí															X													
<i>Typhlops tetrathyreus</i>	Haitian Worm Snake	EN	Sí															X													
<i>Typhlops titanops</i>	Titan Worm Snake	EN	Sí												X			X													
<i>Caretta caretta</i>	Loggerhead Turtle	VU		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle	EN		X	X			X	X	X		X	X	X	X	X		X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X		X	X	X	X		X	X		X	X	X		X	X		X		X		X		X			

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Lepidochelys olivacea</i>	Olive Ridley	VU			X							X			X		X		X	X		X								
<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU		X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU	Sí												X			X												
<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU	Sí																X											

Apéndice 1.4 Anfibios

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Allobates chalcopis</i>	Martinique Volcano Frog	VU	Sí																	X										
<i>Peltophryne lemur</i>	Lowland Caribbean Toad	CR							X													X								
<i>Peltophryne cataulaciceps</i>	Cuban Pine Toad	EN	Sí								X																			
<i>Peltophryne empusa</i>	Cuban Small-eared Toad	VU	Sí								X																			
<i>Peltophryne fluviatica</i>	Hispaniolan Crestless Toad	CR	Sí											X																
<i>Peltophryne fracta</i>	Eastern Crested Toad	EN	Sí											X																
<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU	Sí											X			X													
<i>Peltophryne gundlachi</i>	Cuban High-crested Toad	VU	Sí								X																			
<i>Peltophryne longinasus</i>	Cuban Long-nosed Toad	EN	Sí								X																			
<i>Peltophryne taladai</i>	Cuban Spotted Toad	VU	Sí								X																			
<i>Peltophryne florentinoi</i>		CR	Sí								X																			
<i>Pristimantis euphronides</i>		EN	Sí												X															
<i>Pristimantis shrevei</i>		EN	Sí																							X				
<i>Eleutherodactylus jasper</i>	Cayey Robber Frog	CR	Sí																			X								

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus cavernicola</i>		CR	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus fuscus</i>		CR	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus junori</i>		CR	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus karlshmidti</i>	Karl's Robber Frog	CR	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus sisypodemus</i>		CR	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus cooki</i>		VU	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus eneidae</i>	Villalba Robber Frog	CR	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus principalis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus tonyi</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus casparii</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus goini</i>		VU	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus acmonis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus adelus</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus albipes</i>		CR	Sí									X																		

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	Sí												X			X													
<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haitian Robber Frog	CR	Sí															X													
<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>		EN	Sí											X																	
<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>	Jamaican Rumpspot Frog	EN	Sí																X												
<i>Eleutherodactylus apostates</i>	Apostates Robber Frog	CR	Sí															X													
<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	Sí												X			X													
<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU	Sí												X			X													
<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>		EN	Sí												X																
<i>Eleutherodactylus bakeri</i>	La Hotte Bush Frog	CR	Sí															X													
<i>Eleutherodactylus barlagnei</i>		EN	Sí														X														
<i>Eleutherodactylus bartonsmithi</i>	Barton's Robber Frog	CR	Sí									X																			
<i>Eleutherodactylus blairhedgesi</i>		CR	Sí									X																			
<i>Eleutherodactylus bresslerae</i>		CR	Sí									X																			
<i>Eleutherodactylus brevirostris</i>	Short-nosed Green Frog	CR	Sí															X													
<i>Eleutherodactylus caribe</i>		CR	Sí															X													

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus chlorophenax</i>	False Green Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus corona</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>		EN	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus cubanus</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus darlingtoni</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus dolomedes</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus emiliae</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus etheridgei</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	Les Cayes Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus fowleri</i>	Fowler's Robber Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>	La Selle Red-legged Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus glamyrus</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus glandulifer</i>	Doris' Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus glanduliferoides</i>	La Visite Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>		EN	Sí															X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus grabhami</i>		EN	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus grahami</i>		EN	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus greyi</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus griphus</i>		CR	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Coqui	EN	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus guanahacabibes</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus quantanamera</i>		VU	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus gundlachi</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus haitianus</i>		EN	Sí												X															
<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Coqui	EN	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus iberia</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus intermedius</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus ionthus</i>		EN	Sí									X																		

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>		EN	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus jaumei</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus klinikowskii</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus lamprotes</i>	Castillon Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus leberi</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	Sí																											X
<i>Eleutherodactylus leoncei</i>	Southern Pastel Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus limbatus</i>		VU	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus locustus</i>	Interior Robber Frog	CR	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus lucioi</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus luteolus</i>		EN	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus mariposa</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus melacara</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus minutus</i>		EN	Sí												X															

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus monensis</i>	Mona Coqui	VU	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus montanus</i>		EN	Sí												X															
<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus nubicola</i>		EN	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus orcutti</i>	Arntully Robber Frog	CR	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus orientalis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus oxyrhynchus</i>	Rednose Robber Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus parabates</i>	Independencia Robber Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	Casillon Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus patriciae</i>		EN	Sí												X															
<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus pentasyringos</i>		VU	Sí																X											
<i>Eleutherodactylus pezopetrus</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU	Sí												X			X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus pinarensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus pinchoni</i>		EN	Sí														X													
<i>Eleutherodactylus pituinus</i>		EN	Sí												X															
<i>Eleutherodactylus poolei</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN	Sí																				X							
<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>		EN	Sí												X															
<i>Eleutherodactylus rhodesi</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Coqui	CR	Sí																				X							
<i>Eleutherodactylus ricordii</i>		VU	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus rivularis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus ronaldi</i>		VU	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>	Red-legged Robber Frog	CR	Sí												X															
<i>Eleutherodactylus ruthae</i>		EN	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus schmidti</i>	Schmidt's Robber Frog	CR	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus schwartzi</i>	Virgin Islands Coqui	EN	Sí							X																				

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus sciagraphus</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus simulans</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus symingtoni</i>	Symington's Robber Frog	CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus tetajulia</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus thomasi</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus thorectes</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus toa</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus turquinensis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus unicolor</i>	Dull Robber Frog	VU	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus varians</i>		VU	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>		CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus warreni</i>	Warren's Robber Frog	CR	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Melodius Coqui	EN	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus zeus</i>		EN	Sí									X																		

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eleutherodactylus zugi</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus michaelschmidi</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eleutherodactylus juanariveroi</i>		CR	Sí																			X								
<i>Eleutherodactylus diplasius</i>	Patternless Whistling Frog	EN	Sí															X												
<i>Eleutherodactylus notidodes</i>	Neiba Telegraph Frog	EN	Sí												X			X												
<i>Eleutherodactylus sommeri</i>		EN	Sí												X			X												
<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU	Sí												X			X												
<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU	Sí												X			X												
<i>Osteopilus crucialis</i>	Jamaican Snoring Frog	EN	Sí																X											
<i>Osteopilus marianae</i>	Yellow Bromeliad Frog	EN	Sí																X											
<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU	Sí												X			X												
<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	Sí																X											
<i>Leptodactylus fallax</i>	Mountain Chicken	CR												X							X									

Apéndice 1.5 Peces

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Anguilla rostrata</i>	American Eel	EN		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Neopisthopterus cubanus</i>	Cuban Longfin Herring	VU					X					X																		
<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	Sí												X			X												
<i>Megalops atlanticus</i>	Tarpon	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphaenoides rupestris</i>	Roundnose Grenadier	CR					X																							
<i>Lucifuga spelaeotes</i>	Bahama Cavefish	VU	Sí				X																							
<i>Lucifuga simile</i>	Blind Cave Brotula	CR	Sí									X																		
<i>Lucifuga subterranea</i>		VU	Sí									X																		
<i>Lucifuga teresinarum</i>		VU	Sí									X																		
<i>Stygicola dentata</i>		VU	Sí									X																		
<i>Lucifuga lucayana</i>	Lucayan Cave Brotula	EN	Sí				X																							
<i>Hyporthodus nigritus</i>	Warsaw Grouper	CR					X	X		X	X				X			X	X					X		X		X		
<i>Hyporthodus niveatus</i>	Snowy Grouper	VU				X	X	X	X		X	X				X								X		X				
<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper	EN		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Hyporthodus flavolimbatus</i>	Yellowedge Grouper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Mycteroperca interstitialis</i>	Yellowmouth Grouper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Epinephelus itajara</i>	Atlantic Goliath Grouper	CR		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus hyalinus</i>	Glass Goby	VU					X					X						X											X	
<i>Psilotris boehlkei</i>	Boehlke's Goby	VU							X															X						X
<i>Coryphopterus thrix</i>	Bartail Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus eidolon</i>	Pallid Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus tortugae</i>	Patch-reef Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus venezuelae</i>	Sand-canyon Goby	VU		X	X	X	X		X	X	X		X	X			X				X	X	X	X		X		X	X	
<i>Coryphopterus lipernes</i>	Peppermint Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus personatus</i>	Masked Goby	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Coryphopterus alloides</i>	Barfin Goby	VU		X	X		X		X	X	X	X	X	X	X		X	X			X	X	X			X		X	X	
<i>Elacatinus atronasmus</i>	Exuma Goby	EN	Sí				X																							
<i>Elacatinus prochilos</i>	Broadstripe Goby	VU		X	X			X	X	X				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
<i>Elacatinus cayman</i>	Cayman Cleaner Goby	EN	Sí								X																			
<i>Tigrigobius harveyi</i>	Cayman Greenbanded Goby	EN	Sí								X																			

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Elacatinus centralis</i>	Cayman Sponge Goby	EN	Sí							X																				
<i>Makaira nigricans</i>	Blue Marlin	VU		X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Kajikia albida</i>	White Marlin	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X	X	
<i>Lachnolaimus maximus</i>	Hogfish	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Lutjanus cyanopterus</i>	Cubera Snapper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Rhomboplites aurorubens</i>	Vermilion Snapper	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Pomatomus saltatrix</i>	Bluefish	VU				X			X			X	X																	
<i>Thunnus obesus</i>	Bigeye Tuna	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Thunnus thynnus</i>	Atlantic Bluefin Tuna	EN		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Hippocampus erectus</i>	Lined Seahorse	VU					X					X						X						X						
<i>Balistes capriscus</i>	Gray Triggerfish	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Mola mola</i>	Ocean Sunfish	VU		X	X		X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X

Apéndice 1.6 Tiburones y rayas

Nombre científico	Nombre inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Carcharhinus obscurus</i>	Dusky Shark	VU					X					X																			
<i>Carcharhinus plumbeus</i>	Sandbar Shark	VU					X					X																			
<i>Carcharhinus falciformis</i>	Silky Shark	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Carcharhinus longimanus</i>	Oceanic Whitetip Shark	VU		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	
<i>Carcharhinus signatus</i>	Night Shark	VU										X																			
<i>Sphyrna lewini</i>	Scalloped Hammerhead	EN		X	X	X	X	X			X	X		X	X	X	X	X	X				X		X		X				
<i>Sphyrna mokarran</i>	Great Hammerhead	EN		X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Alopias vulpinus</i>	Common Thresher	VU					X		X		X				X				X			X									X
<i>Alopias superciliosus</i>	Bigeye Thresher	VU					X				X																				
<i>Carcharodon carcharias</i>	Great White Shark	VU					X	X																							
<i>Isurus oxyrinchus</i>	Shortfin Mako	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Isurus paucus</i>	Longfin Mako	VU										X																			
<i>Carcharias taurus</i>	Sand Tiger Shark	VU					X																								
<i>Rhincodon typus</i>	Whale Shark	EN		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Mobula tarapacana</i>	Sicklefins Devil Ray	VU																							X						
<i>Manta birostris</i>	Giant Manta Ray	VU							X		X	X	X		X				X							X		X			
<i>Pristis pectinata</i>	Smalltooth Sawfish	CR		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X		X	X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X
<i>Squalus acanthias</i>	Spiny Dogfish	VU					X					X																			

Apéndice 1.7 Corales y corales de fuego

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.		
<i>Acropora palmata</i>	Elkhorn Coral	CR		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		
<i>Acropora cervicornis</i>	Staghorn Coral	CR		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		
<i>Agaricia lamarcki</i>	Lamarck's Sheet Coral	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		
<i>Montastraea franksi</i>		VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		
<i>Montastraea annularis</i>	Boulder Star Coral	EN		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		
<i>Montastraea faveolata</i>		EN		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X		
<i>Fungia curvata</i>		VU															X															
<i>Dichocoenia stokesii</i>	Elliptical Star Coral	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Dendrogyra cylindrus</i>	Pillar Coral	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Mycetophyllia ferox</i>	Rough Cactus Coral	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Oculina varicosa</i>	Large Ivory Coral	VU		X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	
<i>Pocillopora elegans</i>		VU															X															
<i>Pocillopora inflata</i>		VU															X															
<i>Psammocora stellata</i>		VU															X															
<i>Millepora striata</i>		EN			X				X				X	X			X				X		X		X							

Apéndice 1.8 Plantas con flores (Magnoliopsida)

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Megalopanax rex</i>		CR	Sí									X																		
<i>Dendropanax ovalifolius</i>		VU	Sí																X											
<i>Schefflera stearnii</i>		EN	Sí																X											
<i>Dendropanax cordifolius</i>		CR	Sí																X											
<i>Dendropanax grandis</i>		CR	Sí																X											
<i>Dendropanax portlandianus</i>		VU	Sí																X											
<i>Dendropanax grandiflorus</i>		CR	Sí																X											
<i>Dendropanax filipes</i>		CR	Sí																X											
<i>Dendropanax blakeanus</i>		VU	Sí																X											
<i>Schefflera troyana</i>		VU	Sí																X											
<i>Schefflera urbaniana</i>		VU	Sí																	X										
<i>Schefflera gleasonii</i>		VU	Sí																			X								
<i>Verbesina rupestris</i>		VU	Sí																X											
<i>Verbesina caymanensis</i>		CR	Sí							X																				
<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR																	X			X								
<i>Buxus arborea</i>		VU	Sí																X											
<i>Lepidium filicaule</i>		EN	Sí																										X	

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN								X												X									
<i>Leptocereus arboreus</i>		EN	Sí									X																			
<i>Consolea spinosissima</i>		EN	Sí																X												
<i>Pereskia quisqueyana</i>		CR	Sí												X																
<i>Leptocereus grantianus</i>		CR	Sí																			X									
<i>Pereskia marcanoi</i>		VU	Sí												X			X													
<i>Leptocereus leonii</i>		CR	Sí									X																			
<i>Melocactus matanzanus</i>	Dwarf Turk's Cap Cactus	EN	Sí									X																			
<i>Pseudorhipsalis alata</i>		EN	Sí																X												
<i>Dendrocereus nudiflorus</i>		EN	Sí									X																			
<i>Cylindropuntia hystrix</i>		CR	Sí									X																			
<i>Leptocereus wrightii</i>		CR	Sí									X																			
<i>Pereskia zinniiflora</i>		VU	Sí									X																			
<i>Leptocereus paniculatus</i>		VU	Sí												X			X													
<i>Melocactus stramineus</i>		EN	Sí			X																									
<i>Pereskia portulacifolia</i>		VU	Sí												X			X													

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Escobaria cubensis</i>	Holguín Dwarf Cactus	EN	Sí									X																			
<i>Leptocereus scopulophilus</i>		CR	Sí									X																			
<i>Leptocereus carinatus</i>		CR	Sí									X																			
<i>Consolea falcata</i>		CR	Sí															X													
<i>Neea ekmanii</i>		EN	Sí									X																			
<i>Pisonia ekmani</i>		EN	Sí									X																			
<i>Pisonia margaretiae</i>		CR	Sí								X																				
<i>Ilex puberula</i>		VU	Sí																X												
<i>Ilex florifera</i>		VU	Sí																X												
<i>Ilex jamaicana</i>		EN	Sí																X												
<i>Ilex subtriflora</i>		CR	Sí																X												
<i>Ilex sintenisii</i>	Sintenis' Holly	EN	Sí																			X									
<i>Ilex vaccinoides</i>		VU	Sí																X												
<i>Ilex cookii</i>	Cook's Holly	CR	Sí																			X									
<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN							X													X								X	
<i>Maytenus ponceana</i>		VU	Sí																			X									
<i>Gyminda orbicularis</i>		VU	Sí									X																			
<i>Maytenus harrisii</i>		CR	Sí																X												
<i>Tetrasiphon jamaicensis</i>		EN	Sí																X												
<i>Maytenus microcarpa</i>		VU	Sí																X												

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Tapura orbicularis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Mappia racemosa</i>		VU										X			X			X	X			X								
<i>Viburnum arboreum</i>		VU	Sí																X											
<i>Chrysophyllum claraense</i>		CR	Sí									X																		
<i>Manilkara excisa</i>		EN	Sí																X											
<i>Pouteria semecarpifolia</i>		VU											X			X				X					X		X			
<i>Sideroxylon bullatum</i>		VU	Sí																X											
<i>Manilkara gonavensis</i>		CR	Sí															X												
<i>Manilkara pleeana</i>		VU	Sí																			X								
<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>		VU																				X								X
<i>Manilkara mayarensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Manilkara valenzuelana</i>		VU										X		X			X													
<i>Micropholis polita</i>		VU	Sí									X																		
<i>Pouteria aristata</i>		VU	Sí									X																		
<i>Pouteria cubensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Pouteria micrantha</i>		EN	Sí									X																		
<i>Pouteria moaensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Sideroxylon acunae</i>		VU	Sí									X																		

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Sideroxylon angustum</i>		EN	Sí									X																			
<i>Sideroxylon anomalum</i>		VU	Sí												X																
<i>Sideroxylon confertum</i>		VU	Sí									X																			
<i>Sideroxylon dominicanum</i>		VU	Sí												X																
<i>Sideroxylon jubilla</i>		VU	Sí									X																			
<i>Sideroxylon rubiginosum</i>		CR	Sí												X																
<i>Pouteria pallida</i>		EN												X			X			X					X						
<i>Pouteria hotteana</i>		EN																X				X									
<i>Styrax portoricensis</i>		CR	Sí																			X									
<i>Symplocos tubulifera</i>		VU	Sí																X												
<i>Lyonia elliptica</i>		EN	Sí									X																			
<i>Lyonia maestrensis</i>		EN	Sí									X																			
<i>Vaccinium bissei</i>		VU	Sí									X																			
<i>Stahlia monosperma</i>		EN													X							X								X	
<i>Acacia belairioides</i>		CR	Sí									X																			
<i>Acacia daemon</i>		EN	Sí									X																			
<i>Acacia roigii</i>		CR	Sí									X																			
<i>Acacia zapatensis</i>		EN	Sí									X																			
<i>Pithecellobium savannarum</i>		VU	Sí									X																			

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Cynometra cubensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Ateleia salicifolia</i>		VU	Sí									X																		
<i>Belairia parvifolia</i>		VU	Sí									X																		
<i>Erythrina elenae</i>		VU	Sí									X																		
<i>Harpalyce maisiana</i>		VU	Sí									X																		
<i>Inga dominicensis</i>		VU	Sí											X																
<i>Hymenaea torrei</i>		VU	Sí									X																		
<i>Ateleia gummifera</i>		EN	Sí									X																		
<i>Behaimia cubensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Acacia bucheri</i>		EN	Sí									X																		
<i>Acacia villosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Ormosia jamaicensis</i>		EN	Sí																X											
<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN																				X								X
<i>Calliandra comosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Calliandra pilosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Abarema abbottii</i>		VU	Sí											X																
<i>Pseudosamanea cubana</i>		VU	Sí									X																		
<i>Albizia leonardii</i>		VU	Sí															X												
<i>Calliandra paniculata</i>		VU	Sí																X											
<i>Sophora saxicola</i>		EN	Sí																X											
<i>Inga martinicensis</i>		VU	Sí																	X										
<i>Albizia berteriana</i>		VU										X		X				X	X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Chamaecrista bucheriae</i>		VU	Sí									X																		
<i>Senna domingensis</i>		VU										X		X				X												
<i>Acacia anegadensis</i>	Pokemeboy	CR	Sí						X																					
<i>Mimosa domingensis</i>		VU	Sí											X				X												
<i>Mora ekmanii</i>		VU	Sí											X				X												
<i>Chamaecrista caribaea</i>		VU					X											X										X		
<i>Cameraria microphylla</i>		EN	Sí									X																		
<i>Tabernaemontana apoda</i>		CR	Sí									X																		
<i>Strepeliopsis arborea</i>		VU	Sí																X											
<i>Tabernaemontana ochroleuca</i>		VU	Sí																X											
<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>		EN	Sí																X											
<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>		VU	Sí																			X								
<i>Metastelma anegadense</i>		CR	Sí						X																					
<i>Macrocarpaea thamnoides</i>		VU	Sí																X											
<i>Stenostomum portoricense</i>		VU	Sí																			X								

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Psychotria cathetoneura</i>		VU	Sí									X																		
<i>Palicourea wilesii</i>		VU	Sí																	X										
<i>Psychotria domatiata</i>		VU	Sí																	X										
<i>Rondeletia brachyphylla</i>		EN	Sí																	X										
<i>Exostema triflorum</i>		VU	Sí																	X										
<i>Exostema orbiculatum</i>		CR	Sí																	X										
<i>Rondeletia amplexicaulis</i>		EN	Sí																	X										
<i>Rondeletia subsessilifolia</i>		VU	Sí																	X										
<i>Psychotria clusioides</i>		EN	Sí																	X										
<i>Psychotria bryoncola</i>		CR	Sí																	X										
<i>Psychotria siphonophora</i>		EN	Sí																	X										
<i>Psychotria foetens</i>		VU	Sí																	X										
<i>Rondeletia adamsii</i>		VU	Sí																	X										
<i>Rondeletia portlandensis</i>		VU	Sí																	X										
<i>Rondeletia dolphinensis</i>		EN	Sí																	X										
<i>Rondeletia cincta</i>		CR	Sí																	X										
<i>Phialanthus revolutus</i>		EN	Sí																	X										

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Phialanthus jamaicensis</i>		EN	Sí																X											
<i>Scolosanthus howardii</i>		EN	Sí																X											
<i>Stenostomum tomentosum</i>		CR	Sí																X											
<i>Guettarda longiflora</i>		CR	Sí																X											
<i>Psychotria hanoverensis</i>		CR	Sí																X											
<i>Psychotria dasyophthalma</i>		VU	Sí																X											
<i>Psychotria clarendonensis</i>		EN	Sí																X											
<i>Psychotria plicata</i>		VU	Sí																X											
<i>Hamelia papillosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Stenostomum sintenisii</i>		VU	Sí																			X								
<i>Psychotria danceri</i>		CR	Sí																X											
<i>Erithalis quadrangularis</i>		VU	Sí																X											
<i>Guettarda frangulifolia</i>		VU	Sí																X											
<i>Portlandia albiflora</i>		CR	Sí																X											
<i>Rondeletia elegans</i>		VU	Sí																X											
<i>Rondeletia hirsuta</i>		VU	Sí																X											
<i>Rondeletia hirta</i>		VU	Sí																X											
<i>Rondeletia pallida</i>		VU	Sí																X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Rondeletia racemosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Portlandia harrisii</i>		VU	Sí																X											
<i>Rondeletia clarendonensis</i>		EN	Sí																X											
<i>Stenostomum radiatum</i>		VU									X			X			X													
<i>Machaonia woodburyana</i>		CR							X																					X
<i>Rondeletia buxifolia</i>	Pribby	CR	Sí																		X									
<i>Rondeletia anguillensis</i>		CR	Sí	X																										
<i>Spermacoce capillaris</i>		EN	Sí																										X	
<i>Scolosanthus roulstonii</i>		EN	Sí							X																				
<i>Huerteia cubensis</i>		VU									X				X			X												
<i>Juglans insularis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Juglans jamaicensis</i>	West Indian Walnut	VU										X			X			X				X								
<i>Varronia wagnerorum</i>	Wagners' Cordia	CR	Sí																			X								
<i>Cordia valenzuelana</i>		VU	Sí									X																		
<i>Rochefortia acrantha</i>		VU	Sí																X											
<i>Cordia troyana</i>		VU	Sí																X											
<i>Cordia harrisii</i>		VU	Sí																X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Bourreria velutina</i>		EN	Sí																X											
<i>Varronia clarendonensis</i>		VU	Sí																X											
<i>Varronia rupicola</i>		CR	Sí						X																					
<i>Varronia bellonis</i>		CR	Sí																				X							
<i>Salvia caymanensis</i>		CR	Sí							X																				
<i>Callicarpa ampla</i>		CR																				X								X
<i>Cornutia obovata</i>		CR	Sí																			X								
<i>Citharexylum ternatum</i>		VU	Sí									X																		
<i>Clerodendrum denticulatum</i>		VU	Sí									X																		
<i>Vitex acunae</i>		VU	Sí									X																		
<i>Clerodendrum calcicola</i>		VU	Sí									X																		
<i>Aegiphila caymanensis</i>		CR	Sí							X																				
<i>Hernandia cubensis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Hernandia catalpifolia</i>		VU	Sí																X											
<i>Nectandra krugii</i>		EN			X				X					X	X		X			X		X				X		X		
<i>Ocotea harrisii</i>		CR	Sí																X											
<i>Ocotea staminoides</i>		EN	Sí																X											
<i>Nectandra caudatoacuminata</i>		CR	Sí															X	X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Nectandra minima</i>		CR	Sí									X																		
<i>Nectandra pulchra</i>		CR	Sí															X												
<i>Ocotea robertsoniae</i>		VU	Sí																X											
<i>Cinnamomum parviflorum</i>		VU										X		X			X													
<i>Licaria cubensis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Erythroxylum jamaicense</i>		VU	Sí																X											
<i>Erythroxylum incrassatum</i>		VU	Sí																X											
<i>Annona cristalensis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Annona ekmanii</i>		VU	Sí									X																		
<i>Xylopiya ekmanii</i>		VU	Sí									X																		
<i>Annona praetermissa</i>	Wild Sour Sop	VU	Sí																X											
<i>Pleodendron macranthum</i>		CR	Sí																			X								
<i>Cinnamodendron cubense</i>		EN	Sí									X																		
<i>Cinnamodendron corticosum</i>		VU	Sí																X											
<i>Magnolia minor</i>		VU	Sí									X																		
<i>Magnolia cubensis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Magnolia dodecapetala</i>		VU												X		X			X							X				
<i>Magnolia domingensis</i>		CR	Sí												X		X													

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Magnolia ekmanii</i>		CR	Sí															X												
<i>Magnolia emarginata</i>		CR	Sí															X												
<i>Magnolia hamorii</i>		EN	Sí												X															
<i>Magnolia pallescens</i>		EN	Sí												X															
<i>Magnolia portoricensis</i>		EN	Sí																			X								
<i>Magnolia splendens</i>		EN	Sí																			X								
<i>Magnolia cristalensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Rheedia aristata</i>		EN	Sí									X																		
<i>Clusia clarendonensis</i>		VU	Sí																	X										
<i>Clusia portlandiana</i>		VU	Sí																	X										
<i>Garcinia decussata</i>		VU	Sí																	X										
<i>Cnidoscolus matosii</i>		EN	Sí									X																		
<i>Cnidoscolus rangel</i>		EN	Sí									X																		
<i>Victorinia regina</i>		CR	Sí									X																		
<i>Acidocroton verrucosus</i>		VU	Sí																	X										
<i>Sebastiania fasciculata</i>		EN	Sí																	X										
<i>Sebastiania spicata</i>		EN	Sí																	X										
<i>Sebastiania alpina</i>		VU	Sí																	X										

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Sebastiania crenulata</i>		CR	Sí																X												
<i>Sebastiania howardiana</i>		CR	Sí																X												
<i>Lasiocroton harrisii</i>		VU	Sí																X												
<i>Grimmeodendron jamaicense</i>		VU	Sí																X												
<i>Lasiocroton fawcettii</i>		VU	Sí																X												
<i>Gymnanthes glandulosa</i>		VU									X								X												
<i>Bernardia trelawniensis</i>		EN	Sí																X												
<i>Argythamnia argentea</i>		EN	Sí																										X		
<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU								X									X												
<i>Hieronima crassistipula</i>		CR	Sí									X																			
<i>Phyllanthus cauliflorus</i>		VU	Sí																X												
<i>Phyllanthus eximius</i>		VU	Sí																X												
<i>Hieronima jamaicensis</i>		VU	Sí																X												
<i>Phyllanthus axillaris</i>		EN	Sí																X												
<i>Phyllanthus caymanensis</i>		EN	Sí							X																					

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Carpodiptera mirabilis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Carpodiptera ophitcola</i>		EN	Sí									X																		
<i>Wercklea flavovirens</i>		CR	Sí																X											
<i>Atkinsia cubensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Hildegardia cubensis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Terminalia eriostachya</i>		EN	Sí									X																		
<i>Terminalia intermedia</i>		EN	Sí									X																		
<i>Terminalia arbuscula</i>	White Olive	EN	Sí																X											
<i>Bucida ophitcola</i>		EN	Sí									X																		
<i>Henriettea punctata</i>		VU	Sí									X																		
<i>Henriettea squamata</i>		VU	Sí									X																		
<i>Miconia perelegans</i>		VU	Sí									X																		
<i>Tetrazygia elegans</i>		VU	Sí									X																		
<i>Henriettea granularis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Conostegia subprocera</i>		EN	Sí																X											
<i>Tetrazygia albicans</i>		EN	Sí																X											
<i>Miconia nubicola</i>		EN	Sí																X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Henriettea membranifolia</i>		CR	Sí																			X								
<i>Conostegia superba</i>		VU	Sí																X											
<i>Miconia pseudorigida</i>		EN	Sí																X											
<i>Calyptanthes luquillensis</i>	Luquillo Forest Lidflower	VU	Sí																			X								
<i>Eugenia haematocarpa</i>		EN	Sí																			X								
<i>Marlierea sintensisii</i>		VU	Sí																			X								
<i>Psidium sintensisii</i>		CR	Sí																			X								
<i>Calyptanthes arenicola</i>		CR	Sí									X																		
<i>Calyptanthes flavo-viridis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Calyptanthes polyneura</i>		VU	Sí									X																		
<i>Calyptanthes pozasiana</i>		CR	Sí									X																		
<i>Calyptanthes rostrata</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eugenia aceitillo</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eugenia acunai</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eugenia acutissima</i>		CR	Sí									X																		
<i>Eugenia bayatensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Eugenia excisa</i>		EN	Sí									X																		
<i>Pimenta cainitoides</i>		VU	Sí									X																		

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Krokiá pilotoana</i>		VU	Sí									X																		
<i>Mozartia emarginata</i>		EN	Sí									X																		
<i>Mozartia manacalensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Myrtus claraensis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Plinia rupestris</i>		CR	Sí									X																		
<i>Psidium havanense</i>		EN	Sí									X																		
<i>Myrcia paganii</i>		CR	Sí																			X								
<i>Calycolpus excisus</i>		VU	Sí									X																		
<i>Mozartia maestrensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Mitranthes clarendonensis</i>		VU	Sí																	X										
<i>Mitranthes nivea</i>		EN	Sí																	X										
<i>Mitranthes macrophylla</i>		CR	Sí																	X										
<i>Calyptranthes discolor</i>		EN	Sí																	X										
<i>Calyptranthes uniflora</i>		CR	Sí																	X										
<i>Calyptranthes ekmanii</i>		VU																X	X											
<i>Calyptranthes nodosa</i>		VU	Sí																	X										
<i>Calyptranthes acutissima</i>		CR	Sí																	X										

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Calypttranthes capitata</i>		VU	Sí																X											
<i>Myrcia calcicola</i>		VU	Sí																X											
<i>Pimenta obscura</i>	Wild Pimento	VU	Sí																X											
<i>Pimenta richardii</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia acutisepala</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia heterochroa</i>		VU	Sí																X											
<i>Eugenia sachetae</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia lamprophylla</i>		VU	Sí																X											
<i>Eugenia brachythrix</i>		VU	Sí																X											
<i>Eugenia abbreviata</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia schulziana</i>		VU	Sí																X											
<i>Eugenia sulcivenia</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia rendlei</i>		CR	Sí																X											
<i>Eugenia nicholsii</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia polypora</i>		CR	Sí																X											
<i>Eugenia brownei</i>		VU	Sí																X											
<i>Eugenia pycnoneura</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia eperforata</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia aboukirensis</i>		CR	Sí																X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Eugenia crassicaulis</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia hanoverensis</i>		CR	Sí																X											
<i>Eugenia kellyana</i>		CR	Sí																X											
<i>Eugenia lauræ</i>		EN	Sí																X											
<i>Eugenia woodburyana</i>		CR	Sí																			X								
<i>Calyptanthes portoricensis</i>		EN	Sí																			X								
<i>Pimenta haitiensis</i>		VU	Sí											X																
<i>Calyptanthes kiaerskovii</i>		CR							X													X								
<i>Calyptanthes umbelliformis</i>		VU	Sí																X											
<i>Calyptanthes wilsonii</i>		VU	Sí																X											
<i>Eugenia crenata</i>		VU	Sí																X											
<i>Pimenta adenoclada</i>		VU	Sí									X																		
<i>Pimenta ferruginea</i>		EN	Sí									X																		
<i>Pimenta odiolens</i>		VU	Sí									X																		
<i>Pimenta oligantha</i>		VU	Sí									X																		
<i>Pimenta podocarpoides</i>		EN	Sí									X																		
<i>Pimenta filipes</i>		VU	Sí									X																		
<i>Calyptanthes thomasi</i>	Thomas' Lidflower	EN							X													X								X

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Daphnopsis calcicola</i>		VU	Sí									X																		
<i>Weinmannia portlandiana</i>		VU	Sí																X											
<i>Peperomia simplex</i>		VU								X									X											
<i>Limonium bahamense</i>	Heather	EN	Sí																										X	
<i>Bunchosia linearifolia</i>		VU	Sí									X																		
<i>Malpighia harrisii</i>		VU	Sí																X											
<i>Malpighia cauliflora</i>		EN	Sí																X											
<i>Malpighia proctorii</i>		CR	Sí																X											
<i>Malpighia obtusifolia</i>		VU	Sí																X											
<i>Bunchosia jamaicensis</i>		VU	Sí																X											
<i>Coccoloba proctorii</i>		EN	Sí																X											
<i>Coccoloba rugosa</i>		EN	Sí																			X								
<i>Coccoloba troyana</i>		VU	Sí																X											
<i>Coccoloba coriacea</i>		VU	Sí									X																		
<i>Coccoloba retirensis</i>		CR	Sí									X																		
<i>Ardisia urbanii</i>		VU	Sí																X											
<i>Ardisia brittonii</i>		EN	Sí																X											
<i>Wallenia sylvestris</i>		VU	Sí																X											
<i>Wallenia erythrocarpa</i>		VU	Sí																X											

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Ardisia jamaicensis</i>		VU	Sí																X											
<i>Ardisia byrsonimae</i>		CR	Sí																X											
<i>Wallenia elliptica</i>		VU	Sí																X											
<i>Wallenia fawcettii</i>		VU	Sí																X											
<i>Wallenia xylosteoides</i>		VU	Sí																X											
<i>Jacquinia proctorii</i>	Wash Wood	VU								X									X											
<i>Doerpfeldia cubensis</i>		EN	Sí								X																			
<i>Sarcomphalus havanensis</i>		EN	Sí								X																			
<i>Rhamnidium dictyophyllum</i>		EN	Sí																X											
<i>Reynosia jamaicensis</i>		CR	Sí																X											
<i>Colubrina obscura</i>		VU	Sí																X											
<i>Auerodendron pauciflorum</i>		CR	Sí																			X								
<i>Auerodendron jamaicense</i>		VU	Sí																X											
<i>Cassipourea brittoniana</i>		EN	Sí																X											
<i>Cassipourea subsessilis</i>		CR	Sí																X											
<i>Cassipourea subcordata</i>		CR	Sí																X											
<i>Dendropemon caymanensis</i>		CR	Sí							X																				
<i>Schoepfia arenaria</i>		EN	Sí																			X								

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Ximenia roigii</i>		VU	Sí									X																		
<i>Schoepfia harrisii</i>		VU	Sí																	X										
<i>Comocladia parvifoliola</i>		CR	Sí																	X										
<i>Comocladia cordata</i>		VU	Sí																	X										
<i>Bursera aromatica</i>		VU	Sí																	X										
<i>Bursera hollickii</i>		EN	Sí																	X										
<i>Trichilia triacantha</i>		CR	Sí																			X								
<i>Trichilia pungens</i>		EN	Sí									X																		
<i>Cedrela odorata</i>	Spanish Cedar	VU			X			X		X	X			X	X	X	X	X	X			X			X	X				
<i>Swietenia macrophylla</i>	Big Leaf Mahogany	VU												X																
<i>Swietenia mahagoni</i>	American Mahogany	EN		X	X		X			X	X			X	X	X	X		X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X
<i>Trichilia trachyantha</i>		EN	Sí									X																		
<i>Guarea jamaicensis</i>		VU	Sí																	X										
<i>Guarea sphenophylla</i>		VU	Sí												X			X												
<i>Amyris polymorpha</i>		VU	Sí									X																		
<i>Helietta glaucescens</i>		EN	Sí									X																		
<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU		X			X					X			X					X		X			X					
<i>Ravenia swartziana</i>		CR	Sí																	X										
<i>Spathelia coccinea</i>		CR	Sí																	X										

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.	
<i>Zanthoxylum harrisii</i>		VU	Sí																X												
<i>Zanthoxylum hartii</i>		VU	Sí																X												
<i>Zanthoxylum negrilense</i>		EN	Sí																X												
<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN							X													X								X	
<i>Allophylus roigii</i>		VU	Sí								X																				
<i>Euchorium cubense</i>		EN	Sí								X																				
<i>Allophylus pachyphyllus</i>		VU	Sí																X												
<i>Alvaradoa jamaicensis</i>		VU	Sí																X												
<i>Picrasma excelsa</i>		VU									X			X				X	X			X					X				
<i>Stenandrium carolinae</i>	Caroline's Pink	CR	Sí												X														X		
<i>Catalpa brevipes</i>		VU									X			X				X													
<i>Tabebuia anafensis</i>		VU	Sí								X																				
<i>Tabebuia bibracteolata</i>		VU	Sí								X																				
<i>Tabebuia furfuracea</i>		VU	Sí								X																				
<i>Tabebuia jackiana</i>		VU	Sí								X																				
<i>Tabebuia oligolepis</i>		VU	Sí								X																				
<i>Ekmanianthe longiflora</i>		EN									X			X				X													
<i>Jacaranda arborea</i>		VU	Sí								X																				

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Spirotecoma apiculata</i>		VU	Sí									X																		
<i>Spirotecoma holguinensis</i>		EN	Sí									X																		
<i>Tabebuia arimaensis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Tabebuia dubia</i>		VU	Sí									X																		
<i>Tabebuia elongata</i>		EN	Sí									X																		
<i>Tabebuia hypoleuca</i>		VU	Sí									X																		
<i>Tabebuia polymorpha</i>		VU	Sí									X																		
<i>Tabebuia shaferi</i>		VU	Sí									X																		
<i>Chionanthus proctorii</i>		CR	Sí																X											
<i>Chionanthus adamsii</i>		EN	Sí																X											
<i>Chionanthus jamaicensis</i>		VU	Sí																X											
<i>Chionanthus caymanensis</i>	Ironwood	EN	Sí							X																				
<i>Fraxinus caroliniana</i>	Carolina Ash	EN										X																		
<i>Synopsis ilicifolia</i>		EN	Sí									X																		
<i>Agalinis kingsii</i>		CR	Sí							X																				
<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	Sí																			X								
<i>Brunfelsia portoricensis</i>	Puerto Rico Raintree	EN	Sí																			X								

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Solanum drymophilum</i>		CR	Sí																			X								
<i>Brunfelsia jamaicensis</i>		VU	Sí																X											
<i>Brunfelsia splendida</i>		VU	Sí																X											
<i>Brunfelsia membranacea</i>		VU	Sí																X											
<i>Ouratea elegans</i>		CR	Sí																X											
<i>Ternstroemia luquillensis</i>		CR	Sí																			X								
<i>Ternstroemia subsessilis</i>		CR	Sí																			X								
<i>Freziera cordata</i>		VU												X			X			X										
<i>Ternstroemia calycina</i>		EN	Sí																X											
<i>Ternstroemia granulata</i>		CR	Sí																	X										
<i>Ternstroemia howardiana</i>		VU	Sí																	X										
<i>Ternstroemia bullata</i>		CR	Sí																	X										
<i>Ternstroemia glomerata</i>		CR	Sí																	X										
<i>Cleyera vaccinioides</i>		VU	Sí												X							X								
<i>Cleyera bolleana</i>		VU	Sí												X							X								
<i>Laplacea curtyana</i>		CR	Sí									X																		
<i>Gordonia villosa</i>		EN	Sí																	X										

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Ficus meizonochlamys</i>		EN	Sí									X																		
<i>Lunania dodecandra</i>		EN	Sí									X																		
<i>Lunania elongata</i>		EN	Sí									X																		
<i>Xylosma proctorii</i>		VU	Sí																X											
<i>Xylosma pachyphyllum</i>	Spiny Logwood	CR	Sí																			X								
<i>Banara wilsonii</i>		EN	Sí									X																		
<i>Casearia crassinervis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Lunania cubensis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Lunania polydactyla</i>		VU	Sí																X											
<i>Lunania racemosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Samyda glabrata</i>		VU	Sí																X											
<i>Samyda villosa</i>		VU	Sí																X											
<i>Banara vanderbiltii</i>		CR	Sí																			X								
<i>Xylosma serrata</i>		CR	Sí																		X									
<i>Casearia staffordiae</i>		CR	Sí								X																			
<i>Banara caymanensis</i>		CR	Sí								X																			
<i>Guaiaicum officinale</i>	Commoner Lignum Vitae	EN		X	X		X	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X	X	X	X

Apéndice 1.9 Monocotiledónea (Liliopsida)

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Attalea crassipatha</i>		CR	Sí															X												
<i>Bactris jamaicana</i>	Prickly Pole	VU	Sí																X											
<i>Coccothrinax borhidiana</i>		CR	Sí									X																		
<i>Coccothrinax pauciramosa</i>		VU	Sí									X																		
<i>Colpotherinax wrightii</i>		VU	Sí									X																		
<i>Copernicia brittonorum</i>		VU	Sí									X																		
<i>Copernicia ekmanii</i>		EN	Sí															X												
<i>Copernicia gigas</i>		VU	Sí									X																		
<i>Gaussia attenuata</i>		VU	Sí																			X								
<i>Gaussia spirituana</i>		EN	Sí									X																		
<i>Pseudophoenix ekmanii</i>		CR	Sí												X															
<i>Pseudophoenix lediniana</i>		CR	Sí															X												
<i>Roystonea lenis</i>		VU	Sí									X																		
<i>Roystonea stellata</i>		EN	Sí									X																		
<i>Hemithrinax ekmaniana</i>		CR	Sí									X																		
<i>Coccothrinax proctorii</i>	Thatch Palm	EN	Sí							X																				
<i>Halophila baillonii</i>		VU				X		X				X					X													X

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Agave caymanensis</i>		EN	Sí								X																			
<i>Encyclia caicensis</i>	Wild Shallot	EN	Sí																										X	
<i>Epidendrum montserratense</i>	Montserrat Orchid	CR	Sí																		X									
<i>Psychilis olivacea</i>		VU	Sí												X			X												
<i>Acianthera compressicaulis</i>		EN	Sí												X			X												
<i>Dendrophylax fawcettii</i>		CR	Sí								X																			
<i>Encyclia kingsii</i>		CR	Sí								X																			
<i>Myrmecophila thomsoniana</i>	Banana Orchid	EN	Sí								X																			
<i>Galeandra bicarinata</i>	Two-Keeled Hooded Orchid	EN	Sí									X																		
<i>Wittmackia caymanensis</i>	Old George	CR	Sí								X																			

Apéndice 1.10 Coníferas (Pinopsida)

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Juniperus saxicola</i>		CR	Sí									X																		
<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU					X					X							X						X					
<i>Juniperus gracilior</i>		EN	Sí												X			X												
<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	Sí												X			X												
<i>Pinus tropicalis</i>	Tropical Pine	VU	Sí									X																		
<i>Podocarpus hispaniolensis</i>		EN	Sí												X															
<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	Sí																X											
<i>Podocarpus urbanii</i>	Blue Mountain Yacca	CR	Sí																X											
<i>Podocarpus buchii</i>		EN	Sí												X			X												
<i>Podocarpus angustifolius</i>		VU	Sí									X																		

Apéndice 1.10 Coníferas (Pinopsida)

Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endémico de una isla	Anguila	Antigua y Barbuda	Aruba	Bahamas	Barbados	Bonaire, San Eustaquio y Saba	Islas Vírgenes Británicas	Islas Caimán	Cuba	Curazao	Dominica	República Dominicana	Granada	Guadalupe	Haití	Jamaica	Martinica	Montserrat	Puerto Rico	San Bartolomé	San Cristóbal y Nieves	Santa Lucía	San Martín	San Vicente y las Granadinas	Sint Maarten	Islas Turcas y Caicos	Islas Vírgenes, EE. UU.
<i>Microcycas calocoma</i>		CR	Sí									X																		
<i>Zamia portoricensis</i>		EN	Sí																			X								
<i>Zamia lucayana</i>		EN	Sí				X																							
<i>Zamia angustifolia</i>		VU					X					X																		
<i>Zamia pygmaea</i>		CR	Sí									X																		
<i>Zamia stricta</i>		VU	Sí									X																		
<i>Zamia erosa</i>		VU										X							X			X								

Apéndice 2 Metodología de identificación de ACB

Estándar global para la identificación de áreas clave de biodiversidad: criterios actuales y diferencias con procesos de ACB anteriores

Las Áreas Clave de Biodiversidad (ACB) son "sitios que contribuyen de manera importante a la persistencia global de la biodiversidad" en los ecosistemas terrestres, de agua dulce y marinos. El reciente Estándar Global para la Identificación de Áreas Claves de Biodiversidad (IUCN 2016) establece los criterios acordados para la identificación de ACB en todo el mundo y establece líneas de base para el proceso de identificación.

Este estándar reemplaza la metodología anterior de ACB establecida en Langhammer *et al.*, 2007. Expande los dos criterios anteriores: vulnerabilidad y carácter irremplazable (“irremplazabilidad”) y cinco criterios secundarios en 11 criterios y diez criterios secundarios, agrupados en cinco categorías.

Resumen de categorías y criterios de ACB:

Categoría	Criterios	Definición
A. Biodiversidad amenazada	A1: Especies amenazadas. <i>Subcriterios: A1a, A1b, A1c, A1, A1e.</i>	Los sitios que se califican como ACB según el criterio A1 contienen una proporción significativa del tamaño de población global de una especie que se enfrenta a un riesgo elevado de extinción, contribuyendo así a la persistencia global de la biodiversidad en los niveles genético y de especie.
	A2: Tipos de ecosistema amenazados	Los sitios calificados como ACB según el criterio A2 contienen una proporción significativa de la extensión global de tipos de ecosistema que enfrentan un elevado riesgo de colapso y por ello contribuyen a la persistencia de la biodiversidad a nivel de ecosistema.
B. Biodiversidad geográficamente restringida	B1: Especies individuales geográficamente restringidas	Los sitios calificados como ACB según el criterio B1 contienen una proporción significativa del tamaño de la población global de una especie geográficamente restringida y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel genético y de especie.
	B2: Especies coexistentes geográficamente restringidas	Los sitios calificados como ACB según el criterio B2 contienen una proporción significativa del tamaño de la población global de múltiples especies geográficamente restringidas, y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel genético y de especie.
	B3: Comunidades geográficamente restringidas <i>Subcriterios: B1a; B1b; B1c</i>	Los sitios calificados como ACB según el criterio B3 contienen comunidades de especies geográficamente restringidas dentro de un grupo taxonómico y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel genético, de especie y de ecosistema.
	B4: Tipos de ecosistema geográficamente restringidos	Los sitios calificados como ACB según el criterio B4 contienen una proporción significativa de la extensión global de un tipo de ecosistema geográficamente restringido y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel de especie y de ecosistema.

Categoría	Criterios	Definición
C. Integridad ecológica	C	Los sitios calificados como ACB, según el criterio C, contienen comunidades ecológicas intactas con procesos ecológicos de gran escala que las sostienen, y por ello contribuyen de forma significativa a la persistencia global de la biodiversidad a nivel de ecosistema.
D. Procesos biológicos	D1: Congregaciones demográficas. <i>Subcriterio: D1a, D1b</i>	Los sitios calificados como ACB según el criterio D1 contienen una proporción significativa del tamaño de la población global de una especie durante una o más etapas o procesos de su ciclo vital, y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel de especie
	D2: Refugios ecológicos	Los sitios calificados como ACB según el criterio D2 contienen una proporción significativa del tamaño de la población global de una especie durante los períodos de estrés medioambiental, y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel de especie
	D3: Fuentes de reclutamiento	Los sitios calificados como ACB según el criterio D3 son sitios en los que se produce una proporción significativa del tamaño de la población global de una especie, y por ello contribuyen significativamente a la persistencia global de la biodiversidad a nivel de especie.
E. Carácter irremplazable mediante análisis cuantitativo	E	Los sitios calificados como ACB según el criterio E tienen un carácter irremplazable muy alto para la persistencia global de la biodiversidad tal como se identifica por medio de un análisis cuantitativo del carácter irremplazable basado en la complementariedad.

Los criterios pueden aplicarse a ecosistemas (criterios A2 y B4) y taxones a nivel macroscópico en ambientes terrestres, aguas continentales y marinas, aunque todos los criterios de ACB pueden no ser pertinentes a todos los elementos de la biodiversidad.

Más allá de los cambios en los criterios, el nuevo Estándar establece nuevos umbrales (es decir, un porcentaje dado de la población global de la especie en el sitio, más un número mínimo de *unidades reproductivas*) y requisitos de documentación adicionales (ver el enlace a continuación). Los procesos de identificación de ACB tienen que ser ejercicios integrales, consultivos y de abajo hacia arriba que involucren a los interesados a nivel nacional. La identificación de ACB debe basarse en la red existente de ACB, incluidas las Áreas Importantes de Aves y Biodiversidad (IBA) y los sitios de la Alianza para la Extinción Cero (AZE), y los nuevos datos deben tratar de fortalecer y ampliar la red de dichos sitios. Todas las propuestas de sitio deben someterse a una revisión científica independiente.

Otro cambio importante que viene con el nuevo Estándar es la formalización del proceso de identificación de las ACB en pasos de *propuesta, revisión, nominación y confirmación*. De acuerdo con este proceso, que ha sido avalado por la Alianza de ACB,⁶³ un sitio solo puede ser oficialmente confirmado como una ACB por la Secretaría de ACB, la cual ya ha sido establecida. Además de la participación de la Secretaría de ACB, solo los sitios que cumplen con los estándares de documentación requeridos pueden confirmarse como ACB.

⁶³ Los miembros de la Alianza ACB son: Amphibian Survival Alliance, BirdLife International, CI, CEPF, Global Wildlife Conservation, UICN, NatureServe, Rainforest Trust, RSPB, Wildlife Conservation Society y WWF.

Para obtener más detalles sobre las ACB y el nuevo estándar, consulte los siguientes enlaces:

- Base de datos mundial de ACB: <http://www.keybiodiversityareas.org>
- Estándar ACB: <https://portals.iucn.org/library/node/46259>
- Estándares de documentación:
http://www.keybiodiversityareas.org/userfiles/files/Draft_KBA_documentation_standards_for_KBA_website.pdf

Proceso de identificación de las ACB en los países elegibles del CEPF

La introducción del Estándar de ACB 2016 (incluida la formalización del proceso de identificación de ACB de cuatro pasos) tiene dos implicaciones importantes para cualquier ejercicio de elaboración de perfiles del ecosistema del CEPF, los cuales marcan una desviación de la práctica anterior. Primero, a diferencia del proceso anterior, la presencia de una especie activadora no es suficiente para confirmar un sitio como una ACB global. En segundo lugar, la confirmación formal de un sitio como ACB global ahora es responsabilidad exclusiva de la Secretaría de ACB.

La revisión de los resultados de sitio para la actualización del perfil del ecosistema del Caribe de CEPF para 2017 se limitó a los países elegibles del CEPF. Las ACB en los otros países y territorios, identificados según los criterios anteriores (Langhammer *et al.* 2007), se presentan en la Sección 5.2. En algún momento en el futuro, estas ACB deben volver a evaluarse según el nuevo Estándar de ACB para resolver su estado global y regional.

Durante el proceso de creación de perfiles de CEPF, la información de los conjuntos de datos existentes (IBA, ACB identificadas previamente, sitios AZE y áreas protegidas) se actualizó con los nuevos datos proporcionados por expertos nacionales entre julio de 2017 y enero de 2018 a través de correo electrónico y un micrositio interactivo creado para revisión y retroalimentación de las partes interesadas. Como parte de este proceso, se abordaron los límites superpuestos entre las ACB (IBA, ACB previamente identificadas, AZE, etc.). Este fue un aspecto importante y desafiante del proceso, pero de acuerdo con la nueva guía, las ACB no pueden superponerse entre sí. La delimitación y la información sobre algunos sitios en países elegibles del CEPF aún se están discutiendo y este es un problema que también deberá resolverse para las otras ACB en el Caribe y en otros lugares: a diferencia de antes, ya no se puede confirmar una ACB sin un acuerdo de delimitación del sitio.

El criterio A1 (especies amenazadas) se usó principalmente para esta identificación/actualización de ACB, pero cuando fue posible también se aplicaron los siguientes criterios, particularmente con las aves:

- B1 (especies individuales geográficamente restringidas).
- B2 (especies coexistentes geográficamente restringidas).
- D1: (congregaciones demográficas).

El resto de los criterios y subcriterios no pudieron aplicarse debido a la falta de datos y orientación formal sobre su aplicación. Al momento de completar este perfil de ecosistema, se estaban desarrollando pautas adicionales. La base de datos y las estructuras (Puntos Focales Regionales) necesarios para completar el proceso/solicitud tampoco estaban disponibles al momento de la

redacción. Esto significa que la actualización del perfil del ecosistema del Caribe solo podría proponer sitios como ACB; la confirmación formal por parte de la Secretaría de la ACB aún está pendiente.

El proceso de la propuesta implicó la recopilación de información de revisión de las ACB existentes (incluidas las IBA y AZE) y las áreas protegidas para actualizar los conjuntos de datos de especies y sitios y realizar análisis basados en los criterios del nuevo Estándar, como se describió anteriormente. Se verificó si un sitio activó o no los criterios de ACB y cumplió con los estándares de documentación requeridos. Los sitios que no cumplen con el requisito de información mínima según los estándares de documentación (que van mucho más allá de la presencia confirmada de una especie en un sitio determinado) no se incluyen en la sección de resultados de este perfil de ecosistema (Capítulo 5). De acuerdo con el nuevo Estándar Global, cualquier sitio que tenga al menos una especie con suficiente información disponible (cifras de población y referencias) para activar uno de los criterios de ACB puede ser propuesto como ACB, pendiente de revisión, nominación y confirmación. Esta es una desviación importante y una diferencia técnica de los procesos anteriores de identificación de ACB, en los que la presencia confirmada de una especie calificada era suficiente para activar los criterios de ACB y, por lo tanto, la confirmación de una ACB por parte del equipo de perfiles sin ninguna participación externa.

La recopilación y documentación de información adicional para los sitios, como bibliografías completas, fundamentos de la delineación y el historial de nominaciones de la ACB está fuera del alcance de este proceso de creación de perfiles y requerirá una consulta nacional adicional. Por lo tanto, los sitios presentados en este perfil de ecosistema como ACB son, técnicamente hablando, ACB propuestas.

Se espera que todas las ACB propuestas en este documento se confirmen formalmente como ACB globales una vez que se pueda completar el proceso de identificación de ACB, de acuerdo con los requisitos del nuevo Estándar Global. Esto incluye la compilación de estimaciones de población, procesos de consulta, revisión por expertos externos, nominación y confirmación formal por parte de la Secretaría de ACB. Es posible que esto pueda llevar a algunos cambios y actualizaciones menores, que incluyen actualizaciones de nombres de sitios, enmiendas al número de especies detonantes y pequeños ajustes a los límites del sitio. Es importante tener en cuenta que algunos de los sitios que no activaron ningún criterio de ACB durante nuestra evaluación podrían luego ser propuestos y confirmados como ACB cuando se tenga más información disponible.

Aunque se necesitan pasos adicionales para confirmar los resultados de sitio en los países elegibles del CEPF como ACB globales, el proceso emprendido como parte de la actualización del perfil del ecosistema garantiza que los sitios identificados para inversión del CEPF cumplan con el nuevo Estándar de ACB. Además de identificar los sitios para la inversión del CEPF, la actualización del perfil del ecosistema para el hotspot de biodiversidad de las Islas del Caribe ha sentado las bases para otros procesos integrales de identificación de ACB nacionales una vez que se inviertan recursos adicionales.

Apéndice 3 Resultados de sitio en el hotspot de biodiversidad de las islas del Caribe

Apéndice 3.1 ACB en los países elegibles del CEPF

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
Antigua y Barbuda	ATG1	Bethesda Dam	A1b	1	0	Sin protección		X									
Antigua y Barbuda	ATG2	Codrington Lagoon and the Creek	A1b	6,710	100	Protegida		X									
Antigua y Barbuda	ATG3	Hanson's Bay – Flashes	A1b	187	0	Sin protección		X									
Antigua y Barbuda	ATG4	McKinnons Salt Pond	A1b	78	0	Sin protección		X									
Antigua y Barbuda	ATG5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	A1abce;B1	11,115	98	En su mayoría	Sí	X	X								
Antigua y Barbuda	ATG6	Redonda	A1ae; B1	2,130	0	Sin protección	Sí		X								
Las Bahamas	BHS1	Allen's Cays	A1b	747	0	Sin protección				X							
Las Bahamas	BHS2	Andros Blue Holes National Park	A1ab	13,479	100	Protegida	Sí		X					X			
Las Bahamas	BHS3	Andros West Side National Park	A1bc; B1	512,990	100	Protegida				X			X	X			
Las Bahamas	BHS4	Bight of Acklins National Park	A1a	24,942	100	Protegida				X							
Las Bahamas	BHS5	Bitter Guana Cay	A1b	393	0	Sin protección				X							
Las Bahamas	BHS6	Booby Cay	A1a	2,345	2	Mínima				X							
Las Bahamas	BHS7	Cat Island Wetlands	A1b	1,850	0	Sin protección				X							
Las Bahamas	BHS8	Cay Sal Marine Management Area	A1d; D1a	1,671,651	100	Protegida				X							
Las Bahamas	BHS9	Conception Island National Park	A1ae; B1	10,242	100	Protegida				X							
Las Bahamas	BHS10	Driggs Hill to Mars Bay	A1a	11,849	0	Sin protección			X								
Las Bahamas	BHS11	East Plana Cay	A1b; B1	2,509	71	Parcialmente		X		X							
Las Bahamas	BHS12	Exuma Cays Land and Sea Park	A1abc	60,223	97	En su mayoría	Sí	X		X		X					

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
Las Bahamas	BHS13	Graham's Harbour National Park	A1ac	2,322	100	Protegida				X		X					
Las Bahamas	BHS14	Green Cay Marine Park	A1a	1,094	100	Protegida				X							
Las Bahamas	BHS15	Long Island and Hog Cay	A1abe; B1; D1a	81,205	0	Sin protección			X								X
Las Bahamas	BHS16	Lucayan National Park	A1ab; B1	1,167	67	Parcialmente						X					
Las Bahamas	BHS17	Mangrove Cay	A1ab	2,496	0	Sin protección			X	X							
Las Bahamas	BHS18	Owenstown (abandoned)	A1a	1,539	0	Sin protección			X								
Las Bahamas	BHS19	Pigeon Creek and Snow Bay National Park	A1a	2,055	100	Protegida				X							
Las Bahamas	BHS20	Southern Great Lake	A1a	1,784	95	En su mayoría				X							
Las Bahamas	BHS21	Stafford Creek to Andros Town	A1ab	8,214	0	Sin protección			X	X							
Las Bahamas	BHS22	White Bay, Noddy, North Adderley and Leaf Cays	A1b	329	0	Sin protección				X							
Las Bahamas	BHS23	White Cay	A1a	18	0	Sin protección				X							
Barbados	BRB1	Bath Beach	A1c	2	0	Sin protección				X							
Barbados	BRB2	Hilton Beach	A1c; D1a	2	0	Sin protección				X							
Barbados	BRB3	North East Coast	A1a	244	0	Sin protección				X							
Barbados	BRB4	Scotland District	A1abd;B1	5,711	2	Mínima		X		X							
Barbados	BRB5	South Coast Beaches	A1c; D1a	5	0	Sin protección				X							
Barbados	BRB6	South East Coast	A1a	752	0	Sin protección				X							
Barbados	BRB7	West Coast Beaches	A1c; D1a	77	23	Mínima				X							
Dominica	DMA1	Morne Diablotin National Park	A1abd;B1	3,347	100	Protegida	Sí		X	X	X						
Dominica	DMA2	Morne Trois Pitons National Park	A1abd;B1	6,718	100	Protegida			X					X			
Dominica	DMA3	Pointe Des Fous	A1a	573	0	Sin protección				X							
Dominica	DMA4	West Coast shrub woodland	A1c	12,214	0	Sin protección					X						

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
República Dominicana	DOM1	Arroyo Lebrón, El Seybo	A1a	833	0	Sin protección								X			
República Dominicana	DOM2	Bahía de las Calderas y el Derrumbao	A1d	1,179	0	Sin protección				X							
República Dominicana	DOM3	Honduras	A1b	525	16	Mínima					X						
República Dominicana	DOM4	Monumento Natural Cabo Samaná	A1a	931	100	Protegida	Sí	X		X	X						
República Dominicana	DOM5	Monumento Natural Hoyo Claro	A1a	3,945	100	Protegida					X						
República Dominicana	DOM6	Monumento Natural las Caobas	A1a; B1	10,565	100	Protegida				X							
República Dominicana	DOM7	Monumento Natural las Dunas de las Calderas	A1bd	1,754	100	Protegida				X				X			
República Dominicana	DOM8	Monumento Natural Loma Isabel de Torres	A1b	1,665	100	Protegida					X						
República Dominicana	DOM9	Monumento Natural Salto de la Damajagua	A1ab	554	100	Protegida		X			X						
República Dominicana	DOM10	Parque Nacional Armando Bermúdez	A1abcd; B1	80,465	100	Protegida		X	X		X					X	
República Dominicana	DOM11	Parque Nacional Cabo Cabrón	A1a	3,576	100	Protegida		X			X						
República Dominicana	DOM12	Parque Nacional Cotubanamá	A1abcd	79,954	100	Protegida		X	X	X	X			X			
República Dominicana	DOM13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	A1abcd; B1	90,915	100	Protegida	Sí	X	X		X			X		X	
República Dominicana	DOM14	Parque Nacional El Morro	A1a	1,840	100	Protegida								X			
República Dominicana	DOM15	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	A1ab	28,973	100	Protegida								X			
República Dominicana	DOM16	Parque Nacional Jaragua	A1abcde; B1	156,092	100	Protegida	Sí	X	X	X	X			X	X		
República Dominicana	DOM17	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	A1abc; B1	75,174	100	Protegida					X					X	

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
República Dominicana	DOM18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	A1abcd	40,575	100	Protegida	Sí		X	X	X	X		X			
República Dominicana	DOM19	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	A1abd;B1	16,618	100	Protegida			X		X					X	
República Dominicana	DOM20	Parque Nacional Los Haitises	A1abcd; B1	63,408	100	Protegida	Sí	X	X	X				X			
República Dominicana	DOM21	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	A1bd	5,664	100	Protegida				X	X						
República Dominicana	DOM22	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	A1c	12,160	100	Protegida		X									
República Dominicana	DOM23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	A1abd	30,646	100	Protegida	Sí		X		X			X		X	
República Dominicana	DOM24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	A1abcd; B1	109,423	100	Protegida	Sí	X	X	X	X			X		X	
República Dominicana	DOM25	Parque Nacional Sierra de Neiba	A1abcd; B1	18,337	100	Protegida		X	X		X			X		X	
República Dominicana	DOM26	Parque Nacional Sierra Martín García	A1abde;B1;B2	26,224	100	Protegida			X	X	X						
República Dominicana	DOM27	Playa Bayahibe	A1a	10,050	0	Mínima								X			
República Dominicana	DOM28	Punta Cana	A1ad	1,114	0	Sin protección			X								
República Dominicana	DOM29	Refugio de Vida Silvestre Cayos Siete Hermanos	A1a	11,606	100	Protegida								X			
República Dominicana	DOM30	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	A1bd	5,618	100	Protegida			X	X	X			X			
República Dominicana	DOM31	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	A1ab	642	100	Protegida					X						
República Dominicana	DOM32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	A1abcd	3,362	100	Protegida	Sí	X	X		X			X		X	
República Dominicana	DOM33	Reserva Biológica Loma Charco Azul	A1abc	17,455	100	Protegida			X	X							
República Dominicana	DOM34	Reserva Científica Ébano Verde	A1abcd	3,000	100	Protegida	Sí	X	X		X			X		X	

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
República Dominicana	DOM35	Reserva Científica Loma Barbacoa	A1c	1,376	100	Protegida								X			
República Dominicana	DOM36	Reserva Científica Loma Guaconejo	A1bc	2,345	100	Protegida		X			X						
República Dominicana	DOM37	Reserva Científica Loma Quita Espuela	A1abcd	7,600	100	Protegida		X	X		X						
República Dominicana	DOM38	Reserva Forestal Barrero	A1b	31,153	100	Protegida								X			
República Dominicana	DOM39	Río Anamuya	A1a	281	1	Mínima								X			
Granada	GRD1	Bathway Beach	A1d	5	0	Sin protección				X							
Granada	GRD2	Beausejour/Grenville Vale	A1a; B1	101	13	Mínima			X								
Granada	GRD3	Grand Etang National Park	A1a	1,733	100	Protegida					X						
Granada	GRD4	Levera Beach	A1d	3	0	Sin protección				X							
Granada	GRD5	Mount Hartman	A1a; B1	70	0	Mínima			X								
Granada	GRD6	Mount Saint Catherine	A1a; B1	1,162	34	Parcialmente					X						
Granada	GRD7	Perseverance	A1a	33	99	En su mayoría			X								
Granada	GRD8	Woodford	A1a; B1	27	3	Mínima			X								
Granada	GRD9	Woodlands	A1a; B1	199	0	Sin protección			X								
Haití	HTI1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Cayemites - Barradères	A1ade; B1	87,920	0	Sin protección	Sí			X							
Haití	HTI2	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port Salut-Aquin	A1bd	87,788	0	Sin protección				X							
Haití	HTI3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	A1bcd	75,500	0	Sin protección	Sí	X		X		X					
Haití	HTI4	Anse-à-Pitres	A1c	3,702	0	Sin protección				X							
Haití	HTI5	Baie de l'Acul / Chouchou	A1bcd	116,609	0	Sin protección		X	X	X	X	X		X			

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
Haití	HTI6	Cavaillon	A1ab	13,406	0	Sin protección					X				X		
Haití	HTI7	Chaînes des Cahos	A1a	15,830	0	Sin protección								X			
Haití	HTI8	Citadelle – Grottes Dondon	A1abd;B1	9,975	25	Parcialmente			X	X	X						
Haití	HTI9	Dame Marie	A1abe; B1	866	0	Sin protección				X	X			X			
Haití	HTI10	Delta de l'Artibonite	A1bd	71,330	0	Sin protección				X							
Haití	HTI11	Dépression de Jacmel	A1abd	14,757	0	Sin protección		X			X			X	X		
Haití	HTI12	Dubedou – Morne Balance	A1abc	27,593	0	Sin protección				X	X			X		X	
Haití	HTI13	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	A1abd;B1	79,137	0	Sin protección					X			X	X		
Haití	HTI14	Ile de la Tortue Est	A1bd	9,367	0	Sin protección				X							
Haití	HTI15	Ile de la Tortue Ouest	A1bd	5,391	0	Sin protección				X				X			
Haití	HTI16	Lac Azuéli – Trou Caiman	A1abd	16,317	1	Mínima	Sí		X	X	X	X					
Haití	HTI17	Môle Saint Nicolas	A1abd	25,034	0	Sin protección				X				X	X		
Haití	HTI18	Morne Bailly	A1b	4,091	0	Sin protección			X	X							
Haití	HTI19	Nan L'État	A1b	2,199	0	Sin protección					X						
Haití	HTI20	Neiba d'Haïti	A1ab	12,312	0	Mínima			X		X						
Haití	HTI21	Parc Marin la Gonâve - Nord	A1bd	37,374	0	Sin protección		X		X				X			
Haití	HTI22	Parc Marin la Gonâve - Sud	A1d	37,837	0	Sin protección				X							
Haití	HTI23	Parc National Naturel de Grand Bois	A1abc	372	0	Sin protección	Sí		X		X			X			
Haití	HTI24	Parc National Naturel de Forêt des Pins Unité 1	A1ab	6,799	0	Sin protección	Sí		X					X		X	
Haití	HTI25	Parc National Naturel La Visite	A1abcd	11,455	100	Protegida	Sí	X	X		X			X			
Haití	HTI26	Macaya	A1abc; B1	13,486	74	Parcialmente	Sí	X	X		X			X	X		
Haití	HTI27	Pic Tête Boeuf	A1ab	15,689	0	Sin protección			X						X		

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
Haití	HTI28	Plaissance	A1b	15,962	0	Sin protección			X	X							
Haití	HTI29	Port-de-Paix	A1abde;B1	27,261	0	Sin protección				X	X			X	X	X	
Haití	HTI30	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	A1b	9,667	0	Sin protección					X			X		X	
Jamaica	JAM1	Black River Great Morass	A1abd	17,826	43	Parcialmente			X	X	X			X			
Jamaica	JAM2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	A1abde;B1	60,497	77	En su mayoría	Sí	X	X	X	X			X	X	X	
Jamaica	JAM3	Bluefields	A1abd	4,675	9	Mínima			X	X				X			
Jamaica	JAM4	Bull Bay	A1ab	11,211	9	Mínima		X						X			
Jamaica	JAM5	Catadupa	A1abd	15,785	12	Mínima	Sí		X					X	X		
Jamaica	JAM6	Caymanas	A1b	4,081	0	Sin protección		X									
Jamaica	JAM7	Cockpit Country	A1abde;B1	64,139	40	Parcialmente	Sí	X	X	X	X			X		X	
Jamaica	JAM8	Dolphin Head	A1abe; B1	5,389	19	Mínima	Sí		X		X			X			
Jamaica	JAM9	Don Figuerero Mountains	A1ab	5,593	3	Mínima								X			
Jamaica	JAM10	Font Hill	A1bd	983	0	Sin protección		X	X	X							
Jamaica	JAM11	Great River	A1ab	3,156	0	Mínima		X			X						
Jamaica	JAM12	Kellits Camperdown Area	A1b	4,545	17	Mínima		X									
Jamaica	JAM13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	A1abe; B1	16,013	35	Parcialmente	Sí	X	X		X			X			
Jamaica	JAM14	Main Ridge	A1b	3,595	0	Sin protección		X									
Jamaica	JAM15	May Pen	A1b	6,831	12	Mínima		X									
Jamaica	JAM16	Milk River	A1b	98	13	Mínima				X							
Jamaica	JAM17	Mount Diablo	A1ab	7,174	18	Mínima		X	X	X				X		X	
Jamaica	JAM18	Negril y sus alrededores	A1abd;B1	39,651	58	Parcialmente			X	X				X			X
Jamaica	JAM19	North Coast Forest	A1abd	44,080	1	Mínima		X	X	X	X			X			

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadadas
Jamaica	JAM20	Peckham Woods	A1abe; B1	239	28	Parcialmente	Sí		X					X			
Jamaica	JAM21	Point Hill	A1ab; B1	4,738	0	Sin protección		X									
Jamaica	JAM22	Portland Bight Protected Area	A1abde;B1	197,957	100	Protegida	Sí	X		X	X			X			
Jamaica	JAM23	Red Ground	A1b	1,995	0	Sin protección		X									
Jamaica	JAM24	Rio Cobre	A1b	5,744	0	Mínima		X		X							
Jamaica	JAM25	Rio Grande	A1b	473	6	Mínima				X							
Jamaica	JAM26	Rio Magno	A1b	1,927	0	Sin protección		X									
Jamaica	JAM27	Rio Pedro	A1b	3,181	9	Mínima		X									
Jamaica	JAM28	Santa Cruz Mountains	A1ab	1,937	0	Sin protección		X						X			
Jamaica	JAM29	Stephney Johns Vale - Bull Head	A1ab; B1	12,642	54	Parcialmente		X			X			X			
Jamaica	JAM30	Swift River	A1b	81	8	Mínima				X							
Jamaica	JAM31	Wag Water River	A1b	285	0	Sin protección				X							
Jamaica	JAM32	Yallahs	A1bd	8,106	3	Mínima			X	X							
San Vicente y las Granadinas	VCT1	Chatham Bay, Union Island	A1abe; B1	350	0	Sin protección	Sí			X							
San Vicente y las Granadinas	VCT2	Colonarie Forest Reserve	A1ab; B1	1,608	100	Protegida			X	X							
San Vicente y las Granadinas	VCT3	Cumberland Forest Reserve	A1ab; B1	1,017	100	Protegida	Sí		X	X	X						
San Vicente y las Granadinas	VCT4	Dalaway (Buccament) Watershed	A1ab; B1	584	100	Protegida			X	X							
San Vicente y las Granadinas	VCT5	Kingstown Forest Reserve	A1ab	829	0	Mínima			X	X							
San Vicente y las Granadinas	VCT6	La Soufrière National Park	A1ab; B1	4,978	0	Sin protección			X		X						
San Vicente y las Granadinas	VCT7	Mount Pleasant Forest Reserve	A1ab; B1	1,183	100	Protegida			X	X							
San Vicente y las Granadinas	VCT8	Richmond Forest Reserve	A1ab; B1	2,991	100	Protegida			X	X	X						

País	Códigos CEPF	Nombre del sitio	Criterios ACB	Área (ha)	Porcentaje en área protegida	Estatus de protección	Sitio prioritario CEPF	Mamíferos	Aves	Reptiles	Anfibios	Peces	Tiburones y rayas	Plantas con flores	Monocotiledóneas	Coníferas	Cícadas
San Cristóbal y Nieves	KNA1	Cayon to Key	A1d	16	0	Sin protección				X							
San Cristóbal y Nieves	KNA2	Nevis Peak	A1a	1,237	0	Sin protección		X									
Santa Lucía	LCA1	Anse Cochon Protected Landscape	A1a	558	26	Parcialmente			X	X							
Santa Lucía	LCA2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	A1abd;B1	7,886	100	Protegida	Sí		X	X				X			
Santa Lucía	LCA3	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	A1a; B1	5,154	12	Mínima			X	X							
Santa Lucía	LCA4	Mandelé Protected Landscape	A1ab; B1	2,561	16	Mínima	Sí		X	X							
Santa Lucía	LCA5	Pitons(Qualibou and Canaries)	A1ab; B1	6,192	5	Mínima			X	X				X		X	
Santa Lucía	LCA6	Pointe Sable	A1ae; B1	2,050	73	Parcialmente	Sí			X							
Santa Lucía	LCA7	Rat Island	A1a	2	0	Sin protección				X							

Apéndice 3.2 ACB en las regiones y territorios de ultramar de la UE

País	Territorio	Código ACB	Nombre del sitio	Área (ha)	Spp amenazadas	Spp endémicas
Francia	St. Martín	MAF1	Zonas marinas, costeras y estanques	3,490	22	9
Francia	St. Martín	MAF2	Zonas marinas y costeras (fuera de las áreas de Réserve Naturelle y Conservatoire du Littoral)	180	2	
Francia	St. Martín	MAF3	Áreas terrestres (cimas de montañas y manglares)	470	4	18
Francia	San Bartolomé	BLM1	Áreas marinas e islotes	2,260	17	13
Francia	San Bartolomé	BLM2	Áreas terrestres y lagunas	810	3	42
Francia	San Bartolomé	BLM3	Cueva	<1		1
Francia	Martinica	MTQ1	Fort de France Bay	6,060	18	14
Francia	Martinica	MTQ2	Area of Prêcheur - Ilet La Perle	790	10	1
Francia	Martinica	MTQ3	Montagne Pelée-Pitons du Carbet - Case Pilote – Bellefontaine Lorrain	23,270	13	146
Francia	Martinica	MTQ4	Dufour - Diamant - Pointe Borgnèse	14,090	19	24
Francia	Martinica	MTQ5	Pointe Borgnèse - Macabou	5,370	20	33
Francia	Martinica	MTQ6	Baie du Robert - Ilets Boiseau et Petit Piton - Ilet Chancel	9,080	17	4
Francia	Martinica	MTQ7	Presqu'île de la Caravelle - Pointe Pain de Sucre	11,610	19	25
Francia	Martinica	MTQ8	Bosques secos	630	1	10
Francia	Guadalupa	GLP1	Forests of Basse-Terre	42,590	19	106
Francia	Guadalupa	GLP2	Northern Cliffs and sector from Port- Louis to Pointe de la Vigie - northern Grande-Terre	4,100	5	38
Francia	Guadalupa	GLP3	Lagoon of the Grand Cul-de-Sac Marin	29,500	18	27
Francia	Guadalupa	GLP4	Windward side of Basse-Terre	8,850	16	4
Francia	Guadalupa	GLP5	Leeward side of Basse-Terre	17,970	19	9
Francia	Guadalupa	GLP6	Southern part of Grande-Terre	2,120	18	9
Francia	Guadalupa	GLP7	Eastern part of Grande-Terre	1,410	17	13
Francia	Guadalupa	GLP8	Ilets de Petite-Terre et La Désirade	8,790	17	31
Francia	Guadalupa	GLP9	Marie-Galante	7,930	16	28
Francia	Guadalupa	GLP10	Les Saintes	4,250	3	9
Países Bajos	Aruba	ABW1	Parke Nacional Arikok	3,400	3	11
Países Bajos	Aruba	ABW2	Áreas marinas y bahías costeras	3,450	31	2
Países Bajos	Aruba	ABW3	Spaans Lagoen and Mangrove areas	140	4	

País	Territorio	Código ACB	Nombre del sitio	Área (ha)	Spp amenazadas	Spp endémicas
Países Bajos	Aruba	ABW4	Sitios de anidación de tortugas marinas	51	3	
Países Bajos	Aruba	ABW5	Bubali and inland ponds of Tanki Sabana and Lake Noord Ponds	52		2
Países Bajos	Aruba	ABW6	Lago Cave	<1	1	1
Países Bajos	Aruba	ABW7	Tierra del Sol Saliña	<1		1
Países Bajos	Bonaire	BON1	Bonaire Marine Park	2,700	12	3
Países Bajos	Bonaire	BON2	Washington-Slagbaai and Dos Pos	7,940	6	27
Países Bajos	Bonaire	BON3	Terrace Landscape Middle Bonaire	2,200	2	3
Países Bajos	Bonaire	BON4	Klein Bonaire	1,970	3	4
Países Bajos	Bonaire	BON5	Pekelmeer Saltworks	6,250	1	2
Países Bajos	Bonaire	BON6	Washikemba- Onima and Bolivia area	7,800	1	2
Países Bajos	Curazao	CUW1	Christoffel-Shete Boka Terrestrial Parks and North-east coast	14,380	8	23
Países Bajos	Curazao	CUW2	Malpais-St Michiel and Rif-Mariel	2,500	7	13
Países Bajos	Curazao	CUW3	Curaçao Underwater Park to Eastpoint	4,080	22	8
Países Bajos	Curazao	CUW4	Klein Curaçao	1,220	20	3
Países Bajos	Curazao	CUW5	St Jorisbaai and Kueba di Noordkant	1,930	10	3
Países Bajos	Curazao	CUW6	San Juan - Santa Cruz and Pos Spaño	3,070		16
Países Bajos	Saba	SAB1	Saba Terrestrial Park and Mount Scenery Reserve	150	3	33
Países Bajos	Saba	SAB2	Saba Marine Park and coastal IBA	2,220	17	8
Países Bajos	Saba	SAB3	Cuevas y áreas tierra adentro para las aves	54		1
Países Bajos	Saba	SAB4	Saba Bank National Park	268,000	20	1
Países Bajos	San Eustaquio	STA1	Quill- Boven and Signal - Gilboa Hills	1,220	3	55
Países Bajos	San Eustaquio	STA2	Zeelandia beach	4	2	
Países Bajos	San Eustaquio	STA3	St. Eustatius National Marine Park	2,750	17	
Países Bajos	St. Maarten	SXM1	Man of War Shoal Marine Park and Eastern islets	3,620	14	
Países Bajos	St. Maarten	SXM2	Áreas costeras y pastos marinos (fuera del AMP e islotes orientales)	1,040	2	
Países Bajos	St. Maarten	SXM3	Mangroves of Simpson Bay Lagoon	30	5	
Países Bajos	St. Maarten	SXM4	Lagunas e IBAs	140		5
Países Bajos	St. Maarten	SXM5	Áreas terrestres	300	2	8

País	Territorio	Código ACB	Nombre del sitio	Área (ha)	Spp amenazadas	Spp endémicas
Reino Unido	Anguila	AIA1	Offshore cays and Marine Park system	8,060	18	9
Reino Unido	Anguila	AIA2	Windward point- Junks Hole - Scrub and Little Scrub islets	1,110	8	10
Reino Unido	Anguila	AIA3	Lagunas e IBAs	270		4
Reino Unido	Anguila	AIA4	Áreas boscosas y cuevas de murciélagos	90	3	9
Reino Unido	Anguila	AIA5	Áreas marinas (fuera de la read de AMP)	190	4	
Reino Unido	Montserrat	MSR1	Centre Hills – límite de la reserva forestal	1,320	11	272
Reino Unido	Montserrat	MSR2	Northern Forested Ghauts	170	1	12
Reino Unido	Montserrat	MSR3	Silver Hills reserve – bosques secos	1,070	4	6
Reino Unido	Montserrat	MSR4	South Soufrière Hills	540	5	15
Reino Unido	Montserrat	MSR5	Marine ecosystems – Sitios de anidación de tortugas marinas	5,080	25	
Reino Unido	Montserrat	MSR6	Humedales	30	1	
Reino Unido	Islas Caimán	CYM1	Terrestrial areas of Grand Cayman	5,520	22	86
Reino Unido	Islas Caimán	CYM2	Marine ecosystems of Grand Cayman	13,600	20	
Reino Unido	Islas Caimán	CYM3	Terrestrial areas of Little Cayman	940	17	75
Reino Unido	Islas Caimán	CYM4	Marine ecosystems of Little Cayman	2,070	20	
Reino Unido	Islas Caimán	CYM5	Terrestrial areas of Cayman Brac	1,270	16	74
Reino Unido	Islas Caimán	CYM6	Marine ecosystems of Cayman Brac	1,580	20	
Reino Unido	Islas Caimán	CYM7	Sitios de anidación de tortugas marinas	1,470	3	
Reino Unido	Islas Caimán	CYM8	Offshore Banks	580	25	
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB1	Anegada	4,190	9	30
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB2	Virgin Gorda and nearby islands	1,240	7	34
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB3	Jost Van Dyke and Green Cay	1,340	5	31
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB4	Tortola and nearby islands	1,820	10	49
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB5	Great and Little Tobago	1,570	1	18
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB6	Sisters Islands	1,270	2	30
Reino Unido	Islas Vírgenes Británicas	VGB7	Espacio marino	2,530	26	

País	Territorio	Código ACB	Nombre del sitio	Área (ha)	Spp amenazadas	Spp endémicas
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA1	Humedales y sitio Ramsar	57,580	7	12
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA2	Ecosistemas marinos	92,700	26	
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA3	Providenciales	3,880	3	4
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA4	North Caicos and Water-Pine Cays	4,560	4	12
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA5	Middle Caicos	2,280	1	8
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA6	East Caicos	30,500	9	20
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA7	South Caicos	1,100	3	2
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA8	Southern Cays	5,970	3	3
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA9	Grand Turk	160	3	2
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA10	Turks Bank and Salt Cay	2,860	5	6
Reino Unido	Islas Turcas y Caicos	TCA11	French, Bush and Seal Cays	40	3	2

Apéndice 3.3 ACB en los territorios de ultramar de los Estados Unidos

Territorio	Código ACB	Nombre del sitio	Criterios ACB*
Puerto Rico	PR001	Mona y Monito	A1abce;B1;D1
Puerto Rico	PR002	Acantilados del Noroeste	A1abd
Puerto Rico	PR003	Caño Tiburones	A1ab
Puerto Rico	PR004	Karso del Norte	A1abde;B1
Puerto Rico	PR005	Maricao y Susúa	A1abcd; B1
Puerto Rico	PR006	Suroeste	A1ad; B1
Puerto Rico	PR007	Cordillera Central	A1abc; B1
Puerto Rico	PR008	Salinas de Punta Cucharas	A1ab
Puerto Rico	PR009	Baños de Coamo	A1abd
Puerto Rico	PR010	Bahía de Jobos	A1a; B1
Puerto Rico	PR011	Las Piedras Chiquitas	A1abd
Puerto Rico	PR012	Piñones	A1ad
Puerto Rico	PR013	El Yunque	A1abcde; B1
Puerto Rico	PR014	Culebra	A1ade; B1
Puerto Rico	PR015	Vieques	A1abc
Puerto Rico	PR016	Sierra de Pandura	A1c
Puerto Rico	PR017	Guaniquilla y Boquerón	A1ab
Puerto Rico	PR018	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	A1ab
Puerto Rico	PR019	Karso del Sur	A1abd;B1
Puerto Rico	PR020	Corredor Ecológico del Noreste	A1abd
Puerto Rico	PR021	Carite	A1abc; B1
Puerto Rico	PR022	Humacao	A1ac
Puerto Rico	PR023	Ciénaga Las Cucharillas	A1ab
Puerto Rico	PR024	Laguna Tortuguero	A1a
Puerto Rico	PR025	Bosque de Vega	A1a
Puerto Rico	PR026	Ceiba y Naguabo	A1abd
Puerto Rico	PR027	Sabana Seca	A1a
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI001	Protestant Cay	A1a
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI002	Magens Bay	A1ab
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI003	Hassel Island - Virgin Islands National Park	A1a
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI004	Virgin Islands National Park	A1abe; B1
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI005	Northwestern St Croix	A1a; B1
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI006	Ruth Cay	A1a
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI007	Southgate and Green Cay	A1a
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI008	Sandy Point National Wildlife Refuge	A1cd
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI009	Jack and Isaac Bays	A1c
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI010	Buck Island	A1ac; D1a
Islas Vírgenes, EE. UU.	VI011	East End Bay	A1c

Nota: * = Los criterios ACB no se han evaluado en detalle; esta es solo una adaptación de la información existente (basada en los criterios anteriores de ACB).

Apéndice 3.4 ACB en Cuba

Código ACB	Nombre del sitio	Área (ha)	Criterios IBA	Criterios ACB*
CU001	Guanahacabibes	101,116	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU002	Mil Cumbres	16,930	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU003	Humedal Sur de Pinar del Río	66,691	A1, A4i, A4iii, B4i	A1;D1
CU004	Sierra del Rosario	26,686	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU005	Ciénaga de Lanier y Sur de la Isla de la Juventud	96,216	A1, A2, A3, A4i	A1;B2;B3a;D1
CU006	Ciénaga de Zapata	530,695	A1, A2, A3, A4i	A1;B2;B3a;D1
CU007	Las Picúa - Cayo del Cristo	56,290	A1, A4i, A4iii	A1;D1
CU008	Cayería Centro - Oriental de Villa Clara	284,091	A1, A4i, B4i	A1, D1
CU009	Humedal Sur de Sancti Spiritus	82,377	A1, A4i, A4iii	A1;D1
CU010	Topes de Collantes	29,425	A1, A3	A1;B3b
CU011	Alturas de Banao	6,126	A1, A3	A1, B3
CU012	Gran Humedal del Norte de Ciego de Ávila	268,728	A1, A2, A3, A4i, B4i, B4ii	A1;B2;B3a;D1
CU013	Cayo Sabinal, Ballenatos y Manglares de la Bahía de Nuevitas	66,490	A1, A2, A3, A4i, B4i	A1, B2;B3a;D1
CU014	Río Máximo	35,562	A1, A2, A3, A4i, A4iii, B4i	A1;B2;B3a;D1
CU015	Cayos Romano - Cruz - Megano Grande	241,161	A1, A2, A3, A4i	A1;B2;B3a;D1
CU016	Limonos - Tuabaquey	1,962	A1, A3	A1;B3b
CU017	Sierra del Chorrillo	83,322	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU018	Turquino - Bayamesa	48,462	A1, A3, A4ii	A1;B3a;D1
CU019	Desembarco del Granma	32,660	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU020	Delta del Cauto	75,372	A1, A3, A4i, A4iii, B4i	A1;B3b
CU021	Gibara	40,564	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU022	La Mensura	8,467	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU023	Delta del Mayarí	4,660	A1, A3, B4i	A1;B3b
CU024	Pico Cristal	18,537	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU025	Gran Piedra - Pico Mogote	4,532	A1, A3	A1;B3b
CU026	Siboney - Juticí	1,857	A1, A2, A3, A4iv	A1, B2;B3a;D1
CU027	Alejandro de Humboldt	70,835	A1, A2, A3	A1;B2;B3b
CU028	Hatibonico - Baitiquirí – Imías	16,764	A1, A2, A3	A1;B2;B3b

Nota: * = Los criterios ACB no se han evaluado en detalle; Esta es solo una adaptación de la información de IBA existentes.

Apéndice 4 Especies detonantes de criterios ACB

Esta tabla incluye registros para los países elegibles del CEPF, Puerto Rico y las Islas Vírgenes de Estados Unidos y se limita a las especies que activan al menos uno de los criterios en las ACB propuestas. La información detallada (cifras de población, referencias, justificaciones si están disponibles) es demasiado extensa para incluirla en este documento. Los detalles y otros 1,000 registros con información sobre otras especies reportadas para estos sitios que no activan los criterios de ACB se han enviado a la Secretaría de ACB para su formal consideración y evaluación; y estará disponible para futuras revisiones y actualizaciones.

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Antigua y Barbuda	Bethesda Dam	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						X
Antigua y Barbuda	Codrington Lagoon and the Creek	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						
Antigua y Barbuda	Hanson's Bay – Flashes	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						
Antigua y Barbuda	McKinnons Salt Pond	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						
Antigua y Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Reptilia	<i>Alsophis antiguae</i>	Antiguan Racer	CR	X				X	X		
Antigua y Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						
Antigua y Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					
Antigua y Barbuda	Redonda	Reptilia	<i>Anolis nubilis</i>	Redonda Anole	CR	X				X			
Antigua y Barbuda	Redonda	Reptilia	<i>Pholidoscelis atratus</i>	Redonda Ameiva	CR	X				X	X		
Las Bahamas	Allen's Cays	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	Andros Blue Holes National Park	Magnoliopsida	<i>Chamaecrista caribaea</i>	n/a	VU		X						
Las Bahamas	Andros Blue Holes National Park	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Las Bahamas	Andros Blue Holes National Park	Aves	<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>	Bahama Swallow	EN	X							
Las Bahamas	Andros West Side National Park	Magnoliopsida	<i>Chamaecrista caribaea</i>	n/a	VU		X				X		
Las Bahamas	Andros West Side National Park	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	Andros West Side National Park	Chondrichthyes	<i>Pristis pectinata</i>	Smalltooth Sawfish	CR			X					
Las Bahamas	Andros West Side National Park	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Las Bahamas	Bight of Acklins National Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							
Las Bahamas	Bitter Guana Cay	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	Booby Cay	Reptilia	<i>Cyclura carinata</i>	Turks and Caicos Rock Iguana	CR	X							
Las Bahamas	Cat Island Wetlands	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Las Bahamas	Cay Sal Marine Management Area	Reptilia	<i>Caretta caretta</i>	Loggerhead Turtle	VU				X				
Las Bahamas	Conception Island National Park	Reptilia	<i>Chilabothrus argentum</i>	Conception Bank Silver Boa	CR	X				X			
Las Bahamas	Driggs Hill to Mars Bay	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	X							
Las Bahamas	East Plana Cay	Mammalia	<i>Geocapromys ingrahami</i>	Bahaman Hutia	VU		X						
Las Bahamas	East Plana Cay	Reptilia	<i>Leiocephalus greenwayi</i>	East Plana Curlytail Lizard	VU		X				X		
Las Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							
Las Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper	EN			X					
Las Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park	Mammalia	<i>Geocapromys ingrahami</i>	Bahaman Hutia	VU		X						
Las Bahamas	Graham's Harbour National Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Las Bahamas	Graham's Harbour National Park	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper	EN			X					
Las Bahamas	Green Cay Marine Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							
Las Bahamas	Long Island and Hog Cay	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						X
Las Bahamas	Long Island and Hog Cay	Cycadopsida	<i>Zamia lucayana</i>	n/a	EN	X				X	X		
Las Bahamas	Lucayan National Park	Actinopterygii	<i>Lucifuga lucayana</i>	Lucayan Cave Brotula	EN	X					X		
Las Bahamas	Lucayan National Park	Actinopterygii	<i>Lucifuga spelaeotes</i>	Bahama Cavefish	VU		X				X		
Las Bahamas	Mangrove Cay	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	Mangrove Cay	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	X							
Las Bahamas	Owenstown (abandoned)	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	X							
Las Bahamas	Pigeon Creek and SNo Bay National Park	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							
Las Bahamas	Southern Great Lake	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							
Las Bahamas	Stafford Creek to Andros Town	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	Stafford Creek to Andros Town	Aves	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	X							
Las Bahamas	Stafford Creek to Andros Town	Aves	<i>Tachycineta cyaneoviridis</i>	Bahama Swallow	EN	X							
Las Bahamas	White Bay, Noddy, North Adderley and Leaf Cays	Reptilia	<i>Cyclura cyclura</i>	Northern Bahamian Rock Iguana	VU		X						
Las Bahamas	White Cay	Reptilia	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	X							
Barbados	Bath Beach	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					
Barbados	Hilton Beach	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					X
Barbados	North East Coast	Reptilia	<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbados Leaf-toed Gecko	CR	X							
Barbados	Scotland District	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Barbados	Scotland District	Mammalia	<i>Myotis nyctor</i>	n/a	VU		X				X		

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Barbados	Scotland District	Reptilia	<i>Tetracheilostoma carlae</i>	Barbados Threadsnake	CR	X					X		
Barbados	South Coast Beaches	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					X
Barbados	South East Coast	Reptilia	<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbados Leaf-toed Gecko	CR	X							
Barbados	West Coast Beaches	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					X
Dominica	Morne Diablotin National Park	Aves	<i>Amazona arausiaca</i>	Red-necked Amazon	VU		X				X		
Dominica	Morne Diablotin National Park	Aves	<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon	EN	X					X		
Dominica	Morne Diablotin National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>	n/a	EN	X					X		
Dominica	Morne Diablotin National Park	Reptilia	<i>Iguana delicatissima</i>	Lesser Antillean Green Iguana	EN	X							
Dominica	Morne Diablotin National Park	Aves	<i>Turdus lherminieri</i>	Forest Thrush	VU				X				
Dominica	Morne Trois Pitons National Park	Aves	<i>Amazona arausiaca</i>	Red-necked Amazon	VU		X				X		
Dominica	Morne Trois Pitons National Park	Aves	<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon	EN	X					X		
Dominica	Morne Trois Pitons National Park	Magnoliopsida	<i>Inga dominicensis</i>	n/a	VU		X						
Dominica	Morne Trois Pitons National Park	Magnoliopsida	<i>Pouteria pallida</i>	n/a	EN	X							
Dominica	Morne Trois Pitons National Park	Magnoliopsida	<i>Pouteria semecarpifolia</i>	Contrevent	VU		X						
Dominica	Morne Trois Pitons National Park	Aves	<i>Turdus lherminieri</i>	Forest Thrush	VU				X				
Dominica	Pointe Des Fous	Reptilia	<i>Iguana delicatissima</i>	Lesser Antillean Green Iguana	EN	X							
Dominica	West Coast shrub woodland	Amphibia	<i>Leptodactylus fallax</i>	Mountain Chicken	CR			X					
República Dominicana	Arroyo Lebrón, El Seybo	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
República Dominicana	Bahía de las Calderas y el Derrumbao	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Honduras	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						
República Dominicana	Monumento Natural Cabo Samaná	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU								
República Dominicana	Monumento Natural Cabo Samaná	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN								
República Dominicana	Monumento Natural Cabo Samaná	Reptilia	<i>Mitophis calypso</i>	Samana Threadsnake	CR	X							
República Dominicana	Monumento Natural Cabo Samaná	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN								
República Dominicana	Monumento Natural Cabo Samaná	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN								
República Dominicana	Monumento Natural Hoyo Claro	Amphibia	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Monumento Natural Hoyo Claro	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Monumento Natural Las Caobas	Reptilia	<i>Sphaerodactylus schuberti</i>	Neiba Agave Sphaero	CR	X					X		
República Dominicana	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
República Dominicana	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Monumento Natural Loma Isabel de Torres	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Monumento Natural Salto de la Damajagua	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Monumento Natural Salto de la Damajagua	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus haitianus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Loxia megalaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Armando Bermúdez	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Cabo Cabrón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Cabo Cabrón	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Amphibia	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Magnoliopsida	<i>Pereskia quisqueyana</i>	n/a	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Cotubanamá	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional El Morro	Magnoliopsida	<i>Limonium bahamense</i>	Heather	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	Magnoliopsida	<i>Mimosa domingensis</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X		X		
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Cyclura ricordii</i>	Ricord's Iguana	CR			X					
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Amphibia	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Haitiophis anomalus</i>	Hispaniola Racer	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Ialtris agyrtes</i>	Barreras Fanged Snake	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Leiocephalus altavelensis</i>	Alto Velo Curlytail Lizard	CR	X				X	X		
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Magnoliopsida	<i>Mimosa domingensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Magnoliopsida	<i>Pimenta haitiensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Liliopsida	<i>Pseudophoenix ekmanii</i>	n/a	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Sphaerodactylus randi</i>	Pedernales Least Gecko	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>	Barahona Limestone Sphaero	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Jaragua	Reptilia	<i>Typhlops syntherus</i>	Barahona Peninsula Blindsnake	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X			X		
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Cyclura ricordii</i>	Ricord's Iguana	CR			X					

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Actinopterygii	<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Magnoliopsida	<i>Pereskia portulacifolia</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatooides</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Magnoliopsida	<i>Abarema abbottii</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Aves	<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk	CR	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Magnoliopsida	<i>Huertea cubensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Magnoliopsida	<i>Sideroxylon dominicanum</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Reptilia	<i>Sphaerodactylus cochranæ</i>	Cochran's Least Gecko	CR	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Reptilia	<i>Sphaerodactylus samanensis</i>	Samana Least Gecko	CR	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus fowleri</i>	Fowler's Robber Frog	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>	La Selle Red-legged Frog	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus leonceli</i>	Southern Pastel Frog	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X					
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog	CR	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>	Red-legged Robber Frog	CR								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Pinopsida	<i>Juniperus gracilior</i>	Sabina	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Loxia megalaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Magnoliopsida	<i>Mimosa domingensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X			X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Amphibia	<i>Eleutherodactylus parabates</i>	Independencia Robber Frog	CR	X								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Pinopsida	<i>Juniperus gracillior</i>	Sabina	EN	X								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X					
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X								
República Dominicana	Parque Nacional Sierra de Neyba	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X					
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X					
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X							
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Mitophis asbolepis</i>	Martin Garcia Threadsnake	CR	X					X	X		

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Phyllodactylus hispaniolae</i>	Dominican Leaf-toed Gecko	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Sphaerodactylus ladae</i>	Spotted Agage Geckolet	EN	X				X	X	X	
República Dominicana	Parque Nacional Sierra Martín García	Reptilia	<i>Sphaerodactylus perissodactylus</i>	Martin García Geckolet	EN	X					X	X	
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Magnoliopsida	<i>Cleyera bolleana</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Magnoliopsida	<i>Cleyera vaccinioides</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X				X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus haitianus</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus montanus</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X					X		

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Juniperus gracillior</i>	Sabina	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Amphibia	<i>Osteopilus vastus</i>	Hispaniolan Giant Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X					
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X					X		
República Dominicana	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X				X		
República Dominicana	Playa Bayahibe	Magnoliopsida	<i>Pereskia quisqueyana</i>	n/a	CR	X							
República Dominicana	Punta Cana	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Punta Cana	Aves	<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk	CR	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Cayos Siete Hermanos	Magnoliopsida	<i>Limonium bahamense</i>	Heather	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus probolaeus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus leoncei</i>	Southern Pastel Frog	CR	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X					
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus rufifemoralis</i>	Red-legged Robber Frog	CR	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Magnoliopsida	<i>Hurtea cubensis</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Loxia megalaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Magnoliopsida	<i>Magnolia hamorii</i>	Caimoni	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Pinopsida	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Magnoliopsida	<i>Stenostomum radiatum</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X							
República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						
República Dominicana	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Aves	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Reptilia	<i>Cyclura ricordii</i>	Ricord's Iguana	CR			X					
República Dominicana	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Reptilia	<i>Haitiophis anomalus</i>	Hispaniola Racer	VU		X						
República Dominicana	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Reptilia	<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Magnoliopsida	<i>Cleyera bolleana</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Amphibia	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Amphibia	<i>Eleutherodactylus minutus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Aves	<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Magnoliopsida	<i>Juglans jamaicensis</i>	West Indian Walnut	VU		X						
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Magnoliopsida	<i>Magnolia pallescens</i>	n/a	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X					
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						
República Dominicana	Reserva Científica Loma Barbacoa	Magnoliopsida	<i>Magnolia domingensis</i>	n/a	CR			X					
República Dominicana	Reserva Científica Loma Guaconejo	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
República Dominicana	Reserva Científica Loma Guaconejo	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
República Dominicana	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
República Dominicana	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
República Dominicana	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
República Dominicana	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
República Dominicana	Reserva Forestal Barrero	Magnoliopsida	<i>Leptocereus paniculatus</i>	n/a	VU		X						
República Dominicana	Río Anamuya	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Granada	Bathway Beach	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Granada	Beausejour/Grenville Vale	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	X					X		
Granada	Grand Etang National Park	Amphibia	<i>Pristimantis euphronides</i>	n/a	EN	X							
Granada	Levera Beach	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Granada	Mount Hartman	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	X					X		
Granada	Mount Saint Catherine	Amphibia	<i>Pristimantis euphronides</i>	n/a	EN	X					X		
Granada	Perseverance	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	X							
Granada	Woodford	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	X					X		
Granada	Woodlands	Aves	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	X					X		
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Actinopterygii	<i>Anguilla rostrata</i>	American Eel	EN			X					
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU								

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU								
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper	EN			X					
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU								
Haití	Anse-à-Pitres	Reptilia	<i>Cyclura ricordii</i>	Ricord's Iguana	CR			X					
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Actinopterygii	<i>Epinephelus striatus</i>	Nassau Grouper	EN			X					
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Magnoliopsida	<i>Huerteia cubensis</i>	n/a	VU		X						
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Magnoliopsida	<i>Senna domingensis</i>	n/a	VU		X						
Haití	Baie de l'Acul / Chouchou	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU								
Haití	Cavaillon	Liliopsida	<i>Attalea crassispatha</i>	n/a	CR	X							
Haití	Cavaillon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haití	Cavaillon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Cavaillon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X						
Haití	Cavaillon	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Reptilia	<i>Amphisbaena caudalis</i>	Cayemite Long-tailed Amphisbaena	EN	X				X	X		
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Reptilia	<i>Amphisbaena cayemite</i>	Cayemite Short-tailed Amphisbaena	CR	X				X	X		
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Chaînes des Cahos	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X							
Haití	Citadelle – Grottes Dondon	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
Haití	Citadelle – Grottes Dondon	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haití	Citadelle – Grottes Dondon	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
Haití	Citadelle – Grottes Dondon	Amphibia	<i>Eleutherodactylus poolei</i>	n/a	CR	X					X		
Haití	Citadelle – Grottes Dondon	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
Haití	Dame Marie	Reptilia	<i>Anolis haetianus</i>	Tiburón Stout Anole	EN	X					X		
Haití	Dame Marie	Amphibia	<i>Eleutherodactylus caribe</i>	n/a	CR	X				X	X		
Haití	Dame Marie	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haití	Dame Marie	Magnoliopsida	<i>Huertea cubensis</i>	n/a	VU		X						
Haití	Dame Marie	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Delta de l'Artibonite	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
Haití	Delta de l'Artibonite	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Delta de l'Artibonite	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
Haití	Dépression de Jacmel	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X							
Haití	Dépression de Jacmel	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haití	Dépression de Jacmel	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR	X							
Haití	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Guarea sphenophylla</i>	n/a	VU		X						
Haití	Dépression de Jacmel	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Haití	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Mappia racemosa</i>	n/a	VU				X				
Haití	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Picrasma excelsa</i>	n/a	VU				X				
Haití	Dépression de Jacmel	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X							
Haití	Dépression de Jacmel	Liliopsida	<i>Pseudophoenix lediniana</i>	n/a	CR	X							
Haití	Dubedou – Morne Balance	Magnoliopsida	<i>Albizia leonardii</i>	n/a	VU		X						
Haití	Dubedou – Morne Balance	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haití	Dubedou – Morne Balance	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X							
Haití	Dubedou – Morne Balance	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Haití	Dubedou – Morne Balance	Pinopsida	<i>Podocarpus buchii</i>	Tachuela	EN			X					

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Albizia berteriana</i>	n/a	VU		X						
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Liliopsida	<i>Attalea crassispatha</i>	n/a	CR	X							
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Catalpa brevipes</i>	n/a	VU		X						
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X							
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X					X		
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X						
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Amphibia	<i>Hypsiboas heilprini</i>	Hispaniolan Green Treefrog	VU		X						
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Nectandra pulchra</i>	n/a	CR	X							
Haití	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Magnoliopsida	<i>Picrasma excelsa</i>	n/a	VU				X				
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Magnoliopsida	<i>Nectandra pulchra</i>	n/a	CR	X							
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Pinopsida	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>	n/a	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU		X						
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haitian Robber Frog	CR	X							
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus apostates</i>	Apostates Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus brevirostris</i>	Short-nosed Green Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>	n/a	EN	X							
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	Les Cayes Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glandulifer</i>	Doris' Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X							
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Amphibia	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	X							
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Magnoliopsida	<i>Magnolia ekmanii</i>	n/a	CR			X					
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
Haití	Parc National Naturel de Grand Bois	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Ile de la Tortue Est	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haití	Ile de la Tortue Est	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Ile de la Tortue Ouest	Magnoliopsida	<i>Albizia berteriana</i>	n/a	VU		X						
Haití	Ile de la Tortue Ouest	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU		X						
Haití	Parc National Naturel La Visite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haití	Parc National Naturel La Visite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel La Visite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X							
Haití	Parc National Naturel La Visite	Magnoliopsida	<i>Mappia racemosa</i>	n/a	VU				X				
Haití	Parc National Naturel La Visite	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel	EN	X							
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X							
Haití	Parc National Naturel La Visite	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Aves	<i>Amazona ventralis</i>	Hispaniolan Amazon	VU				X				
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Actinopterygii	<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	X							
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Amphibia	<i>Peltophryne guentheri</i>	Southern Crested Toad	VU		X						
Haití	Lac Azuéli – Trou Caiman	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Liliopsida	<i>Acianthera compressicaulis</i>	n/a	EN	X					X		
Haití	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Calyptophilus tertius</i>	Western Chat-tanager	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Calyptanthes ekmanii</i>	n/a	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Catalpa brevipes</i>	n/a	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haitian Robber Frog	CR	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus corona</i>	n/a	CR	X					X		
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus dolomedes</i>	n/a	CR	X					X		
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>	n/a	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus oxyrhyncus</i>	Rednose Robber Frog	CR			X					

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	Casillon Robber Frog	CR	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus paulsoni</i>	Paulson's Robber Frog	CR			X					
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pictissimus</i>	Hispaniolan Yellow-mottled Frog	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus thorectes</i>	n/a	CR	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>	n/a	CR	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wetmorei</i>	Tiburón Whistling Frog	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Loxia megalplaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Nectandra pulchra</i>	n/a	CR	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Mammalia	<i>Plagiodontia aedium</i>	Hispaniolan Hutia	EN			X					
Haití	Parc National Naturel Macaya	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Pterodroma hasitata</i>	Black-capped Petrel	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Mammalia	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	X							
Haití	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Tachycineta euchrysea</i>	Golden Swallow	VU		X						
Haití	Parc National Naturel Macaya	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						
Haití	Môle Saint Nicolas	Magnoliopsida	<i>Albizia berteriana</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Môle Saint Nicolas	Magnoliopsida	<i>Catalpa brevipes</i>	n/a	VU		X						
Haití	Môle Saint Nicolas	Liliopsida	<i>Copernicia ekmanii</i>	n/a	EN	X							
Haití	Môle Saint Nicolas	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Morne Bailly	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						
Haití	Morne Bailly	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
Haití	Morne Bailly	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
Haití	Nan L'État	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Haití	Neiba d'Haiti	Amphibia	<i>Eleutherodactylus audanti</i>	South Island Telegraph Frog	VU		X						
Haití	Neiba d'Haiti	Amphibia	<i>Eleutherodactylus parabates</i>	Independencia Robber Frog	CR	X							
Haití	Neiba d'Haiti	Aves	<i>Loxia megaplaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	X							
Haití	Neiba d'Haiti	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Haití	Neiba d'Haiti	Aves	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	X							
Haití	Neiba d'Haiti	Aves	<i>Xenoligea montana</i>	White-winged Warbler	VU		X						
Haití	Parc Marin la Gonâve - Nord	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Parc Marin la Gonâve - Nord	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Haití	Parc Marin la Gonâve - Nord	Magnoliopsida	<i>Manilkara valenzuelana</i>	n/a	VU		X						
Haití	Parc Marin la Gonâve - Sud	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Pic Tête Boeuf	Liliopsida	<i>Attalea crassispatha</i>	n/a	CR	X							
Haití	Pic Tête Boeuf	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
Haití	Plaisance	Reptilia	<i>Celestus warreni</i>	Giant Hispaniolan Galliwasp	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Haití	Plaisance	Aves	<i>Corvus leucognaphalus</i>	White-necked Crow	VU		X						
Haití	Plaisance	Aves	<i>Psittacara chloropterus</i>	Hispaniolan Parakeet	VU		X						
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port-Salut/Aquin	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
Haití	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port-Salut/Aquin	Reptilia	<i>Trachemys decorata</i>	Hispaniolan Slider	VU		X						
Haití	Port-de-Paix	Magnoliopsida	<i>Consolea falcata</i>	n/a	CR	X				X	X		
Haití	Port-de-Paix	Liliopsida	<i>Copernicia ekmanii</i>	n/a	EN	X							
Haití	Port-de-Paix	Reptilia	<i>Cyclura cornuta</i>	Rhinoceros Iguana	VU				X				
Haití	Port-de-Paix	Magnoliopsida	<i>Ekmanianthe longiflora</i>	n/a	EN	X							
Haití	Port-de-Paix	Amphibia	<i>Eleutherodactylus rhodesi</i>	n/a	CR	X					X		
Haití	Port-de-Paix	Pinopsida	<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU		X						
Haití	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Magnoliopsida	<i>Albizia leonardii</i>	n/a	VU		X						
Haití	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Pinopsida	<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU		X						
Haití	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Amphibia	<i>Osteopilus pulchrilineatus</i>	Hispaniolan Yellow Treefrog	VU		X						
Jamaica	Black River Great Morass	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
Jamaica	Black River Great Morass	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						
Jamaica	Black River Great Morass	Amphibia	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Black River Great Morass	Magnoliopsida	<i>Eugenia brownei</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Black River Great Morass	Amphibia	<i>Osteopilus crucialis</i>	Jamaican Snoring Frog	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Black River Great Morass	Magnoliopsida	<i>Samyda glabrata</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Annona praetermissa</i>	Wild Sour Sop	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Ardisia brittonii</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Liliopsida	<i>Bactris jamaicana</i>	Prickly Pole	VU				X				
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Clusia portlandiana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Dendropanax blakeanus</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Amphibia	<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>	Jamaican Rumpspot Frog	EN	X					X		

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>	n/a	EN	X					X		
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Amphibia	<i>Eleutherodactylus pentasyringos</i>	n/a	VU		X				X		
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Eugenia rendlei</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X				X		
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Hernandia catalpifolia</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Ilex jamaicana</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Maytenus harrisii</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Miconia nubicola</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Myrcia calcicola</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird	EN	X					X		
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X							
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X				X		
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Peperomia simplex</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Phyllanthus eximius</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Pinopsida	<i>Podocarpus urbanii</i>	Blue Mountain Yacca	CR	X				X	X		
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Psychotria bryonicola</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Psychotria clusioides</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Psychotria foetens</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Rondeletia brachyphylla</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Rondeletia hirsuta</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Rondeletia portlandensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Sebastiania alpina</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Sideroxylon bullatum</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia howardiana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Verbesina rupestris</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Wallenia fawcettii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Wallenia sylvestris</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Weinmannia portlandiana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Bluefields	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Bluefields	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaica	Bluefields	Magnoliopsida	<i>Eugenia abbreviata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Brunfelsia membranacea</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Bursera hollickii</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Consolea spinosissima</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Bull Bay	Mammalia	<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU		X						
Jamaica	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Phialanthus jamaicensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Portlandia albiflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Bull Bay	Magnoliopsida	<i>Tetrasiphon jamaicensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Catadupa	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Liliopsida	<i>Bactris jamaicana</i>	Prickly Pole	VU				X				
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Guarea jamaicensis</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Guettarda longiflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Malpighia obtusifolia</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Ouratea elegans</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Catadupa	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Phyllanthus cauliflorus</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Pimenta obscura</i>	Wild Pimento	VU		X						
Jamaica	Catadupa	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia glomerata</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Caymanas	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Alvaradoa jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon	VU		X				X		
Jamaica	Cockpit Country	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X				X		
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Bernardia trelawniensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Brunfelsia splendida</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Bursera aromatica</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Buxus arborea</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Calliandra comosa</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Calyptanthes nodosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Cassipourea brittoniana</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Cassipourea subcordata</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Cockpit Country	Reptilia	<i>Celestus fowleri</i>	Bromeliad Galliwasp	VU		X				X		
Jamaica	Cockpit Country	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Coccoloba troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Comocladia cordata</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Cordia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Amphibia	<i>Eleutherodactylus griphus</i>	n/a	CR	X					X		
Jamaica	Cockpit Country	Amphibia	<i>Eleutherodactylus junori</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Cockpit Country	Amphibia	<i>Eleutherodactylus sisyphodemus</i>	n/a	CR	X				X	X		
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Erithalis quadrangularis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Eugenia laurae</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Eugenia sachetae</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Eugenia schulziana</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Exostema orbiculatum</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Cockpit Country	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Guettarda longiflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Hamelia papillosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Lunania polydactyla</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Malpighia obtusifolia</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Manilkara excisa</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Mitranthes macrophylla</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Cockpit Country	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird	EN	X					X		
Jamaica	Cockpit Country	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Phyllanthus axillaris</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Pimenta obscura</i>	Wild Pimento	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Pimenta richardii</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Pinopsida	<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Pseudorhipsalis alata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Psychotria plicata</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Psychotria siphonophora</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Rocheportia acrantha</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Rondeletia amplexicaulis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Schoepfia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Scolosanthus howardii</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Sophora saxicola</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Spathelia coccinea</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Cockpit Country	Reptilia	<i>Sphaerodactylus semasiops</i>	Cockpit Eyespot Sphaero	EN	X					X		
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Strepeliopsis arborea</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Viburnum arboreum</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Cockpit Country	Magnoliopsida	<i>Xylosma proctorii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Calyptranthes acutissima</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Calyptranthes discolor</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Cassipourea subsessilis</i>	n/a	CR	X				X			

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Comocladia cordata</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Comocladia parvifoliola</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Dendropanax cordifolius</i>	n/a	CR								
Jamaica	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus fuscus</i>	n/a	CR	X					X		
Jamaica	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus grabhami</i>	n/a	EN	X					X		
Jamaica	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Dolphin Head	Amphibia	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Eugenia polypora</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X						
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Lasiocroton fawcettii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Ormosia jamaicensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Dolphin Head	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X							
Jamaica	Dolphin Head	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X						
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Psychotria hanoverensis</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Rondeletia cincta</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Sebastiania fasciculata</i>	n/a	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana ochroleuca</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Dolphin Head	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Don Figuerero Mountains	Magnoliopsida	<i>Coccoloba proctorii</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Don Figuerero Mountains	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Don Figuerero Mountains	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum incrassatum</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Font Hill	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				
Jamaica	Font Hill	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X						
Jamaica	Font Hill	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU		X						
Jamaica	Great River	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Great River	Amphibia	<i>Osteopilus crucialis</i>	Jamaican Snoring Frog	EN	X							
Jamaica	Kellits Camperdown Area	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Acidocroton verrucosus</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus capitata</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Clusia clarendonensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Coccoloba troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Dendropanax grandiflorus</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Amphibia	<i>Eleutherodactylus junori</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Erithalis quadrangularis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum jamaicense</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia aboukirensis</i>	n/a	CR	X				X			
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia eperforata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia heterochroa</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia lamprophylla</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Eugenia schulziana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Guarea jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Lasiocroton harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Mitranthes nivea</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Ocotea staminoides</i>	n/a	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Palicourea wilesii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Portlandia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Psychotria clarendonensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Rondeletia adamsii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Rondeletia clarendonensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Samyda glabrata</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Schefflera troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Schoepfia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Sebastiania spicata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia bullata</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia calycina</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Magnoliopsida	<i>Varronia clarendonensis</i>	n/a	VU		X				X		
Jamaica	Main Ridge	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	May Pen	Mammalia	<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU		X						
Jamaica	Milk River	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Alvaradoa jamaicensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Aves	<i>Amazona agilis</i>	Black-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Brunfelsia splendida</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum incrassatum</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Eugenia acutisepala</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Exostema triflorum</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Gymnanthes glandulosa</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Ilex subtriflora</i>	n/a	CR	X							
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Malpighia cauliflora</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Aves	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird	EN	X							
Jamaica	Mount Diablo	Magnoliopsida	<i>Palicourea wilesii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Mount Diablo	Pinopsida	<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	X							
Jamaica	Mount Diablo	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Negril y sus alrededores	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaica	Negril y sus alrededores	Reptilia	<i>Crocodylus acutus</i>	American Crocodile	VU				X				

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja									
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1	
Jamaica	Negril y sus alrededores	Aves	<i>Dendrocygna arborea</i>	West Indian Whistling-duck	VU		X							X
Jamaica	Negril y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Erithalis quadrangularis</i>	n/a	VU		X							
Jamaica	Negril y sus alrededores	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaica	Negril y sus alrededores	Cycadopsida	<i>Zamia erosa</i>	n/a	VU		X							
Jamaica	Negril y sus alrededores	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum negrilense</i>	n/a	EN	X								
Jamaica	North Coast Forest	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X							
Jamaica	North Coast Forest	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X					
Jamaica	North Coast Forest	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X							
Jamaica	North Coast Forest	Mammalia	<i>Lasiurus degelidus</i>	Jamaican Red Bat	VU		X							
Jamaica	North Coast Forest	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X								
Jamaica	North Coast Forest	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X							
Jamaica	North Coast Forest	Magnoliopsida	<i>Peperomia simplex</i>	n/a	VU		X							
Jamaica	North Coast Forest	Mammalia	<i>Phyllonycteris aphylla</i>	Jamaican Flower Bat	CR	X								
Jamaica	North Coast Forest	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X							
Jamaica	North Coast Forest	Magnoliopsida	<i>Varronia clarendonensis</i>	n/a	VU		X							
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Acidocroton verrucosus</i>	n/a	VU		X							
Jamaica	Peckham Woods	Aves	<i>Amazona collaria</i>	Yellow-billed Amazon	VU		X							
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Ardisia byrsonimae</i>	n/a	CR	X				X				
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Clusia clarendonensis</i>	n/a	VU		X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum jamaicense</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Eugenia heterochroa</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Eugenia lamprophylla</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Jatropha divaricata</i>	Wild Oil Nut	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Palicourea wilesii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Portlandia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Pseudorhysalis alata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Psychotria clarendonensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Rondeletia adamsii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Rondeletia clarendonensis</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Schefflera troyana</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Schoepfia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Sebastiania spicata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Ternstroemia calycina</i>	n/a	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Peckham Woods	Magnoliopsida	<i>Varronia clarendonensis</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Point Hill	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Point Hill	Mammalia	<i>Natalus jamaicensis</i>	Jamaican Greater Funnel-eared Bat	CR	X					X		
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Auerodendron jamaicense</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Bursera hollickii</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Consolea spinosissima</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Cyclura collei</i>	Jamaican Iguana	CR	X				X	X		
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Amphibia	<i>Eleutherodactylus cavernicola</i>	n/a	CR	X					X		
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Eugenia eperforata</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Lunania polydactyla</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Phialanthus revolutus</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Spondylurus fulgida</i>	Jamaican Skink	EN	X					X		
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Mammalia	<i>Trichechus manatus</i>	American Manatee	VU		X						
Jamaica	Portland Bight Protected Area	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum harrisii</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Jamaica	Red Ground	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Rio Cobre	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Rio Cobre	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Rio Grande	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Rio Magno	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Rio Pedro	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Santa Cruz Mountains	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Santa Cruz Mountains	Magnoliopsida	<i>Rhamnidium dictyophyllum</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Colubrina obscura</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Erythroxylum jamaicense</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Mammalia	<i>Geocapromys brownii</i>	Jamaican Hutia	VU		X						
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Malpighia harrisii</i>	n/a	VU		X						
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Magnoliopsida	<i>Mitranthes nivea</i>	n/a	EN	X							
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Amphibia	<i>Osteopilus marianae</i>	Yellow Bromeliad Frog	EN	X					X		
Jamaica	Stephney Johns Vale - Bull Head	Amphibia	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	X							
Jamaica	Swift River	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Wag Water River	Reptilia	<i>Trachemys terrapen</i>	Cat Island Freshwater Turtle	VU		X						
Jamaica	Yallahs	Reptilia	<i>Chilabothrus subflavus</i>	Jamaican Boa	VU				X				
Jamaica	Yallahs	Aves	<i>Patagioenas caribaea</i>	Ring-tailed Pigeon	VU		X						
San Cristóbal y Nieves	Cayon to Key	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
San Cristóbal y Nieves	Nevis Peak	Mammalia	<i>Chiroderma improvisum</i>	Guadeloupean Big-eyed Bat	EN	X							
Santa Lucía	Anse Cochon Protected Landscape	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Anse Cochon Protected Landscape	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Saint Lucia Lancehead	EN	X							
Santa Lucía	Anse Cochon Protected Landscape	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	X							
Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Aves	<i>Amazona versicolor</i>	Saint Lucia Amazon	VU		X				X		
Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Saint Lucia Lancehead	EN	X							
Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Magnoliopsida	<i>Magnolia dodecapetala</i>	n/a	VU		X						
Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	X					X		
Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Aves	<i>Turdus Iherminieri</i>	Forest Thrush	VU				X				
Santa Lucía	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Saint Lucia Lancehead	EN	X							
Santa Lucía	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	X					X		
Santa Lucía	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	Aves	<i>Ramphocinclus brachyurus</i>	White-breasted Thrasher	EN	X					X		
Santa Lucía	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Saint Lucia Threadsnake	EN	X							
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Aves	<i>Amazona versicolor</i>	Saint Lucia Amazon	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Saint Lucia Lancehead	EN	X							
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Saint Lucian Whiptail	CR	X							
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	X							
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Aves	<i>Ramphocinclus brachyurus</i>	White-breasted Thrasher	EN	X					X		
Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Saint Lucia Threadsnake	EN	X							
Santa Lucía	Pitons(Qualibou and Canaries)	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Pitons(Qualibou and Canaries)	Reptilia	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Saint Lucia Lancehead	EN	X							
Santa Lucía	Pitons(Qualibou and Canaries)	Pinopsida	<i>Juniperus barbadensis</i>	West Indies Juniper	VU		X						
Santa Lucía	Pitons(Qualibou and Canaries)	Magnoliopsida	<i>Magnolia dodecapetala</i>	n/a	VU		X						
Santa Lucía	Pitons(Qualibou and Canaries)	Aves	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	X					X		
Santa Lucía	Pitons(Qualibou and Canaries)	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Saint Lucia Threadsnake	EN	X							
Santa Lucía	Pointe Sable	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Pointe Sable	Reptilia	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Saint Lucian Whiptail	CR	X							
Santa Lucía	Pointe Sable	Reptilia	<i>Erythrolamprus ornatus</i>	Saint Lucia Racer	CR	X				X	X		
Santa Lucía	Pointe Sable	Reptilia	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Saint Lucia Threadsnake	EN	X							
Santa Lucía	Rat Island	Reptilia	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucia Anole	EN	X							
Santa Lucía	Rat Island	Reptilia	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Saint Lucian Whiptail	CR	X							
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Auerodendron pauciflorum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Manilkara valenzuelana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Picrasma excelsa</i>	n/a	VU				X				
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Stenostomum portoricense</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Acantilados del Noroeste	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU				X				
Puerto Rico	Bahía de Jobos	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird	EN	X					X		
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN	X							
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Baños de Coamo	Amphibia	<i>Peltophryne lemur</i>	Puerto Rican Crested Toad	CR	X							
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Picrasma excelsa</i>	n/a	VU				X				
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Baños de Coamo	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Bosque de Vega	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Caño Tiburones	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Caño Tiburones	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus locustus</i>	Interior Robber Frog	CR			X			X		
Puerto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					
Puerto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X							
Puerto Rico	Carite	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Carite	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X							
Puerto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Nectandra krugii</i>	Bois Doux Avocat	EN	X							
Puerto Rico	Carite	Aves	<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler	VU		X				X		
Puerto Rico	Carite	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Ceiba y Naguabo	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Puerto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X							
Puerto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Ceiba y Naguabo	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Puerto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Banara vanderbiltii</i>	Palo De Ramon	CR	X							
Puerto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR	X							
Puerto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Ciénaga Las Cucharillas	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Callicarpa ampla</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Cornutia obovata</i>	Capá Jigüerilla	CR	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X					X		
Puerto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Ilex cookii</i>	Cook's Holly	CR	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Juglans jamaicensis</i>	West Indian Walnut	VU		X						
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Marlierea sintenisii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Nectandra krugii</i>	Bois Doux Avocat	EN	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Schefflera gleasonii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Cordillera Central	Magnoliopsida	<i>Stenostomum sintenisii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Puerto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Puerto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Corredor Ecológico del Noreste	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Puerto Rico	Culebra	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Puerto Rico	Culebra	Magnoliopsida	<i>Leptocereus grantianus</i>	n/a	CR	X				X	X		
Puerto Rico	Culebra	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X							
Puerto Rico	Culebra	Reptilia	<i>Spondylurus culebrae</i>	Culebra Skink	CR	X				X	X		
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Callicarpa ampla</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Calypttranthes luquillensis</i>	Luquillo Forest Lidflower	VU		X						
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus hedricki</i>	Hedrick's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus locustus</i>	Interior Robber Frog	CR			X					
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X					X		
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus unicolor</i>	Dull Robber Frog	VU		X				X		
Puerto Rico	El Yunque	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X					X		
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Eugenia haematocarpa</i>	Uvillo	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Henriettea membranifolia</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Ilex sintenisii</i>	Sintenis' Holly	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Magnolia splendens</i>	n/a	EN	X				X	X		
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Marlierea sintenisii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Pleodendron macranthum</i>	Chupacallos	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Aves	<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler	VU		X				X		
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Stenostomum sintenisii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Styrax portoricensis</i>	Palo De Jazmin	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Trichilia triacantha</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Varronia rupicola</i>	n/a	CR	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Varronia wagnerorum</i>	Wagners' Cordia	CR	X				X	X		
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Xylosma pachyphyllum</i>	Spiny Logwood	CR	X							
Puerto Rico	El Yunque	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU				X				
Puerto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird	EN	X							
Puerto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Guaniquilla y Boquerón	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN	X							
Puerto Rico	Humacao	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Humacao	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					
Puerto Rico	Karso del Norte	Aves	<i>Amazona vittata</i>	Puerto Rican Amazon	CR	X					X		
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Auerodendron pauciflorum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Banara vanderbiltii</i>	Palo De Ramon	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Cornutia obovata</i>	Capá Jigüerilla	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus juanariveroi</i>		CR	X				X			
Puerto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Henriettea membranifolia</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Mappia racemosa</i>	n/a	VU				X				
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Myrcia paganii</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Nectandra krugii</i>	Bois Doux Avocat	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Amphibia	<i>Peltophryne lemur</i>	Puerto Rican Crested Toad	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Pleodendron macranthum</i>	Chupacallos	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Stenostomum portoricense</i>	n/a	VU		X						

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Stenostomum sintenisii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Varronia bellonis</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Norte	Cycadopsida	<i>Zamia erosa</i>	n/a	VU		X				X		
Puerto Rico	Karso del Norte	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X					X		
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Buxus vahlii</i>	Vahl's Boxwood	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Karso del Sur	Amphibia	<i>Peltophryne lemur</i>	Puerto Rican Crested Toad	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Trichilia triacantha</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Varronia rupicola</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Cycadopsida	<i>Zamia portoricensis</i>	Marunguey	EN	X							
Puerto Rico	Karso del Sur	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU				X				
Puerto Rico	Laguna Tortuguero	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Laguna Tortuguero	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Picrasma excelsa</i>	n/a	VU				X				
Puerto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Solanum drymophilum</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Las Piedras Chiquitas	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X					X		
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus portoricensis</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Coccoloba rugosa</i>	Ortegon	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Cornutia obovata</i>	Capá Jigüerilla	CR	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus gryllus</i>	Cricket Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus richmondi</i>	Richmond's Robber Frog	CR	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Amphibia	<i>Eleutherodactylus wightmanae</i>	Wightman's Robber Frog	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Liliopsida	<i>Gaussia attenuata</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Mammalia	<i>Lasiurus minor</i>	Minor Red Bat	VU				X				
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Magnolia portoricensis</i>	Jagüilla	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Pouteria hotteana</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Schefflera gleasonii</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Aves	<i>Setophaga angelae</i>	Elfin Woods Warbler	VU		X				X		
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Stenostomum portoricense</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Tabernaemontana oppositifolia</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Varronia bellonis</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Magnoliopsida	<i>Xylosma pachyphyllum</i>	Spiny Logwood	CR	X							
Puerto Rico	Maricao y Susúa	Cycadopsida	<i>Zamia portoricensis</i>	Marunguey	EN	X							
Puerto Rico	Mona y Monito	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird	EN	X					X		
Puerto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Cyclura stejnegeri</i>	Mona Rhinoceros Iguana	EN			X		X	X		
Puerto Rico	Mona y Monito	Amphibia	<i>Eleutherodactylus monensis</i>	Mona Coqui	VU		X				X		
Puerto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					X

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Spondylurus monae</i>	Mona Skink	CR	X				X	X		
Puerto Rico	Mona y Monito	Reptilia	<i>Typhlops monensis</i>	Mona Blind Snake	EN	X				X	X		
Puerto Rico	Piñones	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Puerto Rico	Piñones	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Piñones	Magnoliopsida	<i>Schoepfia arenaria</i>	n/a	EN	X							
Puerto Rico	Sabana Seca	Amphibia	<i>Eleutherodactylus juanariveroi</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN	X							
Puerto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Maytenus ponceana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Trichilia triacantha</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Salinas de Punta Cucharas	Magnoliopsida	<i>Varronia rupicola</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird	EN	X							
Puerto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X							
Puerto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Sierra Bermeja y Laguna Cartagena	Magnoliopsida	<i>Stahliia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
Puerto Rico	Sierra de Pandura	Amphibia	<i>Eleutherodactylus portoricensis</i>	Puerto Rican Robber Frog	EN			X					

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Puerto Rico	Suroeste	Aves	<i>Agelaius xanthomus</i>	Yellow-shouldered Blackbird	EN	X					X		
Puerto Rico	Suroeste	Aves	<i>Antrostomus noctitherus</i>	Puerto Rican Nightjar	EN	X					X		
Puerto Rico	Suroeste	Magnoliopsida	<i>Eugenia woodburyana</i>	n/a	CR	X							
Puerto Rico	Suroeste	Magnoliopsida	<i>Leptocereus quadricostatus</i>	Sebucan	EN	X							
Puerto Rico	Suroeste	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum flavum</i>	West Indian Satinwood	VU				X				
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus thomasi</i>	Thomas' Lidflower	EN	X							
Puerto Rico	Vieques	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle	EN			X					
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggersii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Goetzea elegans</i>	Beautiful Goetzea	EN	X							
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Manilkara pleeana</i>	n/a	VU		X						
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X							
Puerto Rico	Vieques	Magnoliopsida	<i>Stahlia monosperma</i>	Cóbana Polisandro	EN	X							
San Vicente y las Granadinas	Chatham Bay, Union Island	Reptilia	<i>Amerotyphlops tasymicris</i>	Grenada Bank blindsnake	EN	X							
San Vicente y las Granadinas	Chatham Bay, Union Island	Reptilia	<i>Gonatodes daudini</i>	Union Island gecko	CR	X				X	X		
San Vicente y las Granadinas	Chatham Bay, Union Island	Reptilia	<i>Sphaerodactylus kirbyi</i>	Grenadines Sphaero	VU		X						
San Vicente y las Granadinas	Colonarie Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X				X		

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
San Vicente y las Granadinas	Colonarie Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
San Vicente y las Granadinas	Colonarie Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X				X		
San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X							
San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve	Amphibia	<i>Pristimantis shrevei</i>	n/a	EN	X							
San Vicente y las Granadinas	Dalaway (Buccament) Watershed	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X				X		
San Vicente y las Granadinas	Dalaway (Buccament) Watershed	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X							
San Vicente y las Granadinas	Dalaway (Buccament) Watershed	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
San Vicente y las Granadinas	Kingstown Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X						
San Vicente y las Granadinas	Kingstown Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X							
San Vicente y las Granadinas	Kingstown Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
San Vicente y las Granadinas	La Soufrière National Park	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X				X		
San Vicente y las Granadinas	La Soufrière National Park	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
San Vicente y las Granadinas	La Soufrière National Park	Amphibia	<i>Pristimantis shrevei</i>	n/a	EN	X					X		
San Vicente y las Granadinas	Mount Pleasant Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X				X		
San Vicente y las Granadinas	Mount Pleasant Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
San Vicente y las Granadinas	Mount Pleasant Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
San Vicente y las Granadinas	Richmond Forest Reserve	Aves	<i>Amazona guildingii</i>	St Vincent Amazon	VU		X				X		

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja	A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
San Vicente y las Granadinas	Richmond Forest Reserve	Aves	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	X					X		
San Vicente y las Granadinas	Richmond Forest Reserve	Reptilia	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	X							
San Vicente y las Granadinas	Richmond Forest Reserve	Amphibia	<i>Pristimantis shrevei</i>	n/a	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Buck Island	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Buck Island	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle	EN			X					
Islas Vírgenes, EE. UU.	Buck Island	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					X
Islas Vírgenes, EE. UU.	East End Bay	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle	EN			X					
Islas Vírgenes, EE. UU.	Hassel Island - Virgin Islands National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Jack and Isaac Bays	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle	EN			X					
Islas Vírgenes, EE. UU.	Magens Bay	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Islas Vírgenes, EE. UU.	Magens Bay	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Magens Bay	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Magens Bay	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Northwestern St Croix	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X					X		
Islas Vírgenes, EE. UU.	Protestant Cay	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Ruth Cay	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Sandy Point National Wildlife Refuge	Reptilia	<i>Chelonia mydas</i>	Green Turtle	EN			X					

País	Nombre del sitio	Clase	Nombre científico	Nombre en inglés	Lista Roja								
						A1a	A1b	A1c	A1d	A1e	B1	B2	D1
Islas Vírgenes, EE. UU.	Sandy Point National Wildlife Refuge	Reptilia	<i>Dermochelys coriacea</i>	Leatherback	VU				X				
Islas Vírgenes, EE. UU.	Sandy Point National Wildlife Refuge	Reptilia	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Hawksbill Turtle	CR			X					
Islas Vírgenes, EE. UU.	Southgate and Green Cay	Reptilia	<i>Ameiva polops</i>	St. Croix Ameiva	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Calyptanthus thomasiana</i>	Thomas' Lidflower	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Reptilia	<i>Chilabothrus monensis</i>	Mona Island Boa	EN	X				X	X		
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Chrysophyllum pauciflorum</i>	n/a	VU		X						
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus lentus</i>	Yellow Mottled Coqui	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Amphibia	<i>Eleutherodactylus schwartzi</i>	Virgin Islands Coqui	EN	X				X	X		
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Erythrina eggertii</i>	Cock's-spur	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Machaonia woodburyana</i>	n/a	CR	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Maytenus cymosa</i>	Caribbean Mayten	EN	X							
Islas Vírgenes, EE. UU.	Virgin Islands National Park	Magnoliopsida	<i>Zanthoxylum thomasianum</i>	St Thomas Prickly-ash	EN	X							

Apéndice 5 Contexto de gestión de las áreas protegidas por país

Antigua y Barbuda			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAP; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley de Protección de Playas, Reglamento de Control de Playas, Ley de Protección de Playas (Enmienda) (1993)</p> <p>Proyecto de Ley de Gestión Ambiental 2011</p> <p>Ley de gravámenes para la protección ambiental (2002)</p> <p>Ley de Pesca (1983) Reglamento de Pesca 1990</p> <p>Ley Forestal, Reglamentos Forestales</p> <p>Estrategia Nacional Ambiental (2004)</p> <p>Ley de Parques Nacionales, Ley de Parques Nacionales (Enmienda) (2004)</p> <p>Ley de Planificación Física (2003)</p> <p>Plan de Zonificación para la Gestión Sostenible de los Recursos de las Islas (2012)</p> <p>(Borrador) Política de Agua 2015</p> <p>Ley de Protección de Aves Silvestres (1913)</p>	<p>La responsabilidad de los proyectos de biodiversidad se comparte entre la División de Medio Ambiente del Ministerio de Agricultura y la Unidad de Gestión de Proyectos del Ministerio de Finanzas.</p> <p>Se lleva a cabo monitoreo informal de determinadas especies por parte de las ONG.</p> <p>Existe un Mecanismo de Coordinación Nacional y un Comité Asesor Técnico para asistir en la coordinación.</p>	<p>El turismo es un sector importante y las políticas económicas a menudo promueven el turismo a expensas de la biodiversidad.</p> <p>La infraestructura y las actividades turísticas pueden conducir a la fragmentación del hábitat y la contaminación del agua, comprometiendo a su vez a la biodiversidad.</p> <p>Otras preocupaciones adicionales son el descombre de tierra para vivienda y el impacto del sobrepastoreo en la biodiversidad. El sobrepastoreo elimina directamente la cubierta vegetal y el hábitat de la fauna y conduce a la erosión del suelo y la pérdida de biodiversidad debido a la sedimentación de las vías fluviales.</p> <p>La contaminación por aguas residuales en los hábitats marinos también es una preocupación importante.</p> <p>Las especies invasoras como el caracol gigante africano, el pez león y el zacate limón son amenazas en las islas.</p> <p>Se necesita mayor recopilación de datos sobre la biodiversidad.</p>	<p>Actualmente existen nueve áreas protegidas en el país. Se proponen 10 adicionales.</p> <p>Las áreas protegidas existentes generalmente tienen planes de manejo, pero el manejo se ve afectado por las limitaciones en los recursos financieros.</p> <p>El país cuenta con un EPANDB y está desarrollando un plan para el sistema nacional de áreas protegidas. La EPANDB más reciente se produjo en 2014. Se ha preparado el quinto informe nacional para la CDB.</p> <p>La estrategia ambiental del país enfatiza la biodiversidad. También hay una estrategia de biodiversidad agrícola.</p> <p>Hay bases de datos de SIG disponibles para ayudar en las decisiones de uso de la tierra y biodiversidad.</p> <p>Ha habido una participación significativa de la sociedad civil en la recopilación de datos y el monitoreo de los recursos de la biodiversidad.</p> <p>Existe un fuerte enfoque en el ecoturismo, trabajando en colaboración con ONG como el Environmental Awareness Group.</p>

Bahamas			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley de Conservación y Protección del Paisaje Físico de Las Bahamas (1997)</p> <p>Ley de Protección y Planificación Ambiental (2006)</p> <p>Reglamento de Evaluación de Impacto Ambiental (2005)</p> <p>Ley y Reglamento de Recursos Pesqueros (Jurisdicción y Conservación) (2012)</p> <p>Ley Forestal 2010 y Reglamento Forestal (2014)</p> <p>(Borrador) Plan Integrado de Gestión de los Recursos Hídricos</p> <p>(Borrador) Programa de Acción Nacional para Combatir la Degradación de Tierras</p> <p>Proyecto de Ley de Subdivisión y Planificación (2010)</p> <p>Ley de Protección de la Fauna Silvestre (1952)</p> <p>Ley de Protección de Aves Silvestres (1952)</p> <p>Ley de Comercio y Conservación de Vida Silvestre, Ley de Protección de Mamíferos Marinos y Reglamento General (1993)</p>	<p>El Ministerio del Ambiente y el La Comisión de Ciencia y Tecnología Ambiental de Bahamas (BEST) gestiona la biodiversidad y administra la EPANDB del país.</p>	<p>El turismo y la pesca tienen fuertes impactos en la biodiversidad.</p> <p>Dado que Las Bahamas se componen de islas coralinas bajas, el cambio climático es una de las principales preocupaciones de la biodiversidad con respecto a la pérdida de tierras y blanqueamiento de los corales.</p> <p>Las especies marinas invasoras, por ejemplo, el pez león, son reconocidas como amenazas importantes para la biodiversidad.</p> <p>La sobreexplotación de especies marinas también es un importante problema de biodiversidad.</p>	<p>Las diversas leyes y reglamentos sobre recursos pesqueros demarcan una serie de áreas protegidas que incluyen High Cay and Surrounding Waters, South Berry Islands Marine Reserve, The Exuma (Jewfish Cay) Marine Reserve.</p> <p>La Ley y el Reglamento Forestales se refieren a la protección de los humedales y de especies determinadas de árboles. Esta legislación también requiere el desarrollo y la revisión de un Plan Nacional Forestal cada 5 años.</p> <p>Los planes sectoriales abordan los problemas de biodiversidad, por ejemplo, el plan del sector agrícola protege los recursos hídricos y la biodiversidad agrícola e incluye acciones para las especies invasoras; el plan del sector marino aborda el rendimiento sostenible de los recursos pesqueros y el manejo de especies invasoras.</p> <p>El plan del sector turístico aborda la contaminación y promueve el ecoturismo. Se ha desarrollado un plan de ecoturismo para la isla de Andros.</p> <p>Los planes estratégicos del Fideicomiso Nacional de Bahamas, que gestiona varias de las áreas protegidas, abordan las áreas protegidas y las especies invasoras.</p> <p>La integración nacional intersectorial está avanzando a través de varios proyectos de uso de la tierra.</p> <p>La EPANB de 1999 se centra en gran medida en la educación y los mecanismos de apoyo financiero. El Cuarto Informe Nacional fue producido en 2011.</p>

Barbados			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>(Borrador) Ley de Manejo Ambiental</p> <p>Ley de Manejo de la Zona Costera (1998)</p> <p>Plan de Manejo Costero Integrado</p> <p>Ley de Pesca (1993)</p> <p>Plan de Manejo Pesquero</p> <p>Lineamientos para el manejo de especies foráneas /exóticas</p> <p>Plan de manejo de barrancos</p> <p>Proyecto de Ley de Desarrollo Turístico (2002)</p> <p>Política Nacional de Desarrollo Sostenible</p> <p>Ley de Urbanismo (1998);</p> <p>Política de turismo sostenible</p> <p>Plan de parque nacionales</p> <p>Plan de desarrollo físico, enmendado 2017</p>	<p>Los asuntos de biodiversidad se manejan a través del Departamento de Patrimonio Natural del Ministerio de Medio Ambiente y Drenaje en conjunto con un grupo de trabajo nacional de biodiversidad</p> <p>El Ministerio tiene un programa de trabajo anual sobre biodiversidad.</p> <p>También existe una Autoridad Científica CITES que colabora en la ejecución del Programa de Biodiversidad Ministerial.</p> <p>No existe un sistema formal de monitoreo de la biodiversidad, pero a través de la legislación y las políticas se avanza hacia los objetivos de Aichi.</p>	<p>Las políticas gubernamentales que promueven el turismo han llevado al descombre de tierras, daños al hábitat y contaminación marina.</p> <p>Sin embargo, el país tiene una Política de Turismo Sostenible, que intenta abordar las preocupaciones anteriores.</p> <p>La falta de cumplimiento de la legislación y el personal limitado dentro del Departamento del Patrimonio Natural son otros desafíos.</p>	<p>Barbados se beneficia de muchas leyes y políticas que, entre otras cosas, abordan la biodiversidad. Estas incluyen una Política Nacional de Desarrollo Sostenible con 170 indicadores, 5 de los cuales se refieren a la biodiversidad.</p> <p>La coordinación ambiental se realiza a través de comités multisectoriales de integración y colaboración.</p> <p>El país tiene planes que abordan hábitats únicos específicos, por ejemplo, el plan de manejo de barrancos.</p> <p>Un campus de la University of the West Indies se encuentra en Barbados que, a través de su Centro de Gestión de Recursos y Estudios Ambientales, ejecuta trabajos relacionados con la biodiversidad.</p> <p>La EPANB de Barbados del 2002 se está revisando actualmente. La EPANB existente se refiere a la armonización de políticas y legislación y al uso de incentivos para la protección de la biodiversidad. También hace hincapié en el conocimiento tradicional. El cuarto informe nacional del país se completó en 2011.</p>

Cuba			
Legislación nacional; políticas y planes relevantes para la gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas políticas)	Oportunidades clave y fortalezas para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; Legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Estrategia Ambiental Nacional</p> <p>Ley Ambiental (1997).</p> <p>Ley de Bosques (1998)</p> <p>Plan de Acción de Áreas Protegidas 2008.</p> <p>Plan de Acción Nacional para los Recursos Fitogénicos.</p> <p>Marco Nacional de Bioseguridad</p> <p>Varias leyes sobre recursos pesqueros marinos específicos.</p>	<p>La gestión de la biodiversidad es administrada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Ambiente (CITMA)</p>	<p>El turismo, la minería y las especies invasoras han sido identificadas como amenazas clave para la biodiversidad de Cuba.</p> <p>La legislación sobre biodiversidad se considera inadecuada.</p> <p>Fondos limitados para la protección de la biodiversidad.</p>	<p>El Sistema Nacional de Áreas Protegidas integral representa el 20 por ciento del área terrestre de Cuba y el 25 por ciento de su área marina. De estos, alrededor de 100 tienen planes de manejo.</p> <p>La segunda versión de la EPANDB se preparó en 2006. Enfatiza el conocimiento tradicional. El quinto informe nacional de país ha sido preparado.</p> <p>Las iniciativas sobre pagos por servicios ecosistémicos están progresando.</p> <p>Existe una Red de Información Nacional de Biodiversidad (RINBIO).</p> <p>Poca inversión extranjera hasta la fecha ha servido para proteger la biodiversidad del país. Sin embargo, esto está cambiando con el mejoramiento de las relaciones diplomáticas entre los Estados Unidos y Cuba.</p>

Dominica			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley de Planificación Física (2002); Ley de Planificación Urbana y Rural (1975); Estrategia Nacional de Gestión Ambiental; Política Nacional de Uso de la Tierra; Ley de Autoridad de Administración de Tierras (1973)</p> <p>Ley de Parques Nacionales y Áreas Protegidas (1975); Plan del Sistema de Bosques y Parques de Dominica</p> <p>Ley de Bosques (1959); Ley de Bosques y Vida Silvestre (1976); Reglas Forestales; Tierra de la Corona (Producción Forestal) Reglas de Bosques; Ordenanza de Conservación de Suelos y Aguas</p> <p>Ley de Pesca (1987) Reglamentos de Pesca (Reserva Marina) (2001)</p> <p>Orden de Pesca (Soufriere / Scotts Head Marine Reserve)</p> <p>Ordenanza de control de playas</p> <p>Ley de Agua y Alcantarillado (1994); Reglamento de Agua y Alcantarillado (Zona de Captación) (1995)</p>	<p>La responsabilidad del manejo de la biodiversidad descansa en el Ministerio del Ambiente, Recursos Naturales, Planificación Física y Pesca en conjunto con el Ministerio de Agricultura y Silvicultura y el Ministerio de Vivienda, Asentamientos y Manejo de Recursos Hídricos.</p>	<p>La deforestación se ha destacado como un tema principal.</p> <p>La deforestación exagera el impacto de los eventos de intensas lluvias que ocurren en función del cambio climático en la región. Esto da lugar a deslizamientos de tierra y mayor pérdida de biodiversidad.</p> <p>Las especies invasoras son otra preocupación. El marco legal ambiental del país no se considera adecuado.</p>	<p>El veinticinco por ciento del país está protegido, incluidas las reservas forestales y los parques nacionales.</p> <p>El Morne Trois Pitons National Park también es Patrimonio de la Humanidad. También se declarará una reserva de la biosfera en Dominica.</p> <p>La EPANB se creó en 2001, pero su implementación se ha visto obstaculizada por la falta de recursos financieros y humanos. Sin embargo, hay algunos avances en el país que incluyen iniciativas de concientización pública sobre la biodiversidad. El manejo de especies invasoras es un tema central de la EPANB, al igual que la protección de los derechos de los pueblos indígenas. El quinto informe nacional de Dominica al CDB ha sido preparado.</p> <p>La unidad nacional de coordinación ambiental ayuda a evitar la duplicación de esfuerzos y a promover la cooperación en temas de biodiversidad con otras iniciativas ambientales.</p>

República Dominicana			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley General sobre Medio Ambiente y Recursos Naturales – N. 64-00)</p> <p>Compendio de Reglamentos y Procedimientos para Autorizaciones Ambientales de la República Dominicana. Santo Domingo, D.N. 2014</p> <p>Ley Sectorial Revisada sobre Áreas Protegidas (2004) (Ley Sectorial de las Áreas Protegidas –N. 202-04)</p> <p>Ley Forestal N.118-99</p> <p>Reglamento Forestal</p> <p>Ley sobre el Incentivo al Desarrollo Forestal - N. 290</p> <p>Estrategia Nacional de Desarrollo de República Dominicana 2010-2030</p> <p>Política de gestión de la tierra</p>	<p>Existe un Comité Nacional de Biodiversidad.</p> <p>Se han desarrollado directrices para establecer un Sistema Nacional para el Monitoreo de la Biodiversidad.</p>	<p>Destrucción y fragmentación del hábitat por la agricultura y el turismo.</p> <p>Minería, pesca ilegal y extracción de madera.</p>	<p>Existe un Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Cubre el 25 por ciento de la masa terrestre. Se ha desarrollado un plan maestro de implementación y un plan de sostenibilidad financiera para el sistema.</p> <p>La EPANDB se desarrolló en 2011, beneficiándose de una fuerte participación de las mujeres en su desarrollo. Promueve enfoques de ecosistemas.</p> <p>La protección de la biodiversidad del país ha sido promovida por una serie de campañas de concientización pública que, por ejemplo, se han dirigido a la protección de especies individuales. La comunidad empresarial también participa en actividades de conservación de la biodiversidad a través de, por ejemplo, una red de recursos naturales sin fines de lucro.</p> <p>Se ha realizado cierta integración de la biodiversidad, por ejemplo, la inclusión en el plan nacional de desarrollo.</p> <p>También se han realizado evaluaciones económicas de algunas de las áreas protegidas. Se ha progresado en la incorporación de los conocimientos tradicionales en la protección de la biodiversidad, así como la certificación ONU REDD y la venta de créditos de carbono.</p> <p>La Ley Sectorial Revisada sobre Áreas Protegidas de 2004 se refiere al comanejo y la participación de la sociedad civil.</p>

Granada			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley de Control del Desarrollo de la Tierra; Ordenanza de las Tierras de la Corona (1896); Reglas de las Tierras de la Corona 1934; Ley de Planificación Física y Control del Desarrollo (2002); Reglamento de Planificación y Desarrollo (2002); (Borrador) Plan Nacional de Desarrollo Físico</p> <p>Plan Nacional de Desarrollo Estratégico (2005).</p> <p>Ley de Gestión Ambiental, (2005); Política Nacional de Medio Ambiente y Estrategia de Gestión.</p> <p>Ley de Conservación de Suelos y Aguas Forestales (Cap 116) (1949 (2013)); Plan Estratégico de Política Forestal 2001-2011; Política Forestal Nacional 1999; (Borrador) Plan y Política para el Sistema de Parques Nacionales y Áreas Protegidas 2005; Política Forestal Nacional.</p> <p>Ley de Protección de Aves y otra Fauna Silvestre; Ley de Santuarios de Vida Silvestre y Aves; Ley de Parques Nacionales y Áreas Protegidas (1990); (Borrador) Proyecto de Ley de Áreas Protegidas, Silvicultura y Vida Silvestre; (Borrador) Proyecto de Ley Nacional de Protección de Áreas Protegidas</p> <p>Marco Nacional de Bioseguridad</p> <p>Política Agraria Nacional</p> <p>Estrategia de erradicación de la pobreza</p> <p>Marco de política turística 2010; Plan maestro de turismo</p> <p>Estrategia de gestión terrestre y marina (2011)</p> <p>(Borrador) Política de Uso de la Tierra (Carriacou) (2013)</p> <p>Ley de Protección de Playas, (Cap 29) (1979 (2013))</p>	<p>Consejo de Desarrollo Sostenible</p>	<p>Un alto porcentaje de la masa terrestre del país está bajo cultivo y se utiliza para el pastoreo. Estos factores son las principales amenazas para la biodiversidad. Sin embargo, el turismo y la contaminación son también amenazas.</p> <p>Las especies invasoras son un tema preocupante.</p> <p>La diversidad biológica de Granada también se ha visto afectada por una serie de desastres naturales, en particular, los huracanes.</p>	<p>EPANDB completado en 2000.</p> <p>Se están creando nuevas áreas marinas protegidas bajo la Iniciativa del Reto del Caribe.</p> <p>El Consejo de Desarrollo Sostenible facilita una mayor coordinación sectorial.</p>

Haití			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Decreto sobre Gestión Ambiental (2006).</p> <p>Regulación del comportamiento de los ciudadanos para el desarrollo sostenible (2006)</p> <p>Ley General del Ambiente.</p> <p>Ley General del Agua.</p>	<p>Haití tiene un Ministerio del Ambiente creado en 1995.</p> <p>La Agence Nationale des Aires Protégées d'Haiti (ANAP) es la agencia gubernamental responsable de la gestión de áreas protegidas. En 2017, su estado fue elevado de un departamento dentro del Ministerio del Ambiente a una agencia ejecutiva.</p> <p>El Ministerio de Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Rural también tiene funciones sobre la biodiversidad.</p> <p>Las organizaciones de la sociedad civil son parte del Grupo de Trabajo de Haití (<i>Groupe de Travail sur les Aires Protégées</i>).</p>	<p>La fragmentación del hábitat y las especies invasoras han sido identificadas como preocupaciones clave, así como la pobreza y el crecimiento de la población.</p> <p>La falta de coordinación administrativa es otro desafío, así como la participación limitada de la sociedad civil y los bajos niveles de recursos humanos y financieros.</p> <p>La agenda de desarrollo nacional no aborda la biodiversidad y, en general, se observa un alto nivel de conflicto interinstitucional.</p> <p>Haití también ha tenido una historia política turbulenta y se ha enfrentado a varios desastres naturales.</p> <p>Solo alrededor del 0.3 por ciento del área del país está bajo protección.</p>	<p>El EPANDB no se ha completado y permanece en la etapa de perfil.</p> <p>También se está trabajando en el establecimiento de una reserva internacional de la biosfera, corredores biológicos, así como un parque marino en el noroeste de la isla.</p>

Jamaica			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley del Instituto de Planificación de Jamaica (1984); Ley de Planificación Rural y Urbana (1958 enmendada en 1999); Ley de Desarrollo y Utilización de Tierras (1996); Plan Físico Nacional; Plan Nacional de Desarrollo (Visión 2030). (Borrador) Política y Estrategia de Sistemas de Gestión Ambiental; Ley de la Autoridad de Conservación de los Recursos Naturales (1991); Plan Nacional de Acción Ambiental de Jamaica (JaNEAP)</p> <p>Ley de Bosques (1996) y Regulaciones Forestales (2001); Política de Tierras Forestales 2001; Plan Estratégico de Manejo Forestal (2009-2013)</p> <p>Ley de Control de Playas (1956); (Borrador) Política de Playas de Jamaica</p> <p>Ley de Protección de la Vida Silvestre (1945, última enmienda de 1991); Ley de Especies en Peligro (protección, conservación y regulación del comercio) (2000); Estrategia de gestión de especies invasoras exóticas</p> <p>Reglamento de Recursos Naturales (Parques Marinos) (1992); Política para el Sistema de Áreas Protegidas de Jamaica 1997; Plan Maestro del Sistema de Áreas Protegidas</p> <p>Ley de Protección de Cuencas (1963, última enmienda de 1991); (Borrador) Política de Gestión de Cuencas</p> <p>Reglamento de la industria pesquera (zona de conservación pesquera) (2012); Ley de la Industria Pesquera (1975) (Borrador) Marco de Política Pesquera</p>	<p>La gestión de la biodiversidad está bajo la Agencia Nacional de Medio Ambiente y Planificación (NEPA)</p> <p>Los aspectos de monitoreo de biodiversidad están incluidos en el plan maestro del sistema de áreas protegidas, por ejemplo, monitoreo de ecosistemas vulnerables.</p>	<p>El énfasis económico en el turismo conduce a la pérdida de hábitat.</p> <p>Deficiente ordenación del territorio / gestión del uso del suelo.</p> <p>Hay un número sustancial de leyes que tratan el manejo de los recursos naturales, pero el enfoque es gradual y requiere un enfoque más holístico.</p> <p>Tampoco se aplica la legislación vigente.</p> <p>Las especies invasoras también son una preocupación.</p>	<p>La gestión local por parte de las ONG y las comunidades es el Principio V de la segunda EPANDB del país (2016-2021).</p> <p>Existe un borrador de política general para áreas protegidas y se han preparado instrucciones para redactar leyes generales sobre áreas protegidas, la Ley de Áreas Protegidas de Jamaica.</p> <p>Existe un fondo fiduciario de parques nacionales (Jamaica National Parks Trust Fund) e intentos de financiamiento sostenible, sin embargo, pueden no ser adecuados. El financiamiento de iniciativas bajo el EPANDB también es preocupante.</p> <p>Varios proyectos nacionales en marcha abordan los objetivos de Aichi, por ejemplo, proyectos sobre conciencia pública, rehabilitación de ecosistemas y especies invasoras.</p> <p>El Plan Nacional de Desarrollo hace referencia a los objetivos de biodiversidad y de Aichi.</p> <p>El Plan Maestro de Sistemas Protegidos incluye disposiciones para la planificación participativa.</p> <p>Existen subsidios para las personas que mantienen la cobertura boscosa en terrenos privados. También hay tres reservas forestales privadas en la isla.</p>

San Cristóbal y Nieves			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley de Planificación y Control del Desarrollo de San Cristóbal (2000); Ordenanza de Planificación Física y Control del Desarrollo de Nieves (2005); Ley de Conversación y Mejora de la Tierra (1992)</p> <p>Ley Nacional de Conservación y Protección Ambiental (1987); Ley Nacional de Conservación y Gestión Ambiental (2005)</p> <p>Ley de Comercio Internacional de Fauna y Flora Silvestres (2009)</p> <p>Ley de Bioseguridad (2012)</p> <p>Ley de Gestión de la Contaminación Marina (2000); Ley de Áreas Marítimas (1984)</p> <p>Ley de Pesca (1984)</p>	<p>Ministerio de Desarrollo Sostenible</p>	<p>La minería de arena en los barrancos (ghauts) y playas</p> <p>La agricultura en laderas empinadas en cimas de montañas</p> <p>Pastoreo</p> <p>Especies invasoras, por ejemplo, zacate Guinea</p> <p>Contaminación marina tanto de barcos como terrestre</p>	<p>La segunda EPANDB se produjo en 2014.</p> <p>Existen programas de manejo para determinadas especies, por ejemplo, especies de tortugas.</p> <p>Se espera que un área marina protegida sea designada pronto. El trabajo en proyectos regionales, por ejemplo, el proyecto FMAM-IWECO abordará temas como la degradación de la tierra en los barrancos (ghauts).</p> <p>Existe varias áreas protegidas terrestres establecidas.</p>

Santa Lucía			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>Ley de Planificación y Desarrollo Físico (revisada en 2005); Ley de Desarrollo de Tierras (control interino) (1971); Ley de Conservación y Mejoramiento de Tierras (1992); Política Nacional de Tierras</p> <p>Ley Nacional de Conservación y Protección del Ambiente (1987)</p> <p>Reglamento de Evaluación de Impacto Ambiental Ordenanza de Tierras de la Corona (1946)</p> <p>Ley de Pesca (1984); Reglamento de Pesca (1994)</p> <p>Ley de la Comisión de Parques y Playas (1983)</p> <p>Ley de Áreas Marítimas (1984)</p> <p>Política del Agua</p> <p>Ley de Manejo de Bosques y Protección de Plantas; Ley de Conservación de Suelos y Aguas Forestales; Ley de Protección de la Vida Silvestre (1980); Plan de Manejo Forestal</p> <p>(Borrador) Marco Nacional de Bioseguridad; (Borrador) Política de Bioseguridad y Proyecto de Ley de Bioseguridad</p>	<p>El país tiene una unidad dedicada a la biodiversidad.</p> <p>Unidad de Desarrollo Sostenible del Ministerio de Desarrollo Sostenible, Energía, Ciencia y Tecnología.</p>	<p>Impacto del turismo y la agricultura en la biodiversidad a través de la pérdida y modificación del hábitat.</p> <p>Especies invasoras incluyendo el caracol africano gigante y la iguana verde.</p> <p>Impactos del cambio climático sobre los ecosistemas marinos y la fenología vegetal.</p> <p>Fuentes terrestres de contaminación marina y de agua dulce, eutrofización.</p>	<p>Primera EPANDB aprobada por el gabinete en 2001. La EPANDB describió proyectos específicos de los cuales el 80 por ciento se ejecutó en 2010. La EPANDB se está revisando para incluir, entre otros, aspectos de especies invasoras.</p> <p>El país tiene una unidad dedicada a la biodiversidad.</p> <p>Hay varias áreas protegidas, incluyendo 26 reservas marinas y dos humedales Ramsar. Santa Lucía tiene un sitio del patrimonio mundial. No hay planes de manejo para todos los sitios.</p> <p>Las preocupaciones sobre la biodiversidad se han incorporado en políticas como la Política Nacional de Medio Ambiente y la Estrategia Nacional de Gestión Ambiental.</p> <p>El país cuenta con un laboratorio de cultivo de tejidos para la conservación de diversas especies agrícolas. También hay programas para la conservación de determinadas especies, incluidas las palmas.</p> <p>Los programas tales como una Ceremonia Nacional de Premios de Biodiversidad aumentan la conciencia pública sobre temas de biodiversidad.</p>

San Vicente y las Granadinas			
Legislación nacional; políticas y planes pertinentes de gestión de la biodiversidad.	Marcos institucionales y de seguimiento	Amenazas clave para la biodiversidad (incluidas las amenazas de políticas)	Oportunidades y fortalezas claves para la conservación de la biodiversidad, incluidas las EPANDB; NAPs; legislación, políticas, planes y proyectos.
<p>El Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social (2010-2025).</p> <p>Ley de Parques Nacionales (2002)</p> <p>Ley de Áreas Marítimas (1983)</p> <p>Ley de Planificación Urbana y Rural (1976)</p> <p>Ley de Pesca (1986)</p> <p>Reglamento de la Autoridad Central de Agua y Alcantarillado (Enmienda) (2012)</p> <p>Plan de Gestión Pesquera (Borrador)</p> <p>Ley de Gestión Ambiental (2009)</p> <p>Programa de Manejo y Desarrollo Forestal Integrado</p>	<p>La Comisión Nacional del Medio Ambiente desempeña un papel de coordinación general.</p> <p>La Unidad de Desarrollo Sostenible, Ministerio de Planificación Económica, Desarrollo Sostenible, Industria, Información y Trabajo también tiene un rol de coordinación, particularmente en relación con los acuerdos ambientales multilaterales.</p> <p>Los inventarios de biodiversidad se han llevado a cabo bajo proyectos específicos, por ejemplo, un proyecto regional de la OECS sobre biodiversidad. El personal de parques nacionales, por ejemplo, del Tobago Cays Marine Park, habitualmente realiza inventarios. El Departamento Forestal realiza inventarios rutinarios de determinadas especies.</p>	<p>Deficiente aplicación de las leyes.</p> <p>Mandatos intuitivos difíciles y superpuestos.</p> <p>Deficiente planificación del uso de la tierra.</p> <p>Deforestación y pérdida de hábitat debido a la invasión por parte de personas y la extracción de arena.</p> <p>Invasiones y asentamientos no planificados</p> <p>Sobrepesca</p> <p>Fuentes terrestres de contaminación.</p> <p>Blanqueamiento de corales</p> <p>Lluvias intensas</p> <p>Las amenazas naturales incluyen huracanes y derrumbes.</p>	<p>El EPANDB se desarrolló en 2000 con el objetivo de revisar, además de la revisión de la CNUCLD.</p> <p>El país cuenta con una serie de recursos y bases de datos para el manejo de áreas protegidas, incluido el Sistema de Información sobre el Uso del Espacio de Recursos Marinos de las Granadinas. Los medios de vida sostenibles son un enfoque del gobierno.</p> <p>El Departamento Forestal protege la biodiversidad y promueve la participación comunitaria.</p> <p>El plan de desarrollo turístico del país incorpora sitios bajo manejo comunitario.</p> <p>La información sobre biodiversidad se ingresa en una base de datos regional de la OECS.</p>

Fuentes: Caribbean Environmental Health Institute (2012); (Gore-Francis 2013); (Houck, 1999); Lexadin (n.d.); Quiroga *et al.* (2016); Secretaría del Convenio sobre Biodiversidad (2018).

Apéndice 6 OSC en países elegibles del CEPF

Esta lista no es de ninguna manera exhaustiva, pero presenta un indicativo de la variedad de grupos ambientales en los países elegibles del CEPF en el hotspot.

País	Organización
Antigua y Barbuda	Antigua and Barbuda E-waste Center
	Antigua and Barbuda Fisheries Alliance
	Antigua and Barbuda Fishermen's Cooperative Society Limited.
	Antigua and Barbuda Horticultural Society (ABHS)
	Antigua and Barbuda Sport Fishing Association
	Antigua and Barbuda Waste Recycling Corporation
	Antigua Conservation Society
	Antigua Reforestation Group
	Aquaculture, Aquaponics and Agro-Ecology Society of Antigua and Barbuda
	Barbuda Community Development Agricultural Group
	Barbuda Fishermen's Cooperative
	Barbuda Fishers Association
	Barbuda Research Complex (BRC)
	Barnes Hill Community Group
	Bendals Community Group
	Environmental Awareness Group (EAG)
	Gilbert Agricultural and Rural Development Centre (GARD)
	John Hughes Community Group
	Marine Ecosystems Protected Areas Trust (MEPA)
	Precision Centre
Rubber Duck Recycling (RDR)	
South Coast United Fisherfolk Cooperative	
Sustainable Island Resource Framework	
Team Fresh Produce Cooperative	
Las Bahamas	Abaco CARES
	Andros Conservancy and Trust (ANCAT)
	Bahamas Agri-Business Cooperative Society Ltd
	Bahamas Commercial Fishers Alliance
	Bahamas Fly Fishing Industry Association (BFFIA)
	Bahamas Marine EcoCentre (BME)
	Bahamas Marine Mammal Research Organisation
	Bahamas National Pride Association (BNPA)
	Bahamas National Trust
	Bahamas Plastic Movement

País	Organización
	Bahamas Protected Areas Fund (BPAF)
	Bahamas Reef Environment Education Foundation (BREEF)
	Bahamas Sportfishing and Conservation Association (BSCA)
	Bahamian Environment Protection Foundation
	Bimini Biological Field Station Foundation (BBSF)
	Bimini Blue Coalition
	Cape Eleuthera Institute
	Cat Island United
	Centre for Ocean Research and Education (CORE)
	Earthcare
	Elizabeth Harbour Conservation Partnership
	Friends of the Environment
	Gerace Research Centre
	Grand Bahamas Farmers' Cooperative Ltd.
	Nature's Hope for South Andros
	One Eleuthera Foundation
	Perry Institute of Marine Sciences (PIMS)
	reEarth
	San Salvador Living Jewels (SSLJ)
	Save The Bays
Young Marine Explorers	
Barbados	Barbados Institute of Environmental Professionals
	Barbados Marine Trust
	Barbados National Trust
	Barbados National Union of Fisherfolk Organisations (BARNUFO)
	Barbados Renewable Energy Association (BREA)
	Barbados Sea Turtle Project
	Bawden Environmental Park Group
	Be the Change Barbados (BTCB)
	BlueGreen Initiative (BGI)
	Caribbean Permaculture Research Institute of Barbados (CPRI)
	Community Tourism Foundation (CTF)
	Future Centre Trust (FCT)
	Keep Barbados Beautiful
	National Farmers Union
	Nature Fun Ranch (NFR)
	Organic Growers and Consumers Association (OGCA)
Pasiton Caribbean Inc (PCI)	

País	Organización
	Project Discovery Inc
	Solagrow Inc
	The Sojourner Foundation (TSF)
	Walker's Reserve
	Young Nature Conservationist Association (YNCA)
Dominica	Archbold Tropical Research and Education Center (ATREC)
	Bellevue Chopin Organic Farmers Group
	Benjo Seamoss and Agroprocessing
	Dominica Conservation Association
	Dominica Fisheries Co-operative
	Dominica National Association of Youths in Agriculture (NAYA)
	Dominica Organic Agriculture Movement
	Dominica Organic Agriculture Movement Inc.
	Dominica Sea Turtle Conservation Organization
	Dominica Youth Environment Organisation
	Fond St. Jean Fisheries Co-operative
	Institute for Tropical Marine Ecology (ITME)
	Marigot Fisheries Cooperative
	Marigot Fisheries Co-operative (Northeast) Society Ltd.
	National Association of Fisherfolk Cooperative (NAFCOOP)
	National Association of Youth in Agriculture Inc. (NAYA)
	North East Farmers' Cooperative
	Soufriere Scott's Head Marine Reserve (SSMR)
	St. Andrew's Fisherfolk and Tourism Co-operative
	St. David's Fisheries Cooperative
	St. Joseph Fisherfolk Co-operative
	St. Mark's Fisherfolk and Tourism Co-operative
	St. Paul's Fisheries Cooperative
	Woodford Hill Fisherfolk and Farmers Co-operative Society Ltd.
República Dominicana	Agrofrontera
	Asociación Clemente Melo, INC (ASOCLEM)
	Asociación para el Desarrollo de San José de Ocoa (ADESJO)
	Centro de Innovación Atabey
	Centro de Investigación y Educación Popular, Inc. (CIEPO)
	Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal (CEDAF)
	Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE)
	Consejo Asesor Internacional de la Juventud Rural (CAJIR)
	Consejo Interinstitucional para el Desarrollo de Constanza, Inc (CIDC)

País	Organización
	Consejo Provincial para la Administración de los Fondos Mineros (CFM)
	Consortio Ambiental Dominicano (CAD)
	Cooperativa para el Desarrollo de la Ciénaga (COOPDECI)
	Enda Dominicana
	Fondo Pro Naturaleza (PRONATURA)
	Fundación ADEMI
	Fundación Corripio
	Fundación Cuidemos el Planeta con Reyes Guzmán
	Fundación de Desarrollo de la Comunidad Integral de Pedernales
	Fundación de Saneamiento Ambiental Comunitario (FUNSACO)
	Fundación Dominicana de Estudios Marinos, Inc.
	Fundación Ecológica Dominicana
	Fundación Ecológica Maguá
	Fundación Global Democracia y Desarrollo (FUNGLODE)
	Fundación José Delio Guzmán Inc.
	Fundación Loma Quita Espuela (FLQE)
	Fundación Moscoso Puello, Inc
	Fundación Naturaleza, Ambiente y Desarrollo (FNAD)
	Fundación Ozama RD Verde, Inc.
	Fundación Popular
	Fundación Progressio
	Fundación Propagas
	Fundación Saltadero para Rescate del Río Jacagua
	Fundación Social Ecológico
	Fundación Sur Futuro
	Fundación Tropigas
	Grupo Ecologista Tinglar, Inc.
	Grupo Acción Ecológica (GAE)
	Grupo Jaragua, Inc.
	Fundación Grupo Puntacana
	Instituto de Abogados para la Protección del Medio Ambiente (INSAPROMA)
	Instituto de Derecho Ambiental de la República Dominicana (IDARD)
	Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI)
	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF)
	Instituto Superior de Agricultura (ISA)
	Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC)
	Instituto Tecnológico del Cibao Oriental (ITCB)
	Kiunzi SRL

País	Organización
	Mundo Ecológico
	Mundo Silvestre
	Museo Nacional de Historia Nacional (Departamento de Investigación y Conservación)
	Plan Sierra
	Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM)
	Programa de Acción Comunitaria por el Medio Ambiente (PACMA)
	Programa EcoMar, Inc.
	Red Dominicana de Turismo Rural (REDOTUR)
	Red Nacional de Apoyo Empresarial a la Protección Ambiental
	Sasino - Fuente de Esperanza
	Sociedad Ecológica de Barahona (SOEBA)
	Sociedad Ecológica de Paraíso (SOEPA)
	Sociedad Ornitológica Hispaniola
	Sociedad para el Desarrollo Integral del Nordeste
	Universidad Abierta para Adultos (UAPA) incluido el departamento de "Sociedad Ecológica"
	Universidad Agroforestal Fernando Arturo de Meriño (UAFAM)
	Universidad Autónoma de Santo Domingo incluidos la Comisión Ambiental, el Centro de Investigaciones de Biología Marina y el Instituto de Investigaciones Zoológicas y Botánicas.
	Universidad Católica Nordestana
	Universidad Católica Santo Domingo (UCSD)
	Universidad Católica Tecnológica de Barahona (UCATEBA)
	Universidad Católica Tecnológica del Cibao (UCATECI)
	Universidad Central del Este (UCE)
	Universidad Iberoamericana (UNIBE)
	Universidad Nacional Evangélica (UNEV)
	Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU)
	Universidad Tecnológica de Santiago (UTESA)
	Vida Azul
Granada	Carriacou Environmental Committee
	Friends of the Earth Grenada
	Gouyave Fishermen's Co-Operative Society Limited
	Grenada Dove Conservation Programme (GDCCP)
	Grenada Fund for Conservation Inc.
	Grenada National Trust
	Grenada Sustainable Development Trust Fund (GSDTF)
	GRENCODA
	North East Farmers Organization
	Ocean Spirits Inc.
	Southern Fishermen's Association

País	Organización
	St. Georges University
	St. John's Fisherman Association
	St. Patricks Environmental and Community Tourism Organization
Haïti	Action Haitienne de Developpement de Secours (AHDS)
	Action pour le Développement du Nord-Ouest (ADNO)
	Agro Action Allemande
	AQUADEV
	Association Haitienne de Droit de l'Environnement
	Association pour la Promotion de l'Education de la Santé et de l'Environnement en Haïti (APESE)
	BRANA Foundation
	Bureau de Conseil et Services Humanitaires (BUCOSEH)
	Centre d'Appui pour le Développement Intégré (CADRI)
	Centre de Facilitation et de Developpement Communautaire (CEFADEC)
	Centre d'Etudes de Developpement et d'Amenagement d'Haïti (CEDAH)
	Collectif Développement (CODE)
	Comité d'Organisation pour le Developpement de l'Ile de la Gonave (CODIG)
	Development Organisation for Agricultural Production of Haitian Farmers
	Eko Ayiti
	Fédération des Associations pour le Développement de Fonds Verrettes (FADEF)
	Fondasyon Oseyanik Ayiti (FOA)
	Fondation Ecosophique Caonabo (FECA)
	Fondation Macaya pour le Développement Local (FMD)
	Fondation Nouvelle Grand'Anse
	Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine
	Fondation pour le Developpement du Tourisme Alternatif en Haïti
	Fondation Seguin
	Foundation Archbishop Dr. Emmanuel St. Louis
	Groupe d'Action Francophone pour l'Environnement (GAFE)
	Groupe d'Initiatives Pour un Developpement Durable (GID)
	Haiti Biodiversity Fund
	Haiti Survie
	Mouvement d'Appui au Developpement des Entreprises du Secteur Agricole (MADESA)
	Mouvement Haïtien pour le Developpement Rural (MHDR)
	Organisation des Groupements pour l'Avenir de Rossignol (OGPAR)
	Organisation Pour la Réhabilitation de l'Environnement (ORE Haïti)
	Organisation pour le Développement de la Forêt des Pins – Mare Rouge (OPDFM)
Organisation pour le Rehaussement de la Commune des Roseaux (ORCRO)	
Paysages Parcs et Jardins Caraïbe- Haïti (PPJC)	
Promotion Pour le Développement	

País	Organización
	Réseau d'Enseignement Professionnel et d'Interventions Ecologiques (REPIE)
	Révolution Verte d'haiti (RVH)
	Société Audubon Haiti (SAH)
	Sustainable Organic Integrated Livelihoods (SOIL)
	Union des Associations de Pêcheurs de Marigot (UNAPMA)
Jamaica	Alligator Head Foundation
	Alloa Fishermen's Co-operative
	Alps Community Development Committee (ALPS CDC)
	Annotto Bay Fishermen's Co-operative
	BirdLife Jamaica
	Bluefields Bay Fishermen's Friendly Society (BBFFS)
	Bluefields People's Community Association (BPCA)
	Bowden Pen Farmers' Association
	Breds Treasure Beach Foundation
	Buff Bay Local Forest Management Committee
	Calabash Bay Fishermen's Co-operative
	Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM)
	CB Facey Foundation
	Clarendon Parish Development Committee Benevolent Society
	Cockpit Country North Local Forest Management Committee
	Cockpit Country South East Local Forest Management Committee
	Cockpit Country South West Local Forest Management Committee
	Constitution Hill Local Forest Management Committee
	Dallas Castle Local Forest Management Committee
	Dolphin Head Local Forest Management Committee
	Environmental Foundation of Jamaica
	Geological Society of Jamaica
	Gillings Gully Fishermen's Co-operative
	Grant Mountain-Hessen Castle Local Forest Management Committee
	Half Moon Bay Fishermen's Co-operative
	Hessen Castle Local Forest Management Committee
	Hope Zoo Preservation Foundation (HZPF)
	Jamaica 4-H Clubs
	Jamaica Agricultural Society
	Jamaica Conservation and Development Trust
	Jamaica Environment Trust (JET)
Jamaica Fishermen's Co-operative Union	
Jamaica Organic Agriculture Movement (JOAM)	
Jamaican Geographical Society	

País	Organización
	Jeffrey Town Farmers' Association
	JN Foundation
	Kevoy Community Development Institute
	Malvern Science Resource Centre
	Montego Bay Marine Park Trust
	National Conservation Trust Fund of Jamaica (NCTFJ)
	Natural History Society of Jamaica (NHSJ)
	NCB Foundation
	Negril Area Environmental Protection Trust (NEPT)
	Negril Coral Reef Preservation Society (NCRPS)
	Negril Fishermen's Co-operative
	North Eastern Fishermen's Co-operative
	Northern Rio Minho Local Forest Management Committee
	Old Harbour Bay Fishermen's Co-operative
	Oracabessa Fisher's Association
	Oracabessa Foundation
	Pencar Local Forest Management Committee
	Portland Environment Protection Association (PEPA)
	Rocky Point Fishermen's Co-operative
	Sawyers Local Forest Management Committee
	Smithfield Local Forest Management Committee
	South Trelawny Environmental Agency (STEA)
	Spring Bank Local Forest Management Committee
	Spring Dunrobin Local Forest Management Committee
	St. Mary Fishermen's Co-operative
	St. Thomas Environmental Protection Association (STEPA)
	Stephney-John's Vale Local Forest Management Committee
	University of the West Indies - Mona Campus (UWI)
	Westphalia Local Forest Management Committee
	White River Fishermen's Association
White River Marine Association	
Whitehouse / Whitesands Fishermen's Association	
Windsor Research Centre	
San Cristóbal y Nieves	Community Upliftment and Empowerment Team (CUET)
	Fahies Agricultural Women's Cooperative Society (FAWCS)
	Holistic Education Research and Conservation (HERC)
	Indian Castle Fisher Folks Association
	National Fisher-folk Organization of Saint Kitts and Nevis
	Nevis Growers Cooperative Society (NGC)
	Nevis Historical and Conservation Society

País	Organización
	Sandy Pointers Inspiring Real Improvement Throughout
	St. Christopher and Nevis Conservation Fund (SCNCF)
	St. Christopher Heritage Society (SCHS)
	Saint Kitts and Nevis Agricultural Youth Forum (SKNAYF)
	Saint Kitts Farmers' Co-operative Society Limited
	Saint Kitts Sea Turtle Monitoring Network
	The Sandy Point Agriculture Cooperative Society Ltd (SPACS)
Santa Lucía	Aupcion Charcoal Producers Group
	Belle Vue Farmers' Cooperative
	Black Bay Small Farmers Cooperative Society Ltd
	Canaries Estate Agro Tourism
	Castries Fishermen's Co-operative Society
	Choiseul Fishermen's Cooperative
	Delcer Farmers' Association
	Goodwill Fishermen's Cooperative Society
	Grace Farmers Group
	Gros Islet Fishermen's Association
	Laborie Fishermen's Co-Op Society Ltd
	Praslin Conservation and Development Foundation
	Saint Lucia National Conservation Fund (SLUNCF)
	Saint Lucia National Trust (SLNT)
	Soufriere Marine Management Area (SMMA)
	St. Lucia Fisherfolk Cooperative Society Limited
	St. Lucia Agriculture Forum for Youth (SLAFY)
	St. Lucia Coconut Growers Association
St. Lucia Network of Rural Women Producers	
Ti Colon/Barre St Joseph Women Farmers	
Women in Agriculture	
San Vicente y las Granadinas	Diamond Village Community Heritage Organisation
	National Fisher-folk Co-operative Limited in St. Vincent and the Grenadines
	North Leeward Tourism Association (NLTA)
	Richmond Vale Academy (RVA)
	Rose Hall Cultural and Development Organisation (RHCDO)
	SalvageBlue Inc.
	St. Vincent and the Grenadines Conservation Fund
	St. Vincent and the Grenadines National Fisher Folk Co-Operative Limited
	Sustainable Grenadines Inc. (SusGren)
	Union Island Environmental Attackers Inc.

País	Organización
Regional (incluidas organizaciones internacionales con programas en más de un país)	Agrisud International
	Agronomes et Vétérinaires Sans Frontières (AVSF)
	American Bird Conservancy (ABC)
	Asociación CESAL (CESAL)
	BirdLife International
	Birds Caribbean
	Bonefish Tarpon and Trust
	Caribbean Agricultural Research and Development Institute/Instituto de Recursos Naturales del Caribe
	Caribbean Alliance for Sustainable Tourism (CAST)
	Caribbean Farmers Network (CaFAN)
	Caribbean Natural Resources Institute / Instituto Caribeño de Recursos Naturales (CANARI)
	Caribbean Network for Integrated Rural Development
	Caribbean Network of Fisherfolk Organisations (CNFO)
	Caribbean Network of Rural Women Producers (CANROP)
	Caribbean Water and Wastewater Association (CWWA)
	Caribbean WaterNet
	Caribbean Youth Environment Network (CYEN)
	Centre for Livelihoods, Ecosystems, Energy, Adaptation and Resilience in the Caribbean Limited
	Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES)
	Digicel Foundation
	Durrell Wildlife Conservation Trust
	Eastern Caribbean Coalition for Environmental Awareness
	Eastern Caribbean Trading Agriculture and Development Organization (ECTAD)
	Flora and Fauna International (FFI)
	Gulf and Caribbean Fisheries Institute (GCFI)
	International Fund for Animal Welfare (IFAW)
	Island Conservation
	Nature Caribé
	Panos Caribbean
	Reef Check
	Sandals Foundation
Sea Turtle Conservancy	
The Nature Conservancy (TNC)	
Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)	
Wider Caribbean Sea Turtle Conservation Network	
Windward Islands Farmers Association	
World Resources Institute/Instituto de Recursos Mundiales (WRI)	

Apéndice 7 Financiamiento multilateral y bilateral

Apéndice 7.1 Financiamiento multilateral

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Unión Europea (Europe Aid)	Impulsando las innovaciones en la sociedad civil y las empresas para la sostenibilidad en el Caribe (PISCES) [Implementado en el marco del programa mundial de gobernanza de la biodiversidad marina y los bosques-FLEGT/REDD+]	<i>En el Caribe:</i> el Instituto Caribeño de Recursos Naturales (CANARI), en asociación con las siguientes organizaciones: Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM), Caribbean Network of Fisherfolk Organisations (CNFO), Environmental Awareness Group (EAG), Fondation pour la Protection de la Biodiversité Marine, National Trust	2017-2020	€1,933,815	\$2,095,141	CARICOM regional	Medios de vida sostenibles, biodiversidad marina	Marino/ Costero	Sociedad civil

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Unión Europea (European Regional Development Fund)	Interreg Caribbean V		2014-2020	€64,292,905 (Financiamiento total de la UE para todas las áreas bajo Interreg V Caribbean, no solo biodiversidad)	\$82,006,256	Regiones ultraperiféricas de Guadalupe, Guayana Francesa, Martinica y San Martín, y 40 terceros países y PTU en la cuenca del Caribe	Gestión de espacios vulnerables o protegidos y desarrollando conjuntamente e turismo sostenible. Apoyo a CARI'MAM - Redes de áreas marinas protegidas - conservación de mamíferos marinos en el Gran Caribe en asociación con Bonaire, Cuba, República Dominicana, Islas Turcas y Caicos Desarrollo de energías renovables en OEEO	Terrestres y marino / costeros	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Unión Europea (Fondo Europeo de Desarrollo)	Fortalecimiento de capacidad relacionada con la implementación de acuerdos ambientales multilaterales (AAM) en países de África, el Caribe y el Pacífico (ACP)	<i>Organismo coordinador / facilitador:</i> Organismo de ejecución ambiental de las <i>Naciones Unidas</i> : Secretaría de CARICOM (Programa de Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente)	2013-2017 (2 nd fase)			CARICOM regional	Ambiente en general, incluidos los AAM relacionados con la pérdida de biodiversidad y la gestión de residuos y productos químicos. La primera fase del programa ACP-AAM se ejecutó de 2009-2014, y la fase actual está programada para ejecutarse hasta 2017. La fase actual proporciona capacitación, asistencia técnica, apoyo a las políticas para implementar las disposiciones de los AAM	Terrestres y marino / costeros	Solo gobierno

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Unión Europea	Biodiversity and Protected Areas Management (Programa de Biodiversidad y Gestión de Áreas Protegidas) (BIOPAMA)	<p><i>Organismos de implementación mundiales:</i> Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y el Joint Research Centre of the European Commission (JRC)</p> <p><i>Organismo de implementación local:</i> University of the West Indies (UWI)</p> <p><i>Organismo de implementación operativa:</i> Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES)</p>	2012-2017 (1era fase) 2017-2023 (2da fase)	Segunda fase: €60,000,000 con €20,000,000 (\$ 21,459,227) destinados a subvenciones pequeñas y medianas en países de África, Caribe y el Pacífico	\$60,005,417	Regional - Estados ACP del Caribe (CARICOM más Surinam)	Biodiversidad (información de datos de áreas protegidas y gestión)	Terrestres y marino / costeros	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Global Climate Change Alliance + (GCCA +), incluidos 7 millones de euros del Financial Stability Fund de la Comisión Europea y 600,000 euros del FSF de Chipre	Adaptación al cambio climático y gestión sostenible de la tierra en el Caribe	<i>Organismo de implementación:</i> Secretaría de la OECS	2015-2020	€10,600,000	\$11,312,700	OECS de múltiples islas	Manejo de tierras, adaptación al cambio climático.	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Unión Europea	Información sobre biodiversidad para el desarrollo (BID)	<i>Organismo de implementación:</i> Global Biodiversity Information Facility (GBIF)	2017-2018	€ 67,480	\$72,017	Barbados, Haití, Jamaica	Información para la conservación de la biodiversidad con enfoque en áreas protegidas, especies amenazadas y especies exóticas invasoras.	Terrestres y marino / costeros	Gobierno y sociedad civil
Unión Europea	Fortalecimiento del Corredor Biológico en el Caribe.	<i>Organismo de implementación:</i> PNUMA	2017-2021 (Fase II)	€ 3,480,000	\$3,770,314	Multi-islas Directo: Cuba, Rep. Dom., Haití. Indirecto: Puerto Rico, Guadalupe, Martinica	Conservación de la biodiversidad, rehabilitación ambiental, medios de vida sostenibles	Marino/ Costeros	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Unión Europea (DG DEVCO)	Programa BEST 2.0	<i>Organismo de implementación:</i> UICN a nivel mundial; Centro de Actividad Regional SPAW en colaboración con la Reserva Natural de San Martín a nivel regional	2015-2019	Entre 2015 y 2017, se financiaron dieciséis proyectos por un total de €2,300,000.	\$2,454,642	PTU de la UE	Conserv. de la biodiversidad; uso sostenible de los servicios del ecosistema, incluidos los enfoques basados en los ecosistemas para la adaptación y mitigación del cambio climático	Terrestres y marino / costeros	Gobierno y sociedad civil

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Unión Europea	# GE4U: Transformación hacia una economía verde inclusiva en el Caribe [Implementado en el marco del proyecto global Creación de condiciones de políticas habilitadoras para la transformación hacia una economía verde inclusiva]	<i>Organismo de implementación para el Caribe:</i> Instituto Caribeño de Recursos Naturales (CANARI)		€305,499	\$287,169	Caribe oriental	Integración de la sociedad civil en el desarrollo e implementación de políticas de economía verde.	Terrestres y marino / costeros	Sociedad civil
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Programa de Pequeñas Subvenciones	<i>Organismo de implementación:</i> PNUD <i>Organismo de ejecución:</i> Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS)	En marcha	Apoyo a proyectos entre 2010 - 2017	\$8,438,917	Regional incl. RD y Haití	Biodiversidad, Cambio Climático, Degradación de Tierras, Manejo Forestal Sostenible, Aguas Internacionales	Terrestres y marino / costeros	Sociedad civil
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Paisaje marino regional del Caribe	<i>Organismo de implementación:</i> Banco Mundial <i>Organismo de ejecución:</i> Secretaría de la OECCO.	2017-2021		\$6,300,000	Multi-isla OECCO	Gobernanza oceánica y planificación geoespacial costera y marina	Marino/ Costero	Gobierno

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Pine Islands - Forest/Mangrove Innovation and Integration (Grand Bahama, New Providence, Abaco, Andros)	<i>Organismo de implementación:</i> PNUMA <i>Agencias ejecutoras:</i> Comisión BEST con Bahamas Agriculture and Industrial Corporation (BAIC), Bahamas National G.I.S. Centre, Bahamas National Trust, Department of Lands and Surveys, Forestry Unit, Department of Physical Planning, Town Planning Committee	2015-2019		\$2,853,425	Las Bahamas	Gestión forestal sostenible, medios de vida sostenibles, mejora de los servicios del ecosistema e integración de valores en la planificación	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Ecosistemas sostenibles y fortalecimiento de eficacia del sistema de áreas protegidas de Dominica	<i>Organismo de implementación:</i> PNUD <i>Organismo ejecutor:</i> Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS).	2014-2018		\$1,707,306	Dominica	Biodiversidad terrestre (áreas protegidas)	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Conservación de biodiversidad en zonas costeras amenazadas por el rápido desarrollo del turismo y la infraestructura física	<i>Organismo de implementación:</i> PNUD <i>Organismos de ejecución:</i> Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales; Ministerio de Turismo	2015-2020		\$2,838,792	República Dominicana	Integración de la biodiversidad en el marco sectorial del turismo.	Marino/ Costero	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Conservación de la biodiversidad y reducción de la degradación del hábitat en áreas protegidas y sus áreas de influencia	<i>Organismo de implementación:</i> PNUD <i>Organismo de ejecución:</i> Ministerio de Desarrollo Sostenible - Departamento de Planificación Física y Medio Ambiente	2015-2018		\$3,371,630	San Cristóbal	Biodiversidad (áreas protegidas)	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Catalizar la implementación del Programa de Acción Estratégica para la Gestión Sostenible de los Recursos Marinos Vivos en los Grandes Ecosistemas Marinos del Caribe y de la Plataforma del Norte de Brasil	<i>Organismo de implementación:</i> PNUD <i>Organismo de ejecución:</i> Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS).	2015-2019		\$12,500,000	Gran Caribe (islas más estados de la cuenca del Caribe continental)	Gestión basada en el ecosistema / un enfoque ecosistémico de la pesca para apoyar el suministro de bienes y servicios sostenibles y resilientes al clima de los recursos marinos vivos de la región	Marino/ Costero	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Integración de la gestión del agua, la tierra y los ecosistemas en los pequeños estados insulares en desarrollo del Caribe (IWEco)	<i>Organismo de implementación:</i> PNUMA <i>Organismos de ejecución:</i> CEHI; UCR / CAR; CAR / RCU LBS Centros de Actividades Regionales – MA y CIMAB			\$20,722,571	Antigua y Barbuda, Barbados, Cuba, Rep. Dom., Granada, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas	Enfoque integrado del manejo de servicios de agua, suelo y ecosistemas para contribuir a las metas mundiales de agua y saneamiento y mejorar el funcionamiento de los ecosistemas.	Terrestres y marino / costeros	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)	Gestión integrada del Yallahs-Hope Watershed Management Area	<i>Organismo de implementación:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID) <i>Organismo de ejecución:</i> Agencia Nacional de Medio Ambiente y Planificación (NEPA)	2014-2018		\$3,909,441	Jamaica	Manejo de cuencas; gestión sostenible de la tierra; gestión integrada del paisaje	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Programa de reducción de la pobreza del Fondo Especial de Japón	Gestión comunitaria de caracoles en las islas Family	<i>Organismo de implementación:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID) <i>Organismo de ejecución:</i> Bahamas National Trust	2017-2020		\$500,000	Las Bahamas	Gestión de zonas costeras, ecosistemas costeros y resiliencia de los medios de vida	Marino/ Costero	Sociedad civil
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Desarrollo de la Iniciativa de Islas Sostenibles	<i>Organismo de ejecución:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	2017-2019		\$995,000	Regional excl RD y Haití	Incorporar actividades resilientes al clima en políticas y programas en todos los sectores, bajo una economía azul	Marino/ Costero	Gobierno
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Medición y monitoreo de servicios ecosistémicos en áreas protegidas de la península sur de Haití	<i>Organismo de ejecución:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	2017-2019		\$250,000	Haití	Manejo de áreas protegidas, servicios ecosistémicos.	Terrestres y marino / costeros	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Abriendo brecha: el primer plan de pagos por servicios ecosistémicos de Jamaica	<i>Organismo de ejecución:</i> Gobierno de Jamaica, Agencia Nacional de Medio Ambiente y Planificación;	2017-2019		\$300,000	Jamaica	Mejorar la provisión de servicios ecosistémicos críticos (calidad del agua, preservación de la biodiversidad, control de la erosión) a través de un plan de pago por servicios ecosistémicos (PSE) en las cuencas de los ríos Hope y Yallahs	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Estudio de capital natural para mejorar la resiliencia costera en el Caribe	<i>Organismo de ejecución:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	2016-2018 (18 meses)		\$300,000	Regional incl. RD y Haití	Mejorar la capacidad de recuperación de las costas en la Región del Gran Caribe a través de una mayor comprensión de los factores que permiten la integración del capital natural en la planificación y el desarrollo costeros	Marino/ Costero	Gobierno

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Protección climática de la agricultura en la zona de Center-Artibonite Loop Area	<i>Organismo de ejecución:</i> Ministerio de Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Rural.	2014		\$4,500,000	Haití	Agricultura, cambio climático, mejorar los servicios críticos del ecosistema, como la capacidad de retención de agua y suelo de las cuencas, para prevenir inundaciones y pérdidas de fertilidad del suelo.	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Análisis de la justificación de inversiones en biodiversidad, servicios ecosistémicos	<i>Organismo de implementación:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	2015-2017		\$500,000	Regional incl. RD y Haití	Aplicar una metodología definida de Evaluac. de Servicios del Ecosist. para clientes actuales y potenciales para identificar oportunidades de inversión con un alto potencial, que los clientes implementarán con financiamiento del BID cuando sea práctico	Terrestres y marino / costeros	Otro

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Cadenas de suministro de alimentos más ecológicas para aumentar la competitividad y conservar los ecosistemas costeros	<i>Organismo de ejecución:</i> Asociación de Productores Agropecuarios de la Frontera, Inc. (AgroFrontera)	2015-2018		\$354,500	República Dominicana	Sectores de arroz, pescado y marisco, que comparten recursos de agua dulce en zonas costeras en provincia de Montecristi	Marino/ Costero	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Fortalecimiento del turismo de aves como herramienta de conservación y desarrollo sost.	<i>Organismo de implementación:</i> National Audubon Society <i>Organismo de sub-implementación:</i> Bahamas National Trust	2013-2016		\$1,747,331	Las Bahamas [también en Belice, Guatemala y Paraguay]	Ecoturismo, conservación, ciencia ciudadana.	Terrestre	Sociedad civil
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Manejo sostenible de cuencas altas del suroeste de Haití-Macaya National Park	<i>Organismo de implementación:</i> Ministerio del Ambiente (MOE)	2013-2017		\$9,000,000	Haití	Apoyar la reforestación e implementación de sistema de monitoreo de reservas y secuestro de carbono para mejorar la comprensión de los impactos en el secuestro de carbono y la disminución de las emisiones atribuibles a cambios en los sistemas de uso de la tierra y cobertura vegetal/bosque	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Manejo sostenible de la tierra en las cuencas altas del suroeste de Haití	<i>Organismo de implementación:</i> Ministerio de Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Rural.	2012-201?		\$3,836,364	Haití	Integración de prácticas de manejo sostenible de tierras y bosques a nivel de cuenca. Restauración de bosques e implementación de sistema de monitoreo de captura de carbono para mejorar la comprensión de los impactos en la captura de carbono y las emisiones evitadas causadas por los cambios en los sistemas de uso de la tierra y cubierta veg. /bosque	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Programa de adaptación y mecanismos de financiamiento para el programa piloto de resiliencia climática	<i>Organismo de ejecución:</i> Ministerio de Agua, Tierra, Medio Ambiente y Cambio Climático; con la coordinación del Instituto de Planificación de Jamaica (PIOJ).	Junio - Septiembre 2014		\$7,895,970	Jamaica	Aumentar la resiliencia de Jamaica al cambio climático, a través de la mejora de la capacidad de adaptación en sectores prioritarios	Terrestres y marino / costeros	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Comunicaciones y divulgación para el Programa de Biodiversidad y Servicios de Ecosistemas (Belice; Brasil; Perú; Paraguay; Barbados; Bahamas, entre otros)	<i>Organismo de implementación:</i> Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Mayo 2015-2017 (Duración 18 meses)		\$250,000	Región de ALC con componente caribeño	Comunicar y difundir las actividades en el Programa Especial para la Biodiversidad y los Servicios de los Ecosistemas (Programa BIO) y su importancia, así como el conocimiento pionero y la investigación generada con su apoyo.	Terrestres y marino / costeros	Otro
Banco Mundial	Granada: Proyecto Regional de Reducción de Vulnerabilidad ante Desastres (Proyecto principal: Reducción de Vulnerabilidad Regional a los Desastres APL1 - Granada y San Vicente y las Granadinas-P117871)	<i>Organismo de implementación:</i> Ministerio de Finanzas, Planificación, Economía, Energía y Cooperativas.	2015-2018	Proyecto total: USD 3.8 millones de préstamo; Subvención de USD 5 millones	\$5,000,000	Granada	Resiliencia y adaptación, incluyendo un componente para restaurar y mejorar los recursos forestales.	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Mundial	Granada: Primer crédito de política de desarrollo para la resistencia fiscal y el crecimiento azul	<i>Organismo de implementación:</i> Gobierno de Granada, Ministerio de Finanzas y Energía.	2018-2019		\$ 30 millones (Crédito IDA)	Granada	Crédito de la política de desarrollo para apoyar la transición de Granada a una economía azul mediante el fortalecimiento de la gestión marina y costera, la salud de los ecosistemas marinos y la resiliencia climática.	Marino/ Costero	Gobierno
Banco Mundial	Proyecto de Paisajes Productivos Resilientes para Haití		2018-2023		\$15,000,000	Haití	Prácticas agrícolas y de manejo del paisaje que mejoran la resiliencia en subcuencas seleccionadas, incluido el apoyo para el manejo sostenible del paisaje y el manejo de cuencas	Terrestre	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema	Meta de financiamiento
Banco Mundial	Promoción de la resiliencia climática basada en la comunidad en el sector pesquero	<i>Organismo de implementación:</i> Ministerio de Industria, Comercio, Agricultura y Pesca	2018-2023		\$4,875,000	Jamaica	Proteger los ecosistemas marinos y costeros y crear resiliencia al cambio climático en el sector pesquero	Marino/ Costero	Principalmente el gobierno, con las OSC desempeñando un papel en la implementación
Banco Mundial	República Dominicana. Proyecto de preparación para REDD+ del FCPF	<i>Organismo de implementación:</i> Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	En fase de desarrollo		\$3,800,000	República Dominicana	Silvicultura. Proporcionar base para la participación del país en cualquier mecanismo futuro de REDD+ bajo la CMNUCC que pueda considerar	Terrestre	Gobierno

Apéndice 7.2 Financiamiento bilateral

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema
Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ)	Mayor capacidad para la adaptación de los ecosistemas en las reservas de la biosfera cercanas a las fronteras de Haití y Rep. Dominicana (proyecto CAREBios)	<i>Organismo de implementación y ejecución:</i> GIZ	2014-2018	€4,000,000	\$5,102,041	República Dominicana	Biodiversidad (Áreas Protegidas)	Terrestre
Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ)	Desarrollo de la Alianza Mesoamericana por la Biodiversidad (DABio)	<i>Organismo de implementación y ejecución:</i> GIZ	2014-2018	€4,500,000	\$5,739,796	Centroamérica y República Dominicana	Biodiversidad, incluido el financiamiento sostenible	Terrestres y marino / costeros
Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo de Alemania (BMZ)	Programa de Soluciones Terrestres de Aqua del Caribe (CATS)	<i>Organismo de implementación:</i> CARPHA y GIZ	2013-2017	€7,500,000	\$9,578,544	Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas	Adaptación al cambio climático, gestión y conservación de la biodiversidad. El componente terrestre se dirige a comunidades locales y diversas OSC: agricultores, pescadores, empleados de la industria del turismo y propietarios de pequeñas y medianas empresas. El componente marino y costero está más enfocado en el manejo de las AMP. comunidades locales	Terrestres y marino / costeros
Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ)	Protección costera para la adaptación al cambio climático en los pequeños estados insulares del Caribe	<i>Organismos de implementación:</i> Caribbean Community Climate Change Centre (CCCCC) / CARICOM	2014-2018			Santa Lucía, Granada, San Vicente y las Granadinas y Jamaica	Cambio climático, gestión marina y costera. Apoyar servicios ecosistémicos de los arrecifes de coral y manglares para ayudar a reducir el impacto negativo del cambio climático en las comunidades costeras.	Marino / Costero

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema
Corporación Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ)	Estrategias integradas de adaptación al cambio climático	<i>Organismo de implementación:</i> GIZ y PNUD <i>Organismo de ejecución:</i> Ministerio de Educación, Desarrollo de Recursos Humanos y Medio Ambiente de Granada	2013-2018			Granada	Adaptación al cambio climático, recursos hídricos integrados y gestión costera. El proyecto incluye estos componentes: <ul style="list-style-type: none"> • Incorporar el cambio climático y la adaptación en los procesos de planificación nacional. • Apoyo a la gestión integrada de recursos hídricos y zonas costeras. • Promover la adaptación comunitaria al cambio climático. 	Terrestres y marino / costeros
Corporación Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ)	Adaptación al cambio climático en el Caribe para conservar los recursos naturales y diversificar la agricultura y la gestión forestal (Fondo de Energía y Clima)	<i>Organismo de implementación:</i> Secretaría de la CARICOM.	2012-2017			Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas	Cambio climático: mejorar la adaptación de las tierras agrícolas y la gestión forestal a los impactos del cambio climático Energía	Terrestre
Corporación Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ)	Manejo de los recursos costeros y conservación de la biodiversidad marina en el Caribe.	<i>Organismo de implementación:</i> Secretaría de la CARICOM.	2012-2017			Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas	Gestionar los impactos del cambio climático en la biodiversidad, las áreas protegidas marinas y costeras y sus servicios ecosistémicos Igualdad de género	Marino / Costero

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema
Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y el Banco Alemán de Desarrollo (KfW)	Programa de pequeñas subvenciones del Blue Action Fund	<i>Organismo de implementación:</i> Blue Action Fund Primera convocatoria de propuestas cerrada en agosto de 2017		La expectativa actual es que el Blue Action Fund otorgará de cuatro a seis subvenciones en esta convocatoria con un volumen total de 8-12 millones de euros.	\$8,700,000 – 13,000,000	Región del Gran Caribe	Conservación marina y costera, Blue Action financia subvenciones individuales para proyectos seleccionados de conservación marina / costera en áreas marinas protegidas (AMP) y sus zonas de amortiguación, centrándose en las aguas costeras más sensibles de África, América Latina y Asia / Pacífico.	Marino / Costero
Ministerio Federal Alemán de Medio Ambiente, Naturaleza, Conservación, Edificación y Seguridad Nuclear (BMUB)	Proyecto Red de Áreas Marinas Manejadas del Caribe Oriental Resilientes al Clima (ECMMAN)	<i>Coordinador:</i> The Nature Conservancy (TNC)	2013 – 2017	4 millones de euros, incluidos 1,176 millones de euros para el programa de pequeñas subvenciones CaMPAM-ECMMAN	\$2,250,000	San Cristóbal y Nieves, Antigua y Barbuda, Dominica, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas y Granada	La Red y Foro de Gestión de las Áreas Marinas Protegidas del Caribe (CaMPAM) está a cargo de un componente del proyecto ECMMAN: el fortalecimiento de las áreas marina manejadas actuales y el apoyo al establecimiento de nuevas en los 6 países participantes. Esto se logrará utilizando una de las herramientas principales de CaMPAM: el programa de pequeñas subvenciones.	Costero / marino

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema
Gobierno de Italia, Agencia Italiana para la Cooperación y el Desarrollo (AICD); PNUMA	Programa Ambiental del Caribe (PNUMA-PAC)	<i>Organismo de implementación:</i> PNUMA- Programa para el Medio Ambiente del Caribe (PNUMA-PAC)	2015 – 2018		\$1,836,739	Países de la región del Gran Caribe, incluidos todos los países del CEPF	Desarrollar capacidades y sistemas de información que utilizarán los organismos gubernamentales y no gubernamentales para ayudar en la toma de decisiones para la planificación y gestión de los recursos costeros a través de un enfoque de gestión basado en el ecosistema.	Marino / Costero
Gobierno de Japón *	Asociación Japón-Caribe para el Cambio Climático	<i>Organismo de implementación:</i> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	2015-2018		\$15,000,000	Belice, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam	Desarrollo sostenible, adaptación al cambio climático.	
Agencia de Cooperación Externa de Corea (KOICA); Gobierno de la República de Turquía y Gobierno del Reino de los Países Bajos, dirigido por el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente de Cuba.	Proyecto Sandy Shorelines: Evaluación de impacto del cambio climático en las costas arenosas del Caribe: alternativas para su control y resiliencia	La Comisión del Mar Caribe dentro de la Asociación de Estados del Caribe.	2017-2020		\$4 millones	Países de la AEC (incluidos todos los países del CEPF)	Erosión costera; Cambio climático	Marino / Costero

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema
Gobierno del Reino Unido, Departamento de Medio Ambiente, Alimentación y Asuntos Rurales y Oficina de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad	Programa de subvenciones de la Iniciativa Darwin	<i>Organismo de implementación:</i> Secretaría de Darwin en el Departamento de Medio Ambiente, Alimentación y Asuntos Rurales.	Convocatoria en curso	Las subvenciones oscilan entre £50,000 y £430,000, con una adjudicación promedio por proyecto de alrededor de £300,000		Países en desarrollo y territorios de ultramar del Reino Unido	Sobreexplotación Especies invasivas Degradación y pérdida de hábitat. Mitigación y adaptación al cambio climático Contaminación	Terrestre y marino / costero
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), The Nature Conservancy (TNC)	Proyecto de Biodiversidad Marina del Caribe	<i>Organismo de implementación:</i> The Nature Conservancy <i>Otros contratistas:</i> Gobierno de Jamaica, Caribbean Coastal Area Management Foundation (C-CAM) 2014-2019			\$12.5 millones (\$10 millones de USAID, 2.5 millones de TNC)	Jamaica	Reducir las amenazas a la biodiversidad marino-costera en áreas prioritarias en el Caribe. Objetivos: - Lograr la conservación sostenida de la biodiversidad. - Mantener los servicios ecosistémicos críticos. - Mejorar el bienestar humano de las comunidades cerca de las áreas marinas manejadas.	Costero / marino
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	Programa de Adaptación al Cambio Climático (CCAP)	<i>Organismo de implementación:</i> Caribbean Community Climate Change Centre (CCCC)	2016-2020		\$25,600,000	Antigua y Barbuda, Barbados, Dominica, Granada, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas; y Guyana, Surinam y Trinidad y Tobago	Adaptación al cambio climático - Medios de vida. Reducir los riesgos para los "activos humanos y naturales resultantes de la vulnerabilidad climática" y apoyar "los esfuerzos para enfrentar los desafíos inducidos por el cambio climático en los países del este y sur del Caribe"	Terrestre y marino / costero

Donante	Programa / Proyecto	Disposiciones de implementación	Duración	Financiamiento (moneda original)	Financiamiento (USD)	Alcance geográfico	Enfoque	Ecosistema
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	Proyecto de Reforestación de USAID	<i>Organismo de implementación:</i> Chemonics International			\$40,000,000	Haití	Reforestación, agroforestería, manejo de cuencas	Terrestre
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	Programa del Hemisferio Occidental de USFWS - Programa Regional del Caribe	<i>Organismo de implementación:</i> Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los Estados Unidos	2018		\$1,500,000	Regional	El componente de pequeñas subvenciones brindará apoyo en las áreas de conservación de especies, aplicación de la ley de vida silvestre, manejo de AMP, participación comunitaria en ecosistemas marinos, costeros y terrestres.	Terrestre y marino / costero
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	Capacidad local para soluciones locales	<i>Organismo de implementación:</i> RTI International <i>Organismo de sub-implementación:</i> Caribbean Policy Development Centre	2017-2020		\$8,000,000	Caribe oriental		

Apéndice 8 Metodología de priorización de ACB

Este apéndice describe la metodología utilizada para seleccionar las ACB prioritarias para la inversión de CEPF. Los resultados del ejercicio de calificación y clasificación se pueden encontrar en los Apéndices 8.1 y 8.2 al final.

Se utilizó un proceso de priorización de dos pasos para identificar y seleccionar las ACB prioritarias para la inversión del CEPF en los países elegibles. El primer paso implicó la identificación de las ACB de mayor prioridad biológica; el segundo involucró la evaluación de dichos sitios en función de los criterios socioeconómicos y el potencial de inversión del CEPF para agregar valor.

Identificación de las ACB de mayor prioridad biológica

La identificación de las ACB de mayor prioridad biológica se basó en la combinación de puntajes para las siguientes dos medidas: (i) vulnerabilidad y carácter irremplazable (“*irremplazabilidad*”); y (ii) diversidad de especies amenazadas.

Cálculo del puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable

Primero, a cada ACB se le asignó un valor de vulnerabilidad basado en la presencia⁶⁴ de especies amenazadas. Los valores de vulnerabilidad están vinculados al estado de amenaza de la Lista Roja de la UICN, como se muestra a continuación. Cuanto mayor sea el estado de amenaza, mayor será el valor de vulnerabilidad en la clasificación.

Estado de amenaza	Valor de vulnerabilidad
En Peligro Crítico	Extremo
En Peligro	Alto
Vulnerable	Medio
Otro ⁶⁵	Bajo

Una ACB puede ser activada por más de una especie amenazada, pero se utilizó la especie con el estado de amenaza más alto para determinar el valor de vulnerabilidad de la ACB.

En segundo lugar, los valores del carácter irremplazable se asignaron según el número de sitios donde las especies calificadas activan los criterios de ACB, como se muestra en la siguiente tabla:

Número de ACB donde las especies activan criterios de ACB	Valor de vulnerabilidad
1 sitio (criterio A1e)	Extremo
1 sitio	Muy Alto
2- 5 sitios	Alto
6-10 sitios	Medio
>10 sitios	Bajo

⁶⁴ Sólo se utilizaron especies que activan criterios de ACB.

⁶⁵ Otros incluyen especies tales como especies que forman congregaciones no amenazadas.

Tenga en cuenta que existe una diferencia entre una especie que activa el criterio A1e y una especie que activa el criterio ACB solo para un sitio. En el primer caso, el sitio aloja habitualmente a toda la población mundial de una especie En Peligro Crítico o En Peligro, lo que en la práctica significa que la ACB también califica como un sitio de Alianza para la Extinción Cero (AZE). En el último caso, hay otros sitios con poblaciones de la especie fuera de la ACB, pero esos sitios no se han confirmado como ACB.

Una ACB puede tener más de una especie que desencadena los criterios de la ACB, pero la especie con el valor más alto de carácter irremplazable determina el valor general del carácter irremplazable de la ACB.

Después de asignar individualmente los valores de vulnerabilidad y carácter irremplazable, se asignaron puntajes combinados para ambos valores según la siguiente matriz:

Valores del puntaje para vulnerabilidad y carácter irremplazable			Valor de carácter irremplazable				
			A1e	1 sitio	2-5 sitios	6-10 sitios	>10 sitios
			Extremo	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo
Valor de vulnerabilidad	En Peligro Crítico	Extremo	5	4	3	2	2
	En Peligro	Alto	5	4	3	2	2
	Vulnerable	Medio	n/a	3	2	1	1
	Otro	Bajo	n/a	3	2	1	1

Cálculo de la diversidad sobresaliente del puntaje de especies amenazadas

Se asignó un valor a cada especie amenazada activando los criterios de ACB de la siguiente manera:

Estado de amenaza de la especie	Valor
En Peligro Crítico	6
En Peligro	3
Vulnerable	1

El propósito de usar diferentes valores para cada estado de amenaza es reconocer los niveles variables de riesgo de extinción de la especie: por lo tanto, un sitio con una especie CR recibe un valor más alto que un sitio con una especie EN o VU. Luego se calculó un valor de especie amenazada para cada ACB sumando todos los valores de las especies. Los valores obtenidos para las ACB variaron de 0 (ACB sin especies amenazadas) a 121. Se pretendía que los valores de especies amenazadas fueran comparables a los valores de vulnerabilidad y carácter irremplazable calculados anteriormente, por lo que se convirtieron en un puntaje clasificado de 1 a 4 según la siguiente tabla:

Valor comparado con el cuartil	Diversidad sobresaliente de especies amenazadas
Valor < Q1	1
Valor >Q1 y <Q2	2
Valor >Q2 y <Q3	3
Valor >Q3	4

Se asignó un puntaje clasificado según el cuartil en el que cae el valor de Diversidad Sobresaliente de Especies Amenazadas. Debido al alto nivel de endemividad de muchas especies y las diferencias biogeográficas entre las islas, los cuartiles⁶⁶ se definieron por separado para Las Bahamas, República Dominicana, Haití, Jamaica y las Antillas Menores. Los cuartiles utilizados se muestran en la siguiente tabla:

País	Valores de los cuartiles por país / subregión		
	Cuartil 1	Cuartil 2	Cuartil 3
Bahamas	2.25	3.5	6
República dominicana	3	6	22
Haití	3	9.5	17.75
Jamaica	1	4.5	23
Antillas Menores	3	6	10

Por ejemplo, cualquier sitio con un valor de Diversidad Sobresaliente de Especies Amenazadas de más de 23 en Jamaica recibió un puntaje de 4; lo que significa que el sitio estaba en el 25 por ciento superior de las ACB clasificadas por puntaje en bruto.

Puntaje final de biodiversidad y selección de las ACB prioritarias

Se calculó un puntaje general de biodiversidad para cada ACB al agregar el puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable al puntaje clasificado de Diversidad Sobresaliente de Especies Amenazadas; y luego multiplicar por un factor de 2 (este valor se agregó posteriormente a las puntuaciones generadas a partir de la información socioeconómica). El valor máximo que cualquier sitio podía obtener era 18; cualquier ACB con un valor superior a 14 se consideró de mayor prioridad biológica (reconociendo que todas las ACB, por definición, son de mayor prioridad biológica).

Evaluación de las ACB de mayor prioridad biológica según criterios socioeconómicos

Las ACB que surgieron como mayores prioridades biológicas se revisaron más a fondo contra ocho criterios socioeconómicos en consulta con expertos nacionales:

- *Grado de amenaza.* Puntaje de vulnerabilidad basadas en la presencia de amenazas como la agricultura, desarrollo comercial, cambio climático, especies exóticas invasoras, etc.
- *Necesidad de financiamiento.* Nivel de inversión necesario de donantes nacionales e internacionales para la conservación del sitio.

⁶⁶ Los cuartiles son un tipo de cuartil; que son “*puntos de corte que dividen el rango de una distribución de probabilidad en intervalos contiguos con iguales probabilidades o que dividen las observaciones en una muestra de la misma manera*”. Por lo tanto, los cuartiles son los tres puntos de corte que dividirán un conjunto de datos en cuatro grupos de igual tamaño. El primer cuartil (Q1) se define como el número intermedio entre el número más bajo y la mediana del conjunto de datos. El segundo cuartil (Q2) es la mediana de los datos. El tercer cuartil (Q3) es el valor medio entre la mediana y el valor más alto del conjunto de datos.

- *Necesidad de gestión.* Existencia de planes de gestión, dotación de personal e infraestructura, y mecanismos para la participación de la comunidad y financiamiento sostenible.
- *Capacidad de la sociedad civil.* Enfatizando la presencia, el interés y la capacidad de los grupos locales de la sociedad civil.
- *Viabilidad operativa.* Viabilidad de la sociedad civil para trabajar efectivamente en un sitio basado en el riesgo de seguridad, tenencia de la tierra o prohibiciones legales.
- *Alineación con las prioridades nacionales.* Soporte para aquellas ACB que sean prioridades nacionales de biodiversidad.
- *Oportunidad para la conservación a escala del paisaje.* Capacidad para lograr la conservación a escala del paisaje a través de la vinculación con ACB de gran tamaño.
- *Viabilidad del CEPF.* Potencial de valor agregado de la inversión del CEPF basado en la continuidad de la acción en los sitios de la fase uno del CEPF, y oportunidad estratégica basada en las condiciones actuales o emergentes de las ACB.

Los valores para los primeros cuatro criterios fueron: Muy alto, Alto, Medio o Bajo; estos valores se convirtieron en puntajes de 4 a 1 respectivamente. Los valores para el último criterio (viabilidad del CEPF) fueron 0, 2 o 4, según la posibilidad de continuación de la actividad de la inversión de la fase uno del CEPF (2 puntos) o nuevas oportunidades basadas en las condiciones actuales o emergentes en el sitio (2 puntos). Los valores para los criterios restantes fueron Alto, Medio o Bajo; estos se convirtieron en puntajes de 3 a 1 respectivamente.

Se calculó un puntaje final para el sitio agregando los valores para los ocho criterios socioeconómicos más el puntaje de importancia biológica. El puntaje máximo posible fue de 45. Todos los sitios con un puntaje final de 35 o más y un puntaje de factibilidad del CEPF de al menos dos se consideraron prioridades para la inversión del CEPF.

Los resultados de la evaluación de la prioridad biológica de las 167 ACB se muestran en el Apéndice 8.1. Los valores para los criterios socioeconómicos de los 77 sitios con mayor prioridad biológica se muestran en el Apéndice 8.2.

Apéndice 8.1 Resultados de la evaluación de prioridad biológica

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
Antigua y Barbuda	ATG-1	Bethesda Dam	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Antigua y Barbuda	ATG-2	Codrington Lagoon and the Creek	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Antigua y Barbuda	ATG-3	Hanson's Bay – Flashes	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Antigua y Barbuda	ATG-4	McKinnons Salt Pond	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Antigua y Barbuda	ATG-5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	Extremo	Extremo	5	2		1	13	4	18	Sí
Antigua y Barbuda	ATG-6	Redonda	Extremo	Extremo	5	1			6	2	14	Sí
Las Bahamas	BHS-1	Allen's Cays	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Las Bahamas	BHS-2	Andros Blue Holes National Park	Extremo	Alto	3	1	1	1	10	4	14	Sí
Las Bahamas	BHS-3	Andros West Side National Park	Extremo	Muy Alto	4	1		3	9	4	16	Sí
Las Bahamas	BHS-4	Bight of Acklins National Park	Alto	Medio	2		1		3	2	8	
Las Bahamas	BHS-5	Bitter Guana Cay	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Las Bahamas	BHS-6	Booby Cay	Extremo	Alto	3	1			6	3	12	
Las Bahamas	BHS-7	Cat Island Wetlands	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Las Bahamas	BHS-8	Cay Sal Marine Management Area	Medio	Muy Alto	3			1	1	1	8	
Las Bahamas	BHS-9	Conception Island National Park	Extremo	Extremo	5	1			6	3	16	Sí
Las Bahamas	BHS-10	Driggs Hill to Mars Bay	Extremo	Medio	2	1			6	3	10	
Las Bahamas	BHS-11	East Plana Cay	Medio	Muy Alto	3			2	2	1	8	
Las Bahamas	BHS-12	Exuma Cays Land and Sea Park	Extremo	Alto	3	2	2	3	21	4	14	Sí
Las Bahamas	BHS-13	Graham's Harbour National Park	Alto	Alto	3		2		6	3	12	
Las Bahamas	BHS-14	Green Cay Marine Park	Alto	Medio	2		1		3	2	8	
Las Bahamas	BHS-15	Long Island and Hog Cay	Alto	Extremo	5		1	1	4	2	14	Sí
Las Bahamas	BHS-16	Lucayan National Park	Alto	Muy Alto	4		1	1	4	2	12	
Las Bahamas	BHS-17	Mangrove Cay	Extremo	Medio	2	1		1	7	4	12	
Las Bahamas	BHS-18	Owenstown (abandonado)	Extremo	Medio	2	1			6	3	10	
Las Bahamas	BHS-19	Pigeon Creek & Snow Bay National Park	Alto	Medio	2		1		3	2	8	

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
Las Bahamas	BHS-20	Southern Great Lake	Alto	Medio	2		1		3	2	8	
Las Bahamas	BHS-21	Stafford Creek to Andros Town	Extreme	Alto	3	1	1	1	10	4	14	Sí
Las Bahamas	BHS-22	White Bay, Noddy, North Adderley and Leaf Cays	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
Las Bahamas	BHS-23	White Cay	Alto	Medio	2		1		3	2	8	
Barbados	BRB-1	Bath Beach	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Barbados	BRB-2	Hilton Beach	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Barbados	BRB-3	North East Coast	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Barbados	BRB-4	Scotland District	Extremo	Muy Alto	4	1		2	8	3	14	Sí
Barbados	BRB-5	South Coast Beaches	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Barbados	BRB-6	South East Coast	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Barbados	BRB-7	West Coast Beaches	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Dominica	DMA-1	Morne Diablotin National Park	Alto	Muy Alto	4		3	2	11	4	16	Sí
Dominica	DMA-2	Morne Trois Pitons National Park	Alto	Muy Alto	4	0	2	4	10	3	14	Sí
Dominica	DMA-3	Pointe Des Fous	Alto	Alto	3		1		3	2	10	
Dominica	DMA-4	West Coast shrub woodland	Extremo	Muy Alto	4	1			6	2	12	
República Dominicana	DOM-1	Arroyo Lebrón, El Seybo	Alto	Alto	3		1		3	1	8	
República Dominicana	DOM-2	Bahía de las Calderas y el Derrumbao	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
República Dominicana	DOM-3	Honduras	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
República Dominicana	DOM-4	Monumento Natural Cabo Samaná	Extremo	Muy Alto	4	1	3	1	16	3	14	Sí
República Dominicana	DOM-5	Monumento Natural Hoyo Claro										
República Dominicana	DOM-6	Monumento Natural Las Caobas	Extremo	Muy Alto	4	1			6	2	12	
República Dominicana	DOM-7	Monumento Natural Las Dunas de Las Calderas	Medio	Alto	2			2	2	1	6	
República Dominicana	DOM-8	Monumento Natural Loma Isabel de Torres	Medio	Medio	1			1	1	1	4	
República Dominicana	DOM-9	Monumento Natural Salto de la Damajagua	Alto	Bajo	2		1	1	4	2	8	
República Dominicana	DOM-10	Parque Nacional Armando Bermúdez	Alto	Alto	3		15	9	54	4	14	Sí
República Dominicana	DOM-11	Parque Nacional Cabo Cabrón	Alto	Alto	3		3	1	10	3	12	

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
República Dominicana	DOM-12	Parque Nacional Cotubanamá	Extremo	Muy Alto	4	1	3	4	19	3	14	Sí
República Dominicana	DOM-13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	Alto	Muy Alto	4		15	10	55	4	16	Sí
República Dominicana	DOM-14	Parque Nacional El Morro	Alto	Alto	3		1		3	1	8	
República Dominicana	DOM-15	Parque Nacional Francisco Alberto Caamaño Deñó	Alto	Alto	3		1	1	4	2	10	
República Dominicana	DOM-16	Parque Nacional Jaragua	Extremo	Extremo	5	3	8	9	51	4	18	Sí
República Dominicana	DOM-17	Parque Nacional José del Carmen Ramírez	Alto	Alto	3		6	4	22	3	12	
República Dominicana	DOM-18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	Extremo	Muy Alto	4	1	2	9	21	3	14	Sí
República Dominicana	DOM-19	Parque Nacional Loma Nalga de Maco y Río Limpio	Alto	Medio	2		1	3	6	2	8	
República Dominicana	DOM-20	Parque Nacional Los Haitises	Extremo	Muy Alto	4	3	2	7	31	4	16	Sí
República Dominicana	DOM-21	Parque Nacional Manglares de Estero Balsa	Medio	Medio	1			3	3	1	4	
República Dominicana	DOM-22	Parque Nacional Manglares del Bajo Yuna	Alto	Bajo	2		1		3	1	6	
República Dominicana	DOM-23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	Alto	Muy Alto	4		8	3	27	4	16	Sí
República Dominicana	DOM-24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	Extremo	Muy Alto	4	8	14	13	103	4	16	Sí
República Dominicana	DOM-25	Parque Nacional Sierra de Neyba	Extremo	Alto	3	1	8	7	37	4	14	Sí
República Dominicana	DOM-26	Parque Nacional Sierra Martín García	Extremo	Extremo	5	1	3	4	19	3	16	Sí
República Dominicana	DOM-27	Playa Bayahibe	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
República Dominicana	DOM-28	Punta Cana	Extremo	Alto	3	1		1	7	3	12	
República Dominicana	DOM-29	Refugio de Vida Silvestre Cayos Siete Hermanos	Alto	Alto	3		1		3	1	8	
República Dominicana	DOM-30	Refugio de Vida Silvestre Laguna Cabral o Rincón	Medio	Medio	1			2	2	1	4	
República Dominicana	DOM-31	Refugio de Vida Silvestre Lagunas de Bávaro y el Caletón	Alto	Alto	3		2	1	7	3	12	

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
República Dominicana	DOM-32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte (Bahoruco Orienta)	Extremo	Muy Alto	4	3	12	11	65	4	16	Sí
República Dominicana	DOM-33	Reserva Biológica Loma Charco Azul	Extremo	Alto	3	1	2	1	13	3	12	
República Dominicana	DOM-34	Reserva Científica Ébano Verde	Alto	Muy Alto	4		7	5	26	4	16	Sí
República Dominicana	DOM-35	Reserva Científica Loma Barbacoa	Extremo	Muy Alto	4	1			6	2	12	
República Dominicana	DOM-36	Reserva Científica Loma Guaconejo	Alto	Bajo	2		1	1	4	2	8	
República Dominicana	DOM-37	Reserva Científica Loma Quita Espuela	Alto	Bajo	2		2	3	9	3	10	
República Dominicana	DOM-38	Reserva Forestal Barrero	Medio	Muy Alto	3			1	1	1	8	
República Dominicana	DOM-39	Río Anamuya	Alto	Alto	3		1		3	1	8	
Granada	GRD-1	Bathway Beach	Medio	Alto	2			1	1	1	6	
Granada	GRD-2	Beausejour/Grenville Vale	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Granada	GRD-3	Grand Etang National Park	Alto	Alto	3		1		3	2	10	
Granada	GRD-4	Levera Beach	Medio	Alto	2			1	1	1	6	
Granada	GRD-5	Mount Hartman	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Granada	GRD-6	Mount Saint Catherine	Alto	Alto	3		1		3	2	10	
Granada	GRD-7	Perseverance	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Granada	GRD-8	Woodford	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Granada	GRD-9	Woodlands	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Haití	HTI-1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	Extremo	Extremo	5	1	1	1	10	3	16	Sí
Haití	HTI-2	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Port-Salut/Aquin	Extremo	Medio	2	0		2	2	1	6	
Haití	HTI-3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	Alto	Muy Alto	4		2	5	11	3	14	Sí
Haití	HTI-4	Anse-à-Pitres	Extremo	Alto	3	1			6	2	10	
Haití	HTI-5	Baie de l'Acul / Chouchou	Alto	Alto	3		1	8	11	3	12	
Haití	HTI-6	Cavaillon	Extremo	Alto	3	2	1	2	17	3	12	

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
Haití	HTI-7	Chaînes des Cahos	Alto	Medio	2		1		3	2	8	
Haití	HTI-8	Citadelle – Grottes Dondon	Extremo	Muy Alto	4	1		4	10	3	14	Sí
Haití	HTI-9	Dame Marie	Extremo	Extremo	5	1	2	3	15	3	16	Sí
Haití	HTI-10	Delta de l'Artibonite	Medio	Medio	1			3	3	2	6	
Haití	HTI-11	Dépression de Jacmel	Extremo	Muy Alto	4	2	3	4	25	4	16	Sí
Haití	HTI-12	Dubedou – Morne Balance	Alto	Alto	3		2	3	9	2	10	
Haití	HTI-13	Fond des Nègres – L'Etang Miragoane	Extremo	Alto	3	2	3	5	26	4	14	Sí
Haití	HTI-14	Ile de la Tortue Est	Medio	Medio	1			2	2	1	4	
Haití	HTI-15	Ile de la Tortue Ouest	Medio	Alto	2			2	2	1	6	
Haití	HTI-16	Lac Azuéli – Trou Caiman	Alto	Muy Alto	4		1	7	10	3	14	Sí
Haití	HTI-17	Môle Saint Nicolas	Alto	Alto	3		1	3	6	2	10	
Haití	HTI-18	Morne Bailly	Medio	Medio	1			3	3	2	6	
Haití	HTI-19	Nan L'État	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Haití	HTI-20	Neiba d'Haïti	Extremo	Alto	3	1	2	3	15	3	12	
Haití	HTI-21	Parc Marin la Gonâve - Nord	Medio	Muy Alto	3			3	3	2	10	
Haití	HTI-22	Parc Marin la Gonâve - Sud	Medio	Medio	1	1		1	7	2	6	
Haití	HTI-23	Parc National Naturel de Grand Bois	Extremo	Muy Alto	4	10	2	4	70	4	16	Sí
Haití	HTI-24	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	Extremo	Alto	3	1	5	2	23	4	14	Sí
Haití	HTI-25	Parc National Naturel La Visite	Extremo	Alto	3	2	5	5	32	4	14	Sí
Haití	HTI-26	Parc National Naturel Macaya	Extremo	Muy Alto	4	10	8	9	93	4	16	Sí
Haití	HTI-27	Pic Tête Boeuf	Extremo	Alto	3	1		1	7	2	10	
Haití	HTI-28	Plaissance	Medio	Medio	1			3	3	2	6	
Haití	HTI-29	Port-de-Paix	Extremo	Muy Alto	4	2	2	2	20	4	16	Sí
Haití	HTI-30	Saint Michel de l'Attalaye – Morne Basile	Medio	Alto	2			3	3	2	8	
Jamaica	JAM-1	Black River Great Morass	Alto	Muy Alto	4		2	4	10	3	14	Sí
Jamaica	JAM-2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	Extremo	Extremo	5	4	8	27	75	4	18	Sí
Jamaica	JAM-3	Bluefields	Alto	Muy Alto	4		1	2	5	3	14	Sí

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
Jamaica	JAM-4	Bull Bay	Extremo	Muy Alto	4	1	4	2	20	3	14	Sí
Jamaica	JAM-5	Catadupa	Extremo	Muy Alto	4	3		9	27	4	16	Sí
Jamaica	JAM-6	Caymanas	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-7	Cockpit Country	Extremo	Extremo	5	8	14	31	121	4	18	Sí
Jamaica	JAM-8	Dolphin Head	Extremo	Muy Alto	4	7	8	5	71	4	16	Sí
Jamaica	JAM-9	Don Figuerero Mountains	Alto	Muy Alto	4		1	2	5	3	14	Sí
Jamaica	JAM-10	Font Hill	Medio	Medio	1			3	3	2	6	
Jamaica	JAM-11	Great River	Alto	Alto	3		1	1	4	2	10	
Jamaica	JAM-12	Kellits Camperdown Area	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	Extremo	Muy Alto	4	4	8	24	72	4	16	Sí
Jamaica	JAM-14	Main Ridge	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-15	May Pen	Medio	Alto	2			1	1	1	6	
Jamaica	JAM-16	Milk River	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-17	Mount Diablo	Extremo	Muy Alto	4	0	4	12	24	4	16	Sí
Jamaica	JAM-18	Negril y sus alrededores	Alto	Muy Alto	4		1	6	9	3	14	Sí
Jamaica	JAM-19	North Coast Forest	Extremo	Alto	3	1	1	8	17	3	12	
Jamaica	JAM-20	Peckham Woods	Extremo	Muy Alto	4	1	5	14	35	4	16	Sí
Jamaica	JAM-21	Point Hill	Extremo	Muy Alto	4	1		1	7	3	14	Sí
Jamaica	JAM-22	Portland Bight Protected Area	Extremo	Extremo	5	2	5	7	34	4	18	Sí
Jamaica	JAM-23	Red Ground	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-24	Rio Cobre	Medio	Bajo	1			2	2	2	6	
Jamaica	JAM-25	Rio Grande	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-26	Rio Magno	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-27	Rio Pedro	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-28	Santa Cruz Mountains	Alto	Muy Alto	4		1	1	4	2	12	
Jamaica	JAM-29	Stephney Johns Vale - Bull Head	Alto	Muy Alto	4		3	4	13	3	14	Sí
Jamaica	JAM-30	Swift River	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-31	Wag Water River	Medio	Bajo	1			1	1	1	4	
Jamaica	JAM-32	Yallahs	Medio	Medio	1			2	2	2	6	
San Vicente y las Granadinas	VCT-1	Chatham Bay, Union Island	Extremo	Extremo	5	1	1	1	10	3	16	Sí

País	Código	Nombre nacional del sitio	Valor de vulnerabilidad	Valor de carácter irremplazable	Puntaje de vulnerabilidad y carácter irremplazable	#CR	#EN	#VU	Valor de Spp amenazada	Puntaje clasificado de Spp amenazada	Puntaje biológico general	Prioridad biológica
San Vicente y las Granadinas	VCT-2	Colonarie Forest Reserve	Extremo	Medio	2	1	1	1	10	3	10	
San Vicente y las Granadinas	VCT-3	Cumberland Forest Reserve	Extremo	Alto	3	1	2	1	13	4	14	Sí
San Vicente y las Granadinas	VCT-4	Dalaway (Buccament) Watershed	Extremo	Medio	2	1	1	1	10	3	10	
San Vicente y las Granadinas	VCT-5	Kingstown Forest Reserve	Extremo	Medio	2	1	1	1	10	3	10	
San Vicente y las Granadinas	VCT-6	La Soufrière National Park	Alto	Alto	3		2	1	7	3	12	
San Vicente y las Granadinas	VCT-7	Mount Pleasant Forest Reserve	Extremo	Medio	2	1	1	1	10	3	10	
San Vicente y las Granadinas	VCT-8	Richmond Forest Reserve	Extremo	Alto	3	1	2	1	13	4	14	Sí
San Cristóbal y Nieves	KNA-1	Cayon to Key	Medio	Alto	2			1	1	1	6	
San Cristóbal y Nieves	KNA-2	Nevis Peak	Alto	Muy Alto	4		1		3	2	12	
Santa Lucía	LCA-1	Anse Cochon Protected Landscape	Alto	Alto	3		3		9	3	12	
Santa Lucía	LCA-2	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis	Extremo	Muy Alto	4	0	3	3	12	4	16	Sí
Santa Lucía	LCA-3	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	Alto	Alto	3		4		12	4	14	Sí
Santa Lucía	LCA-4	Mandelé Protected Landscape	Extremo	Alto	3	1	5	1	22	4	14	Sí
Santa Lucía	LCA-5	Pitons(Qualibou and Canaries)	Alto	Alto	3		4	2	14	4	14	Sí
Santa Lucía	LCA-6	Pointe Sable	Extremo	Extremo	5	2	2		18	4	18	Sí
Santa Lucía	LCA-7	Rat Island	Extremo	Alto	3	1	1		9	3	12	

Apéndice 8.2 Evaluación de las ACB de mayor prioridad biológica contra criterios socioeconómicos

País	Código del sitio	Nombre nacional del sitio	Puntaje prioridad biológica	Grado de amenaza	Necesidad de financiamiento	Necesidad de gestión	Capacidad de OSC	Viabilidad operacional	Alineación con las prioridades nacionales	Oportunidad de conservación a escala de paisaje	Viabilidad CEPF	Puntaje final	Sitio Prioritario CEPF
Antigua y Barbuda	ATG-5	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay	18	4	3	3	4	2	3	3	2	42	Sí
Antigua y Barbuda	ATG-6	Redonda	14	3	3	3	4	2	3	1	2	35	Sí
Las Bahamas	BHS-2	Andros Blue Holes National Park	14	3	2	3	3	2	3	3	2	35	Sí
Las Bahamas	BHS-3	Andros West Side National Park	16	3	3	3	1	2	3	3	0	34	
Las Bahamas	BHS-9	Conception Island National Park	16								0	16	
Las Bahamas	BHS-12	Exuma Cays Land and Sea Park	14	3	3	3	4	2	3	3	2	37	Sí
Las Bahamas	BHS-15	Long Island and Hog Cay	14	2	3	3	2	2	3	3	0	32	
Las Bahamas	BHS-21	Stafford Creek to Andros Town	14	3	0	0	2	2	3	3	0	27	
Barbados	BRB-4	Scotland District	14									14	
Dominica	DMA-1	Morne Diablotin National Park	16	3	3	2	1	2	3	3	2	35	Sí
Dominica	DMA-2	Morne Trois Pitons National Park	14	3	3	2	1	2	3	2	2	32	
República Dominicana	DOM-4	Monumento Natural Cabo Samaná	14	3	3	3	3	2	3	3	2	36	Sí
República Dominicana	DOM-10	Parque Nacional Armando Bermúdez	14									14	
República Dominicana	DOM-12	Parque Nacional Cotubanamá	14	2	3	2	2	1	3	3	2	32	
República Dominicana	DOM-13	Parque Nacional Dr. Juan Bautista Pérez Rancier (Valle Nuevo)	16	4	3	3	3	2	3	3	4	41	Sí
República Dominicana	DOM-16	Parque Nacional Jaragua	18	3,5	3	3	3	2	3	3	4	42,5	Sí
República Dominicana	DOM-18	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos	14	2	3	3	3	2	3	3	4	37	Sí
República Dominicana	DOM-20	Parque Nacional Los Haitises	16	2	3	3	2	2	3	3	4	38	Sí
República Dominicana	DOM-23	Parque Nacional Montaña La Humeadora	16	3,5	3	3	2,5	2	3	3	4	40	Sí
República Dominicana	DOM-24	Parque Nacional Sierra de Bahoruco	16	3	3	3	4	2	3	3	4	41	Sí
República Dominicana	DOM-25	Parque Nacional Sierra de Neyba	14	4	3	3	1	3	3	3	0	34	
República Dominicana	DOM-26	Parque Nacional Sierra Martín García	16	3	3	3	1	1	3	3	0	33	
República Dominicana	DOM-32	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo	16	3	3	3	3	2	3	3	2	38	Sí

País	Código del sitio	Nombre nacional del sitio	Puntaje prioridad biológica	Grado de amenaza	Necesidad de financiamiento	Necesidad de gestión	Capacidad de OSC	Viabilidad operacional	Alineación con las prioridades nacionales	Oportunidad de conservación a escala de paisaje	Viabilidad CEPF	Puntaje final	Sitio Prioritario CEPF
		Fuerte (Bahoruco Orienta)											
República Dominicana	DOM-34	Reserva Científica Ébano Verde	16	3	3	3	3	3	3	3	2	39	Sí
Haití	HTI-1	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées de Baradères-Cayemites	16	4	3	3	2	2	3	3	2	38	Sí
Haití	HTI-3	Aire Protégée de Ressources Naturelles Gérées des Trois Baies	14	4	3	3	2	2	3	3	4	38	Sí
Haití	HTI-8	Citadelle – Grottes Dondon	14	3	3	3	3	1	2	3	0	32	
Haití	HTI-9	Dame Marie	16									16	
Haití	HTI-11	Dépression de Jacmel	16									16	
Haití	HTI-13	Fond des Nègres – L'Étang Miragoane	14									14	
Haití	HTI-16	Lac Azuéli – Trou Caiman	14	3	3	3	1	2	3	3	4	36	Sí
Haití	HTI-23	Parc National Naturel de Grand Bois	16	4	2	3	2	2	3	3	2	37	Sí
Haití	HTI-24	Parc National Naturel Forêt des Pins-Unité 1	14	4	3	3	2	2	3	3	4	38	Sí
Haití	HTI-25	Parc National Naturel La Visite	14	4	3	3	2	2	3	3	2	36	Sí
Haití	HTI-26	Parc National Naturel Macaya	16	4	2	3	2	2	3	3	4	39	Sí
Haití	HTI-29	Port-de-Paix	16									16	
Jamaica	JAM-1	Black River Great Morass	14	3.5	3	3	1	2	3	2	2	33.5	
Jamaica	JAM-2	Blue and John Crow Mountains Protected National Heritage y sus alrededores	18	3	3	3	3	2	3	3	2	40	Sí
Jamaica	JAM-3	Bluefields	14	4	0	0	1	2	1	1	0	23	
Jamaica	JAM-4	Bull Bay	14	3	2	3	1	2	3	3	2	33	
Jamaica	JAM-5	Catadupa	16	4	3	3	1	3	3	3	4	40	Sí
Jamaica	JAM-7	Cockpit Country	18	4	3	3	2	2	3	3	2	40	Sí
Jamaica	JAM-8	Dolphin Head	16	2	3	3	1	2	3	2	4	36	Sí
Jamaica	JAM-9	Don Figuerero Mountains	14	0	0	0	0	0	1	1	0	16	
Jamaica	JAM-13	Litchfield Mountain - Matheson's Run	16	4	3	3	1	3	3	3	4	40	Sí
Jamaica	JAM-17	Mount Diablo	16	4	3	3	1	2	3	3	0	35	
Jamaica	JAM-18	Negril y sus alrededores	14	3	3	3	2	2	3	0	2	32	
Jamaica	JAM-20	Peckham Woods	16	3	3	3	2	2	2	3	2	36	Sí
Jamaica	JAM-21	Point Hill	14	2	0	0	0	0	1	2	0	19	

País	Código del sitio	Nombre nacional del sitio	Puntaje prioridad biológica	Grado de amenaza	Necesidad de financiamiento	Necesidad de gestión	Capacidad de OSC	Viabilidad operacional	Alineación con las prioridades nacionales	Oportunidad de conservación a escala de paisaje	Viabilidad CEPF	Puntaje final	Sitio Prioritario CEPF
Jamaica	JAM-22	Portland Bight Protected Area	18	3	3	3	4	2	3	3	4	43	Sí
Jamaica	JAM-29	Stephney Johns Vale - Bull Head	14	3	3	2	1	2	3	3	2	33	
San Vicente y las Granadinas	VCT-1	Chatham Bay, Union Island	16	4	3	3	3	2	2	2	2	37	Sí
San Vicente y las Granadinas	VCT-3	Cumberland Forest Reserve	14	3	3	3	1	2	3	3	4	36	Sí
San Vicente y las Granadinas	VCT-8	Richmond Forest Reserve	14	4	3	3	2	2	3	3	0	34	
Santa Lucía	LCA-2	Castries and Denney Waterworks Reserve and Marquis	16	3	3	3	1	2	3	3	2	36	Sí
Santa Lucía	LCA-3	Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors	14									14	
Santa Lucía	LCA-4	Mandelé Protected Landscape	14	4	3	3	2	2	2	3	4	37	Sí
Santa Lucía	LCA-5	Pitons(Qualibou and Canaries)	14									14	
Santa Lucía	LCA-6	Pointe Sable	18	4	3	3	4	2	3	2	4	43	Sí

Apéndice 9 Especies prioritarios

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Mammalia	1.	<i>Plagiodontia aedium</i>	Cuvier's Hutia	EN	La Española	Monumento Natural Cabo Samaná; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Los Haitises; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; La Visite; Macaya
Mammalia	2.	<i>Solenodon paradoxus</i>	Hispaniolan Solenodon	EN	La Española	Monumento Natural Cabo Samaná; Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Los Haitises; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Reserva Científica Ébano Verde; Macaya
Aves	3.	<i>Buteo ridgwayi</i>	Ridgway's Hawk	CR	República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises
Aves	4.	<i>Leptotila wellsi</i>	Grenada Dove	CR	Granada	Beausejour/Grenville Vale; Mount Hartman; Perseverance; Woodford; Woodlands
Aves	5.	<i>Geotrygon leucometopia</i>	White-fronted Quail-dove	EN	La Española	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Reserva Científica Ébano Verde
Aves	6.	<i>Coccyzus ruficularis</i>	Bay-breasted Cuckoo	EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco
Aves	7.	<i>Loxia megalaga</i>	Hispaniolan Crossbill	EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Forêt des Pins Unité 1; La Visite; Macaya
Aves	8.	<i>Icterus northropi</i>	Bahama Oriole	CR	Las Bahamas	Andros Blue Holes National Park
Aves	9.	<i>Nesopsar nigerrimus</i>	Jamaican Blackbird	EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores; Cockpit Country; Litchfield Mountain - Matheson's Run
Aves	10.	<i>Catharopeza bishopi</i>	Whistling Warbler	EN	San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Aves	11.	<i>Amazona imperialis</i>	Imperial Amazon	EN	Dominica	Morne Diablotin National Park; Morne Trois Pitons National Park^
Aves	12.	<i>Melanospiza richardsoni</i>	Saint Lucia Black Finch	EN	Santa Lucía	Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis; Mandelé Protected Landscape
Aves	13.	<i>Turdus swalesi</i>	La Selle Thrush	VU	La Española	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; Forêt des Pins Unité 1; La Visite
Reptilia	14.	<i>Alsophis antiguae</i>	Antiguan Racer	CR	Antigua y Barbuda	North East Marine Management Area and Fitches Creek Bay
Reptilia	15.	<i>Amphisbaena caudalis</i>	Cayemite Long-tailed Amphisbaena	EN	Haití	Cayemites - Barradères
Reptilia	16.	<i>Amphisbaena cayemite</i>	Cayemite Short-tailed Amphisbaena	CR	Haití	Cayemites - Barradères
Reptilia	17.	<i>Bothrops caribbaeus</i>	Saint Lucia Lancehead	EN*	Santa Lucía	Anse Cochon Protected Landscape^, Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis, Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors^, Mandelé Protected Landscape, Pitons(Qualibou and Canaries)^
Reptilia	18.	<i>Chironius vincenti</i>	St Vincent Blacksnake	CR	San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve
Reptilia	19.	<i>Cnemidophorus vanzoi</i>	Saint Lucian Whiptail	CR	Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape; Pointe Sable
Reptilia	20.	<i>Cyclura collei</i>	Jamaican Iguana	CR	Jamaica	Portland Bight Protected Area
Reptilia	21.	<i>Cyclura ricordii</i>	Ricord's Rock Iguana	CR	La Española	Parque Nacional Jaragua; Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos; Anse-à-Pitres^
Reptilia	22.	<i>Cyclura rileyi</i>	Central Bahamian Rock Iguana	EN	Las Bahamas	Exuma Cays Land and Sea Park; Graham's Harbour National Park^
Reptilia	23.	<i>Erythrolamprus ornatus</i>	Saint Lucia Racer	CR	Santa Lucía	Pointe Sable
Reptilia	24.	<i>Gonatodes daudini</i>	Union Island Gecko	CR	San Vicente y las Granadinas	Chatham Bay, Union Island
Reptilia	25.	<i>Leiocephalus altavelensis</i>	Alto Velo Curlytail Lizard	CR	República Dominicana	Parque Nacional Jaragua

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Reptilia	26.	<i>Mitophis calypso</i>	Samana Threadsnake	CR	República Dominicana	Monumento Natural Cabo Samaná
Reptilia	27.	<i>Pholidoscelis atratus</i>	Redonda Ameiva	CR	Antigua y Barbuda	Redonda
Reptilia	28.	<i>Phyllodactylus pulcher</i>	Barbados Leaf-toed Gecko	CR	BRB	North East Coast, South East Coast
Reptilia	29.	<i>Sphaerodactylus cochranae</i>	Cochran's Least Gecko	CR	República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises
Reptilia	30.	<i>Sphaerodactylus cryphius</i>	Bakoruco Least Gecko	EN	República Dominicana	Parque Nacional Lago Enriquillo e Isla Cabritos
Reptilia	31.	<i>Sphaerodactylus samanensis</i>	Samana Least Gecko	CR	República Dominicana	Parque Nacional Los Haitises
Reptilia	32.	<i>Sphaerodactylus thompsoni</i>	Barahona Limestone Sphaero	EN	La Española	Parque Nacional Jaragua
Reptilia	33.	<i>Spondylurus fulgida</i>	Jamaican Skink	EN	Jamaica	Portland Bight Protected Area
Reptilia	34.	<i>Tetracheilostoma breuili</i>	Saint Lucia Threadsnake	EN	Santa Lucía	Mandelé Protected Landscape; Pointe Sable
Reptilia	35.	<i>Tetracheilostoma carlae</i>	Barbados Threadsnake	CR	BRB	Scotland District
Reptilia	36.	<i>Typhlops syntherus</i>	Barahona Peninsula Blindsnake	EN	La Española	Parque Nacional Jaragua
Amphibia	37.	<i>Anolis luciae</i>	Saint Lucian Anole	EN*	Santa Lucía	Anse Cochon Protected Landscape^, Castries and Dennery Waterworks Reserve and Marquis, Iyanola and Grande Anses, Esperance and Fond D'ors^, Mandelé Protected Landscape, Pitons (Qualibou and Canaries)^, Pointe Sable, Rat Island^
Amphibia	38.	<i>Anolis nubilis</i>	Redonda Anole	CR*	Antigua y Barbuda	Redonda
Amphibia	39.	<i>Eleutherodactylus alcoae</i>	Barahona Rock Frog	EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Amphibia	40.	<i>Eleutherodactylus amadeus</i>	Haitian Robber Frog	CR	Haití	Grand Bois; Macaya
Amphibia	41.	<i>Eleutherodactylus amplinympha</i>		EN	Dominica	Morne Diablotin National Park
Amphibia	42.	<i>Eleutherodactylus andrewsi</i>	Jamaican Rumpspot Frog	EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores;
Amphibia	43.	<i>Eleutherodactylus apostates</i>	Apostates Robber Frog	CR	Haití	Grand Bois

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Amphibia	44.	<i>Eleutherodactylus armstrongi</i>	Baoruco Hammer Frog	EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Amphibia	45.	<i>Eleutherodactylus auriculatoides</i>		EN	República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ébano Verde
Amphibia	46.	<i>Eleutherodactylus corona</i>		CR	Haití	Macaya
Amphibia	47.	<i>Eleutherodactylus counouspeus</i>		EN	Haití	Grand Bois
Amphibia	48.	<i>Eleutherodactylus eunaster</i>	Les Cayes Robber Frog	CR	Haití	Grand Bois
Amphibia	49.	<i>Eleutherodactylus fowleri</i>	Fowler's Robber Frog	CR	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco
Amphibia	50.	<i>Eleutherodactylus furcyensis</i>	La Selle Red-legged Frog	CR	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco
Amphibia	51.	<i>Eleutherodactylus glaphycompus</i>		EN	Haití	Grand Bois, Macaya
Amphibia	52.	<i>Eleutherodactylus grabhami</i>		EN	Jamaica	Dolphin Head
Amphibia	53.	<i>Eleutherodactylus griffus</i>		CR	Jamaica	Cockpit Country
Amphibia	54.	<i>Eleutherodactylus haitianus</i>		EN	República Dominicana	Parque Nacional Valle Nuevo
Amphibia	55.	<i>Eleutherodactylus heminota</i>	Half-stripe Bromeliad Frog	EN	La Española	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte; La Visite; Macaya
Amphibia	56.	<i>Eleutherodactylus hypostenor</i>	Baoruco Burrowing Frog	EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte
Amphibia	57.	<i>Eleutherodactylus jamaicensis</i>		EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores; Dolphin Head
Amphibia	58.	<i>Eleutherodactylus jugans</i>	La Selle Dusky Frog	CR	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; La Visite
Amphibia	59.	<i>Eleutherodactylus leoncei</i>	Southern Pastel Frog	CR	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Amphibia	60.	<i>Eleutherodactylus luteolus</i>		EN	Jamaica	Dolphin Head

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Amphibia	61.	<i>Eleutherodactylus minutus</i>		EN	República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ébano Verde
Amphibia	62.	<i>Eleutherodactylus montanus</i>		EN	República Dominicana	Reserva Científica Ébano Verde
Amphibia	63.	<i>Eleutherodactylus nortoni</i>	Spiny Giant Frog	CR	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo; Grand Bois; Macaya
Amphibia	64.	<i>Eleutherodactylus parapelates</i>	Casillon Robber Frog	CR	Haití	Macaya
Amphibia	65.	<i>Eleutherodactylus patriciae</i>		EN	República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo
Amphibia	66.	<i>Eleutherodactylus pituinus</i>		EN	República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ébano Verde
Amphibia	67.	<i>Eleutherodactylus ruthae</i>		EN	La Española	Monumento Natural Cabo Samaná
Amphibia	68.	<i>Eleutherodactylus semipalmatus</i>	Foothill Robber Frog	CR	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Grand Bois
Amphibia	69.	<i>Eleutherodactylus sisyphodemus</i>		CR	Jamaica	Cockpit Country
Amphibia	70.	<i>Eleutherodactylus thorectes</i>		CR	Haití	Macaya
Amphibia	71.	<i>Eleutherodactylus ventrilineatus</i>		CR	Haití	Macaya
Amphibia	72.	<i>Osteopilus wilderi</i>	Green Bromeliad Frog	EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Amphibia	73.	<i>Pristimantis euphronides</i>		EN	GRD	Grand Etang National Park^; Mount Saint Catherine^
Amphibia	74.	<i>Pristimantis shrevei</i>		EN	San Vicente y las Granadinas	Cumberland Forest Reserve
Actinopterygii	75.	<i>Gambusia dominicensis</i>	Domingo Mosquito Fish	EN	La Española	Parque Nacional Lago Enriqueillo e Isla Cabritos; Lac Azuéli -Trou Caiman
Liliopsida	76.	<i>Acianthera compressicaulis</i>		EN	La Española	Macaya
Liliopsida	77.	<i>Pseudophoenix ekmanii</i>		CR	República Dominicana	Parque Nacional Jaragua
Magnoliopsida	78.	<i>Comocladia parvifoliola</i>		CR	Jamaica	Dolphin Head

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Magnoliopsida	79.	<i>Tabernaemontana ovalifolia</i>		EN	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	80.	<i>Ilex jamaicana</i>		EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	81.	<i>Dendropanax grandiflorus</i>		CR	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	82.	<i>Bursera hollickii</i>		EN	Jamaica	Bull Bay^; Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	83.	<i>Consolea spinosissima</i>		EN	Jamaica	Bull Bay^; Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	84.	<i>Pseudorhipsalis alata</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country, Peckham Woods
Magnoliopsida	85.	<i>Maytenus harrisii</i>		CR	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	86.	<i>Bernardia trelawniensis</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	87.	<i>Phyllanthus axillaris</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	88.	<i>Sebastiania fasciculata</i>		EN	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	89.	<i>Sebastiania spicata</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	90.	<i>Nectandra pulchra</i>		CR	Haiti	Forêt des Pins 1; Macaya
Magnoliopsida	91.	<i>Ocotea staminoides</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	92.	<i>Ormosia jamaicensis</i>		EN	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	93.	<i>Sophora saxicola</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	94.	<i>Magnolia ekmanii</i>		CR	Haití	Grand Bois
Magnoliopsida	95.	<i>Magnolia hamorii</i>	Caimoni	EN	República Dominicana	Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo Fuerte
Magnoliopsida	96.	<i>Magnolia pallescens</i>		EN	República Dominicana	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ébano Verde
Magnoliopsida	97.	<i>Miconia nubicola</i>		EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	98.	<i>Ardisia brittonii</i>		EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	99.	<i>Ardisia byrsonimae</i>		CR	Jamaica	Peckham Woods
Magnoliopsida	100.	<i>Calyptanthes acutissima</i>		CR	Jamaica	Dolphin Head

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Magnoliopsida	101.	<i>Calyptranthes discolor</i>		EN	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	102.	<i>Eugenia aboukirensis</i>		CR	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	103.	<i>Eugenia eperforata</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	104.	<i>Eugenia laurae</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	105.	<i>Eugenia polypora</i>		CR	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	106.	<i>Eugenia rendlei</i>		CR	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	107.	<i>Eugenia sachetae</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	108.	<i>Mitranthes macrophylla</i>		CR	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	109.	<i>Mitranthes nivea</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	110.	<i>Pimenta richardii</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	111.	<i>Ouratea elegans</i>		CR	Jamaica	Catadupa
Magnoliopsida	112.	<i>Ternstroemia bullata</i>		CR	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run
Magnoliopsida	113.	<i>Ternstroemia calycina</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Peckham Woods
Magnoliopsida	114.	<i>Ternstroemia glomerata</i>		CR	Jamaica	Catadupa
Magnoliopsida	115.	<i>Cassipourea brittoniana</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	116.	<i>Cassipourea subcordata</i>		CR	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	117.	<i>Cassipourea subsessilis</i>		CR	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	118.	<i>Exostema orbiculatum</i>		CR	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	119.	<i>Guettarda longiflora</i>		CR	Jamaica	Catadupa; Cockpit Country
Magnoliopsida	120.	<i>Phialanthus revolutus</i>		EN	Jamaica	Portland Bight Protected Area
Magnoliopsida	121.	<i>Psychotria bryonicola</i>		CR	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	122.	<i>Psychotria clarendonensis</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Peckham Woods
Magnoliopsida	123.	<i>Psychotria clusioides</i>		EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	124.	<i>Psychotria hanoverensis</i>		CR	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	125.	<i>Psychotria siphonophora</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country

Clase	No.	Nombre científico	Nombre en inglés	Estado de la Lista Roja	Endemismo insular	Área Clave de Biodiversidad
Magnoliopsida	126.	<i>Rondeletia amplexicaulis</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	127.	<i>Rondeletia brachyphylla</i>		EN	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores
Magnoliopsida	128.	<i>Rondeletia cincta</i>		CR	Jamaica	Dolphin Head
Magnoliopsida	129.	<i>Rondeletia clarendonensis</i>		EN	Jamaica	Litchfield Mountain - Matheson's Run; Peckham Woods
Magnoliopsida	130.	<i>Scolosanthus howardii</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	131.	<i>Spathelia coccinea</i>		CR	Jamaica	Cockpit Country
Magnoliopsida	132.	<i>Manilkara excisa</i>		EN	Jamaica	Cockpit Country
Pinopsida	133.	<i>Juniperus gracilior</i>		EN	La Española	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Sierra de Parque Nacional Valle Nuevo Bahoruco;
Pinopsida	134.	<i>Pinus occidentalis</i>	Hispaniolan Pine	EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Pinopsida	135.	<i>Podocarpus buchii</i>		EN	La Española	Parque Nacional Sierra de Bahoruco; Parque Nacional Valle Nuevo; Reserva Científica Ébano Verde
Pinopsida	136.	<i>Podocarpus hispaniolensis</i>		EN	La Española	Parque Nacional Montaña La Humeadora; Parque Nacional Valle Nuevo; Refugio de Vida Silvestre Monumento Natural Miguel Domingo
Pinopsida	137.	<i>Podocarpus purdieanus</i>	Yacca	EN	Jamaica	Cockpit Country
Pinopsida	138.	<i>Podocarpus urbanii</i>	Blue Mountain Yacca	CR	Jamaica	Blue and John Crow Mountains National Heritage y sus alrededores

Notas: * = Especies aceptadas por la UICN, pero aún no publicadas en la Lista Roja; ^ = ACB de prioridad no del CEPF.