

Evaluación Inicial - Base Social
Políticas de Salvaguardas del CEPF

**Strengthening Local Capacities to Conserve Polylepis Forests and their Threatened Biodiversity in
Madidi And Cotapata National Parks in Bolivia**

Asociación Civil Armonía, #66042

En el presente documento se ofrece información base para la salvaguarda OP/BP4.10 de las políticas de salvaguarda aplicables al proyecto pertinente a pueblos indígenas. Se proveerá información a puntos específicos relacionados a proyectos que involucran pueblos indígenas o proyectos que se desarrollan dentro de territorios que pertenecen a pueblos indígenas.

1) Identificación de los pueblos indígenas involucrados en el proyecto

AP Madidi (Bol5). Las comunidades quechuas de Puina y Keara, los cuales se encuentran dentro del AP Madidi estarán directamente o indirectamente involucradas en varias actividades propuestas en la presente propuesta de proyecto. Hasta el 2012, ambas comunidades contaban con un total de 74 familias para ambas comunidades (Puina poseía 40 familias, mientras que Keara 34). Los padres de familia dedican parte del año a trabajar en las minas de Wolframio que existen en el área. En la zona existían minas que de oro. Sin embargo, se sabe que en los últimos años no ha habido extracción significativa de este precioso metal. Sin embargo, aun queda en el imaginario local que la zona aun puede contener betas de oro. Parte significativa del año es invertido en la agricultura de pequeña escala (la agricultura practicada es principalmente de subsistencia). La papa es el principal producto agrícola. Una parte significativa de la producción es convertida en chuño o tunta (papas deshidratadas a través de la congelación). Otros cultivos importantes son oca, habas (en las partes más bajas), trigo y avena. Cada familia posee principalmente ganado ovino y equino. El ganado vacuno es pequeño. El principal producto que venden es chuño. Este producto es vendido en Pelechuco (cuando comercializadores no visitan las comunidades), que es el centro de la municipalidad a la que pertenecen. La venta de cabezas de ovejas y auquénidos se concentra también en esta población. Pero su frecuencia es más baja.

AP Cotapata (Bol13). La comunidad de Pongo está aproximadamente 35 km de La Paz, sobre la carretera La Paz - Coroico. Esta comunidad tiene aproximadamente 34 familias (en 2012). La principal lengua hablada en esta zona es Aymara, pero también hay personas que hablan Quechua (existe una mezcla). Debido a su localización cercana al centro urbano más grande de los Altos Andes de Bolivia (El Alto y La Paz), existe un fuerte movimiento diario de personas entre Pongo y estas dos ciudades. La principal actividad de las personas de esta zona es la piscicultura (truchas). Parte de esta producción es vendida como comida para viajeros que se desplazan entre La Paz y Coroico. También proveen de pescado a mercados específicos en La Paz. Sin embargo su producción es pequeña y no representa una competencia a otras áreas productoras de truchas (ej. Titicaca). Algunas familias también se dedican a la agricultura. Siendo la papa el principal producto, seguido de habas. La mayor parte de las familias posee pequeños jardines de verduras para su propio consumo o uso en sus kioscos (en el cual preparan alimentos para viajeros).

Las comunidades que se encuentran en el Madidi y Cotapata están organizadas como cualquier comunidad andina. Cada una posee dirigentes. El secretario general es quien preside la mesa directiva. La mesa directiva también posee, normalmente, un segundo hombre que ayuda al secretario general y un tesorero. Todas las comunidades pertenecen a un sindicato agrario. En este caso Puina y Keara forman un sindicato. Pongo, al encontrarse geográficamente distanciada de las dos primeras, pertenece a otro sindicato.

Para una ilustración gráfica, la figura 1 muestra la localización de las áreas de trabajo



Figura 1. Una vista de Google Earth elaborada con las imágenes disponibles para la fecha 7 de abril de 2016. En esta vista se muestra la localización de los sitios de trabajo (pins amarillos), incluyendo la localización de la ciudad de La Paz como referencia

2) Impactos del Proyecto

AP Madidi (Bo15). Madidi El impacto positivo directo en la gente de las comunidades de Puina y Keara será un uso más eficiente de sus recursos de madera como fuente de energía para cocina y calefacción.

Primero la gente se capacitará para construir una cocinilla que es más eficiente, requiriendo menos cantidad de leña para preparar sus alimentos y calentar sus hogares. Esto se traducirá en una disminución significativa del tiempo y esfuerzo que cada familia invierte para coleccionar leña. Aunque la construcción de cercas para proteger las áreas de restauración del ganado ovino puede parecer un impacto negativo para la ganadería local practicada (ovino), no se tiene la certeza que esto sea así, pues el ganado es usualmente llevado preferentemente a sitios específicos en los que pueden encontrar ciertos tipos de pasto/paja. Adicionalmente, otro impacto positivo será la designación de áreas para producir plantas nativas maderables que puedan producir madera más rápido que *Polylepis*.

AP Cotapata (Bol13).

Los impactos positivos o negativos para esta comunidad (desde el punto de vista de la gente local) serán poco evidentes para la gente de esta comunidad. En esta zona, los bosques fueron fuertemente afectados en el pasado (extracción de leña). Sin embargo hoy, prácticamente todas las familias de esta comunidad poseen acceso a cocinas a gas (su cercanía a las urbes de La Paz y El Alto facilita esto). La ganadería tampoco representa una amenaza significativa en esta comunidad, pues la cantidad de ganado en esta comunidad es muy baja. Sin embargo, tomando en cuenta que la regeneración del ecosistema de *Polylepis* es extremadamente lento, es importante invertir esfuerzos en la restauración del mismo y la concienciación de la gente (involucrar gente local en restauración crea conciencia). Debemos recordar que los parches tienen en promedio, áreas inferiores a 2 ha. Por lo tanto, un solo evento (quema, extracción masiva de madera, etc.) tiene un impacto

3) Consultas previas durante el diseño del proyecto

Las acciones propuestas en el presente proyecto surgen de los varios años de trabajo que Armonía tuvo en las zonas de estudio en el pasado (las últimas acciones fueron: 1) la coordinación de la construcción y manejo del vivero forestal para el AP Cotapata en 2014 y 2) un taller de capacitación a su personal en el mismo año). Durante el tiempo que trabajamos en ambas zonas coleccionamos información de primera mano sobre posibles acciones para 1) minimizar la presión humana sobre los bosques de *Polylepis* y 2) incidir negativamente sobre las costumbres y la calidad de vida de la gente local, y ayudar en el desarrollo sostenible de la gente local. En el pasado ya incurrimos en con la introducción de cocinillas eficientes. Debido a la limitación de fondos que contamos, nuestra incidencia fue baja. En consecuencia, tuvimos un porcentaje de la población local inconforme al no beneficiarse de estas acciones. Por esta razón en el presente proyecto proponemos alcanzar a todas las familias de las comunidades de Puina y Keara.

El interés principal de los miembros de la comunidad Pongo está claramente direccionado hacia el fortalecimiento de la piscicultura local. En el presente proyecto decidimos dejar este interés fuera y limitar su participación a miembros específicos de la comunidad que se hagan cargo de manejar el vivero (con una retribución económica para estas personas) e integrar a la comunidad en las campañas de reforestación. Será el personal de las APs que tendrán un rol más activo durante y después del proyecto. Esta decisión fue tomada tomando en cuenta que el área en el que se encuentran los fragmentos de bosques está dentro del AP, y que el AP si tiene un sólido interés en el proyecto.

4) Medidas para evitar impactos adversos

Como se mencionó arriba, el impacto negativo percibido no es real. En todo caso, las áreas de reforestación (y por lo tanto, las áreas que serán cercadas para proteger las áreas de reforestación) serán identificadas en conjunto con la gente de las comunidades y las APs. La construcción de cercas para proteger estas áreas será socializada con la gente local desde un principio. Todas estas actividades serán coordinadas con los actores locales involucrados.

5) Monitoreo de medidas

Para monitorear la percepción de la gente local sobre nuestras actividades, asistiremos a las reuniones de las comunidades cada 3 meses adicionalmente, realizaremos entrevistas a miembros de estas comunidades periódicamente.

6) Mecanismo de quejas

Se coordinará con los representantes de las comunidades para formar un comité de seguimiento del proyecto, el cual estará formado por miembros de las mismas comunidades (las comunidades estarán a cargo de elegir a los miembros de este comité). Posteriormente coordinaremos con este comité para brindar un informe de actividades a las comunidades en cada 3 meses. Cualquier queja que surja como consecuencia de la implementación del presente proyecto será canalizado a través de este comité al director del proyecto (Rodrigo Soria Auza). En caso de omisión a las quejas de las comunidades, ellos podrán dirigirse al contacto del CEPF (Inke Oettingen & Jorge Mariaca, estacionados en la oficina del FUNDESNA). Armonía proveerá a los líderes de las comunidades con la información de contacto necesaria para esto.